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Komentāru ievads

Ieslodzījuma vietu standartos ir atspoguļota apņemšanās izturēties pret ieslodzītajiem taisnīgi un godprātīgi. Tie ir jāformulē nepārprotami, jo būtībā sabiedrības spiediena dēļ šīs mazāk aizsargātās grupas cilvēku pamattiesības var viegli pārkāpt.

Pirmais mēģinājums noteikt šādus standartus Eiropā bija 1973. gadā, kad ar Ministru komitejas Rezolūciju Nr. Res(73)5 ieviesa Eiropas Minimālos standartnoteikumus par izturēšanos pret ieslodzītajiem. Šo standartnoteikumu mērķis bija Eiropas apstākļiem pielāgot Apvienoto Nāciju Organizācijas Minimālos standartnoteikumus par izturēšanos pret ieslodzītajiem, kas sākotnēji formulēti jau 1955. gadā.

1987. gadā Eiropas cietumu noteikumus rūpīgi pārskatīja, lai tie, kā teikts paskaidrojuma rakstā, “ietvertu ieslodzījuma vietas administrāciju, ieslodzīto un ieslodzījuma vietu darbinieku vajadzības un vēlmes, saglabājot saskaņotu virzību uz konstruktīvu, reālistisku un mūsdienīgu pieeju pārvaldībai un attieksmei pret ieslodzītajiem”.

Šāds bija arī 2006. gada pārskatīto noteikumu vispārējais mērķis. Tāpat kā iepriekšminētajos gadījumos pārskatīto noteikumu pamatā bija gan agrāk izstrādātie ieslodzījuma vietu standarti, gan Eiropas Cilvēktiesību konvencijas (ECTK) aizsargātās vērtības. Tomēr kopš 2006. gada Eiropā tiesību akti un prakse brīvības atņemšanas jomā ir būtiski mainījušies. Pakāpeniskās izmaiņas sabiedrībā, noziedzības apkarošanas politikā, kā arī sodu piespriešanas praksē un pētījumos ir būtiski mainījušas kontekstu, kurā aplūko ieslodzījuma vietu pārvaldību un izturēšanos pret ieslodzītajiem.

Šo izmaiņu svarīgākie virzītājspēki bija aizvien pieaugošais Eiropas Cilvēktiesību tiesas (ECT) lēmumu skaits, kuros ieslodzīto pamattiesību aizsardzībai piemērota ECTK, un izturēšanās pret ieslodzītajiem standarti, ko noteikusi Eiropas Komiteja spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai (turpmāk tekstā – *CPT*). Šo izmaiņu dēļ Eiropas Padomes Noziedzības problēmu komiteja (*CDPC*) 2003. gadā uzticēja Penoloģijas sadarbības padomei (*PC-CP*) saskaņot noteikumus ar pašreizējo paraugpraksi. Tā rezultātā tapa 2006. gada Eiropas cietumu noteikumi.

Ieteikumā, kurā ietverta jaunā Eiropas cietumu noteikumu redakcija, atzinīgi novērtēts arī ECT un *CPT* ieguldījums šajā jomā. Turklāt minētajā ieteikumā uzsvērts, ka nedrīkst aizmirst principu, saskaņā ar kuru brīvības atņemšana izmantojama tikai kā galējais līdzeklis, proti, tā sauktais *ultima ratio* princips. Šā principa mērķis ir pēc iespējas samazināt ieslodzīto skaitu ieslodzījuma vietā. Šāda rīcība ir atzīta par vēlamu Ieteikumā Nr. Rec(99)22 par pārapdzīvotību brīvības atņemšanas iestādēs un ieslodzīto skaita palielināšanos, un to kā vēlamu atzīmēja Ministru komiteja 2016. gada Baltajā grāmatā par ieslodzījuma vietu pārapdzīvotību. Minētajā ieteikumā un baltajā grāmatā ir uzsvērts, cik svarīgi ir brīvības atņemšanu piemērot tikai par vissmagākajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. *Ultima ratio* princips jāpiemēro, lai ierobežotu apcietinājuma piemērošanu gan nenotiesātiem, gan notiesātiem ieslodzītajiem. Savukārt attiecībā uz notiesātajiem ieslodzītajiem nopietni jāapsver iespēja piemērot alternatīvu sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu. Turklāt valstīm ir jāapsver iespēja noteiktus noziedzīgus nodarījumus vairs neuzskatīt par krimināli sodāmiem vai arī klasificēt tos kā tādus, par kuriem nav piemērojama brīvības atņemšana.

Noteikumos, ko pieņēma 2006. gadā, skarti jautājumi, kas 1987. gada noteikumos netika aplūkoti. Noteikumus mēģināts veidot vispusīgus, vienlaikus neizvirzot dalībvalstīm neizpildāmas prasības. Saprotams, ka šo noteikumu īstenošana dažām Eiropas Padomes dalībvalstīm prasīs ievērojamas pūles. Noteikumos sniegti norādījumi tām dalībvalstīm, kas atjaunina savus tiesību aktus par ieslodzījuma vietām; turklāt tie palīdzēs ieslodzījuma vietu administrācijām izlemt, kā īstenot pilnvaras, pat ja šie noteikumi vēl nav pilnībā ieviesti attiecīgās valsts tiesību aktos. Šie noteikumi attiecas uz pasākumiem, kas jāīsteno “attiecīgās valsts tiesību aktos”, nevis “attiecīgās valsts likumdošanā”, jo noteikumos ņemts vērā tas, ka dažādu Eiropas Padomes dalībvalstu likumdošanas mehānismi var atšķirties. Jēdziens “attiecīgās valsts tiesību akti” ietver ne vien attiecīgās valsts parlamenta pieņemtos primāros tiesību aktus, bet arī citus saistošos noteikumus un lēmumus, kā arī tiesu praksi, ciktāl šādi likumdošanas mehānismi paredzēti attiecīgās valsts tiesību sistēmā.

Eiropas cietumu noteikumu nozīme kopš 1987. gada ir pieaugusi. Jo īpaši tiesas ECT judikatūrā ir veltījušas lielu vērību 2006. gada Eiropas cietumu noteikumiem. ECT Lielā palāta regulāri atsaucas uz Eiropas cietumu noteikumiem; tāpat rīkojas arī citas Tiesas palātas. Turklāt pilotspriedumos, kas veltīti organizatoriskām problēmām, kuras saistītas ar neatbilstošiem ieslodzījuma apstākļiem vairākās Eiropas Padomes valstīs, ECT, nosakot termiņus sistēmisku izmaiņu ieviešanai, vadījusies pēc Eiropas cietumu noteikumiem.

Līdzīgi kopš 2006. gada *CPT* regulāri atsaucas uz Eiropas cietumu noteikumiem. Gan vispārējos ziņojumos, gan ziņojumos par atsevišķām valstīm tā ir izmantojusi Eiropas cietumu noteikumus kā pamatojumu, nosakot standartus vai sniedzot ieteikumus dalībvalstīm par to, kā mainīt praksi, lai novērstu necilvēcīgu vai pazemojošu izturēšanos pret ieslodzītajiem. Citi Eiropas Padomes dokumenti, piemēram, Vadlīnijas un Rokasgrāmata ieslodzījuma vietām un probācijas dienestiem par radikalizāciju un vardarbīgo ekstrēmismu, paredzēti lai tos lasītu un izmantotu atbilstoši Eiropas cietumu noteikumiem.

2006. gada Eiropas cietumu noteikumu pēdējā noteikumā (108.) ir norādīts, ka noteikumi ir regulāri jāatjaunina. Daudzās kopš 2006. gada notikušās pārmaiņas lika apsvērt, vai noteikumi un ar tiem saistītie komentāri nebūtu jāpārskata.

Eiropas Padomes Noziedzības problēmu komiteja (*CDPC*) 2016. gadā uzticēja Penoloģijas sadarbības padomei (*PC-CP*)[2] pārskatīt Ieteikumu Rec(2006)2 un tā komentārus un – kā pirmo soli – veikt nepieciešamās izmaiņas komentāros, atspoguļojot tajos jaunāko un būtiskāko Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru, pēc 2006. gada izstrādātos *CPT* standartus un ANO Nelsona Mandelas noteikumus (2015). Noteikumu un ar tiem saistīto komentāru pārskatīšanu uzsāka 2017. gadā, un tās rezultātā *PC-CP* nonāca pie secinājuma, ka jāgroza arī vairāki noteikumi, lai tos saskaņotu ar jaunākajiem starptautiskajiem cilvēktiesību standartiem šajā jomā. Pēc tam, kad *CDPC* bija apstiprinājusi grozītos un atjauninātos komentārus, tos 2018. gadā nosūtīja Ministru komitejai. Saņemot *PC-CP* priekšlikumu, *CDPC* 2018. gadā piekrita uzticēt noteiktu ierobežota skaita noteikumu pārskatīšanu *PC-CP*, un tā rezultātā tika grozīti un atjaunināti noteikumi par šādām tēmām: uzskaites dati un lietu pārvaldība (15. un 16. noteikums, tostarp pievienots jauns 16A. noteikums); sievietes (34. noteikums); ārvalstnieki (37. noteikums); īpaši paaugstināta drošuma vai drošības pasākumi (53. noteikums, tostarp pievienots jauns 53A. noteikums; 60. noteikums, tam pievienots jauns 60.6. apakšnoteikums ar a)–f) punktiem); speciālie līdzekļi (68. noteikums); lūgumi un sūdzības (70. noteikums); ieslodzījuma vietu pārvaldīšana (attiecībā uz pietiekamu darbinieku skaitu) (83. noteikums); pārbaudes un uzraudzība (92. un 93. noteikums). Darbs pie konkrētajiem noteikumiem un ar tiem saistītajiem komentāriem tika veikts no 2018. gada līdz 2019. gada beigām, un *CDPC* apstiprināja Eiropas cietumu noteikumu grozīto un atjaunināto tekstu un tā komentārus 77. plenārsēdē (2019. gada 3.–6. decembrī).

*Ieteikuma Rec(2006)2-rev papildinājums*

**I daļa**

*Pamatprincipi*

Viena no jauno Eiropas cietumu noteikumu iezīmēm ir tā, ka pirmajos deviņos noteikumos ir izklāstīti pamatprincipi, kas jāievēro, interpretējot un piemērojot šos noteikumus kopumā. Šie principi ir nevis preambulas vai kādu īpašu noteikumu daļa, bet gan neatņemama Eiropas cietumu noteikumu sastāvdaļa. Ieslodzījuma vietu administrācijām jācenšas piemērot visu noteikumu kopumu, ievērojot minēto principu garu.

Ikreiz, kad tiek piemērota brīvības atņemšana, neizbēgami rodas arī jautājumi par cilvēktiesībām. 1. noteikumā šī patiesība uzsvērta, nosakot, ka pret ieslodzītajiem jāizturas ar cieņu. Savukārt, lai to panāktu, jāatzīst arī ieslodzīto cilvēcīgums ECT ir uzsvērusi, ka cilvēka cieņas ievērošana ir Eiropas cilvēktiesību sistēmas pašā pamatā un tā jāattiecina uz visiem ieslodzītajiem [3].

Šis noteikums papildina 1. noteikumu – tajā uzsvērts, ka tas, ka ieslodzītie neapšaubāmi zaudē tiesības uz brīvību, nedrīkst radīt uzskatu, ka viņi automātiski zaudē arī visas politiskās, civilās, sociālās, ekonomiskās un kultūras tiesības. Ieslodzīto tiesības neizbēgami tiek ierobežotas, viņiem zaudējot brīvību, taču jābūt pēc iespējas mazāk papildu ierobežojumu. Šajos noteikumos kopumā precizēti daži pasākumi, kurus var veikt, lai mazinātu brīvības zaudēšanas negatīvās sekas. Jebkādi papildu ierobežojumi jāparedz tiesību aktos un jāpiemēro tikai tad, ja tas nepieciešams labas kārtības, drošības un drošuma saglabāšanai ieslodzījuma vietā. Ierobežojumi, kas var tikt noteikti ieslodzīto tiesībām, nedrīkst atkāpties no šiem noteikumiem. ECT ir norādījusi, ka ieslodzītie kopumā turpina baudīt visas ECTK garantētās pamattiesības un pamatbrīvības, izņemot tiesības uz brīvību, ja likumīgi noteiktā brīvības atņemšana pilnībā iekļaujas ECTK 5. panta darbības jomā. Ieslodzītais tādēļ, ka viņam pēc notiesāšanas ir apcietinātā statuss, nekādā ziņā nezaudē saskaņā ar ECTK piešķirtās tiesības. [4]

Šajā noteikumā uzsvērts tas, ka ieslodzītajiem piemērojamajiem ierobežojumiem ir zināmas robežas. Tajā izcelts vispārējais proporcionalitātes princips, kas reglamentē jebkādus šādus ierobežojumus. ECT ir arī konsekventi uzskatījusi, ka saskaņā ar ECTK 3. pantu ciešanām ir jāaprobežojas tikai ar neizbēgamo pazemojumu, kas saistīts ar apcietinājumu. Valstij jānodrošina, ka ieslodzītie apcietinājumā atrodas apstākļos, kas ir saderīgi ar cilvēka cieņu, lai sankcijas vai pasākuma izpildes veids un metode nepakļautu viņus ciešanām vai grūtībām, kuru intensitāte pārsniedz nenovēršamās ciešanas, kas saistītas ar atrašanos apcietinājumā, un ka, ņemot vērā no ieslodzījuma izrietošās praktiskās prasības, viņu veselība un labklājība tiek nodrošināta pienācīgi. [5] Saskaņā ar 53. noteikumu īpaši paaugstināta drošuma un drošības pasākumi jāizmanto tikai kā galējs līdzeklis. Tas pats attiecas uz nošķiršanu – 53A. noteikums.

4. noteikums ir izstrādāts, lai skaidri norādītu, ka līdzekļu trūkums nevar attaisnot tādu dalībvalsts rīcību, kas pieļauj ieslodzījuma apstākļus, kas ir pretrunā ar ieslodzīto cilvēktiesībām. Arī politika un prakse, kas ļauj pastāvīgi pārkāpt ieslodzīto cilvēktiesības, nav pieņemama. ECT ir arī noteikusi, ka valstīm ir pienākums organizēt brīvības atņemšanas iestāžu sistēmas tā, lai tajās tiktu nodrošināta ieslodzīto cieņas ievērošana neatkarīgi no finansiālām vai ar loģistiku saistītām grūtībām [6].

5. noteikumā īpaši uzsvērti normalizācijas pozitīvie aspekti. Dzīve ieslodzījuma vietā, protams, nekad nevar būt tāda pati kā dzīve brīvā sabiedrībā. Tomēr ir jāveic aktīvi pasākumi, lai apstākļus ieslodzījuma vietās pēc iespējas tuvinātu normāliem dzīves apstākļiem un lai nodrošinātu, ka šīs normalizēšanas dēļ ieslodzījuma vietā netiek reproducēti nevēlami sabiedrības dzīves aspekti.

6. noteikumā norādīts, ka ieslodzītie – gan vēl nenotiesātie, gan jau notiesātie ieslodzītie – galu galā atgriezīsies sabiedrībā un ka tas jāpatur prātā, organizējot dzīvi ieslodzījuma vietās. Tāpēc jau brīvības atņemšanas sākumā jāsāk aktīvi gatavoties atbrīvošanai no ieslodzījuma. Lai nodrošinātu reintegrāciju, jācīnās pret negatīvo ietekmi, ko varētu radīt atrašanās ieslodzījumā. Ieslodzītajiem ir tiesības saglabāt fizisko un garīgo veselību, un soda izpildes pasākumiem ieslodzījuma vietā jānodrošina viņiem iespēja pozitīvi attīstīties, strādāt un izglītoties. Ja zināms, ka ieslodzītajiem piespriesta brīvības atņemšana uz ilgu laiku, viņu ieslodzījums rūpīgi jāplāno, lai pēc iespējas pilnvērtīgāk izmantotu ieslodzījuma laiku un mazinātu tā kaitīgo ietekmi.

7. noteikumā uzsvērts tas, cik svarīgi piesaistīt ārējo sociālo dienestu palīdzību. Šiem noteikumiem jārosina nevis noslēgtas, bet gan iekļaujošas politikas veidošana. Tāpēc jāveicina cieša sadarbība starp ieslodzījuma vietu sistēmu un ārējiem sociālajiem dienestiem, kā arī sadarbība pilsoniskās sabiedrības iesaistīšanā, piemēram, brīvprātīgo darbinieku vai ieslodzījuma vietas apmeklētāju statusā.

Saskaņā ar 8. noteikumu ieslodzījuma vietu darbiniekiem ir izšķiroša nozīme tajā, lai šie noteikumi tiktu īstenoti un lai kopumā tiktu panākta humāna attieksme pret ieslodzītajiem. Augstus aprūpes standartus nodrošina, pievēršot pietiekamu uzmanību personāla atlasei, pieņemšanai darbā, mācībām un attīstībai – īpaši attiecībā uz tiem darbiniekiem, kuri tieši saskaras ar ieslodzītajiem. Turklāt Ministru komitejas Ieteikumā CM/Rec(2012)5 dalībvalstīm par Eiropas ieslodzījuma vietu darbinieku ētikas kodeksu teikts, ka ieslodzījuma vietas personāla pamatuzdevumos ir nodrošināt, lai visi ieslodzītie atrastos apstākļos, kas atbilst Eiropas cietumu noteikumiem.

Ar 9. noteikumu nepieciešamība ieslodzījuma vietās veikt pārbaudes un nodrošināt uzraudzību ir ieguvusi vispārēja principa statusu. Neatkarīga ieslodzījuma vietu uzraudzība, ko papildina pārbaudes, ir izšķiroši svarīgs mehānisms, lai nodrošinātu šo noteikumu prasību ievērošanu. Gan pārbaudes, gan uzraudzības mērķis ir nodrošināt, ka ieslodzījuma vietas tiek pārvaldītas saskaņā ar valsts tiesību aktiem, lai sasniegtu soda un labošanas dienestu mērķus un aizsargātu ieslodzīto tiesības (Nelsona Mandelas noteikumu 83. noteikuma 2. punkts). Šādu pārbaužu un uzraudzības nozīme ir sīkāk izskaidrota noteikumu VI daļā.

*Darbības joma un piemērošana*

10. noteikumā norādīts, kādas personas atbilstoši šiem noteikumiem ir uzskatāmas par ieslodzītajiem. Šajā noteikumā uzsvērts, ka personas, kurām tiesu iestāde ir piemērojusi pirmstiesas apcietinājumu, un personas, kurām ar notiesājošu spriedumu atņemta brīvība, jātur apcietinājumā tikai ieslodzījuma vietā, nevis citviet. Dažādās valstīs tiek lietota dažāda terminoloģija. Tā kā ieslodzītie var atrasties dažādās ieslodzījuma vietās, piemēram, brīvības atņemšanas iestādēs un labošanas darbu kolonijās, šajos noteikumos arī tās visas uzskatāmas par ieslodzījuma vietām.

Ar šo noteikumu atzīst, ka papildus ieslodzītajiem, kas ir vai nav notiesāti, dažreiz ieslodzījuma vietās saskaņā ar valsts tiesību aktu noteikumiem tur arī citu kategoriju personas. Šie noteikumi atbilstošos gadījumos attiecināmi arī uz šīm personām, ciktāl tās atrodas apcietinājumā ieslodzījuma vietās. Ieslodzījuma vieta pēc būtības nav piemērota tādu personu turēšanai apcietinājumā, kas nav notiesātas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un arī netiek turētas aizdomās par to. Tāpēc personas, kas negaida tiesas spriedumu vai nav notiesātas, drīkst turēt ieslodzījuma vietās tikai ārkārtējos gadījumos un pēc iespējas īslaicīgi. Piemēram, personas, ko aizturējis imigrācijas dienests, var atrasties ieslodzījumā līdz pārvešanai uz imigrantu aizturēšanas vietu. Citas personas drīkst turēt apcietinājumā, ja ir zināms, ka tās ir potenciāli vardarbīgas, vai ja nepieciešama stacionāra ārstēšana un citur nav pieejamas drošas slimnīcas telpas.

Šie noteikumi attiecas ne tikai uz visām personām, kas tiek turētas apcietinājumā ieslodzījuma vietā šo noteikumu nozīmē, bet arī uz personām, kas neatrodas ieslodzījuma vietas teritorijā, bet administratīvā ziņā tomēr ir piederīgas ieslodzītajiem, kas atrodas attiecīgajā ieslodzījuma vietā. Tas nozīmē, ka šie noteikumi jāattiecina arī uz personām, kurām atļauts uz laiku atstāt ieslodzījuma vietu vai kuras iesaistītas kādās darbībās ārpus ieslodzījuma vietas un par kurām joprojām oficiāli atbild ieslodzījuma vietas administrācija.

Šis noteikums attiecas arī uz tām situācijām, kurās (piemēram, ieslodzījuma vietu pārapdzīvotības dēļ) personas, kas saskaņā ar šo noteikumu (īslaicīgi) jāievieto ieslodzījuma vietās, tiek turētas tādās iestādēs kā policijas iecirkņi vai arī citās telpās, ko tās nevar atstāt pēc savas vēlēšanās. Ieslodzījumu drīkst piemērot vietā, kas nav ieslodzījuma vieta, tikai kā galēju līdzekli pēc iespējas īsāku laiku un ar noteikumu, ka iestādēm, kas ir atbildīgas par attiecīgajām telpām, jādara viss iespējamais, lai nodrošinātu atbilstību šo noteikumu standartiem un pietiekami kompensētu kaitējumu, kas radies neapmierinošas izturēšanās dēļ.

11. noteikums atbilst Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par bērnu tiesībām 37. panta c) punktam, kurā prasīts, ka jauniešiem, kas saskaņā ar šo konvenciju uzskatāmi par bērniem, ir nepieciešamas īpašas apcietinājuma vietas un ka bērnus nedrīkst turēt apcietinājumā kopā ar pieaugušajiem. Šajā konvencijā atkāpe no šā vispārējā noteikuma paredzēta tikai tad, ja tā ir bērna interesēs. 36. noteikumā izklāstīti īpaši noteikumi attiecībā uz zīdaiņiem, kas ieslodzījuma vietā ir tāpēc, ka tur atrodas viens no viņu vecākiem. Sīkāki norādījumi par izturēšanos pret šādiem bērniem ir Ministru komitejas Ieteikumā CM/Rec(2018)5 dalībvalstīm par ieslodzītu vecāku bērniem.

Nevar pilnībā izslēgt to, ka ārkārtējos apstākļos bērni var tikt aizturēti pieaugušo ieslodzījuma vietās. Piemēram, tad, ja ieslodzījuma vietās ir ļoti maz bērnu, viņu nošķiršana no citiem ieslodzītajiem varētu nozīmēt, ka viņi tiek pilnīgi izolēti. Ja bērni tiek turēti pieaugušo ieslodzījuma vietās, īpaši jārūpējas par to, lai tiktu ievērots šo bērnu statuss un vajadzības. Ja bērni atrodas šādā ieslodzījuma vietā, viņus – tāpat kā citus ieslodzītos – aizsargā Eiropas cietumu noteikumi; tomēr, lai pret viņiem nodrošinātu pienācīgu izturēšanos, ir nepieciešami papildu noteikumi. 35. noteikumā un tā komentārā ir izklāstīts, kā jāizturas pret bērniem ieslodzījuma vietā.

12. noteikumā atkārtoti 11. noteikuma nosacījumi, taču attiecībā uz personām, kas slimo ar garīgām slimībām. Arī šādas personas ideālā gadījumā jātur nevis ieslodzījuma vietās, bet gan psihiatriskās ārstniecības iestādēs, kuru darbību reglamentē citi standarti. Taču šajos noteikumos atzīts, ka patiesībā personas, kas slimo ar garīgām slimībām, dažkārt tomēr tiek turētas ieslodzījuma vietās. Šādos gadījumos jāievēro papildu noteikumi, kuros ņemts vērā šo personu statuss un īpašās vajadzības. Šādos papildu noteikumos jāparedz plašāka aizsardzība nekā Eiropas cietumu noteikumos, kas automātiski attiecas uz šādām personām, jo tās atrodas apcietinājumā ieslodzījuma vietā. Izstrādājot šādus noteikumus, ieslodzījuma vietu administrācijām jāpatur prātā, ka Nelsona Mandelas noteikumu 5. noteikuma 2. punktā ir prasīts “veikt jebkādus saprātīgus pielāgojumus un korekcijas, lai nodrošinātu, ka ieslodzītajiem ar fiziskiem, garīgiem vai citiem traucējumiem ir pilnīga piekļuve dzīvei ieslodzījuma vietā, pamatojoties uz vienlīdzīgu attieksmi”. Šī prasība atspoguļo Konvenciju par personu ar invaliditāti tiesībām. ECT ir noteikusi, ka 3. pants dažos gadījumos var uzlikt valstij pienākumu pārvietot ieslodzītos ar garīgām slimībām uz vietām, kurās viņi var saņemt atbilstošu ārstēšanu [7]. *CPT* ir vairākkārt teikusi, ka ieslodzītie, kas cieš no smagām garīgām slimībām, nekavējoties jāpārvieto uz slimnīcu. Tā ir arī teikusi, ka ieslodzījuma vietu darbiniekiem jāmāca atpazīt galvenos garīgās veselības traucējumu simptomus un saprast, pie kā nosūtīt ieslodzītos, kam nepieciešama palīdzība. [8]

Ar 13. noteikumu aizliegta diskriminācija nepamatotu iemeslu dēļ. Šajā ziņā noteikumā ir stingri ievērots ECTK 12. protokola formulējums. Tomēr tas nenozīmē, ka formālai vienlīdzībai jādod priekšroka arī tad, ja tās dēļ rastos nevienlīdzība pēc būtības. Turklāt mazāk aizsargāto grupu aizsardzība nav uzskatāma par diskrimināciju, tāpat kā izturēšanās, kas pielāgota atsevišķu ieslodzīto īpašajām vajadzībām, nav uzskatāma par nepieņemamu. Spriedumā lietā “Khamtohu [*Khamtokhu*] un Aksenčiks [*Aksenchik*] pret Krieviju” [9] ECT neuzskatīja, ka notiesāšanas politika, saskaņā ar kuru likumpārkāpējām sievietēm, nepilngadīgiem likumpārkāpējiem un likumpārkāpējiem, kas ir 65 gadus veci vai vecāki, nepiemēro mūža ieslodzījumu, būtu nepieļaujama diskriminācija pret likumpārkāpējiem, kas ir pieauguši vīrieši un kam var piespriest mūža ieslodzījumu. Nelsona Mandelas noteikumu 2. noteikumā ir paskaidrots, ka pasākumus, kas paredzēti, lai aizsargātu un veicinātu ieslodzīto ar īpašām vajadzībām tiesības, neuzskata par diskriminējošiem.

**II daļa**

*Ieslodzījuma apstākļi*

*Uzņemšana un uzskaite*

Atbilstošas procedūras ieslodzīto uzņemšanai un apcietināšanai ir būtiskas brīvības aizsardzībai. Ar šo noteikumu, tiecoties nodrošināt to, lai ieslodzījuma vietās tiktu uzņemtas tikai tās personas, kuru aizturēšanai ir likumīgs pamats, ieslodzījuma vietu kontekstā piemēro ECTK 5. pantā paredzētās tiesības uz brīvību un drošumu. Personām, kuru apcietināšana notikusi pretrunā ar 14. noteikumu, jānodrošina tiesības ierosināt procesu, kurā tiesa lemj par viņu apcietināšanas likumību. ECT ir nepārprotami norādījusi, ka personas turēšana ieslodzījuma vietā bez spēkā esoša tiesas nolēmuma nav saderīga ar ECTK 5. panta prasībām un tiesiskumu kopumā [10]. Ministru komitejas 2016. gada 2. martā pieņemto Vadlīniju ieslodzījuma vietām un probācijas dienestiem par radikalizāciju un vardarbīgo ekstrēmismu 19. punktā uzsvērts, ka pienācīgi veiktas uzņemšanas procedūras rada ieslodzītajiem “uzticēšanās un drošības sajūtu”. Tas savukārt ļauj “pienācīgi novērtēt viņu veselības stāvokli uzņemšanas laikā un” palīdz “atbilstoši veikt labu riska un vajadzību novērtēšanu, soda izpildes plānošanu, klasificēšanu, izvietošanu un izmitināšanu”.

Vissvarīgākā informācija, kas nepieciešama par ieslodzītajiem, jāreģistrē, tiklīdz viņus uzņem, un katram ieslodzītajam izveido individuālo lietu. Laba uzskaite ir svarīga, lai garantētu, ka brīvība personām netiek atņemta patvaļīgi. Nelsona Mandelas noteikumu 6. noteikums paredz, ka ieslodzīto individuālā lieta var būt daļa no elektroniskās datubāzes vai ieraksts reģistrācijas žurnālā, kura lapas ir numurētas un uz katras no tām ir paraksts.

Informācija par to ir izklāstīta 15.1. noteikumā. Jāņem vērā, ka 15.1. noteikuma a) punkta mērķa izpildes vajadzībām ir jāsavāc pietiekama informācija, lai noteiktu ieslodzītā unikālo identitāti, ieskaitot viņa vai viņas dzimumu pēc pašnovērtējuma (skatīt Mandelas noteikumu 7. noteikuma a) punktu). Vispārējā pieeja šim jautājumam ir izklāstīta Ministru komitejas Ieteikumā CM/Rec(2010)5 dalībvalstīm par pasākumiem cīņā pret diskrimināciju seksuālās orientācijas vai dzimumidentitātes dēļ.

Ja uzņemšana notiek pārvietošanas dēļ, tas jāreģistrē līdztekus 15.1. noteikuma c) punktā prasītajai uzņemšanas informācijai. Reģistrējot miesas bojājumus un sūdzības saskaņā ar 15.1. noteikuma e) apakšpunktu, jānorāda informācija par seksuālu vardarbību vai citiem ar dzimumu saistītiem vardarbības veidiem, kas nodarīti pirms uzņemšanas ieslodzījuma vietā (skatīt Bangkokas noteikumu 6. noteikumu). Reģistrējot informāciju par ieslodzītā veselības stāvokli, jāiekļauj jebkāds pašnāvības vai paškaitējuma risks. 15.1. noteikuma g) apakšpunkts ir paredzēts nepieciešamās informācijas iegūšanai, lai ieslodzījuma vietas administrācija spētu izpildīt 15.3. noteikuma un 24.9. noteikuma prasības. 15.1. noteikuma h) punktā atkārtots princips, kas ieviests ar Ministru komitejas Ieteikuma CM/Rec(2018)5 dalībvalstīm par ieslodzītu vecāku bērniem 13. punktu. Ar terminu “bērns” apzīmē personu, kas jaunāka par 18 gadiem, kā definēts Ieteikumā CM/Rec(2018)5. Visa informācija, kas saistīta ar bērnu identitātēm, ir konfidenciāla, un, izmantojot šādu informāciju, vienmēr izpilda prasību par bērnu interešu ievērošanu, nodrošinot saderību ar ECT judikatūru. [11] Ja ieslodzītais nevēlas vai nespēj sniegt šo informāciju, šis fakts jāreģistrē.

Būtisks aizsardzības pasākums ir arī izsmeļoši uzskaites dati par ieslodzītā veselības stāvokli uzņemšanas laikā. Vislabāk, ja šādus datus reģistrē pēc medicīniskās apskates. Turklāt ieslodzījuma vietu amatpersonas jāiedrošina nekavējoties reģistrēt jebko, kas liecina par sliktu veselības stāvokli, tostarp miesas bojājumus, kas varētu sadzīt līdz brīdim, kad ieslodzīto apskatīs ārstniecības persona.

Saskaņā ar ECT pastāvīgo judikatūru personas apcietināšana, to nereģistrējot, ir pilnīgi pretrunā ar svarīgām ECTK 5. panta pamatgarantijām. [12]

16. noteikumā uzskaitīti vairāki pasākumi, kas jāveic, cik drīz vien iespējams pēc uzņemšanas. Lai gan ne visu var paveikt uzņemšanas laikā, šajā noteikumā izcelti tie jautājumi, kas jāatrisina iespējami drīz, lai ieslodzījuma vietu amatpersonām jau uzņemšanas laikā norādītu uz būtiskākiem noteikumiem. Jo īpaši bez kavēšanās jāveic medicīniskā apskate. Šajā saistībā *CPT* ir vairākkārt norādījusi, ka ārstam vai ārsta pakļautībā esošai medmāsai jāveic visu ieslodzīto apskate, cik drīz vien iespējams un ne vēlāk kā 24 stundas pēc viņu uzņemšanas. [13] Vajadzības gadījumā jāparedz nosūtīšana pirmsdzemdību vai pēcdzemdību aprūpes veikšanai, kas varētu būt nepieciešama ieslodzījuma vietā uzņemtajām sievietēm. Turklāt 23. pārskata ziņojumā *CPT* ir izklāstījusi būtisko ieguldījumu, ko cīņā pret sliktu izturēšanos var nodrošināt veselības aprūpes dienesti, metodiski reģistrējot miesas bojājumus un sniedzot informāciju attiecīgajām iestādēm. [14]

*CPT* ir vairākkārt uzsvērusi, cik svarīgi uzņemšanas laikā ir veikt medicīnisko pārbaudi, kurā iekļaujama arī pārbaude transmisīvo slimību (tuberkulozes, hepatīta un HIV/AIDS) noteikšanai [15]. Šādas apskates parasti jāveic arī tad, ja kāds ieslodzītais tiek pieņemts ieslodzījuma vietā atkārtoti. ECT ir paudusi īpašas bažas par transmisīvo slimību izplatību ieslodzījuma vietās. Tā uzskata, ka būtu vēlams, ja saprātīgā termiņā pēc ievietošanas ieslodzījuma vietā ieslodzītajiem ar viņu piekrišanu tiktu veikta pārbaude hepatīta vai HIV/AIDS noteikšanai [16].

Nedrīkst atlikt arī agrīno apdraudējuma un drošuma klasifikāciju, kas prasīta 16. noteikumā. Turklāt jau sākumā uzmanība jāpievērš arī ieslodzīto personiskajām un sociālās labklājības vajadzībām. Tālab var būt nekavējoties jāsazinās arī ar sociālajiem dienestiem ārpus ieslodzījuma vietām. Tāpat nekavējoties jāsāk īstenot arī rehabilitācijas un mācību programmas, kas domātas notiesātajiem ieslodzītajiem. Informācija par šiem dažādajiem ieslodzījuma aspektiem jāreģistrē ieslodzīto uzskaites datos.

Rūpīga uzskaite par katru ieslodzīto ir jāveic līdz pat viņa atbrīvošanai no attiecīgās ieslodzījuma vietas. Aktualizēti, pietiekami plaši uzskaites dati novērš kļūdas, kuru dēļ varētu tikt pārkāptas ieslodzīto tiesības. 16A. noteikuma 2. punktā ir uzskaitīta informācija, kas jāreģistrē par katru ieslodzīto. Tajā minētajā personīgajā mantā neietilpst patēriņam domātās preces, kas atrodas ieslodzījuma vietas kamerā. Jāņem vērā, ka informācijā par tiesas procesu jānorāda arī tiesas sēžu datumi. Vajadzības gadījumā jāreģistrē informācija par katra 16A. noteikuma 2. punktā prasītā priekšmeta būtību, kā arī jānorāda jebkura gadījuma ilgums.

Nelsona Mandelas noteikumos uzsvērta uzskaites un lietu pārvaldības nozīme ne tikai uzņemšanas (7. noteikums), bet arī visa ieslodzījuma laikā (8. noteikums). Nelsona Mandelas noteikumos ir arī norādīts, ka labi uzskaites dati var cita starpā noderēt ticamu datu iegūšanai par ieslodzījumam raksturīgajām tendencēm un ieslodzīto raksturojumiem, kas var noderēt par pamatu pierādījumos balstītu lēmumu pieņemšanai (10. noteikums).

16A.3. un 16A.4. noteikumā ir prasīti informācijas izmantošanas ierobežojumi, vienlaikus precizējot, kad ieslodzītie var piekļūt datiem par sevi. 16A.5. noteikumā ir prasīts šīs sadaļas interpretēt, ņemot vērā plašākas prasības datu aizsardzībai. Meklējot norādes valsts tiesību aktu izstrādei, kas prasīta 16A.5. noteikumā, ir jāatsaucas uz Konvenciju par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu automātisko apstrādi (1981. gada ELS 108 ar grozījumiem).

*Ieslodzīto izvietošana un izmitināšana*

17. noteikumā uzsvērts tas, cik liela nozīme ir pienācīgai ieslodzīto izvietošanai. Lēmumi par ieslodzīto izvietošanu parasti jāpieņem tā, lai tie neradītu nevajadzīgas grūtības ieslodzītajiem vai viņu ģimenēm, tostarp ieslodzīto bērniem, kuriem ir jābūt iespējai satikties ar vecākiem. Papildus apsvērumiem par drošības un drošuma prasībām, izvietojot ieslodzītu vecāku konkrētā ieslodzījuma vietā, ņem vērā bērna intereses, lai atvieglotu bērna un vecāku saziņu, attiecību uzturēšanu un apmeklēšanas iespējas. (Ministru komitejas Ieteikuma CM/Rec(2018)5 dalībvalstīm par ieslodzītu vecāku bērniem 16. punkts.) Īpaši rūpīgi jāapsver ieslodzīto sieviešu izvietošana, jo daudzās sistēmās viņām ir paredzēts mazāks skaits ieslodzījuma vietu un ir risks, ka viņas var nonākt ieslodzījuma vietā, kas ir tālu no mājām.

Ja ieslodzīto izvietošanu ieslodzījuma vietās veic pēc drošuma kategorijām, jāpiemēro vismazāk ierobežojošās kategorijas, jo ieslodzījums paaugstināta drošuma apstākļos praksē bieži rada papildu grūtības ieslodzītajiem un samazina rehabilitācijas perspektīvas. Ministru komitejas 2016. gada 2. martā pieņemto Vadlīniju ieslodzījuma vietām un probācijas dienestiem par radikalizāciju un vardarbīgo ekstrēmismu 20. punktā ir paredzēts, ka lēmumi par tādu ieslodzīto izvietošanu, kuri notiesāti par noziegumiem, kas saistīti ar terorismu, tiek pamatoti uz iepriekš veiktiem atsevišķiem novērtējumiem, un šādus lēmumus periodiski pārskata. Turklāt visi ieslodzītie jāizmitina pēc iespējas tuvāk viņu mājām vai vietā, kur viņi var vislabāk atkal integrēties sabiedrībā, lai tādējādi atvieglotu ieslodzīto saskari ar ārpasauli, kas paredzēta 24. noteikumā. Tāpat ir svarīgi paturēt prātā to, ka, pieņemot lēmumus par izvietošanu, ir jāņem vērā tikai būtiskās kategorijas. Piemēram, tas vien, ka ieslodzītajam piespriests mūža ieslodzījums, vēl nenozīmē, ka viņš ir ievietojams īpašā ieslodzījuma vietā vai viņam piemērojami īpaši stingri soda izpildes pasākumi. (Salīdzināt ar 7. noteikumu Ministru komitejas Ieteikumā (2003)23 par cietuma administrācijas izturēšanos pret uz mūžu ieslodzītajiem un ilgtermiņa ieslodzītajiem. Skatīt arī *CPT* izbraukumu uz Ukrainu 2000. gada septembrī [17].) ECT ir atzīmējusi kopēju tendenci Eiropas kriminālsodu politikas attīstībā, saskaņā ar kuru ieslodzījuma rehabilitācijas mērķim ir aizvien lielāka nozīme, īpaši ilga brīvības atņemšanas soda beigu posmā. Tā arī uzstāja, ka uzsvars uz rehabilitāciju un reintegrāciju ir kļuvis par faktoru, kas dalībvalstīm jāņem vērā, izstrādājot kriminālsodu politiku. [18]

Jāatzīst, ka ieslodzītie ir tieši ieinteresēti lēmumos, kas attiecas uz viņu izvietošanu. Tāpēc, kaut arī galīgais lēmums noteikti ir jāpieņem ieslodzījuma vietas amatpersonām, tas vispirms pēc iespējas jāapspriež ar ieslodzītajiem, un ir jāizpilda pamatotās prasības. Ar ieslodzītajiem jāapspriežas pirms viņu izvietošanas vai pārvietošanas, taču tas ne vienmēr ir iespējams pirms sākotnējās izmitināšanas, kuras laikā ieslodzītos parasti izmitina tuvākajā ieslodzījuma vietā vai citā iestādē atbilstoši notiekošās kriminālizmeklēšanas vajadzībām. Ja izņēmuma gadījumā drošības un drošuma prasību dēļ ieslodzītie ir jāizvieto vai jāpārvieto, pirms ar viņiem var apspriesties, šis lēmums ar ieslodzītajiem jāapspriež vēlāk. Šādos gadījumos jāparedz arī reāla iespēja atcelt lēmumu, ja ir pamatoti iemesli, kuru dēļ šie ieslodzītie būtu jāizvieto citā ieslodzījuma vietā. Saskaņā ar 70. noteikumu ieslodzītie drīkst lūgt attiecīgās iestādes lemt par viņu izmitināšanu noteiktā ieslodzījuma vietā vai par pārvietošanu uz šo ieslodzījuma vietu. Turklāt ieslodzītie drīkst izmantot to pašu procedūru, lai lūgtu atcelt lēmumu, kas attiecas uz izvietošanu vai pārvietošanu.

Ieslodzīto pārvietošana var būtiski traucēt viņu rehabilitācijai. Lai gan nav šaubu par to, ka pārvietošana var būt neizbēgama un dažos gadījumos var būt ieslodzītā interesēs, ir jāizvairās no nevajadzīgas un biežas ieslodzītā pārvietošanas. Pirms ieslodzītā pārvietošanas rūpīgi jāapsver gan šādas pārvietošanas priekšrocības, gan trūkumi.

ECT ir noteikusi, ka ECTK ieslodzītajiem nepiešķir tiesības izvēlēties apcietinājuma vietu. Tas, ka ieslodzītos nošķir no ģimenes un tur apcietinājumā attālināti no tās, var būt neizbēgamas viņu ieslodzījuma sekas. Neskatoties uz to, ieslodzīto turēšana apcietinājumā tik tālu no ģimenes, ka apmeklējumi ir ļoti apgrūtinoši vai pat neiespējami, dažos apstākļos var nozīmēt nepamatotu iejaukšanos ģimenes dzīvē. Iespēja ģimenes locekļiem apmeklēt ieslodzītos ir ļoti svarīga ģimenes attiecību saglabāšanai. Tāpēc ir būtiski, lai ieslodzījuma vietu administrācijas palīdzētu ieslodzītajiem uzturēt kontaktus ar viņu tuvākajiem ģimenes locekļiem. Jebkāda iejaukšanās šādu tiesību īstenošanā drīkst notikt tikai saskaņā ar attiecīgajiem tiesību aktiem, tai jāatbilst likumīgam mērķim, kas paredzēts ECKT 8. panta 2. punktā, un tai jābūt samērīgai. Turklāt ECTK 13. pantā noteikts, ka ieslodzītajam šajā ziņā ir tiesības uz efektīvu tiesisko aizsardzību. [19] Ieslodzījuma vietu administrācijām arī jāizvairās no pastāvīgas ieslodzīto pārvietošanas, jo tā var būt ļoti traucējoša. *CPT* ir brīdinājusi, ka “kopējo ietekmi, ko rada ieslodzīto vairākkārtīga pārvietošana noteiktos apstākļos, var pielīdzināt necilvēcīgai un pazemojošai rīcībai.” [20] Cik iespējams, pirms ieslodzīto pārvietošanas ar viņiem jākonsultējas. Viņiem jādod arī iespēja apstrīdēt pārvietošanu.

ECT ir noteikusi, ka konsultācijas un procesuālās garantijas ieslodzīto izvietošanas un pārvietošanas jautājumos ir būtiski faktori viņu aizsardzībai pret sliktu izturēšanos un patvaļu. [21] ECT ir piekritusi, ka ieslodzīto pārvietošanu var pamatot drošuma apsvērumi un nepieciešamība novērst bēgšanu. Tomēr nepamatota pārvietošana var būt pamats iebildumam saskaņā ar ECTK 3. pantu. [22]

Eiropas cilvēktiesību aktos ieviesto izmaiņu dēļ noteiktas stingrākas normas attiecībā uz ieslodzīto izmitināšanu. Izmitināšanas apstākļi kopumā un jo īpaši pārapdzīvotība var sasniegt necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās vai soda apmērus un tādējādi būt pretrunā ar ECTK 3. panta noteikumiem. To tagad ir pilnībā atzinusi ECT vairākos tās, tostarp Lielās palātas, pieņemtajos lēmumos [23]. Turklāt iestādēm ir jāņem vērā arī ieslodzīto īpašās vajadzības; par necilvēcīgu vai pazemojošu izturēšanos var runāt arī tad, ja ieslodzījuma vietā, nenodrošinot nekādas papildu ērtības, ir izmitināta persona ar smagu invaliditāti. [24]

Fiziskie apstākļi ieslodzītajiem paredzētajās telpās ietver gan kameru platību, gan tādus jautājumus kā piekļuve gaismai un gaisam. Svarīgā dabiskās gaismas un svaiga gaisa nozīme ir uzsvērta atsevišķā 18.2. noteikumā, un 11. pārskata ziņojumā to uzsvērusi *CPT*. [25] Logi nedrīkst būt aizsegti vai arī no necaurredzama stikla. Turklāt jāatzīst, ka ziemā Ziemeļeiropā ne vienmēr ir iespējams lasīt vai strādāt, izmantojot tikai dabīgo gaismu.

Ar 18.3. noteikumu valstu valdībām ir dots norādījums valstu tiesību aktos noteikt konkrētus standartus, kuru izpildi var kontrolēt. Nosakot šādus standartus, būtu daudz plašāk jāaplūko jautājumi, kas skar cilvēka cieņu, kā arī jāņem vērā praktiski veselības aizsardzības un higiēnas apsvērumi. Šajos standartos vispirms jānosaka dzīvojamā platība, kam jābūt pieejamai katram ieslodzītajam. *CPT* 2015. gadā nāca klajā ar paziņojumu, kurā skaidri pauda nostāju šajā jautājumā. [26] Ir ieteicams, ka valsts tiesību akti tiek izstrādāti ņemot vērā šos standartus, kas sīki jāizskata un vajadzības gadījumā jāgroza.

Kopumā *CPT* uzskata par vēlamu, lai vienam ieslodzītajam paredzētā kamerā tiktu nodrošināti astoņi līdz deviņi kvadrātmetri dzīvojamās platības, kamerā diviem ieslodzītajiem – vismaz 10 kvadrātmetri, kamerā trim ieslodzītajiem – 14 kvadrātmetri un kamerā četriem ieslodzītajiem – vismaz 18 kvadrātmetri. Nevienā no gadījumiem attiecīgajos skaitļos nav ietverta sanitārā mezgla platība.

Minimālais dzīvojamās platības apjoms, kuram piekrīt *CPT* un kurā nav ieskaitīts sanitārais mezgls, ir seši kvadrātmetri kamerā, kas paredzēta vienam ieslodzītajam, un četri kvadrātmetri uz vienu ieslodzītajam kamerā, kas paredzēta vairākiem ieslodzītajiem. *CPT* atzīst, ka prasības par dzīvojamo platību var būt atkarīgas no soda izpildes pasākumiem ieslodzījuma vietā. Lai gan tā neuzskatītu, ka “neliela novirze” no *CPT* noteiktajiem minimālajiem standartiem vienmēr ir necilvēcīga un pazemojoša rīcība, tā tomēr iesaka ievērot minimālos standartus.

Savukārt ECT Lielā palāta nozīmīgajā lietā “Muršičs [*Muršić*] pret Horvātiju” [27] uzsvēra, ka tā nevar reizi par visām reizēm noteikt konkrētu kvadrātmetru skaitu, kas jāpiešķir ieslodzītajam, lai būtu ievērota ECTK. Lemjot, vai aizturēšanas apstākļi atbilst ECTK 3. panta garantijām, svarīga nozīme ir vairākiem citiem būtiskiem faktoriem, piemēram, apcietinājuma ilgumam, fizisku aktivitāšu iespējām svaigā gaisā un ieslodzītā fiziskajam un garīgajam stāvoklim. Neskatoties uz to, ārkārtīgi lielu saspiestību ieslodzījuma vietas kamerās uzskata par ļoti svarīgu faktoru, nosakot, vai apcietinājuma apstākļi, par kuriem ir strīds, ir pazemojoši ECTK 3. panta nozīmē. Lielā palāta apzinājās savu atbildību par 3. pantā minētās spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās absolūta aizlieguma piemērošanu individuālu gadījumu iztiesāšanā, kas ir atšķirīga no *CPT* preventīvās funkcijas. [28] Tāpēc tā noteica turpmāk nosauktos principus izmitināšanas apstākļu novērtēšanai saskaņā ar ECTK 3. pantu.

Pirmkārt, ECT piemēroja standartu, kas izriet no tās judikatūras, saskaņā ar kuru atbilstošais minimālais standarts ECTK 3. panta prasību izpildei ir trīs kvadrātmetri grīdas platības vienam ieslodzītajam telpās, kurās izmitināti vairāki ieslodzītie. Kad kamerās, kur izmitināti vairāki ieslodzītie, ieslodzītā rīcībā esošā personīgā platība bija mazāka par trim kvadrātmetriem, personīgās platības trūkums tika uzskatīts par pietiekami nopietnu, lai radītu stingru pamatu prezumpcijai par ECT 3. panta pārkāpumu. Šādos gadījumos atbildētājai valstij bija pienākums pierādīt, ka ir faktori, kas spēj pietiekami kompensēt mazākas personīgās platības piešķiršanu. Stingro prezumpciju par 3. panta pārkāpumu parasti varēja atspēkot tikai tad, ja: 1) minimālās nepieciešamās trīs kvadrātmetru personīgās platības samazināšana bija īslaicīga, tā nebija regulāra, un samazinājums nebija liels; 2) šādas samazināšanas laikā ieslodzītajam bija pietiekama pārvietošanās brīvība ārpus kameras un pienācīgas aktivitātes ārpus kameras, un 3) ieslodzītais atradās brīvības atņemšanas iestādē, kas kopumā bija piemērota šim nolūkam. Turklāt nedrīkst būt citi faktori, kas pasliktina apstākļus apcietinājumā. [29]

Otrkārt, ja bija runa par ieslodzījuma vietas kameru, kurā katram ieslodzītajam paredzētā personīgā platība bija no trīs līdz četriem kvadrātmetriem, telpas faktoram vēl aizvien bija svarīga nozīme ECT vērtējumā par pienācīgiem apcietinājuma apstākļiem. Šādos gadījumos ECTK 3. panta pārkāpums tiktu konstatēts, ja papildus platībai nebūtu pietiekami arī citi fizisko apcietinājuma apstākļu aspekti, kas saistīti jo īpaši ar piekļuvi fiziskām aktivitātēm svaigā gaisā, dabiskajai gaismai vai gaisam, ventilācijas pieejamību, atbilstošu temperatūru telpās, privātumu tualetes lietošanā, kā arī sanitāro un higiēnas pamatprasību ievērošanu. [30]

Treškārt, gadījumos, kad ieslodzītajam bija vairāk par četriem kvadrātmetriem personīgās platības telpā, kur izmitināti vairāki cilvēki, un tāpēc personīgās platības ziņā jautājumu nebija, ECT vērtējumā par ieslodzītā apcietinājuma apstākļu atbilstību ECTK 3. pantam būtiska nozīme bija citiem fizisko apcietinājuma apstākļu aspektiem, kas *inter alia* izklāstīti Eiropas cietumu noteikumos. [31]

Nosakot šos principus, ECT uzsvēra to, cik svarīgs ir *CPT* preventīvais darbs apcietinājuma apstākļu uzraudzībā un tās izstrādātie standarti. Tā arī uzsvēra, ka, lemjot lietās, kas attiecas uz apcietinājuma apstākļiem, tā joprojām ņem vērā šos standartus un to ievērošanu līgumslēdzējās valstīs. [32] Dalībvalstīm būtu ieteicams ieviest *CPT* standartus attiecībā uz izmitināšanu. Prasības par cilvēka cieņas ievērošanu šajā jomā turpina attīstīties.

18.4. noteikumā prasīts, ka tiesību aktos nostiprinātām valstu stratēģijām ir jāpievēršas ieslodzījuma vietu pārapdzīvotībai. Ieslodzīto skaitu ieslodzījuma vietās vienlīdz nosaka gan krimināltiesību sistēmas darbība, gan noziedzības līmenis. Tas jāievēro, gan nosakot vispārējo krimināltiesību stratēģiju, gan paredzot īpašus noteikumus tiem gadījumiem, kad ieslodzīto skaits ieslodzījuma vietās draud sasniegt tādu pārapdzīvotības līmeni, ka minimālās prasības, kas saskaņā ar 18.3. noteikumu jānosaka valstu valdībām, vairs nebūtu iespējams izpildīt.

Tas, kā jāsamazina pārapdzīvotība ieslodzījuma vietās, 18.4. noteikumā nav noteikts. Piemēram, dažās valstīs tiek ierobežota vai pat pārtraukta jaunu ieslodzīto uzņemšana, tiklīdz sasniegta šo iestāžu maksimālā ietilpība. Ieslodzītie, kuru atrašanās brīvībā nerada nopietnus draudus sabiedrībai, tiek ierakstīti gaidīšanas sarakstā. Stratēģijā ieslodzījuma vietu pārapdzīvotības novēršanai ir skaidri jānosaka vismaz katras ieslodzījuma vietas maksimālā ietilpība. Ministru komitejas ieteikumā Nr. Rec(99)22 par pārapdzīvotību brīvības atņemšanas iestādēs un ieslodzīto skaita palielināšanos un 2016. gada Baltajā grāmatā par ieslodzījuma vietu pārapdzīvotību uzsvērts, cik svarīgi brīvības atņemšanu izmantot kā galēju līdzekli. Dekriminalizācija un alternatīvas kriminālprocesam ir citas iespējamās stratēģijas ieslodzījuma vietu pārapdzīvotības mazināšanai. Ieslodzījuma vietās, kur ieslodzītos veiksmīgi sagatavo dzīvei brīvībā, ir atļauta priekšlaicīga atbrīvošana, un tas arī var palīdzēt samazināt pārapdzīvotību. Ja valstu stratēģijas sistemātiskas pārapdzīvotības novēršanai nav pietiekamas, ECT ar pilotspriedumu var pieprasīt izstrādāt uzlabotu stratēģiju pārapdzīvotības novēršanai. [33]

18.5. noteikumā saglabāts vienvietīgo kameru princips, kas jo īpaši ilgtermiņa ieslodzīto vai uz mūžu ieslodzīto gadījumā uzskatāmas par viņu mājām, taču šo principu ne vienmēr ievēro (96. noteikumā uzsvērts, ka šis princips attiecas arī uz nenotiesātiem ieslodzītajiem). Atkāpes no minētā principa ir tikai veids, kā regulēt pārapdzīvotību ieslodzījuma vietās, un šādas atkāpes nav pieņemamas kā ilgtermiņa risinājums. Ieslodzīto izmitināšanu vienvietīgās kamerās var apgrūtināt arī pašreizējo ieslodzījuma vietu arhitektūra un citi faktori. Taču, ceļot jaunas ieslodzījuma vietas, jāievēro prasība par ieslodzīto izmitināšanu vienvietīgās kamerās.

Minētajā noteikumā norādīts, ka atkāpe no principa par ieslodzīto izmitināšanu vienvietīgās kamerās var būt arī ieslodzīto interesēs. Jāpiebilst, ka šāda atkāpe pieļaujama tikai tajos gadījumos, kad izmitināšana vienā telpā ieslodzītajiem nāktu par labu. Šī prasība īpaši uzsvērta 18.6. noteikumā, kurā noteikts, ka vienā telpā izmitina tikai tādus ieslodzītos, kas spēj saprasties savā starpā. Piemēram, nesmēķētājus nedrīkst piespiedu kārtā izmitināt vienā telpā ar smēķētājiem. Ja vienā telpā tiek izmitināti vairāki ieslodzītie, ieslodzījuma vietas darbiniekiem jānodrošina pietiekama uzraudzība, lai novērstu jebkādu iebiedēšanu, draudu izteikšanu vai vardarbības izpausmes ieslodzīto starpā. *CPT* ir atkārtoti uzsvērusi, ka lielam ieslodzīto skaitam paredzētas kopmītņu tipa telpas nav vēlamas pēc būtības, un jau sen aicina pāriet uz mazākām dzīvojamām vienībām. [34] Tās ieslodzītajiem noteikti sniedz mazākas priekšrocības nekā vienvietīgās guļamtelpas. Turklāt tas, ka ieslodzītie nakšņo vienvietīgās kamerās, nebūt nenozīmē to, ka tiek ierobežota ieslodzīto biedrošanās dienas laikā. Ieguvumi no privātuma naktsmiera laikā ir jāsamēro ar ieguvumiem no saskarsmes ar cilvēkiem pārējā laikā (skat. 50.1. noteikumu).

Arī jaunajā noteikumu redakcijā īpaši uzsvērts tas, cik svarīgi ir nodrošināt piemērotas telpas; šajos noteikumos šis jautājums aplūkots saistībā ar ieslodzīto izvietošanu. Skaidri un vienkārši norādot, kuras ieslodzīto grupas jānošķir, ir noteikti stingrāki ieslodzīto izvietošanas noteikumi. Interpretējot 18.8 noteikuma c) punkta prasību jauniešus turēt atsevišķi no vecākiem ieslodzītajiem, jāņem vērā arī 11. noteikums, kurā noteikts, ka personas, kas jaunākas par 18 gadiem, vispār nedrīkst turēt apcietinājumā pieaugušo ieslodzījuma vietās. Tas, ka ieslodzītie jaunieši tiek nošķirti no pieaugušajiem, atbilst stingrajām starptautiskajām prasībām par bērnu nošķiršanu no pieaugušajiem, kas noteiktas Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par bērnu tiesībām 37. panta 3. punkta c) apakšpunktā; šajā kontekstā bērni definēti kā personas, kas jaunākas par 18 gadiem. 18.8. noteikuma c) punktā paredzēta arī tādu gados jaunāku ieslodzīto jeb jauniešu nošķiršana, kas var būt vecāki par 18 gadiem, bet vēl nav gatavi iekļauties citu pieaugušo ieslodzīto sabiedrībā; šāda pieeja atbilst elastīgākai nepilngadīgā definīcijai, kas sniegta Apvienoto Nāciju Organizācijas Minimālajos standartnoteikumos nepilngadīgo tiesvedības sistēmas pārvaldībai (Pekinas noteikumos).

Mainoties ieslodzīto kontingentam, uzmanība jāpievērš arī citu kategoriju ieslodzīto izmitināšanas vajadzībām. Jo īpaši gados vecākiem ieslodzītajiem var būt vajadzīgi apstākļi, kas ir atšķirīgi no parastās ieslodzījuma vietas izmitināšanas sistēmas, iespējams, izmitinot viņus vienkopus, tālāk no gados jaunākiem ieslodzītajiem. Turklāt ieslodzītajiem, kas sevi identificē ar dzimumu, kas ir atšķirīgs no viņu bioloģiskā dzimuma, un transpersonām binārais dalījums vīriešu un sieviešu izmitināšanas kategorijās var nebūt piemērots, un tāpēc viņiem nepieciešami atšķirīgi nosacījumi.

Jāatzīst, ka prasībai nošķirt dažādas ieslodzīto grupas, kā tas paredzēts 18.8. noteikumā, ne vienmēr jābūt stingrai. 18.9. noteikumā paredzētas atkāpes no stingrajām prasībām par ieslodzīto nošķiršanu, taču vienlaikus noteikts, ka šādas atkāpes pieļaujamas tikai tad, ja tām piekrīt ieslodzītie. Turklāt šādām atkāpēm ir jābūt daļai no apzinātas atbildīgo amatpersonu politikas, kas ir izstrādāta ieslodzīto interesēs. Tomēr 18.8. noteikumā minētie ieslodzīto nošķiršanas veidi tika ieviesti, lai aizsargātu potenciāli vājākos ieslodzītos, kas vēl aizvien ir neaizsargāti pret ļaunprātīgu rīcību. Atkāpes no tiem nedrīkst izmantot kā risinājumu tādām praktiskām problēmām kā pārapdzīvotība.

Ikdienas darbībās ne vienmēr ir atbilstoši nošķirt ieslodzītos stingri pa kategorijām. Piemēram, var būt lietderīgi nodalīt fiziski attīstītākus bērnus, kas jaunāki par 18 gadiem, no jaunākiem, fiziski mazāk attīstītiem bērniem.

18.10. noteikumā, kurā noteikts, ka piemērojami vismazāk ierobežojošie drošības pasākumi, kas saderīgi ar risku, ka šie ieslodzītie varētu bēgt vai nodarīt kaitējumu sev vai citiem, paredzēts arī tas, ka lēmumā par ieslodzīto pienācīgu izmitināšanu ņem vērā sabiedrības aizsardzību. Šajā saistībā īpaša uzmanība jāpievērš piemērotu izmitināšanas iespēju nodrošināšanai gados vecākiem ieslodzītajiem un ieslodzītajiem ar fizisku invaliditāti, kuriem var būt īpašas vajadzības, bet kuri nerada drošības risku.

*Higiēna*

19. noteikumā uzsvērta gan ieslodzījuma vietu tīrība, gan ieslodzīto personiskā higiēna. Institucionālās higiēnas nozīmi ir uzsvērusi ECT, nosakot, ka nehigiēniski, antisanitāri apstākļi, kas bieži vērojami kopā ar pārapdzīvotību, arī pamato kopējo spriedumu par pazemojošu izturēšanos. Šajā saistībā tā ņēma vērā standartus, kas izstrādāti *inter alia* Eiropas cietumu noteikumos. [35] *CPT* arī ir atzīmējusi, ka “netraucēta pieeja pienācīgām tualetēm un labu higiēnas standartu uzturēšana ir cilvēcīgu dzīves apstākļu būtiska daļa.” [36] ECT ir bieži izteikusi nožēlu par to, ka tualetes nav pienācīgi nodalītas no dzīvojamās zonas. Atbilstošas piekļuves trūkums sanitārajām labierīcībām arī var būt pamats iebildumam saskaņā ar ECTK 8. pantu. [37]

Tīrība ieslodzījuma vietās un ieslodzīto personiskā higiēna ir saistītas, jo ieslodzījuma vietas administrācijai jādod ieslodzītajiem iespēja parūpēties gan par savu, gan savas guļamtelpas tīrību, izsniedzot ieslodzītajiem visu tam nepieciešamo, kā tas paredzēts 19. noteikumā. Ir būtiski, lai ieslodzījuma vietas administrācija uzņemtos vispārēju atbildību par higiēnu, tostarp arī kamerās, kur ieslodzītie pavada naktis, un lai tā nodrošinātu šo kameru tīrību ieslodzīto uzņemšanas brīdī. Savukārt no visiem ieslodzītajiem var prasīt, lai viņi, ja vien tas ir viņu spēkos, rūpētos vismaz par savu un savas tuvākās apkārtnes tīrību un kārtību. Lai gan šajos noteikumos bārdas vairs nav tieši minētas, tomēr personīgā tīrība un kārtība ietver arī pienācīgu matu kopšanu, tostarp arī bārdu apgriešanu vai skūšanos, un tas jāparedz ieslodzījuma vietas administrācijai. Absolūtu aizliegumu audzēt bārdu ieslodzījuma vietā var atzīt par ECTK 8. panta pārkāpumu. [38] Savukārt matu skūšanu nekad nedrīkst veikt kā ierastu praksi vai arī disciplināru apsvērumu dēļ, jo šāda prakse pēc būtības ir pazemojoša. [39]

ECT ir uzsvērusi, ka piekļuve pienācīgi aprīkotām un higiēniskām sanitārajām labierīcībām ir sevišķi svarīga, lai saglabātu ieslodzīto personiskās cieņas izjūtu. Higiēna un tīrība ir ne vien neatņemama daļa no cieņas, ko indivīdiem būtu jāizjūt pret pašu ķermeņiem un saviem kaimiņiem, ar kuriem viņi ilgstoši uzturas vienās un tajās pašās telpās, bet tā ir nepieciešama arī veselības saglabāšanai. Saskaņā ar ECT teikto patiesi humāna vide nav iespējama bez netraucētas piekļuves tualetēm un iespējas uzturēt sava ķermeņa tīrību. [40] Sanitārajos piesardzības pasākumos jāiekļauj pasākumi pret grauzēju, blusu, utu, blakšu un citu kaitēkļu invāziju. Jānodrošina pietiekamas un pienācīgas dezinfekcijas iespējas, mazgāšanas līdzekļi, un regulāri jāveic kameru fumigācija. Tā ir neaizstājama ādas slimību profilakses daļa. [41]

Rūpes par to, lai tiktu apmierinātas 19.7. noteikumā minētās sieviešu higiēnas vajadzības, ietver rūpes par to, lai sievietēm būtu pieejamas higiēnas preces, kā arī, lai būtu iespējas no šīm precēm atbrīvoties. Bangkokas noteikumu 5. noteikumā ir sīkāk izklāstīts, kas šajā saistībā ir nepieciešams. [42] Jāparūpējas arī par to, lai sievietēm, kuras ir grūtnieces vai kuras baro ar krūti, būtu iespēja mazgāties vannā vai dušā biežāk nekā divas reizes nedēļā.

Higiēnas ziņā īpaša nozīme ir tam, vai ir pieejamas dažādas ērtības. Tās ietver sanitārās labierīcības, vannas un dušas. Lai nodrošinātu šo labierīcību pieejamību, ieslodzījuma vietas administrācijai jāvelta liela vērība tam, lai šādas labierīcības būtu pieejamas un lai ieslodzītajiem netiktu liegts tās izmantot.

*Apģērbs un gultas piederumi*

Jautājumi par apģērbu un gultas piederumiem ir cieši saistīti ar higiēnas jautājumiem – gan neatbilstošs apģērbs, gan antisanitāri gultas piederumi var veicināt situāciju, kas varētu būt pretrunā ar ECTK 3. pantu. [43] Eiropas cietumu noteikumu 20. un 21. noteikumā ieslodzījuma vietu administrācijām ir norādīts, kādi aktīvi pasākumi veicami, lai izvairītos no šādas situācijas. Tīrība nozīmē arī to, ka, piemēram, apakšveļa jāmaina un jāmazgā tik bieži, cik tas nepieciešams higiēnas ievērošanai.

Jāievēro, ka 20. noteikums jāskata kopā ar 97. noteikumu, ar kuru nenotiesātiem ieslodzītajiem nepārprotami atļauts nēsāt personīgo apģērbu. Noteikumos nav teikts, vai notiesātajiem ieslodzītajiem piespiedu kārtā jānēsā noteikta parauga apģērbs vai ne. Šāda prakse noteikumos nav nedz aizliegta, nedz atbalstīta. Taču, ja notiesātajiem ieslodzītajiem liek nēsāt noteikta parauga apģērbu, tam ir jāatbilst 20.2. noteikuma prasībām. ECT ir noteikusi, ka prasība ieslodzītajiem valkāt ieslodzījuma vietas apģērbu, kaut arī to var uzskatīt par viņu personas integritātes aizskārumu, pamatojas uz leģitīmo mērķi aizsargāt sabiedrības drošības intereses un novērst sabiedriskās nekārtības un noziegumus. [44]

Šajā noteikumā vēlreiz uzsvērta ieslodzīto cieņa, šoreiz saistībā ar viņiem izsniedzamo apģērbu. Tā kā šis noteikums attiecas uz visiem ieslodzītajiem, tas nozīmē, ka noteikta parauga apģērbs, ko vajadzības gadījumā izsniedz notiesātajiem ieslodzītajiem, nedrīkst būt aizskarošs un pazemojošs, tāpēc ir aizliegts ieslodzītos ietērpt tādā apģērbā, kas atgādina tradicionālās cietumnieku karikatūras. Ieslodzīto cieņas aizsardzība izpaužas arī prasībā, saskaņā ar kuru ieslodzītajiem, kuriem atļauts atstāt ieslodzījuma vietu, nav jāvalkā apģērbs, pēc kura iespējams noteikt, ka viņi ir ieslodzītie. Īpaši svarīgi ir tas, lai ieslodzītajiem, dodoties uz tiesu, tiktu izsniegts tam piemērots apģērbs.

Visbeidzot 20.3. noteikumā izteiktā prasība, ka visi apģērbi ir jāuztur labā kārtībā, nozīmē arī to, ka ir jānodrošina viss nepieciešamais, lai ieslodzītie varētu izmazgāt un izžāvēt savas drēbes.

21. noteikums lielā mērā ir pašizskaidrojošs. Gan gultasvieta, gan gultas piederumi ieslodzītajiem ir ļoti svarīgi. Šajā noteikumā minētie gultas piederumi ir arī gultas rāmis, matracis un gultas veļa, ko izsniedz katram ieslodzītajam. Jautājums par gultas piederumiem bieži ir cieši saistīts ar pārapdzīvotības jautājumu. ECT ir uzsvērusi, ka katram ieslodzītajam kamerā jānodrošina atsevišķa guļamvieta. [45]

*Uzturs*

Viens no galvenajiem ieslodzījuma vietas administrācijas uzdevumiem ir rūpēties par to, lai ieslodzītie saņemtu uzturvielām bagātu ēdienu. ECT ir paudusi uzskatu, ka pilnvērtīga uztura nodrošināšana ir pašsaprotams aspekts, kas izriet no administrāciju pienākuma nodrošināt ieslodzīto veselību un labklājību [46]. Tieši tāpēc, proti, lai atspoguļotu šīs izmaiņas pieejā, virsrakstā vārds “pārtika” aizstāts ar vārdu “uzturs”. Ar šo noteikumu nav aizliegts ieslodzītajiem pašiem gādāt par savu uzturu, taču, ja šāda īpaša ēdināšanas kārtība pastāv, attiecīgie pasākumi jāīsteno tā, lai ieslodzītie varētu ieturēt trīs ēdienreizes dienā. Dažās valstīs ieslodzījuma vietu administrācijas ļauj ieslodzītajiem pašiem gatavot sev ēdienu, jo tas ļauj tuvoties vienam no pozitīvajiem aspektiem, kas raksturo dzīvi ārpus cietuma. Šādos gadījumos ieslodzījuma vietu administrācijas nodrošina tam nepieciešamās telpas un iekārtas, kā arī pietiekamu pārtikas produktu daudzumu, lai tas apmierinātu ieslodzīto uztura vajadzības.

Jāpievērš uzmanība atšķirībām kultūrā un reliģijā. Atteikšanās nodrošināt cilvēkam ieslodzījuma vietā uzturu, kas atbilst viņa reliģiskajiem priekšstatiem, var būt pamats iebildumam saskaņā ar ECTK 9. pantu. [47] Ministru komitejas Ieteikuma par ārvalstu ieslodzītajiem 20. punktā ir ieteikumi par to, kā nodrošināt ārvalstniekam uzturu kultūras ziņā atbilstošā veidā.

Bangkokas noteikumu 48. noteikumā ir uzsvērta “pietiekamas un savlaicīgas pārtikas” nozīme grūtniecēm un sievietēm, kas baro ar krūti, savukārt *CPT* uzsver, ka “jādara viss iespējamais, lai ieslodzītajām grūtniecēm nodrošinātu īpašu uzturu, kurā jābūt augstam olbaltumvielu saturam un lielam daudzumam svaigu augļu un dārzeņu.” [48]

22.2. noteikumā tagad īpaši noteikts, ka prasības, kādām jāatbilst uzturvērtībām bagātam ēdienam, valsts iestādēm ir jāietver valsts tiesību aktos. Šīm prasībām būtu jāatspoguļo dažādu ieslodzīto grupu uztura vajadzības. Kad šādi konkrēti standarti ir ieviesti, gan iekšējās pārbaudes sistēmas, gan valsts un starptautiskās pārraudzības iestādes var uz tiem pamatoties, lai noteiktu, vai ieslodzīto uztura vajadzības tiek apmierinātas atbilstoši tiesību aktu prasībām.

*Juridiskas konsultācijas*

Šis noteikums attiecas uz tiesībām saņemt juridisku konsultāciju, šādas tiesības ir visiem ieslodzītajiem. Šādas konsultācijas saņemšana, kā uzsvērts Nelsona Mandelas noteikumu 61. noteikumā, ir atkarīga no tā, vai ieslodzītajiem ir piešķirtas pienācīgas iespējas, laiks un telpas, lai tiktos, sarunātos un konsultētos ar juriskonsultu. Šādas konsultācijas var būt saistītas gan ar lietas izskatīšanu krimināltiesā vai civiltiesā, gan ar citiem jautājumiem, piemēram, testamenta sagatavošanu. Tas, ko tieši uzskata par juridisku konsultāciju un ko var uzskatīt par juriskonsultu, var nedaudz atšķirties atkarībā no valsts, un vislabāk to noteikt katras valsts tiesību aktos.

23. noteikuma mērķis ir praksē piemērot ieslodzīto tiesības saņemt juridisku konsultāciju. Ar 23.3. noteikumu ieslodzījuma vietu administrācijām ir uzdots palīdzēt ieslodzītajiem, vēršot viņu uzmanību uz iespējām saņemt juridisku palīdzību. Tām arī jācenšas atvieglot piekļuvi juridiskām konsultācijām citos veidos, piemēram, nodrošinot ieslodzītajiem rakstāmrīkus piezīmju veikšanai un pastmarkas vēstuļu nosūtīšanai advokātiem, ja ieslodzītie to nevar atļauties paši. [49] 98. noteikumā ir uzsvērtas konkrētas nenotiesātu ieslodzīto vajadzības pēc juridiskām konsultācijām un to izmantošanas iespējām.

Ar 23.4. noteikumu ieslodzījuma vietu administrācijām ir prasīts atvieglot juridisko konsultāciju norisi, nodrošinot to konfidencialitāti. Ieslodzīto tiesības piekļūt konfidenciālām juridiskām konsultācijām un konfidenciāli sarakstīties ar advokātiem ir vispāratzītas, un ECT tās ir atzinusi daudzos lēmumos. [50] *CPT* uzskata, ka ieslodzītā un advokāta tikšanās nedrīkst būt atkarīgas no atļaujas saņemšanas un ka nedrīkst ierobežot šādu tikšanos ilgumu un biežumu. [51] Ir dažādi veidi, kā to panākt praksē. Piemēram, ieslodzījuma vietu standartos jau sen noteikts, ka ieslodzījuma vietu amatpersonām ir jāredz, nevis jādzird notiekošais ieslodzīto un viņu advokātu tikšanās laikā (skatīt Nelsona Mandelas noteikumu 61. noteikumu). Iespējams, ka šis vēl joprojām ir labākais veids, kā nodrošināt piekļuvi konfidenciālām juridiskām konsultācijām, taču var apsvērt arī citus paņēmienus, kas ļauj sasniegt tādu pašu rezultātu. Jāizstrādā arī īpašas metodes likumīgās sarakstes konfidencialitātes nodrošināšanai. Ja šāda sarakste notiek elektroniski, konfidencialitāte ir tikpat svarīga.

Jebkādi šādas konfidencialitātes ierobežojumi saskaņā ar 23.5. noteikuma prasībām jānosaka tiesu iestādēm. Tie ir pamatoti tikai, lai novērstu smagus noziegumus vai nopietnus ieslodzījuma vietas drošības un drošuma prasību pārkāpumus. [52] Ja tiesu iestāde izņēmuma kārtā kādā atsevišķā gadījumā tomēr nosaka ierobežojumus konfidencialitātei saziņā ar juriskonsultiem, jānorāda konkrēts ierobežojumu pamatojums, un ieslodzītajam tas jāpaziņo rakstveidā. Tiesu lēmumiem par konfidencialitātes ierobežošanu ir jābūt pārskatāmiem. Turklāt, ievērojot tiesības uz taisnīgu tiesu saskaņā ar ECTK 6. pantu, ieslodzīto saskarsmes ar aizstāvības advokātiem uzraudzība traucē īstenot tiesības uz aizstāvību, un tai nepieciešami ļoti pamatoti iemesli. [53]

Visbeidzot 23.6. noteikuma mērķis ir palīdzēt ieslodzītajiem, jo ar to tiek nodrošināta ieslodzīto piekļuve juridiskajai dokumentācijai, kas attiecas uz viņiem. Ja drošuma un labas kārtības apsvērumu dēļ ieslodzītajiem nevar atļaut glabāt minētos dokumentus kamerā, jāveic attiecīgi pasākumi, lai nodrošinātu šo dokumentu pieejamību parastajā darba laikā.

*Saziņa ar ārpasauli*

Brīvības zaudēšana nedrīkst nozīmēt saziņas ar ārpasauli zaudēšanu. Gluži otrādi – visiem ieslodzītajiem ir tiesības uz šādu saziņu ar ārpasauli, un ieslodzījuma vietas administrācijai ir jācenšas radīt tādus apstākļus, kas ļautu ieslodzītajiem šo saziņu saglabāt pēc iespējas labāk. Līdz šim ieslodzīto saziņai ar ārpasauli ir izmantotas vēstules, telefona zvani un tikšanās, taču ieslodzījuma vietas administrācijām jārēķinās ar to, ka jaunākās tehnoloģijas sniedz jaunas elektroniskās saziņas iespējas. Attīstoties elektroniskās saziņas iespējām, rodas arī jaunas metodes to kontrolei, un šīs iespējas var būt iespējams izmantot, neapdraudot nedz drošību, nedz drošumu. Saziņa ar ārpasauli ir būtiski svarīga potenciāli kaitīgo brīvības atņemšanas seku mazināšanai (skatīt arī 22. un 23. punktu Ministru komitejas Ieteikumā Rec(2003)23 par cietuma administrācijas izturēšanos pret uz mūžu ieslodzītajiem un ilgtermiņa ieslodzītajiem). Noteikumu 99. noteikumā skaidri norādīts, ka arī nenotiesātajiem ieslodzītajiem ir jāļauj sazināties ar ārpasauli un ka šādas saziņas ierobežojumi, ja tādi pastāv, ir nosakāmi īpaši piesardzīgi.

Norāde uz ieslodzīto ģimenes locekļiem ir jāinterpretē pietiekami plaši, lai tā attiektos arī uz saziņu ar citām personām, ar kurām ieslodzītajam ir izveidojušās attiecības, kas pielīdzināmas attiecībām starp ģimenes locekļiem, kaut arī tās nav oficiāli noformētas. Saskaņā ar ECT judikatūru “ģimenes dzīves” esība vai neesība būtībā ir jautājums par faktisko situāciju, kas ir atkarīga no ciešu personisko saišu esības. [54]

ECTK 8. pantā noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz privātās un ģimenes dzīves, kā arī sarakstes neaizskaramību, un 24. noteikumu var interpretēt kā to uzdevumu izklāstu, kas ieslodzījuma vietu administrācijām jāveic, lai nodrošinātu minēto tiesību ievērošanu ieslodzījuma vietām raksturīgajos ierobežojošajos apstākļos. Tas pats attiecas arī uz apmeklējumiem, jo tie uzskatāmi par īpaši nozīmīgu saziņas veidu. Šajā saistībā ECT ir uzsvērusi, ka administrācijas sniegta iespēja uzturēt kontaktus ar tuvākajiem ģimenes locekļiem vai vajadzības gadījumā palīdzība šādu kontaktu uzturēšanā ir būtiska daļa no ieslodzīto tiesībām uz ģimenes dzīvi. [55] Nosakot jebkādu šāda veida ierobežojumu, jāievēro tiesību akti, jābūt likumīgam mērķim un ierobežojumam jābūt samērīgam, kā prasīts ECTK 8. panta 2. punktā.

Lai ievērotu ECTK 8. panta 2. punktā noteiktās robežas, kurās valsts iestāde drīkst iejaukties šajās tiesībās, saziņas ierobežojumiem jābūt cik iespējams mazākiem. Turklāt jāraugās, lai tiktu pēc iespējas samazinātas gan grūtības, gan kavēšanās, ar ko jāsaskaras tiem ieslodzītajiem, kuriem jāsazinās svešvalodā. Vienlaicīgi 24.2. noteikumā ir atzīts, ka saziņu var ierobežot un to uzraudzīt, lai uzturētu labu kārtību, drošību un drošumu ieslodzījuma vietā (skatīt šo jēdzienu vispārēju iztirzājumu IV daļā). Ierobežot ieslodzīto saziņu ar ārpasauli var būt nepieciešams arī notiekošas kriminālizmeklēšanas dēļ, kā arī lai novērstu jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un aizsargātu noziedzīgu nodarījumu upurus. Ierobežojumi, kuru pamatā ir iepriekš minētie iemesli, jānosaka īpaši piesardzīgi, jo, tos nosakot, jāpieņem lēmumi par jautājumiem, kas bieži vien neietilpst ieslodzījuma vietas administrācijas parastajās darbībās. Varētu būt lietderīgi noteikt, ka pirms ierobežojumu piemērošanas minēto iemeslu dēl, nepieciešams tiesas nolēmums. Arī uzraudzībai ir jābūt samērīgai ar draudiem, ko rada attiecīgais saziņas veids, un to nedrīkst izmantot kā netiešu paņēmienu saziņas ierobežošanai. Šie principi ir atspoguļoti Ministru komitejas 2016. gada 2. martā pieņemto Vadlīniju ieslodzījuma vietām un probācijas dienestiem par radikalizāciju un vardarbīgo ekstrēmismu 3. punktā. Vadlīnijās noteikts, ka “jebkādai ieslodzīto saskarsmes uzraudzībai vai ierobežošanai ir jābūt proporcionālai novērtētajam riskam un tā jāīsteno, pilnīgi ievērojot starptautisko cilvēktiesību standartus un valsts tiesību aktus, un atbilstoši Eiropas cietumu noteikumu 24. punktam”.

Svarīga nozīme ir arī noteikumiem, saskaņā ar kuriem ierobežojumus nosaka; tiem ir jābūt skaidri formulētiem atbilstoši gadījumiem, kas “paredzēti likumā”, saskaņā ar ECTK 8. panta 2. punktu, un tos nedrīkst atstāt ieslodzījuma vietas administrācijas ziņā. [56] Attiecīgajos tiesību aktos pietiekami precīzi jānorāda iestādēm piešķirtais rīcības brīvības tvērums šajā ziņā un tās īstenošanas veids. [57] Jāizvēlas ierobežojums, kas, ņemot vērā draudošo risku, ir saistīts ar vismazāko uzspiešanu. Piemēram, vēstules var pārbaudīt, lai pārliecinātos, vai tajās nav ievietoti neatļauti priekšmeti, taču tās lasāmas tikai tad, ja konkrētas norādes liecina par to, ka saturs varētu būt pretlikumīgs. Savukārt apmeklējumus nedrīkst aizliegt pat tad, ja tie rada draudus drošumam; tādos gadījumos attiecīgi jāpastiprina to uzraudzība. Turklāt, lai šādi ierobežojumi būtu pamatoti, ir jāspēj pierādīt, ka minētie draudi tiešām pastāv; piemēram, cenzūras piemērošana uz nenoteiktu laiku nav pieļaujama. Praksē minētie ierobežojumi atšķirsies atkarībā no saziņas veida. Vēstules un, izmantojot jaunākās tehnoloģijas, arī telefona zvanus nav grūti pārbaudīt. Lielākus drošuma riskus joprojām rada tādi elektroniskās saziņas līdzekļi kā e-pasts, tāpēc tos var atļaut izmantot tikai nelielai ieslodzīto grupai. Noteikumos šajā ziņā nav noteiktas konkrētas pamatnostādnes, jo drošuma riski var mainīties.

ECT savā judikatūrā ir paskaidrojusi, ka daži ieslodzīto sarakstes kontroles pasākumi paši par sevi nav pretrunā ar ECTK. Tomēr, novērtējot apjomu, kurā pieļaujama šāda kontrole, ir jāņem vērā tas, ka iespēja rakstīt un saņemt vēstules dažreiz ir ieslodzīto vienīgā saikne ar ārpasauli. Novērtējot iejaukšanās samērīgumu, ņem vērā attiecīgās sarakstes būtību. Piemēram, ECT ir teikusi, ka nepieciešamība pēc konfidencialitātes ir būtiska attiecībā uz ieslodzītā saraksti ar advokātu par lietu, kuras ierosināšana tiek apsvērta vai kura tiek izskatīta, jo īpaši, ja šī korespondence attiecas uz prasībām vai sūdzībām pret ieslodzījuma vietas administrāciju. Šādas sarakstes regulāra pārbaudīšana, īpaši tad, ja to dara administrācija, kas varētu būt tieši ieinteresēta sarakstes priekšmetā, neatbilst principiem, kas nosaka konfidencialitāti un – konkrētāk – profesionālās saziņas starp advokātu un viņa klientu konfidencialitāti. ECT pievērš uzmanību arī iejaukšanās specifikai katrā atsevišķā lietā. [58]

Attiecībā uz minētajiem ierobežojumiem 24.2. noteikumā ietverts papildu nosacījums, proti, ka pat ieslodzītajiem, kam piemēro ierobežojumus, vēl aizvien ir tiesības uz saziņu ar ārpasauli. Tāpēc var būt lietderīgi attiecīgās valsts tiesību aktos noteikt minimālo apmeklējumu, vēstuļu un telefona zvanu skaitu, uz ko ieslodzītajam vienmēr ir tiesības. *CPT* ir teikusi, ka visiem ieslodzītajiem jābūt tiesībām tikties ar apmeklētājiem vismaz vienu stundu nedēļā un piekļūt tālrunim vismaz vienu reizi nedēļā (papildus saziņai ar advokātu(-iem)). Arī moderno tehnoloģiju (piemēram, bezmaksas balss pārraidi ar interneta protokolu (*VoIP*) pakalpojumu) izmantošana var palīdzēt ieslodzītajiem uzturēt sakarus ar ģimenes locekļiem un citām personām [59]. Turklāt parastajai apmeklējumu organizēšanas kārtībai attiecībā uz visām juridiskajām ieslodzīto kategorijām jābūt atvērtai, paredzot slēgto kārtību izņēmuma gadījumiem. Jebkuram lēmumam noteikt apmeklējumus slēgtos apstākļos vienmēr ir jābūt pamatotam, argumentētam un balstītam individuālā novērtējumā par iespējamo risku, ko rada ieslodzītais. [60] Ierobežojumus attiecībā uz apmeklējumiem vai arī veidu, kādā tie notiek, jānosaka tikai to iemeslu dēļ, kas minēti 24.2. noteikumā. Šādiem ierobežojumiem jābūt pēc iespējas mazākiem, un tie jānosaka īsākajam laikam, kas nepieciešams mērķa sasniegšanai.

Dažus saziņas veidus vispār nedrīkst aizliegt. Nav pārsteigums, ka ECT ir pievērsusi īpašu uzmanību mēģinājumiem ierobežot saraksti ar ECT, kas rada pamatu iebildumam saskaņā ar ECTK 8. un 34. pantu. [61] Saskaņā ar 24.3. noteikumu valsts tiesību aktos jānorāda, ka šāda saziņa ir atļauta, kā arī ir atļauta saziņa, piemēram, ar valsts tiesībsargu un valsts tiesām, kā arī ar *CPT* un ECT.

24.4. noteikumā uzsvērts tas, ka apmeklējumi ir īpaši nozīmīgi ne tikai ieslodzītajiem, bet arī viņu ģimenēm. Ministru komitejas Ieteikuma CM/Rec(2018)5 dalībvalstīm par ieslodzītu vecāku bērniem 17. punktā ir paredzēts, ka parasti bērniem jāļauj apmeklēt vecāku ieslodzījumā, pirms pagājusi nedēļa kopš ieslodzījuma piemērošanas, kā arī regulāri un bieži pēc tam. Tajā noteikts, ka principā “bērniem piemēroti apmeklējumi jāatļauj vienreiz nedēļā, pēc vajadzības pieļaujot biežākus apmeklējumus ļoti mazu bērnu gadījumā”. Kad iespējams, privātajiem ģimenes apmeklējumiem ir jābūt ilgstošiem, piemēram, 72 stundu ilgiem, kā tas ir daudzās Austrumeiropas un Ziemeļeiropas valstīs. Šādi ilgstoši apmeklējumi ļauj ieslodzītajiem būt intīmās attiecībās ar partneriem. [62]

Ar 24.5. noteikumu ieslodzījuma vietu administrācijām ir uzlikts pozitīvs pienākums veicināt ieslodzīto saikni ar ārpasauli. Viens no veidiem, kā to var izdarīt, ir apsvērt iespēju atļaut visiem ieslodzītajiem uz laiku atstāt ieslodzījuma vietu humānu iemeslu dēļ, kā tas noteikts 24.7. noteikumā. ECT ir noteikusi, ka tieši tā jārīkojas tuva ieslodzītā radinieka bēru gadījumā, ja vien nav riska, ka ieslodzītais varētu bēgt. [63] Humānie iemesli ieslodzījuma vietas atstāšanai uz laiku var būt ar ģimeni saistīti jautājumi, piemēram, bērna piedzimšana.

24.6., 24.8. un 24.9. noteikumā īpaša uzmanība pievērsta tam, lai ieslodzītie noteikti saņemtu būtiskākās ziņas par tuvākajiem ģimenes locekļiem un lai attiecīgās personas ārpus ieslodzījuma vietas saņemtu būtiskāko informāciju par ieslodzītajiem. Vajadzības gadījumā ieslodzītajiem jāpalīdz šo informāciju sniegt jo īpaši, bet ne tikai viņu bērniem un viņu aprūpētājiem; skatīt Ministru komitejas Ieteikuma CM/Rec(2018)5 dalībvalstīm par ieslodzītu vecāku bērniem 14. punktu. Šā noteikuma mērķis ir panākt grūti sasniedzamo līdzsvaru starp ieslodzīto tiesībām paziņot tuviniekiem ārpus ieslodzījuma vietām par atsevišķiem notikumiem, ieslodzījuma vietas administrācijas pienākumu dažos gadījumos to izdarīt ieslodzītā vietā un ieslodzīto tiesībām uz to, lai informācija par viņiem netiktu izpausta pretēji viņu gribai. Ja ieslodzītie ieslodzījuma vietā ierodas labprātīgi, nevis nonāk tur aizturēšanas rezultātā, ieslodzījuma vietas administrācijai nav jāinformē viņu ģimenes par attiecīgo personu uzņemšanu ieslodzījuma vietā.

24.10. noteikumā saziņa ar ārpasauli ir izvērtēta saistībā ar iespēju saņemt informāciju, kas ir daļa no ECTK 10. pantā paredzētajām tiesībām uz vārda brīvību. Tas var attiekties arī uz piekļuvi modernajām tehnoloģijām (IT). [64]

24.11. noteikums ir jauninājums Eiropas cietumu noteikumos, kas paredzēts, lai ieslodzījuma vietu administrācijas ievērotu ECT pastiprināti pausto interesi par ieslodzīto balsstiesību atzīšanu. [65] Arī šajā gadījumā ieslodzījuma vietu administrācijas var ieslodzītajiem atvieglot balsošanu, un tām ir jāatvieglo, nevis jāapgrūtina balsošana. [66] Šis noteikums pamatojas uz agrāk izdoto Rezolūciju (62)2 par ieslodzīto balsošanas, civilajām un sociālajām tiesībām, kas noteiktas B nodaļas 5. un 6. punktā:

“Ja tiesību aktos noteikts, ka vēlētāji drīkst balsot, personiski neierodoties vēlēšanu iecirknī, aizturētajām personām, ja vien tām ar attiecīgiem tiesību aktiem vai tiesas nolēmumu nav atņemtas balsstiesības, arī atļauj izmantot šīs izņēmuma tiesības. Ieslodzītajiem, kuriem atļauts balsot, sniedz iespēju iepazīties ar situāciju, lai viņi varētu izmantot savas tiesības.”

Visbeidzot 24.12. noteikuma mērķis ir saglabāt līdzsvaru ļoti strīdīgajā ieslodzīto saziņas jomā. Vārda brīvība ir norma, tomēr valsts iestādēm ir atļauts ierobežot vārda brīvību saskaņā ar ECTK 10. panta 2. punktu. [67] Termina “sabiedriskās intereses” izmantošana ļauj aizliegt saskarsmi ar pamatojumu, kas nav saistīts ar iekšējām rūpēm par drošību un drošumu. Šeit ietilpst arī ierobežojumi, kas noteikti, lai aizsargātu cietušo, citu ieslodzīto vai ieslodzījuma vietas darbinieku integritāti. Tomēr jēdziens “sabiedriskās intereses” jāinterpretē samērā sašaurināti, lai nemazinātu tiesības, kas ieslodzītajiem piešķirtas ar šo noteikumu.

*Soda izpildes pasākumi ieslodzījuma vietā*

25. noteikumā uzsvērts tas, ka ieslodzījuma vietas administrācijas nedrīkst pievērst uzmanību tikai atsevišķiem nosacījumiem, kas skar, piemēram, darbu, izglītību un fiziskas aktivitātes; tām ir jāpārskata visiem ieslodzītajiem piemērojamie soda izpildes pasākumi, lai pārliecinātos, ka tie atbilst cilvēka cieņas pamatprasībām. Minētajām darbībām ir jāaptver parasta darbdiena. Ieslodzītos nedrīkst turēt kamerās, piemēram, 23 stundas no 24 – tas ir nepieņemami. *CPT* ir uzsvērusi, ka mērķim jābūt nodrošināt, lai visi ieslodzītie (gan nenotiesātie, gan notiesātie) varētu pavadīt pietiekamu daļu dienas (t. i., astoņas stundas vai vairāk) ārpus savām kamerām, iesaistoties dažāda veida mērķtiecīgās darbībās (darbā, vēlams ar profesionālu vērtību, izglītībā, sportā, atpūtā un biedrošanās pasākumos [68]).

Īpaša uzmanība jāpievērš tam, lai ieslodzītie, kas nestrādā, piemēram, ieslodzītie, kas jau sasnieguši pensionēšanās vecumu, tiktu nodarbināti citos veidos.

Šajā noteikumā īpaši norādīts arī uz ieslodzīto sociālās labklājības vajadzībām; tādējādi ieslodzījuma vietu administrācijas tiek mudinātas parūpēties par to, lai ieslodzījuma vietu pārvalde, vai sociālās labklājības aģentūras, kas ietilpst valsts sistēmā citās jomās, apmierinātu daudzās ieslodzīto labklājības vajadzības. Turklāt īpaši norādīts, ka noteikti ir jāsniedz atbalsts tiem ieslodzītajiem un ieslodzītajām, kas cietuši no fiziskas, psiholoģiskas vai seksuālas vardarbības.

Tāpat jāpatur prātā, ka saskaņā ar 101. noteikumu nenotiesātie ieslodzītie drīkst lūgt atļauju ievērot soda izpildes pasākumus, kas piemēroti notiesātajiem ieslodzītajiem.

*Darbs*

Jāpatur prātā, ka nenotiesātu ieslodzīto nodarbināšana izskatīta 100. noteikumā, bet notiesāto – 105. noteikumā. Tas, ka 26. noteikums iekļauts noteikumu vispārīgajā daļā, norāda uz būtisku atkāpi no līdzšinējās prakses, jo līdz šim uzskatīts, ka darbs ir pieejams (un obligāts) vienīgi jau notiesātajiem ieslodzītajiem. Tagad plašu atzinību ir ieguvis uzskats, ka arī nenotiesātiem ieslodzītajiem ir tiesības strādāt. 26. noteikuma prasības attiecas uz jebkāda veida darbu, ko veic ieslodzītie, neatkarīgi no tā, vai runa ir par nenotiesātiem ieslodzītajiem, kas šo darbu veic pēc savas vēlēšanās, vai notiesātiem ieslodzītajiem, kurus drīkst nodarbināt arī piespiedu kārtā.

26.1. noteikumā vēlreiz uzsvērts, ka darbs, ko ieslodzītais veic, nedrīkst tikt izmantos kā sods. Tas darīts tādēļ, lai novērstu acīmredzamu iespēju rīkoties ļaunprātīgi. Tā vietā jāuzsver nodarbinātības pozitīvie aspekti. Ieslodzītajiem piedāvātajām darba iespējām ir jāatbilst mūsdienu darba standartiem un metodēm, un darbs jāorganizē tā, lai tas noritētu saskaņā ar mūsdienīgu pārvaldes sistēmu un ražošanas procesu. Jāveic arī nepieciešamie piesardzības pasākumi. [69] Kā tas vispārīgi norādīts 26.4. noteikumā, ir ļoti svarīgi, lai sievietēm būtu visdažādākā darba iespējas un lai tām netiktu piedāvāts vienīgi tāds darbs, ko tradicionāli uzskata par sievietēm piemērotu. Darbam ir jāsniedz plašas pilnveidošanās iespējas visiem ieslodzītajiem; šādu funkciju pilda arī prasība, ka darbam, ja tas iespējams, jāļauj palielināt ieslodzīto pelnītspēju.

Normalizācijas princips, kas ietverts 5. noteikumā, ir pamatā vairumam 26. noteikumā ietverto nosacījumu, kas attiecas uz ieslodzīto nodarbināšanu. Tā, piemēram, gan veselības aizsardzības un drošības noteikumiem, gan noteikumiem, kas reglamentē darba laiku un pat dalību attiecīgās valsts sociālā nodrošinājuma sistēmās, ir jāatspoguļo noteikumi, kas attiecas uz darba ņēmējiem ārpus ieslodzījuma vietām. Šādas pieejas pamatā ir pieeja, kas pausta Ministru komitejas Rezolūcijā Nr. Res(75)25 par darbu ieslodzījuma vietā. Šī pieeja ir jāņem vērā, arī nosakot ieslodzīto atalgojuma apmēru. Ideālā variantā ikvienam ieslodzītajam ir jāsaņem mēnešalga, kas ir samērīga ar algām, kuras noteiktas sabiedrībā kopumā.

Turklāt 26. noteikumā ir ietvertas arī tādas prasības, kuru mērķis ir novērst nodarbināto ieslodzīto ekspluatāciju. Tādējādi 26.8. noteikuma mērķis ir nodrošināt, lai tiekšanās pēc peļņas neradītu apstākļus, kuros tiek ignorēta pozitīvā ietekme, kādu darbam būtu jāatstāj uz ieslodzīto mācībām un viņu dzīves normalizāciju ieslodzījuma vietā.

26.11. un 26.12. noteikums reglamentē jautājumus saistībā ar ieslodzīto izpeļņas sadali un uzkrāšanu. ECT ir noteikusi, ka sistēma, kurā ieslodzītajiem bija konkrēti atļauts izmantot pusi viņu naudas, bet viņiem nebija piekļuves otrai pusei, ko apcietinājuma laikā ieskaitīja īpašā fondā, nav uzskatāma par nesamērīgu iejaukšanos viņu īpašuma tiesībās saskaņā ar 1. protokola 1. pantu. Šādā veidā ECT uzsvēra, ka valstīm ir plaša rīcības brīvība šādos jautājumos un ka tām ir tiesības ieviest atbilstošas sistēmas, kas nodrošina ieslodzīto reintegrāciju sabiedrībā pēc viņu atbrīvošanas [70]. Turpretim tāda piespiedu uzkrājumu veidošana, kas varētu kaitēt ieslodzīto mantiskajām interesēm, būtu pretrunā ar 1. protokola 1. pantu. [71]

Savukārt 26.16. noteikumā atzīts – kaut arī darbam var būt viena no galvenajām vietām ieslodzīto dienas kārtībā, nedrīkst prasīt, lai darba dēļ ieslodzītie atteiktos no citām nodarbēm. To vidū īpaši uzsvērta izglītība, taču būtiska konkrētam ieslodzītajam piemērota režīma sastāvdaļa var būt arī saziņa ar citiem, piemēram, ar labklājības aģentūrām.

*Fiziskas aktivitātes un atpūta*

Ir svarīgi uzsvērt, kā tas darīts, iekļaujot 27. noteikumu šajā noteikumu daļā, ka fiziskās aktivitātes un atpūta ir nepieciešama visiem ieslodzītajiem, arī tiem, kuriem piemērots disciplinārsods, taču šīs nodarbes nedrīkst būt obligātas. Fizisko aktivitāšu un atpūtas iespējas jānodrošina pilnīgi visiem ieslodzītajiem, nevis tikai notiesātajiem ieslodzītajiem kā daļa no preventīvajām darbībām un mācību programmas. Šāda pieeja ir saskaņā ar tiem Apvienoto Nāciju Organizācijas Minimālajiem standartnoteikumiem par izturēšanos pret ieslodzītajiem, kas attiecas uz fiziskām aktivitātēm un sportu. Fizisko aktivitāšu nozīmi visiem ieslodzītajiem ir uzsvērusi arī *CPT*. [72] Viena stunda fizisko aktivitāšu dienā ir minimums, kas jānodrošina pilnīgi visiem ieslodzītajiem, kuru darbs nav saistīts ar pietiekamu fizisko slodzi. Vietām, kur var veikt fiziskas aktivitātes svaigā gaisā, jābūt pietiekami lielām, lai ieslodzītie varētu fiziski piepūlēties. [73] *CPT* arī iesaka fizisko aktivitāšu laukumus aprīkot ar pajumti, kur patverties sliktos laika apstākļos un pasargāties no saules, un vietu atpūtai. [74]

ECT ir arī noteikusi, ka ieslodzītajiem katru dienu jāļauj vismaz vienu stundu pavadīt fiziskās aktivitātēs svaigā gaisā, vēlams, īstenojot plašāku programmu aktivitātēm ārpus kameras, vienlaikus paturot prātā, ka fizisko aktivitāšu vietām jābūt pietiekami plašām un, kad vien iespējams, aprīkotām ar pajumti, kur patverties nelabvēlīgos laika apstākļos. Tas atbilst citiem starptautiskajiem standartiem, saskaņā ar kuriem jāļauj ieslodzītajiem pavadīt pietiekamu daļu dienas ārpus kamerām, iesaistoties mērķtiecīgās, dažādu veidu darbībās, proti, darbā, atpūtā, izglītībā. [75]

Lai dzīve ieslodzījuma vietā būtu pēc iespējas normālāka, līdztekus fiziskajām aktivitātēm ir jānodrošina arī atpūtas iespējas. Sporta nodarbību un atpūtas organizēšana ir lieliska iespēja iesaistīt ieslodzītos svarīgā ieslodzījuma dzīves daļā un attīstīt viņu sociālās un savstarpējo attiecību veidošanas prasmes. Turklāt tā ir viena no situācijām, kurās ieslodzītie var izmantot tiesības biedroties. Minētās tiesības aizsargā ECTK 11. pants, un, lai gan ieslodzījuma apstākļos prasība par kārtības ievērošanu tās būtiski ierobežo, šīs tiesības nav pilnībā liegtas (skatīt arī komentāru par IV daļas 52.3. noteikumu).

Visbeidzot 27.5. noteikums attiecas uz tiem ieslodzītajiem, kuriem nepieciešamas īpašas fiziskas aktivitātes, piemēram, ieslodzītajiem, kas bijuši ievainoti, var būt nepieciešami papildu vingrinājumi, lai atjaunotu novājējušos muskuļus.

*Izglītība*

Šajā noteikumā ietverti vispārīgi norādījumi par visu ieslodzīto izglītību. Papildu izglītības aspekti, kas attiecas uz notiesāto ieslodzīto izglītību, sīkāk aplūkoti 106. noteikumā. Ieslodzījuma vietu administrācijām īpaša uzmanība jāpievērš ieslodzīto jauniešu izglītībai, kā arī to ieslodzīto izglītībai, kuriem ir īpašas izglītības vajadzības, piemēram, ārvalstniekiem, invalīdiem un citiem. Tas ir saskaņā ar Ministru komitejas Ieteikumu Nr. Rec(89)12 par izglītību ieslodzījuma vietās, kurā īpaši minētas visu ieslodzīto izglītības vajadzības. Šajā noteikumā uzsvērts, cik liela nozīme ir tam, ka ieslodzījuma vietu administrācijas nodrošina to ieslodzīto izglītību, kuriem ir īpašas izglītības vajadzības, un tam, ka izglītības iegūšana ieslodzījuma vietās ietilpst attiecīgās valsts izglītības sistēmā. Tāpat svarīgi ir arī, ka, ja ieslodzītie, atrodoties ieslodzījuma vietā, iegūst oficiālu kvalifikāciju, šādas kvalifikācijas apliecinājuma dokumentos nedrīkst norādīt, kur tā iegūta.

Ir uzskatāms, ka bibliotēka ir domāta visiem ieslodzītajiem un ka tā ir svarīgs resurss atpūtai. Bibliotēkām ir arī izšķiroša nozīme izglītības nodrošināšanā ieslodzījuma vietās. Bibliotēkai ir jābūt pietiekami apgādātai, un tajā ir jābūt grāmatām dažādās valodās, kurās lasa ieslodzītie. Lai ieslodzītie ar tiem varētu iepazīties ar juridiskiem materiāliem, tostarp Eiropas cietumu noteikumu eksemplāriem un citiem tamlīdzīgiem dokumentiem, kā arī noteikumiem, kas skar attiecīgo ieslodzījuma vietu, arī tiem ir jābūt pieejamiem bibliotēkā. Bibliotēkā var glabāt arī citus materiālus, tostarp elektroniski uzglabātu informāciju.

*Domas, apziņas un reliģiskās pārliecības brīvība*

Līdz šim ieslodzījuma vietu noteikumos pausts uzskats, ka reliģija ieslodzījuma vietās nerada nekādas problēmas, un tāpēc tajos tikai norādīts, kā vislabāk organizēt reliģisko dzīvi ieslodzījuma vietās. Tomēr dažās valstīs ir pieaudzis tādu ieslodzīto skaits, kuru stingro reliģisko uzskatu dēļ ir nepieciešama gan principiālāka pieeja šim jautājumam, gan konstruktīvākas prasības.

29.1. noteikuma mērķis ir atzīt par pamatotu gan reliģiskās pārliecības brīvību, gan domas un apziņas brīvību, kas paredzētas ECTK 9. pantā.

29.2. noteikumā noteikta stingra prasība, saskaņā ar kuru ieslodzījuma vietu administrācijām ir jāatbalsta ieslodzīto centieni dzīvot saskaņā ar viņu reliģisko pārliecību un uzskatiem. Šajā ziņā ir jāveic dažādi pasākumi. Jau 22. noteikumā teikts, ka, sagatavojot ieslodzīto ēdienkarti, noteikti ir jāņem vērā viņu reliģiskā pārliecība. Ciktāl tas iespējams, ikvienā ieslodzījuma vietā izveido lūgšanu vietas un pulcēšanās telpas visu reliģisko konfesiju un pārliecību ieslodzītajiem. Ja ieslodzījuma vietā ir pietiekami daudz kādai noteiktai reliģiskajai konfesijai piederīgu ieslodzīto, jāieceļ apstiprināts šīs reliģiskās konfesijas pārstāvis. Ja ieslodzīto skaits ir pietiekams un ja ir atbilstoši apstākļi, minētais pārstāvis jāieceļ uz pilnu laiku. Šiem apstiprinātajiem pārstāvjiem ir jāļauj regulāri vadīt dievkalpojumus un citus pasākumus, kā arī kā garīdzniekiem privāti apmeklēt viņu konfesijai piederīgos ieslodzītos. Nevienam ieslodzītajam nedrīkst aizliegt piekļuvi apstiprinātam reliģiskās konfesijas pārstāvim. Šāds aizliegums var radīt ECTK 9. panta pārkāpumu. [76] Ieslodzīto reliģiskās pārliecības brīvības aizsardzības princips ir izklāstīts arī Ministru komitejas 2016. gada 2. martā pieņemto Vadlīniju ieslodzījuma vietām un probācijas dienestiem par radikalizāciju un vardarbīgo ekstrēmismu 2. punktā. Minēto vadlīniju 23. punktā ir piebilde, ka ieslodzītajiem pēc iespējas jāļauj ieturēt maltītes laikos, kas atbilst viņu reliģiskajām prasībām. Savukārt minēto vadlīniju 24. un 25. punktā ir sīkākas norādes par atbilstošiem reliģisko konfesiju pārstāvjiem, kā arī pietiekamu telpu un resursu nodrošināšanu, lai viņi varētu privāti satikties ar ieslodzītajiem un noturēt kolektīvus dievkalpojumus.

Visbeidzot 29.3. noteikums paredz nodrošināt nepieciešamo aizsardzību, lai ieslodzītajiem reliģijas jomā nekas netiktu uzspiests. Jāizvairās no sludināšanas. Aplūkojot šos jautājumus noteikumu vispārīgajā daļā, uzsvērts tas, ka dzīvi saskaņā ar kādu reliģisko pārliecību nedrīkst uzskatīt par pirmām kārtām kādas ieslodzījuma vietas programmas daļu; tā ir jāuzskata par jautājumu, kas skar visus ieslodzītos.

*Informācija*

Šajā noteikumā ir uzsvērts, cik svarīgi ir informēt ieslodzītos par visām viņu tiesībām un pienākumiem, ieskaitot tiem, kurus paredz tā sauktie “iekšējās kārtības noteikumi”. Tas jādara viņiem saprotamā valodā un pieejamā veidā. Šajā ziņā var noderēt tehniskie palīglīdzekļi, tostarp ievada videofilma, kā arī atbalsts, ko sniedz citi ieslodzītie.

Tāpat jāveic pasākumi, lai nodrošinātu, ka ieslodzītie arī turpmāk tiek pienācīgi informēti. Viņus interesēs ne vien materiālie un formālie apcietinājuma nosacījumi, bet arī lietas virzība un – notiesāšanas gadījumā – cik ilgs laiks vēl jāpavada ieslodzījumā un iespējas pretendēt uz pirmstermiņa atbrīvošanu. Tāpēc ir svarīgi, lai ieslodzījuma vietas administrācija par šiem jautājumiem izveidotu lietu, ko ieslodzītie varētu apskatīt. Visbeidzot, lai labāk saprastu izturēšanos pret ieslodzītajiem, ieslodzīto ģimenes locekļiem ir jābūt piekļuvei nosacījumiem un noteikumiem, kas reglamentē izturēšanos pret viņu tuviniekiem.

*Ieslodzītā mantas*

Ieslodzīto mantu, tostarp arī naudas un vērtīgu priekšmetu, kā arī citu lietu pasargāšana var radīt praktiskas grūtības, jo ieslodzītie ir neaizsargāti pret mantu zādzību. 31. noteikumā izklāstīta sīki izstrādāta kārtība, kas jāievēro, sākot no ieslodzītā uzņemšanas, lai šādas zādzības novērstu. Minētā kārtība arī aizsargā ieslodzījuma vietas darbiniekus no apgalvojumiem, ka viņi varētu būt nelikumīgi piesavinājušies ieslodzīto personīgās mantas. Šajā noteikumā arī paredzēts, ka ieslodzītie, ievērojot zināmus ierobežojumus, drīkst iegādāties vai citādi iegūt dažādas lietas, kas viņiem varētu būt nepieciešamas ieslodzījuma vietā. Attiecībā uz pārtikas produktiem vai dzērieniem ir jāņem vērā arī ieslodzījuma vietas administrācijas pienākums ieslodzītajiem nodrošināt pienācīgu uzturu atbilstoši 22. noteikumam.

*Ieslodzīto pārvietošana*

Kad ieslodzītie tiek pārvietoti ārpus ieslodzījuma vietas, tie ir īpaši neaizsargāti. Attiecīgi 32. noteikums paredz drošības pasākumus ieslodzīto aizsardzībai pārvietošanas laikā. Šā noteikuma nozīmi nostiprināja ar Eiropas Padomes Parlamentārās asamblejas 2019. gada 1. marta Rezolūciju 2266 (2019) “Cilvēktiesību aizsardzība ieslodzīto pārvietošanas laikā”.

Pārvietošanas jēdziens jāattiecina arī uz ieslodzītajiem, kurus pārvieto uz citu valsti, jo šādi ieslodzītie ir īpaši neaizsargāti.

32.1. noteikumā ir pievērsta uzmanība ieslodzīto tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību saskaņā ar ECTK 8. panta noteikumiem, jo pārvietošanas laikā var viegli rasties privātās dzīves aizskārums. Tāpēc administrācijām ir īpaši jāparūpējas par to, lai ieslodzītie būtu pēc iespējas pasargāti no sabiedrības uzmanības.

32.2. noteikumā ir izklāstīti principi, kas nosaka apstākļus ieslodzīto pārvadāšanas laikā, līdzīgi tam, kā 18. noteikums attiecas uz izmitināšanas apstākļiem. *CPT* 2018. gadā laida klajā faktu lapu, kurā apkopoti konkrētie standarti, ko tā izstrādājusi šajā saistībā. [77] Šajos standartos ir noteikts, ka atsevišķas kabīnes, ko izmanto ieslodzīto pārvadāšanai, nedrīkst būt mazākas par 0,6 kvadrātmetriem īsu braucienu gadījumā, un tām jābūt “krietni lielākām”, ja braucieni ir garāki. Kad ieslodzītos pārvadā grupā, jānodrošina vismaz 0,4 kvadrātmetri personīgās platības, ja braucieni ir īsi, un vismaz 0,6 kvadrātmetri, ja braucieni ir garāki. *CPT* standartos ir noteikti arī citi praktiski pasākumi, piemēram, ka transportlīdzekļiem jābūt aprīkotiem ar sēdvietām ieslodzīto atpūtai un ka nakts vilcienos jābūt atbilstošām guļamvietām un gultas piederumiem. Uzsvērta ir arī sanitāro labierīcību nozīme un nepieciešamība regulāri apstāties, ja izmanto autotransportu. Kopējais vēstījums, ko pauž *CPT*, ir tāds, ka vienmēr jāievēro cieņa pret pārvadātajiem ieslodzītajiem.

Neatbilstoši apstākļi pārvadāšanas laikā var būt necilvēcīgi un pazemojoši, un tāpēc – pretrunā ar ECTK 3. pantu. [78] ECT ir noteikusi, ka apcietināto pārvadāšana transportlīdzekļos, kuros platība uz vienu cilvēku ir mazāka par 0,5 kvadrātmetriem, ir nopietns pamats prezumpcijai par pārkāpumu. Šāda prezumpcija nav atkarīga no tā, vai platība ir ierobežota pārvadāto apcietināto personu kopskaita dēļ vai nodalījuma konstrukcijas dēļ. Citi faktori, kas veicina 3. panta pārkāpuma konstatēšanu, ir zemi griesti un nepietiekama ventilācija transporta līdzeklī. Ierobežota piekļuve dzeramajam ūdenim un pārtikai, kā arī tualetēm ilga pārbrauciena laikā arī var būt pamats pārkāpuma konstatēšanai. [79]

Tā, piemēram, 32.3. noteikums ir īpaši paredzēts, lai nodrošinātu, ka ieslodzītie netiek izmantoti, apgalvojot, ka pārvietošana ir atkarīga no viņu spējas par to samaksāt. Atkāpes no iepriekš minētā pieļaujamas tad, ja ieslodzītais nolemj iesaistīties kādā civillietā. Šajā punktā arī noteikts, ka valsts iestādes ir atbildīgas par ieslodzīto drošību pārvadāšanas laikā.

*Ieslodzīto atbrīvošana*

Šajā noteikumā atzīts, ka jautājums par ieslodzīto atbrīvošanu neattiecas tikai uz notiesātajiem ieslodzītajiem. Ir svarīgi, lai ieslodzītie, kurus vairs nevar likumīgi aizturēt ilgāk, tiktu nekavējoties atbrīvoti. [80] Dažādie pasākumi, kas jāveic saskaņā ar 33. noteikumu, ir paredzēti, lai nodrošinātu to, ka visiem ieslodzītajiem, arī tiem, kas nav notiesāti, tiek sniegta palīdzība, lai tie varētu pārorientēties no dzīves ieslodzījuma vietā uz dzīvi ārpus ieslodzījuma vietas.

*Sievietes*

Eiropas cietumu noteikumus 2006. gadā papildināja ar šo noteikumu, lai risinātu reālo situāciju, ka ieslodzītās sievietes ieslodzījuma vietu sistēmā ir mazākumā un ka viņas var viegli tikt pakļautas diskriminācijai. Šā noteikuma mērķis ir ne tikai aizliegt negatīvo diskrimināciju, bet arī pievērst attiecīgo iestāžu uzmanību tam, ka tām šajā jomā ir jāveic konstruktīvi pasākumi.

Lai nodrošinātu atbilstību starptautiskajai pieejai par izturēšanos pret sievietēm ieslodzījuma vietā, šo noteikumu 2019. gadā grozīja, pievienojot tam 34.1. noteikumu. Šajā papildinājumā atspoguļota pieeja, kas pausta 2010. gadā pieņemtajos Apvienoto Nāciju Organizācijas Noteikumos par izturēšanos pret ieslodzītajām sievietēm un piespiedu līdzekļiem, kas nav saistīti ar brīvības atņemšanu un ko piemēro attiecībā uz likumpārkāpējām sievietēm (Bangkokas noteikumi). Bangkokas noteikumos ir plašs norādījumu klāsts par izturēšanos pret ieslodzītajām sievietēm. Tiem nav tieša ekvivalenta Eiropā. Par Bangkokas noteikumiem jāatceras, kad rodas jautājumi, kas attiecas konkrēti uz izturēšanos pret sievietēm un kas nav ietverti Eiropas cietumu noteikumos.

Dzimumu līdztiesības principam atbilstoša politika attiecas arī uz ieslodzījuma vietas telpu projektēšanu, lai apmierinātu sieviešu vajadzības. *CPT* [81] ir izklāstījusi vairākus citus jautājumus, kas jārisina, izstrādājot dzimumu līdztiesības principam atbilstošu politiku.

Galvenais 34. noteikuma vēstījums ir tāds, ka, lai panāktu patiesi līdztiesīgu izturēšanos pret sievietēm ieslodzījuma vietā, administrācijai var nākties veikt tādus konstruktīvus pasākumus viņu atbalstam, kurus tā ne vienmēr uzņemtos attiecībā uz visiem ieslodzītajiem. Šos pasākumus veic, lai 13. noteikumā ietvertais diskriminācijas aizlieguma princips tiktu ieviests praksē, un šie pasākumi nav pretrunā ar šo principu. Sievietes var būt mazāk labvēlīgos apstākļos, jo viņas ieslodzījuma vietu sistēmā ir mazākumā un atrodas salīdzinošā izolācijā. Tāpēc konstruktīvos pasākumos var ietilpt stratēģiju izstrāde šīs izolācijas novēršanai. Tāpat līdzās 26.4. noteikuma prasībai, ka ieslodzītos nedrīkst diskriminēt dzimuma dēļ, nosakot, kādu darbu viņiem piedāvāt, ir jābūt arī konstruktīvai ierosmei novērst to, ka praksē sievietes šajā jomā tomēr varētu tikt diskriminētas, ja viņas izmitina mazākās ieslodzījuma vietās, kur piedāvāto darbu klāsts ir šaurāks vai arī šie darbi ir neinteresantāki.

Prasība pielāgot soda izpildes pasākumus ieslodzījuma vietā ieslodzītajām sievietēm ir formulēta vispārīgi, lai konstruktīvo pasākumu klāstu varētu radoši paplašināt. Taču viena joma atšķiras no pārējām, un tas ir ņemts vērā 34.2. noteikumā. Proti, pastāv liela varbūtība, ka ieslodzītās sievietes pirms nonākšanas ieslodzījumā ir cietušas no fiziskās, psiholoģiskās vai seksuālās vardarbības. Viņu šajā ziņā atšķirīgās vajadzības ir uzsvērtas papildus vispārējai uzmanībai, kas jāpievērš visiem šādiem ieslodzītajiem saskaņā ar 25.4. noteikumu. Šajā ziņā līdzīgs sieviešu vajadzību uzsvērums atrodams arī Ministru komitejas Ieteikuma Rec(2003)23 par cietuma administrācijas izturēšanos pret uz mūžu ieslodzītajiem un ilgtermiņa ieslodzītajiem 30. punkta b) apakšpunktā. Turklāt 34.2. noteikumā ir atzīts, ka praksē sievietes bieži uzņemas galveno slogu, rūpējoties par bērniem un citiem ģimenes locekļiem.

Ir svarīgi atzīt, ka sieviešu atšķirīgās vajadzības skar ļoti dažādus jautājumus, un tās nedrīkst uzskatīt par vajadzībām, kas pēc būtības ir medicīniskas. Sieviešu atšķirīgo vajadzību atzīšana nozīmē neizdarīt pieņēmumus par risku, ko persona var radīt ieslodzījuma vietā. Eiropas cietumu noteikumos un tiem pievienotajos komentāros ir minētas ar higiēnu, grūtniecību un mātes lomu, kā arī veselības aprūpi saistītās sieviešu vajadzības, taču šo uzskaitījumu nedrīkst uzskatīt par izsmeļošu. Lai nodrošinātu ieslodzītajām sievietēm Eiropas cietumu noteikumos paredzētās tiesības, ir nepieciešami papildu konstruktīvi pasākumi visās jomās, atzīstot plašo atšķirīgo vajadzību spektru, ko visos dzīves aspektos izjūt sievietes ieslodzījumā. Bangkokas noteikumu 50. noteikums paredz, ka sievietēm, kas ieslodzījuma vietā atrodas kopā ar zīdaiņiem, jādod maksimālas iespējas pavadīt laiku kopā ar viņiem.

Ja sievietes ved ārpus ieslodzījuma vietas teritorijas, pret viņām arī tur jāizturas ar cieņu. Piemēram, nav pieņemams, ka sievietēm jādzemdē pieķēdētām pie gultas vai citām mēbelēm. Papildu ierobežojumi kustību ierobežojošo līdzekļu lietošanā, kas attiecināmi arī uz sievietēm, ir izklāstīti Eiropas cietumu noteikumu 68. noteikumā.

*Bērni, kas ir apcietinājumā*

Šā noteikuma mērķis pirmām kārtām ir nodrošināt to, lai bērni netiktu turēti ieslodzījuma vietās, kas tiek uzskatītas par iestādēm pieaugušo turēšanai apcietinājumā. Saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par bērnu tiesībām 1. pantu bērni definēti kā personas, kas jaunākas par 18 gadiem.

Eiropas cietumu noteikumi kopumā vispirms attiecas uz to, kā apcietinājumā ieslodzījuma vietās tiek turēti pieaugušie. Tomēr šo noteikumu darbības jomā ir arī bērni, kas vai nu atrodas pirmstiesas apcietinājumā, vai arī izcieš sodu jebkāda veida iestādē. Tātad šie noteikumi jāpiemēro, lai aizsargātu bērnus, kas atrodas ieslodzījuma vietās. Tas ir ļoti svarīgi, jo bērni arvien vēl tiek turēti apcietinājumā “parastās” ieslodzījuma vietās, lai gan ir plaši atzīts, ka tas nav vēlams. Turklāt, lai arī šie noteikumi ir pielāgoti pieaugušo vajadzībām, tajos var būt noderīgas vispārīgas norādes par to, kādi minimālie standarti attiecināmi uz bērniem, kas tiek turēti arī citās iestādēs.

Tā kā bērni ir ārkārtīgi neaizsargāta grupa, ieslodzījuma vietu administrācijām jānodrošina, lai apcietinātajiem bērniem paredzētajos soda izpildes pasākumos tiktu ievēroti attiecīgie principi, kas noteikti Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijā par bērnu tiesībām, un papildu aizsardzība, kas formulēta Ministru komitejas Ieteikumā CM/Rec(2008)11 dalībvalstīm par Eiropas noteikumiem attiecībā uz nepilngadīgajiem likumpārkāpējiem, kuriem tiek piemēroti sodi vai piespiedu līdzekļi. *CPT* izklāsta, kā jāizturas pret aizturētajiem nepilngadīgajiem, kas tiek turēti aizdomās par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu vai ir par to notiesāti. Papildus aizturēšanas centriem, kas projektēti tieši nepilngadīgajiem, jāpiedāvā vide, kas nelīdzinās ieslodzījuma vietas videi, un soda izpildes pasākumi, kas pielāgoti viņu vajadzībām. Īpaši uzsverama rūpīga personāla izvēle un mācības, personālā jāietilpst arī specializētiem pedagogiem, psihologiem un sociālajiem darbiniekiem. [82] Gan Ieteikums, gan *CPT* norādījumi jāpiemēro visiem bērniem ieslodzījuma vietās.

Papildu norādījumus var meklēt specializētos starptautiskajos standartos, piemēram, Apvienoto Nāciju Organizācijas Minimālajos standartnoteikumos nepilngadīgo tiesvedības sistēmas pārvaldībai un Apvienoto Nāciju Organizācijas Noteikumos par nepilngadīgo aizsardzību brīvības atņemšanas gadījumā (tā sauktajos Havanas noteikumos, kas pieņemti ar Ģenerālās asamblejas 1990. gada 14. decembra Rezolūciju 45/113). ECT īpaši uzsver veselības aprūpes un ārstēšanas nodrošināšanu bērniem, kam atņemta brīvība. [83]

Savukārt 35.4. noteikumā minēts vispārējs princips, ka bērni apcietinājumā ir jānošķir no pieaugušajiem. Bērna interesēs ir pieļaujami arī izņēmumi. Tomēr praksē parasti bērna interesēs būs tikt nošķirtam. Retos gadījumos, kad to nedara, piemēram, ja ieslodzījuma vietu sistēmā vispār ir ļoti maz bērnu, ir jāveic rūpīgi pasākumi, lai nodrošinātu, ka bērnus neapdraud pieaugušo ieslodzīto vardarbība. *CPT* uzskata, ka, izņēmuma kārtā turot nepilngadīgos pieaugušo ieslodzījuma vietās, viņi vienmēr jāizmitina nošķirti no pieaugušajiem, atsevišķā korpusā. Turklāt pieaugušie ieslodzītie nedrīkst piekļūt šim korpusam. Ņemot vērā iepriekšminēto, Komiteja atzīst, ka var būt argumenti, kas pamato, ka nepilngadīgie kopā ar pieaugušajiem ieslodzītajiem piedalās darbībās, kuras notiek ārpus kameras, stingri ievērojot nosacījumu par atbilstošu uzraudzību no personāla puses. Šādas situācijas rodas, piemēram, kad iestādē ir ļoti maz nepilngadīgo vai tikai viens nepilngadīgs likumpārkāpējs; jāveic pasākumi, lai nepieļautu nepilngadīgo *de facto* ievietošanu vienieslodzījuma kamerās. [84]

*Zīdaiņi*

Jautājums par to, vai jāļauj zīdaiņiem palikt ieslodzījuma vietā pie viena no vecākiem un, ja jāļauj, tad cik ilgi, ir visai sarežģīts. Ideālā variantā zīdaiņu vecāki nebūtu jātur ieslodzījumā, taču tas ne vienmēr ir iespējams. Šajā noteikumā pieņemtais risinājums ir uzsvērt to, ka noteicošajām jābūt zīdaiņa interesēm. Šis princips ir atkārtots Bangkokas noteikumu 49. noteikumā, un tas izriet no 3. panta Konvencijā par bērnu tiesībām. Tomēr jāņem vērā mātes un arī tēva vecāku vara, ja vien tā nav atņemta. Jāuzsver, ka, ja zīdaiņiem atļauj palikt ieslodzījuma vietā, viņus nedrīkst uzskatīt par ieslodzītajiem. Viņiem ir visas tiesības, kādas ir zīdaiņiem brīvā sabiedrībā. Vide, ko ieslodzījuma vietā nodrošina zīdaiņu audzināšanai, cik iespējams, atgādina vidi, kurā līdzīga vecuma zīdaiņi atrodas ārpus ieslodzījuma vietas (Bangkokas noteikumu 51. noteikuma 2. punkts).

Šajā noteikumā nav minēts galīgais vecuma ierobežojums, kuru sasniedzot zīdaiņiem jāatstāj vecāks un ieslodzījuma vieta. Attiecībā uz to, kādam jābūt šim ierobežojumam, pastāv ievērojamas kultūru atšķirības. Turklāt arī zīdaiņu vajadzības ir ļoti dažādas, un tāpēc iespējams, ka reizēm bērna interesēs ir palikt ieslodzījuma vietā pie vecāka ilgāk, nekā tas paredzēts. Attiecībā uz zīdaiņu atrašanos ieslodzījuma vietās ECT, pamatojoties uz starptautiskajiem standartiem un savu judikatūru, ir uzsvērusi, ka visos gadījumos vadošais princips ir zīdaiņa intereses. ECT ir uzsvērusi, ka iestādēm ir pienākums radīt atbilstošus apstākļus, lai šīs intereses tiktu atzītas praksē, tostarp arī ieslodzījuma vietās. [85]

Ministru komitejas Ieteikuma CM/Rec(2018)5 dalībvalstīm par ieslodzītu vecāku bērniem 34.–40. punktā ir sīkākas norādes par izturēšanos pret zīdaiņiem, kas atrodas ieslodzījuma vietā kopā ar kādu no vecākiem. Šajos punktos ir izklāstīts atbalsts ieslodzītajām grūtniecēm un noteikumi, ka dzemdības, kad iespējams, notiek ārpus ieslodzījuma vietas. Šādi dzemdētu bērnu piedzimšana jāreģistrē bez kavēšanās, un dzimšanas apliecībās nedrīkst norādīt, ka bērni ir dzimuši ieslodzījuma vietā (skatīt arī Nelsona Mandelas noteikumu 28. noteikumu). Jāveicina pieķeršanās starp šādiem bērniem un ieslodzīto vecāku, un bērniem jābūt piekļuvei tāda paša līmeņa pakalpojumiem un atbalstam, kāds pieejams ārpus ieslodzījuma vietas.

*Ārvalstnieki*

37. noteikums, ietverot ar ārvalstniekiem saistītos jautājumus atsevišķā noteikumā, atspoguļo pieaugošo nozīmi, kas šādiem jautājumiem ir Eiropas ieslodzījuma vietās. Tas attiecas gan uz nenotiesātajiem ieslodzītajiem, gan uz notiesātajiem ieslodzītajiem.

Ieslodzījuma vietu administrācijām jābūt informētām par vispārējām problēmām, ar kurām saskaras ieslodzītie ārvalstnieki, jo viņiem var būt īpašas vajadzības, kuras ir atšķirīgas no vietējo ieslodzīto vajadzībām un kuru dēļ ir nepieciešami papildu pasākumi viņu atbalstam. Ja šo ieslodzīto primārās sociālās saites ir saistītas ar viņu izcelsmes valstīm, viņiem jāpalīdz tās uzturēt. Tomēr, ja viņiem ir ģimenes un citas saites valstīs, kurās viņi atrodas apcietinājumā, arī tās ir jāsaglabā. Kopumā ārvalstu ieslodzītie nedrīkst tikt diskriminēti.

37.1. noteikumā ir prasība ieslodzījuma vietu administrācijām veikt konstruktīvus pasākumus, lai nodrošinātu, ka praksē pret ārvalstu ieslodzītajiem neizturas sliktāk kā pret citiem ieslodzītajiem. Jānodrošina ārvalstu ieslodzīto vajadzības, un jāciena viņu kultūras identitāte, lai garantētu pēc būtības vienlīdzīgu izturēšanos pret visiem ieslodzītajiem. Kaut arī individuālie apstākļi jāņem vērā vienmēr, ieslodzītajiem ārvalstniekiem var nākties, piemēram, saskarties ar valodas barjeru starp sevi un ieslodzījuma vietas personālu. Konstruktīvos pasākumos šīs barjeras pārvarēšanai varētu ietilpt mutiskās tulkošanas pakalpojumu saņemšanas atvieglošana, lai nodrošinātu, ka ieslodzītie nenonāk aizvien lielākā izolācijā vai arī izmisumā tāpēc, ka nespēj darīt zināmas savas vajadzības. Sīkāka informācija par to, kā risināt šādu ieslodzīto vajadzības, ir Ministru komitejas Ieteikumā CM/Rec(2012)12 dalībvalstīm par ārvalstu ieslodzītajiem un Nelsona Mandelas noteikumu 62. noteikumā. 37.2. noteikumā ir pievērsta uzmanība ārvalstu ieslodzīto atšķirīgajām vajadzībām uzturēt un veidot attiecības ar ārpasauli. Šis princips ir ietverts 24. noteikumā, kas ir piemērojams visiem, tomēr ir īpaši svarīgs attiecībā uz ārvalstu ieslodzītajiem, jo viņi var atrasties apcietinājumā valstī, kur viņiem nav tuvu draugu un radinieku. Papildu norādījumus skatīt 22. punktā Ministru komitejas Ieteikumā CM/Rec(2012)12 dalībvalstīm par ārvalstu ieslodzītajiem.

37.2.–37.5. noteikums ir saskaņā ar Vīnes Konvenciju par konsulārajiem sakariem. Pamatprincips ir tāds, ka ārvalstniekiem var būt nepieciešama palīdzība it īpaši tad, ja viņus apcietina valsts, kuras pilsoņi viņi nav. Šāda palīdzība ir jāsniedz attiecīgo valstu pārstāvjiem. Turklāt ieslodzījuma vietu amatpersonām arī jāpatur prātā, ka ārvalstu ieslodzītie var pretendēt uz pārvietošanu saskaņā ar Eiropas Konvenciju par notiesāto personu nodošanu soda izciešanai vai arī divpusējiem nolīgumiem, un jāinformē šie ieslodzītie par minēto iespēju (skatīt 25. punktu Ministru komitejas Ieteikumā Rec(2003)23 par cietuma administrācijas izturēšanos pret uz mūžu ieslodzītajiem un ilgtermiņa ieslodzītajiem).

ECT ir uzsvērusi, ka ECTK 8. pantā ir pieprasīts, lai ārvalstu ieslodzītajiem būtu kaut kāda veida saziņa ar viņu ģimenēm, vismaz telefonsarunas un neregulāri apmeklējumi, ja regulārus apmeklējumus organizēt nav iespējams vai tas ir ļoti grūti. [86] Tehniskie risinājumi, kad tos ir iespējams piemērot, jāuzskata par papildu līdzekli, kas ārvalstu ieslodzītajiem ļauj sazināties ar viņu ģimenēm ārzemēs. *CPT* ir aicinājusi valsts iestādes atvieglot ārvalstu ieslodzīto piekļuvi telefonam un pārbaudīt situāciju saistībā ar starptautisko tālruņa sakaru izmaksām un lētāku audiosakaru iespējām. [87] Turklāt ārvalstu ieslodzītajiem jāsniedz skaidra informācija par imigrācijas procedūrām. [88] Jādiferencē izturēšanās pret tiem ārvalstniekiem, kuri ir pastāvīgie iedzīvotāji, un tiem, kuri tādi nav, un jānošķir viņu vajadzības.

37.8. noteikumā ir paredzēts, ka ārvalstu ieslodzīto pirmstermiņa atbrīvošana jāapsver, tiklīdz viņi var uz to pretendēt; tas ir princips, kas uzsvērts Ministru komitejas Ieteikuma CM/Rec(2012)12 dalībvalstīm par ārvalstu ieslodzītajiem 6. punktā. Veic pasākumus, lai kavēšanās, kas saistīta ar ārvalstu ieslodzītā imigrācijas statusa noformēšanas pabeigšanu, nepamatoti nepagarinātu apcietinājumu. Lai palīdzētu ārvalstu ieslodzītajiem atgriezties sabiedrībā pēc atbrīvošanas, tiek veikti praktiski pasākumi, nodrošinot viņiem atbilstošus dokumentus un personu apliecinošus dokumentus kā palīdzību ceļošanas vajadzībām (Ministru komitejas Ieteikuma CM/Rec(2012)12 dalībvalstīm par ārvalstu ieslodzītajiem 6., 36.1.  un 36.2. punkts).

*Mazākumtautības vai valodas minoritātes*

38. noteikumā – jaunā noteikumā, kuru ieviesa 2006. gadā – risināti jautājumi, kas saistīti ar pieaugošu dažādību ieslodzīto sastāvā Eiropā. Īpaša uzmanība jāpievērš mazākumtautību un valodas minoritāšu prasībām līdzīgi tam, kā ņem vērā ārvalstu ieslodzīto ar kultūru un valodu saistītās vajadzības (Ministru komitejas Ieteikums CM/Rec(2012)12 dalībvalstīm par ārvalstu ieslodzītajiem). Nespēja nodrošināt pienācīgu izturēšanos pret ieslodzītajiem, kas valodas barjeras dēļ nespēj sazināties ar ārstniecības personālu, var būt pamats secinājumam par pazemojošu apcietinājumu un tātad – ECTK 3. panta pārkāpumu. [89]

Lai izvairītos no pārpratumiem, ieslodzījuma vietu darbiniekiem ir jāizprot dažādu ieslodzīto minoritāšu kultūras tradīcijas. Šajā ziņā ir svarīgi mācīt personālam iejūtīgi izturēties pret jautājumiem, kas saistīti ar kultūru.

**III daļa**

*Veselība*

*Veselības aprūpe*

39. noteikumu Eiropas cietumu noteikumos 2006. gadā ieviesa pirmoreiz. Tā pamatā ir Starptautiskā pakta par ekonomiskajām, sociālajām un kultūras tiesībām 12. pants, kurā atzītas “katra cilvēka tiesības uz vislabāko fiziskās un psihiskās veselības stāvokli, kādu tam iespējams sasniegt”. Līdztekus šīm pamattiesībām, kas ir visiem cilvēkiem, ieslodzītajiem to statusa dēļ piemērojami arī papildu drošības pasākumi. Atņemot cilvēkiem brīvību, valsts uzņemas pienākumu rūpēties par šo cilvēku veselību, gan domājot par ieslodzījuma apstākļiem, kādos tie tiek turēti, gan nodrošinot ieslodzīto ārstēšanu, ja tas nepieciešams. Ieslodzījuma vietu administrācijām ir pienākums nodrošināt ieslodzītajiem ne tikai reālu medicīniskās aprūpes pieejamību, bet arī atbilstošus apstākļus, kas veicina gan ieslodzīto, gan ieslodzījuma vietas darbinieku labklājību. Ieslodzīto stāvoklis, kad viņi atstāj ieslodzījuma vietu, nedrīkst būt sliktāks kā tad, kad viņi tika uzņemti šajā iestādē. Tas attiecas uz visiem dzīves ieslodzījuma vietā aspektiem, bet jo īpaši uz veselības aprūpi.

Šo principu vēl vairāk nostiprina gan Ministru komitejas Ieteikums Nr. Rec(98)7 dalībvalstīm par ieslodzījuma vietā sniegtās veselības aprūpes ētiskajiem un organizatoriskajiem aspektiem, gan *CPT* – jo īpaši 3. pārskata ziņojumā. [90] Ministru komitejas Ieteikuma CM/Rec(2012)12 par ārvalstu ieslodzītajiem 31. punktā ir papildu norādījumi par pieeju, kas izmantojama ārvalstu ieslodzīto veselības aprūpei. Bangkokas noteikumu 10.–18. noteikumā uzsvērti tie veselības aprūpes aspekti, kas ir īpaši būtiski sievietēm.

ECT ir noteikusi, ka ECTK 3. pants uzliek valstij pienākumu aizsargāt personu, kurām atņemta brīvība, fizisko labbūtību, cita starpā nodrošinot viņiem nepieciešamo medicīnisko aprūpi. Tādējādi atbilstošas medicīniskās aprūpes trūkums var tikt uzskatīts par necilvēcīgu vai pazemojošu izturēšanos, kas ir pretrunā ar ECTK 3. panta prasībām. [91] Turklāt var tikt uzskatīts, ka faktori, kas negatīvi ietekmē ieslodzīto veselību, piemēram, pasīvā smēķēšana, pastiprina neatbilstošus apcietinājuma apstākļus. [92]

*Veselības aprūpes organizēšana ieslodzījuma vietā*

Ja valstī ir efektīvi valsts veselības aprūpes pakalpojumi cilvēkiem, kuriem nav citas piekļuves veselības aprūpei, vislabākais veids, kā īstenot 40. noteikumu, ir šajos pakalpojumos iekļaut arī veselības aprūpes nodrošināšanu ieslodzījuma vietās. Ja tas nav iespējams, veselības aprūpes pakalpojumu sniedzējiem, kas nodrošina veselības aprūpi ieslodzījuma vietās, pēc iespējas ciešāk jāsadarbojas ar šo pašu pakalpojumu sniedzējiem ārpus ieslodzījuma vietām. Šāda sadarbība ļaus garantēt ārstēšanas nepārtrauktību, turklāt tādā gadījumā gan ieslodzītie, gan ieslodzījuma vietas darbinieki varēs izmantot jaunākās ārstēšanas metodes, kā arī gūt labumu no sasniegumiem profesionālo standartu un mācību jomā.

Ministru komitejas Ieteikumā Nr. Rec(98)7 noteikts, ka “veselības politikai, ko īsteno ieslodzījuma vietās, jābūt valsts veselības politikas daļai un saderīgai ar šo politiku”. Tas ir gan ieslodzīto, gan visas sabiedrības veselības aizsardzības interesēs, jo īpaši attiecībā uz nostādnēm, kas saistītas ar infekcijas slimībām, kuras no ieslodzījuma vietām var izplatīties plašākā sabiedrībā.

Ieslodzīto tiesības piekļūt visiem veselības aprūpes pakalpojumiem, kas pieejami valstī kopumā, apstiprinātas arī devītajā no ANO Izturēšanās pret ieslodzītajiem pamatprincipiem. Arī *CPT* ir ļoti uzsvērusi ieslodzīto tiesības uz līdzvērtību veselības aprūpē. [93] Svarīgs princips ir arī tas, ka ieslodzītajiem jābūt piekļuvei bezmaksas veselības aprūpei (Nelsona Mandelas noteikumu 24. noteikums). Vairākām valstīm ir ļoti grūti nodrošināt to, lai visi iedzīvotāji saņemtu kvalitatīvu veselības aprūpi. Taču pat tādos gadījumos ieslodzītajiem tomēr ir tiesības bez maksas saņemt pēc iespējas kvalitatīvākus veselības aprūpes pakalpojumus. *CPT* ir norādījusi, ka pat ļoti nopietnu ekonomisku grūtību gadījumā nekas nevar atbrīvot valsti no pienākuma nodrošināt visu dzīvei nepieciešamo tiem, kuriem tā atņēmusi brīvību. Tā ir paskaidrojusi, ka jēdziens par dzīvei nepieciešamo ietver arī piemērotas medicīniskās preces pietiekamā daudzumā. [94]

ECT ir noteikusi, ka, lai izvērtētu medicīniskās palīdzības atbilstību, secinājumu par pietiekamu medicīnisko palīdzību nevar automātiski pamatot tikai ar to, ka ieslodzītos ir apmeklējusi ārstniecības persona un noteikusi viņiem kāda veida ārstēšanu. Administrācijām ir līdztekus jānodrošina, ka 1) ir pilnīga uzskaite par ieslodzīto veselības stāvokli un ārstēšanu apcietinājumā, 2) diagnostika un aprūpe tiek veikta ātri un precīzi un 3) atkarībā no medicīniskā stāvokļa būtības uzraudzība tiek veikta regulāri un sistemātiski, un tā ietver plašu ārstniecisko stratēģiju ar mērķi atbilstoši ārstēt ieslodzīto veselības problēmas vai novērst to saasināšanos, nevis veikt tikai simptomātisku ārstēšanu. Administrācijām arī jāpierāda, ka radīti nepieciešamie apstākļi, lai noteiktā ārstēšana tiktu ievērota praksē. [95]

Šajos noteikumos nekādā ziņā nav teikts, ka valsts nedrīkst atļaut ieslodzītajam par saviem līdzekļiem konsultēties ar savu ārstu. Nelsona Mandelas noteikumu 118. noteikumā ir paredzēts, ka nenotiesātajiem ieslodzītajiem, kas pieprasa atļauju ārstēties pie saviem ārstiem vai zobārstiem, jāļauj to darīt, ja iesniegumam ir saprātīgs pamatojums.

*Medicīniskās un veselības aprūpes personāls*

Lai ieslodzītajiem veselības aprūpe tiešām būtu pieejama, kad vien tas ir nepieciešams, katrā ieslodzījuma vietā ir jābūt norīkotai ārstniecības personai. Minētajai ārstniecības personai ir jābūt kvalificētam ārstam. Lielās ieslodzījuma vietās darbā uz pilnu laiku jānorīko pietiekams skaits ārstu. Jebkurā gadījumā ieslodzījuma vietā vienmēr ir jābūt ārstam, kas vajadzības gadījumā varētu nekavējoties sniegt medicīnisko palīdzību. Šī prasība ir apstiprināta Ministru komitejas Ieteikumā Nr. Rec(98)7 dalībvalstīm par ieslodzījuma vietā sniegtās veselības aprūpes ētiskajiem un organizatoriskajiem aspektiem.

Papildus ārstiem ieslodzījuma vietās ir jābūt arī citiem atbilstoši kvalificētiem veselības aprūpes darbiniekiem. Dažās Austrumeiropas valstīs medicīnisko palīdzību un aprūpi sniedz arī vidējais medicīnas personāls (ko reizēm dēvē par feldšeriem), kas par to atskaitās ārstam. Vēl viena nozīmīga grupa ir medicīnas māsas, kas pabeigušas pienācīgas mācības. Šajā saistībā Starptautiskā Māsu padome 1998. gadā publiskoja paziņojumu, kurā cita starpā bija teikts, ka dalībvalstu māsu asociācijām jāsniedz konfidenciāls padoms, konsultācijas un atbalsts ieslodzījuma vietās strādājošajām medicīnas māsām. [96]

Ārstiem darbā ar ieslodzītajiem ir jāievēro tie paši profesionālās ētikas principi un standarti, kurus tie ievērotu, strādājot ārpus ieslodzījuma vietas. Šo principu apstiprināja Starptautiskā Cietumu medicīnisko dienestu padome, pieņemot Atēnu zvērestu, kurā noteikts, ka ieslodzījuma vietās strādājošajiem veselības aprūpes speciālistiem jācenšas “darīt visu, lai bez aizspriedumiem un saskaņā ar profesionālo ētiku sniegtu pēc iespējas kvalitatīvāku veselības aprūpi tiem, kuri kāda iemesla dēļ atrodas ieslodzījumā”. To pieprasa arī pirmais no ANO medicīnas ētikas principiem, kas attiecas uz veselības aprūpes personāla, īpaši ārstu, lomu ieslodzīto un aizturēto aizsardzībā pret spīdzināšanu un citu nežēlīgu, necilvēcīgu vai pazemojošu izturēšanos vai sodīšanu. Nelsona Mandelas noteikumu 32. noteikums paredz, ka attiecībās starp visu veselības aprūpes personālu un ieslodzītajiem “noteicošā nozīme ir tiem pašiem ētikas un profesionālajiem standartiem, kas piemērojami pacientiem ārpus ieslodzījuma vietas”.

*Ārstniecības personas pienākumi*

Saskaņā ar Ministru komitejas Ieteikumu Nr. Rec(98)7 par ieslodzījuma vietā sniegtās veselības aprūpes ētiskajiem un organizatoriskajiem aspektiem ieslodzījuma vietu ārstu pienākumu pamatprincips ir sniegt pienācīgu medicīnisko aprūpi un konsultācijas visiem ieslodzītajiem, par kuriem viņi ir klīniskā ziņā atbildīgi. Turklāt ieslodzīto veselības klīniskajam novērtējumam jāpamatojas tikai uz medicīniskiem kritērijiem (skatīt arī Nelsona Mandelas noteikumu 32. noteikuma 1. punkta a) apakšpunktu).

42. noteikumā skaidri norādīts, ka ārstniecības persona sāk pildīt pienākumus, tiklīdz ieslodzītais tiek uzņemts ieslodzījuma vietā. Ir vairāki būtiski iemesli, kuru dēļ ieslodzītie jāizmeklē, kad tie pirmo reizi ierodas ieslodzījuma vietā. Šāda medicīniska apskate:

* medicīniskajam personālam ļaus pamanīt jau esošās veselības problēmas un nodrošināt atbilstošu ārstēšanu;
* ļaus sniegt atbilstošu palīdzību tiem, kas, iespējams, cieš no narkotiku lietošanas radītās abstinences;
* palīdzēs identificēt tādas vardarbības pazīmes, kas varētu būt notikusi pirms uzņemšanas ieslodzījuma vietā, un
* ļaus atbilstošas mācības pabeigušiem darbiniekiem novērtēt ieslodzītā garīgās veselības stāvokli un sniegt atbilstošu palīdzību tiem, kas varētu paši sev nodarīt kaitējumu.

Medicīniskā apskate tiks uzskatīta par acīmredzami nevajadzīgu tikai tad, ja tā nav nepieciešama ne ieslodzītā veselības stāvokļa, ne veselības aizsardzības apsvērumu dēļ. Sīkākas ziņas par pamanītajiem ievainojumiem un traumām jāiesniedz attiecīgajām iestādēm.

Pēc šīs sākotnējās medicīniskās apskates ārstniecības personai visi ieslodzītie jāapmeklē tik bieži, cik tas nepieciešams viņu veselības aprūpei. Šāda kārtība ir īpaši svarīga attiecībā uz tiem ieslodzītajiem, kam varētu būt garīgas slimības vai garīgi traucējumi, kam ir narkotiku vai alkohola lietošanas radīti abstinences simptomi vai kas sevišķi smagi pārdzīvo atrašanos ieslodzījumā. Ministru komitejas Ieteikumā Nr. Rec(98)7 ir plaši runāts par to ieslodzīto aprūpi, kam ir alkohola un narkotiku lietošanas izraisītas veselības problēmas, un tajā ir pievērsta uzmanība ieteikumiem, ko sniegusi Eiropas Padomes Sadarbības grupa cīņai pret narkomāniju un narkotisko vielu nelegālu transportēšanu (Pompidū grupa). Saskaņā ar ECT teikto jānodrošina atbilstoša ārstēšana apreibinošo vielu lietošanas izraisītas abstinences simptomu gadījumā. [97]

Vairākās Eiropas valstīs ir reālas bažas par infekcijas slimību, piemēram, tuberkulozes, izplatīšanos. Šīs slimības rada veselības apdraudējumu gan ieslodzītajiem, gan ieslodzījuma vietu darbiniekiem un arī sabiedrībai kopumā. Ārstniecības personām, kas strādā ieslodzījuma vietās, īpaši rūpīgi jāizmeklē tie ieslodzītie, kas tikko uzņemti ieslodzījuma vietā, lai noteiktu, vai kāds no viņiem neslimo ar kādu infekcijas slimību. *CPT* uzskata, ka visiem ieslodzītajiem, kas ierodas ieslodzījuma vietā, 24 stundu laikā pēc viņu uzņemšanas jāveic sistemātiska pārbaude tuberkulozes atklāšanai un brīvprātīga testēšana HIV, B un C hepatīta noteikšanai. [98] Transmisīvo slimību profilaksi varētu vēl vairāk uzlabot, sniedzot ieslodzītajiem informāciju par inficēšanās veidiem un nodrošinot viņiem atbilstošus aizsardzības līdzekļus, kas ir analoģiski tiem, ko lieto sabiedrībā. [99]

Ja ieslodzījuma vieta ir pārapdzīvota vai tajā ir slikti higiēnas apstākļi, jāievieš arī programma regulāru veselības pārbaužu veikšanai. Jāparedz ārstēšanas programma tiem ieslodzītajiem, kas slimo ar šādām slimībām. Turklāt ir jāveic attiecīgi pasākumi, lai ieslodzītie tiktu izolēti viņu pašu un pārējo drošības labad, ja tas nepieciešams klīnisku apsvērumu dēļ. Ministru komitejas Ieteikumā Nr. Rec(98)7 ierosināts piedāvāt ieslodzītajiem un ieslodzījuma vietu darbiniekiem vakcinēties pret B hepatītu.

Pēdējos gados arvien pieaudzis ar HIV inficēto ieslodzīto skaits. Šādu ieslodzīto automātiska nošķiršana nav klīniski pamatota; skatīt Ministru komitejas Ieteikumu Nr. Rec(93)6 dalībvalstīm par penitenciārajiem un kriminoloģiskajiem aspektiem, kas attiecas uz transmisīvo slimību, tostarp AIDS, un ar tām saistīto veselības problēmu kontroli ieslodzījuma vietās. Šis jautājums ir vēlreiz uzsvērts Ministru komitejas Ieteikumā Nr. Rec(98)7, un tajā ir arī uzsvērts, ka HIV testi veicami tikai ar attiecīgā ieslodzītā piekrišanu un anonīmi. Pasaules Veselības organizācijas vadlīnijās (PVO vadlīnijas par HIV infekciju un AIDS ieslodzījuma vietās, Ženēva, 1993. gads) pavisam skaidri noteikts, ka HIV testi nedrīkst būt obligāti un ka ar HIV inficētos ieslodzītos no pārējiem drīkst nošķirt tikai tad, ja šie ieslodzītie ir slimi un ja viņiem nepieciešama īpaša medicīniskā aprūpe.

Atbilstoši 42.2. noteikumam, ja ieslodzīto atbrīvo pirms ārstēšanas kursa beigām, ārstniecības personai ir svarīgi izveidot saikni ar medicīnas pakalpojumu sniedzējiem ārpus ieslodzījuma vietas, lai attiecīgais ieslodzītais varētu turpināt ārstēšanos arī pēc tam, kad būs nonācis brīvībā. Tas ir īpaši svarīgi, ja atbrīvotais ieslodzītais slimo ar infekcijas slimību, piemēram, tuberkulozi vai HIV, vai ja kāda garīga vai fiziska slimība vai traucējums varētu traucēt šim ieslodzītajam veiksmīgi atgriezties sabiedrībā.

42.3. noteikuma a) punkts nosaka, ka ārstniecības personām, kas apskata ieslodzītos, jāievēro vispārējie medicīniskās konfidencialitātes noteikumi. 42.3. noteikuma c) punkts arī nosaka, ka ārstniecības personām jāreģistrē un jāziņo attiecīgajām iestādēm par visām pazīmēm, kas varētu liecināt par vardarbīgu izturēšanos pret ieslodzīto. Šie divi pienākumi var būt grūti savienojami. *CPT* ir uzsvērusi, ka konfidencialitātes princips nedrīkst būt šķērslis ziņošanai par medicīniskiem pierādījumiem, kas norāda uz sliktu izturēšanos. *CPT* iestājas par to, ka ieslodzījuma vietās strādājošajiem veselības aprūpes speciālistiem automātiski ir pienākums ziņot “neatkarīgi no attiecīgās personas vēlmēm” [100] (skatīt arī Nelsona Mandelas noteikumu 32. noteikuma 1. punkta c) apakšpunktu). Cik iespējams, ieslodzītie jāaizsargā no represijām, kas var rasties pēc šāda ziņojuma sniegšanas. Nelsona Mandelas noteikumu 34. noteikumā ir ieteikums par “pienācīgām, procesuālām garantijām”, kas jāievēro, lai ieslodzītos nepakļautu “paredzamam kaitējuma riskam”. Skatīt arī *CPT* standartus. [101]

43.1. noteikums paredz, ka tieši ārstniecības personai ir pienākums rūpēties par ieslodzīto fizisko un garīgo veselību. Tas nozīmē, ka ieslodzījuma vietas darbinieki, kas nav ārstniecības personas, nedrīkst atcelt vai ignorēt klīniskos lēmumus, ko pieņēmusi ārstniecības persona (skatīt arī Nelsona Mandelas noteikumu 27. noteikuma 2. punktu).

43. noteikums kopumā nozīmē, ka ikvienam ieslodzītajam ir tiesības regulāri un konfidenciāli piekļūt atbilstoša līmeņa medicīniskām konsultācijām, kas ir līdzvērtīgas tām, kuras pieejamas pilsoniskajā sabiedrībā. Apstākļiem, kādos ieslodzītie tiek izjautāti par veselību, jābūt tādiem pašiem, kādi tiek nodrošināti vispārējā medicīnas praksē. Ja vien iespējams, šīm konsultācijām jānotiek pienācīgi aprīkotās konsultāciju telpās. Minētās konsultācijas nedrīkst notikt vairākiem ieslodzītajiem vienlaikus vai arī tad, ja telpā atrodas citi ieslodzītie vai personāls, kas nav medicīnas darbinieki. Medicīniskās apskates laikā ieslodzītajiem parasti neuzliek roku dzelžus un tos fiziski nenošķir no ārstniecības personas.

Nekādā gadījumā nedrīkst prasīt, lai ieslodzītie atklāj ieslodzījuma vietas darbiniekiem iemeslus konsultācijai ar ārstu, ja lūgums par piekļuvi ārstam iesniedzams, vēršoties pie šiem darbiniekiem. Uzņemot ieslodzījuma vietā, ieslodzītajiem jāizskaidro kārtība, kādā pieprasāma ārsta konsultācija.

Par ieslodzīto medicīniskajiem datiem atbild ārstniecības persona, un tos nedrīkst izpaust, ja attiecīgais ieslodzītais nav devis rakstisku atļauju to darīt. Dažās valstīs veselības aprūpes pakalpojumu sniegšana ieslodzījuma vietās ietilpst vispārējās veselības aprūpes pieejamības nodrošināšanā. Papildus jau minētajām priekšrocībām šāda kārtība palīdz skaidri noteikt, ka medicīniskie dati nav ieslodzījuma vietas vispārējo uzskaites datu daļa. Atbilstoši Nelsona Mandelas noteikumu 26. noteikuma 1. punktam “veselības aprūpes dienestam” ir pienākums “sagatavot un uzturēt precīzu, aktualizētu un konfidenciālu individuālo medicīnisko dokumentāciju par visiem ieslodzītajiem”. Visiem ieslodzītajiem jāspēj piekļūt saviem medicīniskajiem datiem, ja viņi to pieprasa. 26. noteikuma 2. punktā uzsvērts, ka medicīniskā dokumentācija jāpārsūta, kad ieslodzīto pārvieto uz citu ieslodzījuma vietu.

Ārstēšanai, kas tiek nodrošināta pēc konsultācijām un diagnostikas, ir jābūt attiecīgā ieslodzītā interesēs. Pieņemot ar ieslodzītā veselību un ārstēšanu saistītus lēmumus, par noteicošām jāuzskata nevis ieslodzījuma vietas administrācijas, bet gan attiecīgā ieslodzītā vajadzības. Ministru komitejas Ieteikumā Nr. Rec(98)7 par ieslodzījuma vietā sniegtās veselības aprūpes ētiskajiem un organizatoriskajiem aspektiem ir uzsvērts, ka, pirms tiek veikta jebkāda fiziska izmeklēšana vai ārstēšana, ieslodzītajiem jāsniedz informēta piekrišana, kā norādījusi arī *CPT*. [102]

Ministru komitejas Ieteikumā Nr. Rec(98)7 norādīts, ka īpaša uzmanība jāpievērš to ieslodzīto vajadzībām, kam ir ierobežotas fiziskas spējas, un jānodrošina viss nepieciešamais, lai viņiem palīdzētu tāpat kā ārpus ieslodzījuma vietām. Savukārt 2001. gada jūlija spriedumā ECT, neskatoties uz to, ka nebija pierādījumu, kas liecinātu par ieslodzījuma vietas administrācijas aktīvu nodomu pazemot vai noniecināt pieteikuma iesniedzēju, konstatēja ECTK 3. panta pārkāpumu, kas saistīts ar izturēšanos pret personu ar smagu invaliditāti ieslodzījuma vietā. [103]

Tā kā dažās jurisdikcijās arvien pieaug piespriesto cietumsodu ilgums, ieslodzījuma vietu administrācijām arvien biežāk jāapmierina vecākā gadagājuma ieslodzīto vajadzības. Dažās valstīs nesenā tendence piespriest obligātā jeb likumā noteiktā mūža ieslodzījuma vai ilgstošas brīvības atņemšanas sodus ir izraisījusi ievērojamu to ieslodzīto skaita palielināšanos, kuriem būs jānoveco ieslodzījumā. Ieslodzījuma vietu administrācijām būs īpaši rūpīgi jāapsver šo ieslodzīto dažādās problēmas gan sociālajā, gan veselības aprūpes jomā. Šajā ziņā ieslodzījuma vietu administrācijām, iespējams, būs jānodrošina daudz specializētu uzlabojumu, lai risinātu problēmas, kas saistītas ar kustību zudumu vai garīgā sabrukuma pirmajām pazīmēm.

Uz tiem ieslodzītajiem, kas kļūst neglābjami slimi, attiecas īpaši apsvērumi, turklāt var nākties pieņemt lēmumu par šo ieslodzīto pirmstermiņa atbrīvošanu no ieslodzījuma. Ik reizi, nosakot diagnozi vai sniedzot konsultācijas, ieslodzījuma vietas medicīniskajam personālam ir jābalstās uz savu profesionālo vērtējumu un jārīkojas ieslodzīto interesēs. Ministru komitejas Ieteikumā Nr. Rec(98)7 norādīts, ka lēmumam par laiku, kad šādi pacienti pārvietojami uz slimnīcu ārpus ieslodzījuma vietas, jābalstās uz medicīniskiem apsvērumiem. 2002. gada novembra spriedumā ECT konstatēja ECTK 3. panta pārkāpumu saistībā ar neglābjami slima ieslodzītā ārstēšanu. [104] Tā atzīmēja, ka valstij ir pienākums aktīvi rīkoties, lai sniegtu pienācīgu medicīnisko palīdzību, un izteica kritiku par to, ka ieslodzītais ticis pieslēgts pie slimnīcas gultas ar roku dzelžiem. Kādā citā lietā 2003. gada oktobrī Tiesa konstatēja ECTK 3. panta pārkāpumu saistībā ar slima ieslodzītā ārstēšanu, kas bijis pieķēdēts pie slimnīcas gultas. [105]

Ministru komitejas Ieteikumā Nr. Rec(98)7 minēta arī izturēšanās pret ieslodzītajiem, kas pieteikuši bada streiku. Šajā ieteikumā uzsvērts tas, ka ieslodzīto, kurš pieteicis bada streiku, klīniski drīkst izmeklēt tikai tad, ja šis pacients to ir nepārprotami atļāvis; izņēmums pieļaujams vienīgi tad, ja ir runa par nopietniem psihiskiem traucējumiem, kuru dēļ ieslodzītais jānodod psihiatriskās palīdzības dienesta aprūpē. Šādiem pacientiem sīki jāizskaidro iespējamā kaitīga ietekme, ko viņu rīcība varētu atstāt uz viņu labklājību ilgākā laika posmā. Ikvienai darbībai, ko veic ārstniecības persona (ārsts), jāatbilst attiecīgās valsts tiesību aktiem un profesionālajiem standartiem.

Lai gan ārstniecības personām vai kvalificētām medicīnas māsām nav jānosaka, vai ieslodzīto veselības stāvoklis ļauj tos sodīt, tās var ieslodzījuma vietu administrācijām norādīt, kādus draudus ieslodzīto veselībai var radīt atsevišķi pasākumi. Šīm personām ir īpašs pienākums pret ieslodzītajiem, kurus kāda iemesla dēļ – disciplināru apsvērumu dēļ, “bīstamības” vai “nedisciplinētas” uzvedības dēļ, kriminālizmeklēšanas interesēs vai pēc viņu pašu lūguma – ievieto vienieslodzījuma kamerās. Ievērojot jau iedibināto praksi (skatīt, piemēram, Nelsona Mandelas noteikumu 46. noteikumu), šādi ieslodzītie ir jāapmeklē katru dienu. Ar šiem apmeklējumiem nekādā ziņā nevar attaisnot vai pamatot lēmumu par ieslodzītā ievietošanu vai turēšanu vienieslodzījuma kamerā. Turklāt atbilstoši 66. punktam Ministru komitejas Ieteikumā Nr. Rec(98)7 par ieslodzījuma vietā sniegtās veselības aprūpes ētiskajiem un organizatoriskajiem aspektiem ārstniecības personām vai profesionālām medicīnas māsām ir nekavējoties jāreaģē, ja ieslodzītie, kuri tiek turēti šādos apstākļos, lūdz medicīnisko palīdzību vai arī ja šādu lūgumu izsaka ieslodzījuma vietas darbinieki.

Šie divi noteikumi attiecas uz ārstniecības personas pienākumiem pārbaudīt to, kādos apstākļos tiek turēti ieslodzītie, un sniegt attiecīgus ieteikumus. Apstākļi, kādos ieslodzītie tiek turēti, būtiski ietekmēs viņu veselību un labklājību. Tāpēc, lai izpildītu savus pienākumus, ieslodzījuma vietu administrācijām ir jānodrošina atbilstība attiecīgiem standartiem visās jomās, kas varētu ietekmēt ieslodzīto veselību un personisko higiēnu. Dažos gadījumos ir labāk, ja šādas pārbaudes veic specializēta kompetentā iestāde. Piemēram, struktūrai, kas ir atbildīga par higiēnas prasību ievērošanu ēdināšanas uzņēmumos, var uzdot pārbaudīt virtuves ieslodzījuma vietās. Ieslodzīto izmitināšanas fiziskie apstākļi, ieslodzīto uzturs, higiēnas un sanitārijas pasākumi jāplāno tā, lai veicinātu slimnieku atveseļošanos un novērstu infekcijas izplatīšanos un vēl nesaslimušo inficēšanos. Ārstniecības personai ir liela nozīme ieslodzījuma vietas administrācijas rīcības kontrolē, proti, tai jāpārbauda, vai cietuma administrācija izpilda savus pienākumus šajā jomā. Ja tā nav, ārstniecības personai jāvērš uz to ieslodzījuma vietas administrācijas uzmanība. Ministru komitejas Ieteikumā Nr. Rec(98)7 par ieslodzījuma vietā sniegtās veselības aprūpes ētiskajiem un organizatoriskajiem aspektiem ir atzīmēts, ka higiēnas apstākļi ieslodzījuma vietās jāvērtē arī ministrijai, kas ir atbildīga par veselības jautājumiem.

*Veselības aprūpes nodrošināšana*

Saskaņā ar šo noteikumu ieslodzījuma vietu administrācijām jānodrošina, lai papildus iespējām saņemt vispārēju medicīnisko aprūpi, zobārstniecības pakalpojumus un psihiatrisko palīdzību būtu izstrādāta arī attiecīga kārtība, kādā ieslodzītie var saņemt ārstu speciālistu konsultācijas un stacionāro aprūpi. Šai nolūkā ieslodzījuma vietai cieši jāsadarbojas ar medicīniskās aprūpes pakalpojumu sniedzējiem sabiedrībā, jo maz ticams, ka ieslodzījuma vietu medicīnas pakalpojumu sniedzēji paši spēs atbilstoši nodrošināt pilnu specializēto pakalpojumu klāstu. Izstrādājot kārtību, kādā ieslodzītie var saņemt ārstu speciālistu pakalpojumus, īpaša uzmanība jāpievērš mazāk aizsargāto grupu, jo īpaši sieviešu un vecāka gadagājuma ieslodzīto, vajadzībām.

Lai ieslodzītajiem būtu pieejama speciālistu palīdzība, bieži vien viņus var būt jāpārvieto uz kādu citu iestādi. Ieslodzījuma vietu administrācijām būs jāparūpējas par to, lai ieslodzīto konvojēšanas kārtība būtu piemērota attiecīgajai situācijai un lai tā neaizkavētu ārstēšanu, kā arī lieki nesatrauktu ieslodzīto. Apstākļiem, kādos ieslodzītie tiek pārvietoti, ir jāatbilst viņu veselības stāvoklim.

Lai gan ECTK 3. pantu nevar interpretēt tādā nozīmē, ka tas nosaka vispārēju pienākumu atbrīvot slimos ieslodzītos vai ievietot viņus ārstniecības iestādē ārpus ieslodzījuma vietas, šajā pantā valstij tomēr ir paredzēts pienākums aizsargāt ieslodzīto fizisko labbūtību. Īpaši nopietnos slimības gadījumos var rasties situācijas, kad pareizas kriminālsoda izpildes vajadzībām ir jāpiemēro tiesiskās aizsardzības līdzekļi “humānu pasākumu” veidā, piemēram, pārvietošana uz ārstniecības iestādi ārpus ieslodzījuma vietas vai pat atbrīvošana. Faktori, kurus šajā kontekstā ņem vērā ECT, ir šādi: 1) ieslodzītā stāvoklis; 2) sniegtās aprūpes kvalitāte un 3) vai ieslodzītajai personai jāturpina atrasties apcietinājumā, ņemot vērā viņa vai viņas veselības stāvokli. [106]

*Garīgā veselība*

Ieslodzījuma apstākļi var būtiski ietekmēt ieslodzīto garīgo labbūtību. Ieslodzījuma vietu administrācijām ir jācenšas mazināt šo ietekmi, kā arī jāparedz attiecīgas procedūras, kas ļautu kontrolēt ieslodzījuma apstākļu iedarbību uz ieslodzītajiem. Jāveic pasākumi to ieslodzīto identificēšanai, kas varētu mēģināt sev kaitēt vai izdarīt pašnāvību. Ieslodzījuma vietu darbiniekiem ir jāpabeidz atbilstošas mācības, lai viņi spētu saskatīt pazīmes, kas liecina par iespējamu noslieci uz paškaitējumu. Ieslodzītos, kas ir diagnosticēti kā garīgi slimi, nedrīkst turēt ieslodzījuma vietā, bet gan jāpārvieto uz attiecīgi aprīkotu psihiatrisko iestādi (skatīt 12. noteikumu). ECT 2001. gada aprīļa spriedumā saistībā ar ieslodzītā pašnāvības gadījumu konstatēja ECTK 3. panta pārkāpumu par to, ka nebija medicīnisko pierakstu un trūka psihiatriskās uzraudzības, un ieslodzītais bija nošķirts no citiem neatbilstoši tam, kā jāizturas pret garīgi slimu personu. [107]

Ministru komitejas Ieteikuma Rec(2004)10 dalībvalstīm par personu ar garīgiem traucējumiem cilvēktiesību un cieņas aizsardzību 35. pantā, norādīts, ka personas ar garīgiem traucējumiem nedrīkst tikt diskriminētas soda izciešanas iestādēs. Jo īpaši viņu veselības aprūpē jāievēro princips, ka aprūpei jābūt līdzvērtīgai tai, ko šīs personas saņemtu ārpus ieslodzījuma vietas. Šādas personas jāpārvieto no ieslodzījuma vietas uz slimnīcu un atpakaļ, ja tas vajadzīgs viņu veselībai. Jānodrošina atbilstošas ārstēšanās iespējas personām ar garīgiem traucējumiem, kas tiek turētas apcietinājumā ieslodzījuma vietās. Ieslodzījuma vietās nedrīkst veikt garīgo traucējumu piespiedu ārstēšanu, izņemot stacionāros vai medicīnas daļās, kas ir piemērotas garīgo traucējumu ārstēšanai. Uzraudzība pār personu ar garīgiem traucējumiem ārstēšanu un aprūpi ieslodzījuma vietās jāuztic neatkarīgai sistēmai.

Vairākās lietās, kas skar garīgi slimu personu atrašanos apcietinājumā parastajās ieslodzījuma vietās, ECT ir konstatējusi ECTK 3. panta pārkāpumu situācijās, kad iesniedzēji, kuri cieš no nopietniem garīgiem traucējumiem, vairākus gadus ir pavadījuši nepiemērotos apstākļos, kas dažkārt nav atbilstoši pat veseliem ieslodzītajiem. [108]

*CPT* ir uzsvērusi nepieciešamību pēc procedūrām, kas ļautu identificēt ieslodzītos, attiecībā uz kuriem ir pašnāvības vai paškaitējuma risks, un pēc protokola, lai pārvaldītu ieslodzīto, kam šāds risks ir noteikts. Pašnāvību novēršana, tostarp riska grupu noteikšana, nedrīkst būt tikai veselības aprūpes dienesta uzdevums. Visiem ieslodzījuma vietas darbiniekiem, kas nonāk saskarē ar ieslodzītajiem, jāiemāca atpazīt pašnāvības riska pazīmes. Kad identificēti ieslodzītie, kam ir potenciāls risks, jāveic pasākumi, lai nodrošinātu pareizu informācijas plūsmu iestādē. Pirmais solis ir piedāvāt konsultācijas, atbilstošu atbalstu un biedrošanās iespējas visiem ieslodzītajiem, kam noteikts pašnāvības risks. Nepieciešamības gadījumā šādas personas jāpakļauj īpašiem piesardzības pasākumiem (izmitinot tās telpā, kur nav siešanai piemērotu materiālu, un nodrošinot ar apģērbu, kas apgrūtina pašnāvības izdarīšanu). Augsta pašnāvības riska gadījumā kādam no darbiniekiem ir pastāvīgi jāuzrauga ieslodzītais un jāsarunājas ar viņu. [109]

*Citi jautājumi*

*CPT* uzsver nepieciešamību “ievērot ļoti piesardzīgu attieksmi”, kad rodas jautājums par ieslodzīto iesaistīšanu medicīnas pētījumos, ņemot vērā grūtības pārliecināties, ka piekrišanu neietekmē tas, ka persona atrodas ieslodzījumā. [110] Jāievēro visi attiecīgie starptautiskie un valstī pieņemtie ētikas standarti attiecībā uz eksperimentiem ar cilvēkiem. Nelsona Mandelas noteikumu 32. noteikuma 1. punkta d) apakšpunkts paredz “absolūtu aizliegumu – aktīvi vai pasīvi – iesaistīties darbībās, kas var tikt uzskatītas par spīdzināšanu vai cita veida nežēlīgu, necilvēcīgu vai pazemojošu izturēšanos vai sodīšanu, ieskaitot medicīniskus vai zinātniskus eksperimentus, kuri var kaitēt ieslodzītā veselībai”.

**IV daļa**

*Laba kārtība*

*Vispārējie labas kārtības pamatprincipi*

Laba kārtība ir atkarīga no pienācīga līdzsvara starp drošuma, drošības un disciplīnas apsvērumiem un pienākumiem, kas noteikti Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām 10. pantā, kurā teikts, ka “pret visām personām, kurām atņemta brīvība, jāizturas cilvēciski un respektējot cilvēka personībai piemītošo pašcieņu”. Lai izvairītos no nekārtībām ieslodzījuma vietā, ir būtiski izturēties pret ieslodzītajiem godīgi, taisnīgi un vienlīdzīgi.

Vairākums ieslodzīto ir samierinājušies ar savu stāvokli. Ja šiem ieslodzītajiem tiks piemēroti atbilstoši drošuma pasākumi un ja pret viņiem izturēsies taisnīgi, ieslodzītie nemēģinās bēgt vai nopietni traucēt normālu dzīvi ieslodzījuma vietā. Jebkurai organizētai sabiedrībai, tostarp arī ieslodzījuma vietām, ir jādarbojas saskaņā ar zināmu normu un noteikumu kopumu, ko šīs sabiedrības locekļi uzskata par godīgiem un taisnīgiem. Ieslodzījuma vietās minētie noteikumi būs domāti tam, lai nodrošinātu ikviena – gan ieslodzījuma vietas darbinieka, gan ieslodzītā – drošību, un gan vieniem, gan otriem šīs normas un noteikumi ir jāievēro. Dažreiz šie noteikumi tiks pārkāpti, un tāpēc ir nepieciešama skaidri noteikta lietu izskatīšanas, disciplīnas un sankciju sistēma, ko piemēro taisnīgi un objektīvi.

Daži cietumnieki varētu mēģināt bēgt. Tāpēc ieslodzījuma vietu administrācijām ir jāspēj novērtēt to cik lielus draudus sabiedrībai varētu radīt katrs ieslodzītais, lai pārliecinātos par to, ka ikvienam tiek piemēroti visatbilstošākie drošuma nosacījumi – ne pārāk stingri, ne pārāk brīvi. Spēka izmantošanu par likumīgu kārtības atjaunošanas paņēmienu var uzskatīt tikai ārkārtas apstākļos. Tam jābūt galējam līdzeklim. Lai novērstu ļaunprātīgu rīcību, ir jāparedz īpašu un pārredzamu procedūru kopums par to, kā ieslodzījuma vietu darbinieki izmanto spēku.

50. noteikumā sniegti papildu norādījumi, lai nepieļautu to, ka tiek nevajadzīgi ierobežotas ieslodzīto tiesības sazināties. Labu kārtību visos tās aspektos var nodrošināt tad, ja starp pusēm ir skaidri saziņas kanāli. Tāpēc, ja vien tas neapdraud drošumu, ieslodzītajiem ir jāļauj savā starpā pārrunāt jautājumus, kas skar vispārējos ieslodzījuma apstākļus. Ieslodzītie ir ieinteresēti, lai ieslodzījuma vietas darbību nekas netraucētu, un viņi, visticamāk, var sniegt derīgus ierosinājumus. Šo un citu iemeslu dēļ ir jārada iespēja ieslodzītajiem paust viedokli ieslodzījuma vietas administrācijai. Par to, kā notiks šāda saziņa ar ieslodzītajiem, jālemj attiecīgās valsts ieslodzījuma vietu administrācijām. Dažas no tām var atļaut ieslodzītajiem ievēlēt pārstāvjus un veidot komitejas, kas var paust visu ieslodzīto uzskatus un intereses. Citu ieslodzījuma vietu administrācijas var izvēlēties citus saziņas veidus. Ja ieslodzītajiem atļauts tādā vai citā veidā veidot apvienības, ieslodzījuma vietas administrācija un darbinieki nedrīkst pieļaut to, ka ieslodzīto pārstāvji iespaido pārējos vai ļaunprātīgi izmanto savu stāvokli, lai negatīvi ietekmētu dzīvi ieslodzījuma vietā. Tā, piemēram, ieslodzījuma vietas noteikumos var noteikt, ka ieslodzīto pārstāvji nav tiesīgi rīkoties atsevišķu ieslodzīto vārdā.

*Drošums*

51. noteikums attiecas uz drošuma pasākumiem. Trīs galvenie iemesli, kuru dēļ ieslodzītajiem jāpiemēro minimālie drošuma pasākumi, kas nepieciešami, lai to ieslodzījums būtu drošs, ir šādi:

* ieslodzījuma vietu darbiniekiem būs vieglāk noteikt tos ieslodzītos, kam vajadzīgs augsts drošuma līmenis, ja to skaits būs ierobežots;
* jo zemāks drošuma līmenis, jo humānāka būs attieksme pret ieslodzīto, kam tas piemērots;
* drošums nav lēts, turklāt, jo augstāks līmenis, jo lielākas izmaksas. Tāpēc arī no finanšu viedokļa nav jēgas ieslodzītajiem piemērot augstāku drošuma kategoriju, nekā tas ir nepieciešams.

Fiziskā drošuma pasākumi ir būtiski dzīves aspekti ieslodzījuma vietā, un modernās tehnoloģijas, kurām talkā nāk mākslīgais intelekts, var tos padarīt efektīvākus. [111] Tomēr paši par sevi tie nav pietiekami, lai nodrošinātu labu kārtību. Drošums ir atkarīgs arī no vērīgiem darbiniekiem, kas kontaktējas ar ieslodzītajiem, ir informēti par notiekošo ieslodzījuma vietā un rūpējas par to, lai ieslodzītie būtu lietderīgi nodarbināti. To bieži apzīmē ar vārdiem “dinamiskā drošība”, un tā ir daudz kvalitatīvāka nekā drošība, kas pilnībā atkarīga no statiskiem drošuma pasākumiem. Ministru komitejas 2016. gada 2. martā pieņemtajās Vadlīnijās ieslodzījuma vietām un probācijas dienestiem par radikalizāciju un vardarbīgo ekstrēmismu dinamiskā drošība ir definēta kā “jēdziens un darba metode, ar kuru personāls izvirza par prioritāti ikdienas saziņas un mijiedarbības ar ieslodzītajiem izveidi un uzturēšanu, pamatojoties uz profesionālo ētiku”. Tātad dinamiskās drošības sistēmas lielākā priekšrocība ir tā, ka šo sistēmu var izmantot profilaktiski, jo, pateicoties tai, var laikus atklāt draudus drošībai. Ja ieslodzījuma vietas darbinieki regulāri tiekas ar ieslodzītajiem, vērīgs darbinieks pamanīs situācijas, kas atšķiras no ierastā un kas varētu apdraudēt drošību, un tādējādi varēs efektīvāk novērst bēgšanas mēģinājumus.

Riska novērtēšana var palīdzēt identificēt tos ieslodzītos, kuri apdraud paši sevi, ieslodzījuma vietas darbiniekus, citus ieslodzītos un plašāku, sabiedrību. Tāpēc 51.3. noteikumā norādīti drošuma risku novērtējuma galvenie mērķi. Daudzās valstīs jau ir izstrādāti šāda novērtējuma kritēriji. Tajos ietilpst šādi kritēriji: par kāda nozieguma izdarīšanu ieslodzītais notiesāts; cik lielus draudus sabiedrībai šis ieslodzītais radītu, ja tam izdotos izbēgt; vai ieslodzītais jau iepriekš mēģinājis bēgt, un vai tam pieejama palīdzība ārpus ieslodzījuma vietas; cik liela ir iespēja, ka šis ieslodzītais apdraudēs citus ieslodzītos, un nenotiesātu ieslodzīto gadījumā – cik lielus draudus šis ieslodzītais radītu lieciniekiem. Novērtējot risku ieslodzījuma vietās, jāņem vērā arī citu attiecīgo iestāžu, piemēram, policijas, veiktā novērtējuma rezultāti. Plašākus norādījumus par to, kad un kā šāds riska novērtējums ir veicams, skatīt Ministru komitejas Ieteikuma CM/Rec(2014)3 dalībvalstīm par bīstamiem likumpārkāpējiem III daļā “Riska novērtēšanas princips sprieduma izpildes laikā”.

Daudzās ieslodzījuma vietu sistēmās valda pieņēmums, ka visi nenotiesātie ieslodzītie jātur paaugstināta drošuma apstākļos. Tas ne vienmēr ir nepieciešams, tāpēc jāparedz iespēja novērtēt ne tikai to drošuma risku, ko izbēgšanas gadījumā varētu radīt šie ieslodzītie, bet arī risku, ko varētu radīt nenotiesāti ieslodzītie.

Dažās valstīs tiesnesis, kas pieņem lēmumu par brīvības atņemšanu, norāda arī ieslodzītajam piemērojamo soda izpildes pasākumu drošuma līmeni. Citās valstīs tiem ieslodzītajiem, kam piespriests mūža ieslodzījums vai kam sods piespriests, piemērojot kādu īpašu likumu, neatkarīgi no attiecīgā ieslodzītā radītā riska novērtējuma automātiski tiek piemēroti augstākā līmeņa drošuma apstākļi.

51.5. noteikumā noteikts, ka soda izciešanas gaitā periodiski jāpārskata piemērojamais drošuma līmenis. Bieži vien soda izciešanas gaitā ieslodzītā radītais drošuma risks sarūk. Turklāt cerības soda izciešanas laikā nonākt zemākā drošuma kategorijā var būt stimuls labai uzvedībai.

*Drošība*

Ieslodzījuma vietām ir jābūt vietām, kur ikviens jūtas droši un arī ir drošībā. Tāpēc 52. noteikums attiecas uz ieslodzītajiem, ieslodzījuma vietas darbiniekiem un apmeklētājiem. Ja arī nekad nebūs iespējams pilnīgi novērst vardarbības un citu starpgadījumu, piemēram, ugunsgrēku, risku, šos riskus ir iespējams samazināt līdz minimumam, ieviešot atbilstošu procedūru kopumu. Šādas procedūras ir jo īpaši svarīgas ieslodzīto pārvadāšanas laikā. *CPT* [112] uzskaita vairākus praktiskus pasākumus, kas jāveic, lai nodrošinātu pārvadāto ieslodzīto drošību. To vidū ir pārvadāšanai izmantoto transportlīdzekļu nepārslogošana un nodrošināšana, ka ieslodzītie tajos var sazināties ar konvoja darbiniekiem.

Tāpat kā drošums, arī drošība ir atkarīga no atšķirīgu apsvērumu līdzsvara, turklāt dinamiskās drošības metodes, kas minētas 51. noteikumā, var izmantot arī tādēļ, lai uzlabotu drošību ieslodzījuma vietā. Pārmērīga kontrole var kaitēt drošībai, tāpat kā tās nepietiekamība. Droša vide ieslodzījuma vietā ir tad, ja tiek konsekventi piemērotas noteiktas procedūras. Ieslodzījuma vietās vienmēr jābūt piemērotam ugunsdzēsības aprīkojumam un paziņojumiem ar norādījumiem par to, kā šo aprīkojumu izmantot, kā ziņot par ugunsgrēka izcelšanos, kā no ēkām evakuēt cilvēkus, kur ārpus ēkām ir pulcēšanās vietas un kā pārbaudīt, vai netrūkst neviena no ieslodzītajiem un darbiniekiem.

Pienācīgas riska novērtēšanas nozīme attiecībā uz visiem ieslodzītajiem gan drošības, gan arī drošuma apsvērumu dēļ ir uzsvērta ECT secinājumā, kurā Tiesa, ņemot vērā attiecīgos apstākļus, atzina, ka tika pārkāptas pirmstiesas apcietinājumā ievietota ieslodzītā, kuru kamerā līdz nāvei bija nospārdījis kameras biedrs, tiesības uz dzīvību. [113] Tāpat ir nepieciešams pienācīgs riska novērtējums attiecībā uz ieslodzītā pašnāvības risku. [114]

Dažās ieslodzījuma vietu sistēmās arvien biežāk vērojama tendence atsevišķas ieslodzīto kategorijas vai atsevišķus ieslodzītos nošķirt no ieslodzīto vairākuma. Tā vietā ieslodzījuma vietu administrācijām jācenšas radīt tādu vidi, kurā visi ieslodzītie varētu justies droši un pasargāti no vardarbības, un tām jāparedz noteikti pasākumi, lai visi ieslodzītie varētu biedroties savā starpā, nebaidoties no uzbrukumiem vai cita veida vardarbības, respektīvi, lai ieslodzītie jebkurā laikā, arī naktī, varētu sazināties ar ieslodzījuma vietas darbiniekiem. Ja atsevišķus indivīdus vai grupas to īpašās neaizsargātības dēļ tomēr nākas turēt šķirti (piemēram, dzimumnoziegumu izdarītājus, ieslodzītos ar garīgiem traucējumiem vai tos, kuri ir no etniskas vai reliģiskas minoritātes), viņiem jānodrošina pēc iespējas piepildītāka ikdienas dzīve.

*Īpaši paaugstināta drošuma vai drošības pasākumi*

53.1. noteikumā skaidri noteikts, ka īpašie drošības vai drošuma pasākumi aptver visus pasākumus, kas ir stingrāki par tiem, kuri parasti ir pietiekami drošības un drošuma uzturēšanai ieslodzījuma vietā. Bieži vien šādus pasākumus veic noteiktā ieslodzījuma vietas spārnā. Tos var nākties izmantot attiecībā uz ieslodzītajiem, kas rada īpašu risku, piemēram, ieslodzītajiem, kas ir organizētu noziedzīgu grupējumu dalībnieki. Citi šādu īpašu pasākumu piemēri ir papildu pārmeklēšana un ieslodzīto izolācija, kā arī ieslodzīto nošķiršana, kas minēta 53.3. noteikumā. Īpašie pasākumi jāīsteno drošuma vai drošības vajadzībām, un tie nav tikai papildu soda veids.

53.2. noteikumā uzsvērts, ka īpašie pastiprināta drošuma vai drošības pasākumi jāpiemēro tikai ārkārtējos apstākļos. Dažiem ieslodzītajiem pastiprinātas drošības iestādēs, kur dažus šādus īpašos pasākumus piemēro regulāri, režīms var būt pārāk stingrs un nesamērīgs ar viņu radītajiem potenciālajiem draudiem. Šādus ieslodzītos nedrīkst turēt pastiprinātas drošības iestādēs.

53.3. noteikumā atspoguļota aizvien lielākā uzmanība, ko pasaulē pievērš potenciāli ļaunprātīgai atsevišķu ieslodzīto nošķiršanai no ieslodzīto kopējā kontingenta, izmantojot to kā metodi drošības un drošuma uzturēšanai ieslodzījuma vietā. Uz to ir norādīts Nelsona Mandelas noteikumu 37. noteikumā, ar kuru paredz, ka šādai piespiedu nošķiršanai vienmēr ir nepieciešama atļauja. Noteikuma turpmākajā daļā ir teikts, ka šāda atļauja ir nepieciešama “ievietošanai vienieslodzījuma kamerā, izolācijai, nošķiršanai, ievietošanai specializētas medicīniskās aprūpes nodaļā vai izvietošanai atsevišķā korpusā neatkarīgi no tā, vai to veic kā disciplinārsankciju vai kārtības un drošuma uzturēšanai, tostarp, lai darītu zināmu politiku un procedūras, atbilstoši kurām tiek piemērota un pārskatīta ievietošana jebkura veida piespiedu izolācijā un atbrīvošana no tās”. *CPT* ir apstiprinājusi līdzīgu pieeju. [115]

Visos gadījumos īpašie pastiprinātā drošuma vai drošības pasākumi ieslodzītajiem jāpiemēro tikai tad, ja, spriežot pēc šo ieslodzīto uzvedības, viņu radītais drošības un drošuma apdraudējums ir tāds, ka tajā brīdī ieslodzījuma vietas administrācijai nav citas izvēles. Šādi pasākumi jāpiemēro iespējami īsāku laiku, turklāt to piemērošanas gaitā attiecīgā ieslodzītā uzvedība pastāvīgi jāpārskata. Ministru komitejas 2016. gada 2. martā pieņemto Vadlīniju ieslodzījuma vietām un probācijas dienestiem par radikalizāciju un vardarbīgo ekstrēmismu 21. punktā ir uzsvērts, ka nepieciešamību piemērot pastiprināta drošuma apstākļus ieslodzītajiem, kuri notiesāti par noziegumiem, kas saistīti ar terorismu, “katrā gadījumā novērtē atsevišķi” un šādus lēmumus “periodiski pārskata”.

53.4. noteikumā atspoguļota nozīme, kas piemīt visu īpašo drošības un drošuma pasākumu likumīguma nodrošināšanai, jo tie ieslodzītajiem nosaka stingrākus ierobežojumus par tiem, kurus ieslodzītajiem var noteikt parastos apstākļos.

53.5. un 53.6. noteikums ir izstrādāts, lai nodrošinātu, ka likumā nostiprinātās procedūras īsteno kompetenta iestāde, kas ir atbildīga gan par procesuālo pareizību, gan par to, lai šie pasākumi netiktu ļaunprātīgi izmantoti, īstenojot tos ilgāk, nekā to var pamatot ar drošības un drošuma prasībām.

Rakstiskās procedūras ir paredzētas, lai, pārskatot visus īpašos pasākumus, tostarp ieslodzīto nošķiršanu no citiem ieslodzītajiem, tiktu ievērota laba pārvaldība.

Uzsvars uz atsevišķiem ieslodzītajiem 53.7. noteikumā ir paredzēts, lai nodrošinātu, ka pasākumi nekļūst par sava veida grupveida sodu ieslodzītajiem, bet gan ir vērsti pret indivīdiem, kuriem šādi īpaši pasākumi jāpiemēro viņu pašreiz radītā riska dēļ. Līdzīgi 53.8. noteikums atspoguļo vispārējo prasību par samērīgumu, lai nodrošinātu, ka jebkāds īpašs pastiprināta drošuma vai drošības pasākums balstās tikai uz ieslodzītā pašreiz radīto risku, ir samērīgs ar šo risku un neparedz vairāk ierobežojumu, kā nepieciešams šā riska novēršanai. 53.8. noteikuma vajadzībām katrs no šiem faktoriem ir jānovērtē individualizēti.

Atsauce uz sūdzību procedūru 53.9. noteikumā ir vēl viens aizsarglīdzeklis pret īpašo drošības un drošuma pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu.

*Nošķiršana*

53A. noteikumā ir izklāstītas prasības, kas dotas papildus 53. noteikuma prasībām un ir piemērojamas visiem ieslodzīto nošķiršanas veidiem.

Kā teikts 53A. noteikuma a) punktā, ieslodzītajiem, kurus tur nošķirti, dienā jāpiedāvā vismaz divas stundas jēgpilnas saskarsmes ar cilvēkiem. *CPT* ir vairākkārt lietojusi jēdzienu “jēgpilna saskarsme ar cilvēkiem” savos ziņojumos. [116] Lietojot šo jēdzienu, *CPT* ir nepārprotami izvēlējusies to pašu pieeju, kas pausta Eseksas dokumentā, kuru izstrādājusi neatkarīgu ekspertu grupa. [117] *CPT* ir pieņēmusi “jēgpilnas saskarsmes ar cilvēkiem” aprakstu, saprotot ar to “sociālās mijiedarbības un psiholoģiskās stimulēšanas apjomu un kvalitāti, kas nepieciešama cilvēkiem viņu garīgajai veselībai un labklājībai. Šādai mijiedarbībai ir nepieciešams, lai saskarsme ar cilvēkiem notiktu aci pret aci un nepastarpināti (bez fiziskām barjerām), un lai tā būtu vairāk nekā īslaicīga vai nejauša, radot empātiskas starppersonu saziņas iespēju. Saziņa nedrīkst aprobežoties tikai ar tādu mijiedarbību, ko nosaka ieslodzījuma vietas dienaskārtība, (kriminālnozieguma) izmeklēšanas gaita vai medicīniska nepieciešamība.” [118]

Jēgpilnas saskarsmes ar cilvēkiem nolūks ir izvairīties no necilvēcīgas un pazemojošas izolācijas. Pieņemot lēmumus par to, vai konkrēts cilvēciskās saskarsmes gadījums ir bijis jēgpilns, katrs gadījums ir neapšaubāmi jāvērtē atsevišķi. Ģimenes apmeklējumi ir veids, kā īstenot jēgpilnu saskarsmi ar cilvēkiem. Tomēr jēgpilnu saskarsmi ar cilvēkiem var radīt arī, piemēram, ārstniecības personu, juristu, ieslodzījuma vietas darbinieku vai ieslodzījuma vietas kapelānu apmeklējumi, turklāt šie piemēri nav izsmeļoši. Kā minēts iepriekšējā punktā, šādai saskarsmei ir jābūt nepastarpinātai. Tomēr pastarpināta saskarsme, piemēram, pa tālruni, pastu vai elektroniski, arī var būt daļa no jēgpilnas saskarsmes ar cilvēkiem.

*CPT* uzskata, ka jebkādai atsevišķu ieslodzīto nošķiršanai ir jābūt pamatotai. Šos pamatojumus *CPT* rezumē ar vienkāršu saīsinājumu PLANN, ko viegli atcerēties. Tas nozīmē, ka jebkurai šāda veida nošķiršanai jābūt “proporcionālai”, “likumīgai”, “atbildīgai”, “nepieciešamai” un “nediskriminējošai”. [119] Kaut arī dažas no šīm prasībām, piemēram, par likumīgumu, ir iekļautas 53. noteikumā, citas ir plašāk izklāstītas 53A. noteikumā. Piemēram, nepieciešamības jēdziens attiecībā uz individuālu ieslodzīto nošķiršanu ir būtisks divos dažādos veidos. Nedrīkst pieļaut, ka šāda nošķiršana turpinās ilgāk nekā nepieciešams, un pietiekami augsta ranga darbiniekam, kas ir pilnvarots atcelt iepriekš pieņemtus lēmumus, tā regulāri jāpārskata (53A. noteikuma c) punkts).

53A. noteikuma d) punktā ir paredzēts, ka nepieciešamie ierobežojumi var atšķirties atkarībā no iemesla, kura dēļ konkrētais ieslodzītais tiek nošķirts. Jāpiemēro ierobežojumu minimums, kas nepieciešams nošķiršanai. 53A. noteikuma e) punktā ir uzsvērts, ka minimālie standarti nošķiršanai izmantotajām kamerām ir tādi paši kā kamerām ieslodzījuma vietās kopumā. *CPT* ir uzsvērusi 53A. noteikuma f) punktā izteikto principu, ka jāveltī īpašas pūles, lai uzlabotu soda izpildes pasākumus tiem ilgu laiku nošķirti turētajiem ieslodzītajiem, kam nepieciešama īpaša uzmanība, lai mazinātu kaitējumu, ko šis pasākums viņiem var nodarīt. [120]

*CPT* analīze ir arī noderīga atzinumam, ka ieslodzītie var tikt nošķirti dažādu iemeslu dēļ: tiesas lēmuma rezultātā, kārtības uzturēšanas vai attiecīgā ieslodzītā aizsardzības nolūkos vai ieslodzījuma vietu sistēmā noteikta disciplinārsoda dēļ. [121] 53A. noteikuma b) un c) punktā ir iekļauti ar samērīgumu saistīti ierobežojumi, kas vispārīgāk ir izteikti 53. noteikuma 8. punktā un ir atkarīgi no izpratnes par šiem atšķirīgajiem nošķiršanas nolūkiem. Piemēram, ieslodzītajam, kurš ir nošķirts, lai viņu aizsargātu, nedrīkst piemērot tādus pašus ierobežojumus kā vardarbīgam ieslodzītajam, kurš ir nošķirts no citiem kārtības uzturēšanas nolūkā. Nošķiršanas izpratnē jāņem vērā arī 24.2. noteikums, ar kuru visiem ieslodzītajiem, arī nošķirtajiem, tiek garantēts minimāls saskarsmes līmenis ar pasauli ārpus ieslodzījuma vietas.

Ieslodzītā nošķiršana no citiem ieslodzītajiem var negatīvi ietekmēt attiecīgo ieslodzīto atkarībā no nošķiršanas pakāpes. Tāpat 53A. noteikuma f) punktā ir atzīts, ka negatīvā ietekme uz nošķirtajiem ieslodzītajiem izpaužas vairāk, jo ilgāks ir laiks, kuru ieslodzītais pavada nošķirti. Tādēļ, jo ilgāk turpinās šāda nošķiršana, jo vairāk soļu jāsper šīs ietekmes mazināšanai. Tas jo īpaši attiecas uz ieslodzītajiem ar fiziskiem, garīgiem vai intelektuāliem traucējumiem, kas ir īpaši neaizsargāti pret kaitīgo ietekmi.

*CPT* ir iztirzājusi nošķiršanas fiziskos nosacījumus. Tā ir īpaši uzsvērusi nepieciešamību nodrošināt, lai nošķirtie ieslodzītie spētu sazināties ar ieslodzījuma vietas darbiniekiem un lai šādiem ieslodzītajiem būtu piekļuve piemērotām tualetēm un dušām. [122] Organizējot nošķirto ieslodzīto fiziskās aktivitātes, jāievēro 27.1. un 27.2. noteikums. Attiecībā uz nošķirto ieslodzīto tiesībām uz fiziskām aktivitātēm, kas garantētas 53A. noteikuma g) punktā, *CPT* ir atzīmējusi, ka fizisko aktivitāšu vietai, ko izmanto šādi ieslodzītie, “jābūt pietiekami lielai, lai viņi varētu pa īstam fiziski piepūlēties, un tajā jābūt iespējai patverties sliktu laika apstākļu gadījumā.” [123]

53A. noteikuma h) punktā par pienākumu apmeklēt nošķirtos ieslodzītos ir prasīts, lai ieslodzījuma vietas priekšnieks vai darbinieks, kas rīkojas viņa vārdā, ik dienu apmeklētu nošķirtos ieslodzītos. Šis noteikums ir jālasa kopā ar 43.2. noteikumu, kurā medicīniskajam personālam ir noteikts pienākums pievērst īpašu uzmanību stingri nošķirto ieslodzīto veselībai, tostarp katru dienu viņus apmeklējot. Arī šie dažādie apmeklējumi ieslodzītajam dod iespēju izbaudīt jēgpilnu saskarsmi ar cilvēkiem, kaut arī šādu saskarsmi ne vienmēr var uzskatīt par jēgpilnu, ja tā ir tikai īslaicīga un nav stimulējoša.

Kā sīki aprakstīts iepriekš, nošķiršanas ietekme var būt ļoti kaitīga. Tāpēc gadījumos, kad nošķiršana nelabvēlīgi ietekmē ieslodzītā fizisko vai garīgo veselību, saskaņā ar 53A. noteikuma i) punktu jārīkojas, lai to apturētu vai aizstātu ar mazāk ierobežojošu pasākumu. Tas jādara, lai aizsargātu ieslodzītā veselību.

*Kratīšana un pārbaudes*

Saskaņā ar šo noteikumu ikvienā ieslodzījuma vietā ir jāparedz skaidri saprotama kārtība, kurā sīki noteikts gan tas, kādos apstākļos un cik bieži veicama kratīšana, gan tas, kādi paņēmieni izmantojami, lai to veiktu. Minētā kārtība jāizstrādā tā, lai nepieļautu ieslodzīto bēgšanu un vienlaikus aizsargātu gan ieslodzīto, gan viņu apmeklētāju cieņu.

Jāparedz kārtība, kādā regulāri pārmeklējamas ieslodzīto dzīvojamās telpas, piemēram, kameras un guļamtelpas, lai pārliecinātos, ka nav veiktas neatļautas drošumu mazinošas darbības, tostarp ar durvīm un slēdzenēm, logiem un restēm. Atkarībā no ieslodzītā drošuma kategorijas laiku pa laikam jāpārmeklē arī viņa personīgās mantas. Personālam, kas veic pārmeklēšanu, jāpabeidz atbilstošas mācības, lai nodrošinātu, ka tiek ievēroti samērīguma un nepieciešamības principi. Šim nolūkam nepieciešams līdzsvars starp darbinieku spēju atklāt un novērst jebkādu bēgšanas mēģinājumu vai nelikumīgi iegūtu preču slēpšanu un, tai pašā laikā, ieslodzīto cieņas ievērošanu un cieņpilnu izturēšanos pret viņu personīgajām mantām. Ieslodzītā personīgā dzīvojamā platība vai personīgās mantas parasti jāpārmeklē ieslodzītā klātbūtnē. Nelsona Mandelas noteikumu 51. noteikumā atbildības nolūkā ir prasīts, lai ieslodzījuma vietas administrācijai būtu atbilstošs reģistrs par visiem pārmeklēšanas gadījumiem, kurā norādīti arī pārmeklēšanu iemesli, personas, kas veica pārmeklēšanas, un pārmeklēšanu rezultāti.

Tāpat būs regulāri jāpārmeklē arī atsevišķi ieslodzītie, it īpaši tie, kuriem piemēroti vidējās vai augstākās drošuma kategorijas ierobežojumi, lai pārliecinātos, ka pie viņiem neglabājas priekšmeti, kurus varētu izmantot bēgšanas mēģinājumiem vai arī lai ievainotu sevi vai citus, vai priekšmeti, kuru glabāšana nav atļauta, piemēram, narkotikas. Šādas pārmeklēšanas intensitāte mainīsies atkarībā no situācijas. Piemēram, kad ieslodzītie lielā skaitā atgriežas no darba dzīvojamajās telpās, nav nekas neparasts viņus pārmeklēt bez izģērbšanas. Tā kā šādas pārmeklēšanas ir uzspiestas, īpaša uzmanība jāpievērš cilvēka cieņas ievērošanai to laikā. Nedrīkst veikt nevajadzīgas pārmeklēšanas, un tās nedrīkst izmantot kā soda veidu.

Turpretim citos gadījumos, un jo īpaši tad, ja ir pamats uzskatīt, ka kāds no ieslodzītajiem ir kaut ko paslēpis zem apģērba, vai tad, ja šis ieslodzītais ir uzskatāms par īpaši bīstamu, ir jāizdara ieslodzītā pārmeklēšana ar izģērbšanu. Tas nozīmē, ka ieslodzītajiem ir jāliek pilnībā izģērbties un parādīt, ka zem apģērba nekas nav paslēpts. Šajā noteikumā uzskaitīti apsvērumi, kas jāņem vērā, izstrādājot ieslodzīto pārmeklēšanas kārtību. ECT ir konstatējusi Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 3. panta pārkāpumu, ko rada prasība ieslodzītajam izģērbties kailam sieviešu klātbūtnē [124] vai ķermeņa apskates veikšana noteiktā veidā, ņemot vērā šādas apskates biežumu un izmantoto metodi. [125] Nekad nedrīkst prasīt, lai ieslodzītie pārmeklēšanas nolūkā būtu pilnīgi kaili.

Nekādu apsvērumu dēļ ieslodzījuma vietas darbinieki nedrīkst veikt ieslodzīto ķermeņa iekšējo apskati, piemēram, ievadot pirkstu vai kādu instrumentu ieslodzītā ķermeņa dobumos. Ja ir pamats aizdomām, ka ieslodzītie savā ķermenī varētu būt paslēpuši narkotikas vai kādus citus aizliegtus priekšmetus, ir jāveic attiecīgi pasākumi, lai viņus cieši uzraudzītu līdz brīdim, kad šie priekšmeti, kas varētu būt ķermenī, tiks izvadīti. Ja ieslodzīto ķermeņa iekšējo apskati izdara ārstniecības persona, īpaša uzmanība jāpievērš Pasaules Medicīnas asociācijas paziņojumam par ieslodzīto ķermeņa apskatēm (1993. gada oktobris). Turklāt 54.6. noteikums neliedz ieslodzīto ķermeņu apskatei izmantot jaunākās tehnoloģijas.

Jāparedz skaidra kārtība, kādā pārliecināties par to, vai ieslodzīto apmeklētāji nemēģina pārkāpt pamatotas drošuma prasības, piemēram, ienest ieslodzījuma vietā neatļautus priekšmetus. Šajā kārtībā var paredzēt arī tiesības pārmeklēt apmeklētājus, vienlaikus ņemot vērā, ka apmeklētāji nav ieslodzītie un ka pienākums nodrošināt ieslodzījuma vietas drošumu ir jāsamēro ar apmeklētāju tiesībām uz privātumu. Nosakot kārtību, kādā pārmeklējamas sievietes un bērni, jāņem vērā viņu vajadzības, piemēram, jānodrošina tas, ka to darbinieku vidū, kas pārmeklē apmeklētājus, ir pietiekami daudz sieviešu. Apmeklētājus nedrīkst pārmeklēt publiski, visiem redzot. Tomēr uzspiesta apmeklētāju pārmeklēšana var būt pamats iebildumam saskaņā ar ECTK 3. pantu un 8. pantu. [126] Ministru komitejas Ieteikuma CM/Rec(2018)5 dalībvalstīm par ieslodzītu vecāku bērniem 23. punktā ir noteikts, ka: “Jebkādas bērnu drošuma pārbaudes veic bērniem piemērotā veidā, ievērojot bērnu cieņu un tiesības uz privāto dzīvi, kā arī tiesības uz fizisku un psiholoģisku neaizskaramību un drošību. Jebkāda bērnu aizskaroša pārmeklēšana, tostarp ķermeņa dobumu pārbaude, ir aizliegta.”

Varētu būt jāpārmeklē arī tie apmeklētāji, kas pilda darba pienākumus, piemēram, likumīgie pārstāvji, sociālie darbinieki un ārsti, vienlaikus rūpējoties par to, lai netiktu pārkāptas šo apmeklētāju tiesības, pildot darba pienākumus, tikties ar ieslodzītajiem bez citu personu klātbūtnes, proti, saskaņojot pārmeklēšanas kārtību ar attiecīgajām profesionālajām organizācijām.

*Noziedzīgas darbības*

Saskaņā ar 55. noteikumu ir svarīgi atzīt, ka tiesiskums nebeidzas pie ieslodzījuma vietas vārtiem. Cietušo interesēs gadījumos, kad ieslodzījuma vietā ir izdarīta vai varētu būt izdarīta noziedzīga darbība, ir jāizmanto tāda pati izmeklēšanas kārtība, kādu izmanto pilsoniskā sabiedrībā. Dažās valstīs šo funkciju izpildei ieslodzījuma vietās tiek iecelti īpaši tiesneši vai prokurori. Citās par šādiem gadījumiem ziņo prokuroram vai policijai, kam tiek dota iespēja veikt izmeklēšanu tā, it kā likumpārkāpums būtu noticis ārpus ieslodzījuma vietas. Taču iespējams, ka kriminālizmeklēšanas iestādes neuzskatīs par vajadzīgu uzsākt izmeklēšanu, lai gan ieslodzījumā notikušais starpgadījums ir gana nopietns. Dažās valstīs cita starpā šos jautājumus iespējams atrisināt, ieslodzījuma vietas administrācijai un izmeklēšanas iestādēm vienojoties par darbības plānu attiecībā uz to, kādus starpgadījumus prokurors vai policija vēlas saņemt izskatīšanai.

Pienākums izmeklēt jebkuru aizdomīgu nāves gadījumu vai pamatotu sūdzību par sliktu izturēšanos ieslodzījuma vietā izriet no ECTK 2. un 3. panta. Izmeklēšanai jābūt rūpīgai un tādai, kuras rezultātā var noskaidrot un reāli sodīt atbildīgās personas. Šādai izmeklēšanai jābūt neatkarīgai, objektīvai un publiski pārbaudāmai. Iestādēm jāveic visi saprātīgi nepieciešamie pasākumi, lai iegūtu pierādījumus par notikušo, *inter alia* aculiecinieku liecības un tiesu ekspertu atzinumus. Jebkāds trūkums izmeklēšanā, kas mazina spēju noteikt miesas bojājumu cēloni vai identificēt atbildīgās personas, rada risku neatbilst šim standartam. [127] Skatīt arī 27. punktu 2011. gada 30. martā pieņemtajās Eiropas Padomes Ministru komitejas Pamatnostādnēs par nesodāmības izskaušanu saistībā ar nopietnu cilvēktiesību pārkāpumu izdarīšanu. *CPT* arī ir uzsvērusi, ka ieslodzījuma vietas nedrīkst kļūt par vietām, kur var nesodīti rīkoties, un par visiem starpgadījumiem, kuros gūti miesas bojājumi, jāziņo attiecīgajām iestādēm un jāveic izmeklēšana. [128] Nelsona Mandelas noteikumu 71. noteikumā ir izklāstīts, kā jāveic izmeklēšana, ja ieslodzītais mirst apcietinājumā vai ja ir pamats uzskatīt, ka ieslodzījuma vietā notikusi spīdzināšana vai cita nežēlīga, necilvēcīga vai pazemojoša izturēšanās vai sodīšana. Izmeklēšana jāveic neatkarīgi no tā, vai saņemta oficiāla sūdzība.

*Disciplīna un sodi*

Šajā noteikumā uzsvērts, ka disciplinārās procedūras ir galējais līdzeklis. Nelsona Mandelas noteikumu 38. noteikuma 1. punktā ir mudināts izmantot konfliktu novēršanu, starpniecību vai jebkuru citu alternatīvu strīdu izšķiršanas mehānismu, lai novērstu disciplinārus pārkāpumus vai atrisinātu konfliktus. Nelsona Mandelas noteikumu 39. noteikumā uzsvērts, ka pirms disciplinārsankciju piemērošanas jāapsver, vai ieslodzīto rīcību varētu būt veicinājusi garīga slimība vai attīstības traucējumi. Ieslodzītos nedrīkst sodīt par rīcību, kas ir viņu garīgo slimību vai intelektuālās attīstības traucējumu tiešs rezultāts.

Pēc būtības ieslodzījuma vietas ir slēgtas iestādes, kurās ierobežotos apstākļos pret savu gribu tiek turētas lielas cilvēku grupas – parasti vai nu tikai vīrieši, vai tikai sievietes. Laiku pa laikam daži ieslodzītie neizbēgami pārkāps ieslodzījuma vietas normas un noteikumus. Tāpēc jāparedz skaidri noteiktas procedūras par to, kā rīkoties, kad notiek šādi starpgadījumi.

57. noteikumā skaidri norādīts, ka precīzi jādefinē, kas ir disciplīnas pārkāpumi, un attiecīgajās procedūrās jāievēro tiesiskuma un taisnīguma principi. Tas nozīmē, ka visās ieslodzījuma vietās ir jābūt izstrādātam noteikumu kopumam, kurā skaidri norādītas darbības vai bezdarbība, kas uzskatāmas par ieslodzījuma vietas iekšējās kārtības pārkāpumu un par kurām var oficiāli ierosināt disciplinārlietu. Tāpēc jārūpējas par to, lai visi ieslodzītie jau iepriekš zinātu, kādi noteikumi jāievēro ieslodzījuma vietā. Turklāt jābūt skaidram šo noteikumu juridiskajam statusam. Daudzās valstīs šie noteikumi jāapstiprina parlamentam. 57.2. noteikumā uzskaitīti aspekti, kas minētajos noteikumos jāaplūko.

Saskaņā ar šo noteikumu, ja kāds no ieslodzījuma vietas darbiniekiem uzskata, ka ieslodzītais ir pārkāpis kādu no disciplinārajiem noteikumiem, par to pēc iespējas drīzāk jāpaziņo kompetentajai amatpersonai. Dažās valstīs ierasts par maznozīmīgiem disciplīnas pārkāpumiem vispirms izteikt neoficiālu brīdinājumu, kas ir kā pirmais brīdinājums ieslodzītajam, un tikai pēc tam ierosināt disciplinārlietu. Tomēr jāraugās, lai šādi brīdinājumi tiktu izteikti taisnīgi un konsekventi un nekļūtu par pamatu neoficiālu sankciju sistēmai.

Kompetentajai amatpersonai apsūdzība jāizskata bez liekas kavēšanās. Dažās valstīs šādu apsūdzību izskatīšanai tiek iecelti neatkarīgi miertiesneši vai specializēti tiesneši, un tas nodrošina tiesu varas neatkarību, un tādējādi pastāv lielāka iespēja, ka tiks ievērotas atbilstošas procedūras. Citās valstīs disciplinārlietas izskata īpaša komisija. Savukārt citās – ieslodzījuma vietas direktors. Ja disciplinārlietu izskata ieslodzījuma vietas administrācija, ir svarīgi nodrošināt to, lai attiecīgās amatpersonas būtu pabeigušas atbilstošas mācības un lai tās nebūtu jau iepriekš informētas par izskatāmās lietas apstākļiem.

Saskaņā ar 59. noteikumu ikvienam ieslodzītajam, pret kuru tiek izvirzīta apsūdzība saskaņā ar disciplinārlietu, ir tiesības jau iepriekš iegūt sīkākas ziņas par šo apsūdzību, un jāatvēl pietiekams laiks, lai viņš varētu pienācīgi sagatavoties aizstāvībai. Gadījumos, kad ieslodzīto līdz lietas izskatīšanai tur izolēti no citiem, izskatīšanas procedūru nedrīkst nepamatoti novilcināt iekšējas vai ārējas izmeklēšanas dēļ. Apsūdzētajam ieslodzītajam jebkurā gadījumā ir jāpiedalās lietas izskatīšanā.

*CPT* atzīmējusi, ka “ieslodzīto un arī cietuma personāla interesēs ir oficiāli jānosaka un praksē jārealizē precīzi formulēta disciplināru procedūru sistēma; jebkura nenoteiktība šajā sfērā ir saistīta ar neoficiālu (un nekontrolējamu) sistēmu parādīšanās iespēju”. [129] *CPT* turklāt ir piebildusi, ka “disciplinārsodu piemērošanas kārtībā ir jāparedz ieslodzīto tiesības izklāstīt savu viedokli par pārkāpumu, kurā viņi tiek apsūdzēti, un tiesības pārsūdzēt jebkuru piemēroto sodu augstākstāvošā instancē” [130]. Turklāt *CPT* ir ieteikusi atļaut ieslodzītajiem palikt sēdus disciplinārlietu izskatīšanas laikā un atļaut veikt pierakstus. Ieslodzītajiem arī jāsaņem jebkura lēmuma kopija, kurš pieņemts ar viņiem saistītā disciplinārlietā un kurā norādīts lēmuma pamatojums un tā apstrīdēšanas kārtība. [131] *CPT* ir noteikusi, ka disciplinārpārkāpumi ir izskatāmi ātri, piemērojot taisnīgas un pārredzamas procedūras. [132] Lietas izskatīšana ilgi pēc tam, kad iespējamais pārkāpums noticis, nenāk par labu kārtībai ieslodzījuma vietā.

Uz disciplinārlietu izskatīšanu var attiecināt arī ECTK 6. pantu par tiesībām uz lietas taisnīgu izskatīšanu. ECTK 6. panta piemērojamība disciplinārlietām ieslodzījuma vietā ir atkarīga no tā, vai iespējamais disciplinārais pārkāpums ir “apsūdzība noziedzīgā nodarījumā”. ECT ir paudusi uzskatu, ka tiesību zaudēšana uz priekšlaicīgu atbrīvošanu no ieslodzījuma ir pietiekami nopietns sods, lai disciplināro pārkāpumu, par kuru šāds tiesību zaudējums tiek noteikts, uzskatītu par apsūdzību noziedzīgā nodarījumā ECTK 6. panta izpratnē. [133] No otras puses, sodu, kas ierobežo ieslodzīto brīvu pārvietošanos ieslodzījuma vietā un viņu saziņu ar ārpasauli, nepagarinot ieslodzījuma termiņu vai nedarot ieslodzījuma apstākļus ievērojami stingrākus, Tiesa uzskatīja par saistītu tikai ar disciplināro jomu un tātad ārpus 6. panta tvēruma. [134] Lai varētu piemērot 6. pantu, disciplinārajām iestādēm jāievēro īpašās institucionālās un procesuālās prasības saskaņā ar ECTK 6. pantu, kas definētas ECT judikatūrā. ECT ir apstiprinājusi apsūdzētā ieslodzītā tiesības uz likumīgu pārstāvību, kad tiek izvirzīta apsūdzība, kuras rezultātā ieslodzījuma laiks var tikt pagarināts. [135]

Šajā noteikumā netieši norādīts, ka līdzās skaidri definētajam un publiskotajam disciplīnas pārkāpumu uzskaitījumam ir jāapkopo arī visi iespējamie sodi, kurus var piemērot ikvienam ieslodzītajam, kas izdara kādu no minētajiem likumpārkāpumiem. Šiem sodiem vienmēr jābūt taisnīgiem un samērīgiem ar izdarīto pārkāpumu. Šādam sodu uzskaitījumam ir jābūt norādītam tiesību aktā, ko apstiprinājusi kompetentā iestāde. Ieslodzījuma vietas darbiniekiem nedrīkst būt sava atsevišķa, neoficiāla sodu sistēma, kas apiet oficiālās procedūras.

Sods var būt oficiāls, dokumentēts brīdinājums, atstādināšana no darba un algas ieturēšana (ja par darbu ieslodzījuma vietā pienākas atalgojums), kā arī ierobežojumi attiecībā uz piedalīšanos atpūtas pasākumos, atsevišķu personīgo mantu izmantošanu un pārvietošanos ieslodzījuma vietas teritorijā. Ieslodzītos var sodīt, arī ierobežojot viņu saziņu ar ģimeni, taču nedrīkst pilnīgi aizliegt satikties vai sazināties ar piederīgajiem. Šāds sods ir piemērojams tikai tad, ja attiecīgais pārkāpums ir saistīts ar iespēju satikties vai sazināties ar ģimeni, vai tad, ja uzbrukums ieslodzījuma vietas darbiniekiem noticis apmeklējuma laikā.

Ikviena disciplinārlieta ir jāizskata individuāli. Ja, piemēram, ir notikusi masveida atteikšanās no kāda noteikuma ievērošanas vai uzbrukums, kurā iesaistīti vairāki ieslodzītie, jāizskata katra ieslodzītā lieta, un sods jāpiemēro individuāli. Visi disciplinārsodi pienācīgi jāreģistrē (skatīt Nelsona Mandelas noteikumu 38. noteikuma 1. punktu).

60.3. noteikumā ir īpašs aizliegums attiecībā uz visa veida miesas sodiem, sodīšanu, ievietojot tumšā kamerā, un visiem citiem necilvēcīgiem vai pazemojošiem soda veidiem. Pēdējais no minētajiem aizliegumiem interpretējams atbilstoši pieklājības standartiem, kas ir mainīgi. Nelsona Mandelas noteikumu 42. noteikumā uzskaitīti dzīves apstākļi, kas jānodrošina visiem ieslodzītajiem un ko tāpēc nevar pasliktināt soda piemērošanas dēļ. ECT ir atzinusi, ka, ja disciplinārsods ir ieslodzītā galvas skūšana, tas ir ECTK 3 panta (spīdzināšanas aizliegums) pārkāpums. [136] Nelsona Mandelas noteikumu 43. noteikums aizliedz arī ievietošanu pastāvīgi apgaismotā kamerā un uztura vai dzeramā ūdens daudzuma samazināšanu.

Ar 60.5. noteikumu ir pilnībā aizliegta speciālo līdzekļu kā soda veida izmantošana. Šis noteikums jālasa kopā ar 68. noteikumu, kurā speciālie līdzekļi ir aprakstīti sīkāk un norādīti papildu ierobežojumi to izmantošanā.

60. noteikuma 6. punktā ir noteiktas stingras prasības sodīšanai, kas paredz ieslodzītā ievietošanu vienieslodzījuma kamerā, jo tiek plaši atzīts, ka atrašanās vienieslodzījuma kamerā ieslodzītajam rada nopietnu garīgu un fizisku apdraudējumu. [137] Apvienoto Nāciju Organizācijas īpašais referents spīdzināšanas jautājumos ir atzinis, ka “līdz šim uzkrātie pierādījumi norāda uz .. nopietnu un kaitīgu ietekmi uz veselību” [138], ko rada atrašanās vienieslodzījuma kamerā, savukārt Stambulas paziņojumā par vienieslodzījuma kameru izmantošanu un tās sekām norādīts, ka turēšana vienieslodzījuma kamerā “kaitē ieslodzītajiem, kas iepriekš nav bijuši garīgi slimi, un mēdz pasliktināt garīgi slimo ieslodzīto garīgo veselību.” [139] *CPT* arī ir norādījusi, ka atrašanās vienieslodzījuma kamerā “var ļoti kaitīgi ietekmēt attiecīgo cilvēku garīgo, fizisko un sociālo veselību.” [140]

60.6.a) noteikumā turēšana vienieslodzījuma kamerā definēta negatīvi kā jēgpilna kontakta ar cilvēkiem neesība. Jēdziens “jēgpilns kontakts ar cilvēkiem” plašāk ir iztirzāts 53A. noteikuma komentāros. Turēšanas vienieslodzījuma kamerā definīcija 60.6.a) noteikumā, saskaņā ar kuru tā ir turēšana ieslodzījumā bez jēgpilna kontakta ar cilvēkiem 22 stundas dienā vai vairāk, ir tāda pati kā definīcija Nelsona Mandelas noteikumu 44. noteikumā. Šī definīcija ir šaurāka nekā tā, kuru sniegusi *CPT* un kurā iekļauti visi individuālas personas nošķiršanas veidi iepriekš aplūkotajiem mērķiem. ECT vēl nav pievērsusies Nelsona Mandelas noteikumos pieņemtajai vienieslodzījuma kameras definīcijai, kaut arī ECT ir atsaukusies uz minētajiem noteikumiem saistībā ar citiem vienieslodzījuma aspektiem. [141] Protams, nekas neliedz dalībvalstīm pēc izvēles piemērot *CPT* plašāko definīciju. 60.6.a) noteikums paredz, ka noteiktām ieslodzīto grupām nepiemēro turēšanu vienieslodzījuma kamerā disciplināros nolūkos. Attiecībā uz grūtniecēm, mātēm, kas baro ar krūti, un sievietēm ar zīdaiņiem ieslodzījuma vietā tajā ir tādas pašas prasības kā Bangkokas noteikumu 22. noteikumā. Visi jautājumi, kas saistīti ar disciplinārsodu piemērošanu apcietinājumā esošiem bērniem, ir risināti atsevišķi Eiropas Noteikumos attiecībā uz nepilngadīgajiem likumpārkāpējiem, kuriem tiek piemēroti sodi vai piespiedu līdzekļi (Ieteikums CM/Rec(2008)11).

Ieslodzītos vienieslodzījuma kamerās nedrīkst turēt pilnīgi izolēti no ārpasaules. 24.2. noteikums, piemēram, paredz, ka visiem ieslodzītajiem jāuztur pietiekams saziņas ar ārpasauli minimums. Tostarp jāpaziņo viņiem par svarīgiem personiskiem jaunumiem. Jānodrošina arī piekļuve juridiskām konsultācijām (skatīt 23. noteikumu).

Ja nav iespējams izvairīties no nopietnām negatīvām sekām, ko rada atrašanās vienieslodzījuma kamerā, šādu pasākumu vispār nedrīkst piemērot, piemēram, dažiem ieslodzītajiem ar invaliditāti, kā norādīts 60.6.b) noteikumā. Ja, neraugoties uz mēģinājumiem mazināt nopietnās negatīvās sekas, ko rada turēšana vienieslodzījuma kamerā, tās tomēr ir jūtamas, turēšana šādā kamerā ir jāpārtrauc neatkarīgi no tā, vai attiecīgajam ieslodzītajam ir invaliditāte.

Atrašanās vienieslodzījuma kamerā var būt ļoti bīstama visiem cilvēkiem. Tomēr tie, kam ir fiziski, garīgi vai intelektuālās attīstības traucējumi, ir īpaši neaizsargāti pret šādām sekām. ANO īpašais referents spīdzināšanas jautājumos ir brīdinājis, ka “atrašanās izolācijā būtiski pasliktina to ieslodzīto stāvokli, kam ir garīgās veselības traucējumi.” [142] Pasaules Medicīnas asociācijas grozītajā paziņojumā par turēšanu vienieslodzījuma kamerās ir atzīts, ka “personām ar psihotiskiem traucējumiem, smagu depresiju vai pēctraumas stresa izraisītiem traucējumiem vai cilvēkiem ar smagiem personības traucējumiem atrašanās izolācijā var būt nepanesama un var nodarīt ievērojamu kaitējumu veselībai” un ka atrašanās vienieslodzījuma kamerā “bieži pasliktina veselības stāvokli ieslodzītajiem ar fiziskiem traucējumiem vai citām medicīniskām problēmām”. [143]

60.6.c) noteikums paredz, ka sodīt ar turēšanu vienieslodzījuma kamerā drīkst tikai “izņēmuma gadījumos”. Iepriekšminētais atspoguļo plašāku kustību, kas vērsta uz to, lai ierobežotu sodīšanu, ievietojot vienieslodzījuma kamerā. [144] Maksimālajam laikam, ko ieslodzītais drīkst pavadīt vienieslodzījuma kamerā, jābūt relatīvi īsam, jo ilgstoša atrašanās šādos apstākļos var radīt nopietnas kaitīgas sekas ieslodzītajiem. [145]

 Ar 60.6.d) noteikumu valdībām ir norādīts valsts tiesību aktos deklarēt konkrētu maksimālo periodu, ko nedrīkst pārsniegt, turot ieslodzīto vienieslodzījuma kamerā. Nosakot šo periodu, valdībām jāapzinās, ka pārāk garš maksimālais periods tiks vērtēts kā necilvēcīgs vai pazemojošs sods. *CPT* uzskata, ka maksimālais periods vienieslodzījuma kamerā disciplināros nolūkos nedrīkst pārsniegt 14 dienas un vēlams, lai tas būtu īsāks. [146] Nelsona Mandelas noteikumos ievietošana vienieslodzījuma kamerā uz vairāk nekā 15 dienām pēc kārtas ir raksturota kā ilgstoša turēšana vienieslodzījuma kamerā (44. noteikums), un tā ir nepārprotami aizliegta (43. pants). Arī Pasaules Medicīnas asociācija ir apstiprinājusi 15 dienu maksimālo periodu. [147]

60.6.e) noteikumā ir paredzēts, ka ieslodzīto, nepārkāpjot 60.6.c) noteikuma prasības, var ievietot vienieslodzījuma kamerā atkārtoti par vienu vai vairākiem turpmākiem pārkāpumiem tikai pēc tam, kad pēc maksimālā laika, ko ieslodzītais ir pavadījis vienieslodzījuma kamerā, ir pagājis atgūšanās periods. Tas nenozīmē, ka ievietošanu vienieslodzījuma kamerā nevar piemērot drīz pēc iepriekšējā perioda beigām, bet jāievēro atgūšanās periods.

60.6.f) noteikums par pienākumu apmeklēt ieslodzītos vienieslodzījuma kamerā jālasa kopā ar 43.2. noteikumu, ar kuru medicīniskajam personālam ir noteikts pienākums pievērst īpašu uzmanību vienieslodzījuma kamerā esošo ieslodzīto veselībai, tostarp katru dienu viņus apmeklējot. Tas arī jālasa kopā ar 43.3. noteikumu, ar kuru ārstniecības personai ir noteikts pienākums informēt ieslodzījuma vietas priekšnieku gadījumā, kad ilgstoša atrašanās vienieslodzījuma kamerā nopietni apdraudētu ieslodzītā fizisko vai garīgo veselību.

Saskaņā ar šo noteikumu ieslodzītajam, ja tas atzīts par vainīgu, ir tiesības iesniegt apelācijas sūdzību augstākai neatkarīgai iestādei. Disciplinārajos noteikumos ir jāprecizē gan tas, kādai iestādei šāda sūdzība iesniedzama, gan tas, kā sagatavot un iesniegt apelācijas sūdzību, un šiem noteikumiem ir jānodrošina tas, lai pārsūdzības process varētu noritēt ātri.

Dažās valstīs ir ierasts iecelt ieslodzītos par grupu vadītājiem, bieži vien atbilstoši dzīvojamām vai darba vienībām, un prasīt, lai viņi ziņo amatpersonām par citu ieslodzīto uzvedību un sniegtu ieteikumus, kas ietekmē izturēšanos pret minētajiem ieslodzītajiem. Citos gadījumos ieslodzītajiem tikušas piešķirtas pilnvaras pār tiem ieslodzītajiem, kam piemērots sods vai kas atrodas nošķirto ieslodzīto korpusos.

*Divkārša sodīšana*

Ar 63. noteikumu ieslodzījuma vietu kontekstā piemēro vispārējo *ne bis in idem* principu. Ieslodzījuma vietas administrācijai ne vien jāizvairās no divkārša soda noteikšanas kādai personai par vienu un to pašu disciplinārpārkāpumu, bet arī no sodīšanas saskaņā ar iekšējām disciplinārajām procedūrām, ja ieslodzītais par attiecīgo rīcību jau ir sodīts saskaņā ar kriminālapsūdzību. Piemēram, ja krimināltiesa notiesā ieslodzīto par uzbrukumu un nosaka viņam sodu, šo pašu ieslodzīto nedrīkst sodīt par šo pašu uzbrukumu disciplinārā kārtībā.

*Ne bis in idem* princips tiek garantēts saskaņā ar ECTK 7. protokola 4. pantu. Saskaņā ar šo noteikumu *ne bis in idem* principu veido šādi elementi: 1) inkriminētās darbības vai rīcība ir kvalificējama kā “noziedzīgs nodarījums” ECT izpratnē (skatīt arī 59. noteikuma komentārus); 2) darbības vai rīcība ir viena un tā pati tajā ziņā, ka tā attiecas uz vieniem un tiem pašiem faktiem, kuri veido konkrētu faktisko apstākļu kopumu ar vienu un to pašu atbildētāju, kuri ir nešķirami saistīti laikā un telpā un kuru esība ir jāpierāda notiesājoša sprieduma vai lietas ierosināšanas vajadzībām, un 3) notikusi pilnībā pabeigta procesa dublēšana. [148]

*Spēka izmantošana*

64. noteikumā uzsvērts princips, ka ieslodzījuma vietas darbinieki spēku drīkst izmantot tikai stingri noteiktās robežās, reaģējot uz konkrētiem draudiem drošumam vai labai kārtībai.

Parasti vienmēr ir vēlamāk novērst vardarbīgu starpgadījumu nekā rīkoties pēc tam, kad tas ir noticis. Vērīgi darbinieki, kuri pazīst ieslodzītos, kas atrodas viņu pārziņā, ir spējīgi identificēt traucējošu rīcību un novērst vardarbību.

Labas profesionālās attiecības starp ieslodzījuma vietas darbiniekiem un ieslodzītajiem ir būtisks dinamiskās drošības, kas minēta 51.2. noteikumā, elements, lai dialoga un sarunu ceļā samazinātu potenciālos starpgadījumus vai atjaunotu labu kārtību. Fiziskus kārtības atjaunošanas paņēmienus drīkst apsvērt tikai tad, ja minētās metodes nedod gaidīto rezultātu vai ja tās tiek uzskatītas par nepiemērotām. Ja ieslodzījuma vietas darbiniekiem pret ieslodzītajiem tomēr ir jāizmanto spēks, tā piemērošana ir jākontrolē un tā nedrīkst pārsniegt minimālo līmeni, kas nepieciešams kārtības atjaunošanai.

ECT ir piekritusi, ka spēka izmantošana dažkārt var būt nepieciešama, lai garantētu ieslodzījuma vietas drošumu un uzturētu kārtību vai lai novērstu noziedzību apcietinājuma vietā. Tomēr šādu spēku var izmantot tikai tad, ja bez tā nevar iztikt, un tas nedrīkst būt pārmērīgs. [149] Jebkurš fiziska spēka izmantošanas gadījums pret personām, kurām atņemta brīvība, ja tas nav bijis stingri nepieciešams viņu pašu rīcības dēļ, mazina cilvēka cieņu un ir ECTK 3. panta pārkāpums. [150] Turklāt jāveic rūpīga izmeklēšana saistībā ar jebkuru pamatotu sūdzību par spēka izmantošanu (skatīt arī 55. noteikuma komentāru).

ECT ir noteikusi, ka spēka izmantošanu, veicot medicīniski nepieciešamus pasākumus, principā nevar uzskatīt par necilvēcīgu un pazemojošu. Tas jo īpaši attiecas uz piespiedu barošanu, kuras mērķis ir glābt dzīvību ieslodzītajam, kurš apzināti atsakās no ēdiena. Tomēr ECT toreiz uzsvēra, ka attiecīgā medicīniskā nepieciešamība bija pārliecinoši pierādīta. Turklāt, ja pieņem lēmumu par piespiedu barošanu, ir jāievēro procesuālās garantijas. Pie tam, kā noteikts ECT judikatūrā, ieslodzīto drīkst pakļaut tikai minimālajam nepieciešamajam spēkam. [151]

Šajā noteikumā uzskaitīti galvenie jautājumi, kas jāņem vērā, definējot, kas ir spēka izmantošana (kādos gadījumos to var izmantot, kam ir tiesības to izmantot un kam – atļaut tā izmantošanu, kā arī kādi ziņošanas mehānismi jāievēro ik reizi, kad izmantots spēks). Nelsona Mandelas noteikumu 82. noteikumā ir uzsvērts, ka ieslodzījuma vietas darbiniekiem, kas izmantojuši spēku, par to nekavējoties jāziņo ieslodzījuma vietas priekšniekam.

Šajā noteikumā skaidri norādīts, ka ieslodzījuma vietas darbiniekiem nav jāpaļaujas uz to, ka viņi varēs uzveikt nepakļāvīgus ieslodzītos tikai ar fizisko pārākumu. Ir dažādi nomierināšanas un savaldīšanas paņēmieni, ko ieslodzījuma vietas darbinieki var apgūt un kas viņiem ļautu gūt virsroku, neievainojot ne sevi, ne ieslodzītos. Ieslodzījuma vietas administrācijai ir jāpārzina šie paņēmieni un jānodrošina tas, lai visi darbinieki būtu apguvuši pamatiemaņas un lai pietiekams skaits darbinieku būtu sagatavoti izmantot arī sarežģītākus paņēmienus.

Šis noteikums ir veltīts tiesībaizsardzības iestāžu veiktiem intervences pasākumiem ieslodzījuma vietā. Ārkārtējos apstākļos vardarbība ieslodzīto vidū var sasniegt tik augstu līmeni, ka ieslodzījuma vietas darbinieki paši to nevar ierobežot un būs jāvēršas pēc palīdzības citā tiesībaizsardzības iestādē, piemēram, policijā. Taču pret šādu risinājumu ir jāizturas ļoti piesardzīgi. Saskaroties ar vardarbību, ieslodzījuma vietas darbiniekiem vienmēr jāapzinās, ka viņiem būs jāstrādā ar ieslodzītajiem pēc tam, kad konkrētais starpgadījums būs atrisināts un dzīve – normalizējusies. Tāpēc viņiem kopumā jācenšas izvairīties no spēka izmantošanas, un jebkurā gadījumā viņi atturēsies no pārmērīgas spēka izmantošanas bez izšķirības.

Citu tiesību aizsardzības iestāžu darbinieki, kas parasti nestrādā ieslodzījuma vietās un tiek iesaistīti tikai tādēļ, lai atrisinātu kādu vardarbīgu starpgadījumu, šādus apsvērumus var arī neņemt vērā. Lai šādos apstākļos novērstu pārmērīgu spēka izmantošanu, ieteicams, lai ieslodzījuma vietas administrācija vienotos ar jebkuras citas iestādes, kas varētu sniegt palīdzību vardarbīga starpgadījuma novēršanā, augstāko vadību par protokolu, kas tiks pastāvīgi ievērots. Ar minētās vienošanās saturu vēl pirms došanās uz ieslodzījuma vietu jāiepazīstina visi darbinieki, kas varētu tikt iesaistīti.

*Speciālie līdzekļi*

Speciālo līdzekļu izmantošanu uzskata par ieslodzīto personu tiesību nozīmīgu pārkāpumu. Tāpēc 68. noteikums ir paredzēts, lai noteiktu pieņemamus ierobežojumus speciālo līdzekļu izmantošanai, kura pakļaujama stingrai kontrolei un no kuras, cik vien iespējams, jāizvairās.

68.1. noteikumā ir atspoguļota vispārējā nostāja, ka kustību ierobežošanas speciālos līdzekļus drīkst izmantot tikai kā galēju līdzekli. Ar šo pašu noteikumu, kurā prasīts, lai speciālie līdzekļi tiktu izmantoti tikai likumā noteiktajos gadījumos, šiem līdzekļiem piemēro likumības principu. Likumības princips ir nostiprināts 68.5. noteikumā, kurā prasīts, lai speciālo līdzekļu izmantošanas veids būtu noteikts valsts tiesību aktos.

Vienmēr ir gadījumi, kad ieslodzītos nāksies fiziski savaldīt, papildus izmantojot tam īpaši paredzētas ierīces vai līdzekļus, piemēram, lai novērstu miesas bojājumus gan attiecīgajiem ieslodzītajiem, gan ieslodzījuma vietas darbiniekiem, kā arī bēgšanas mēģinājumus vai nepieļaujamu kaitējumu. Šajā saistībā – tāpat kā 64.2. noteikumā par spēka izmantošanu – 68.2. un 68.3. noteikumā ir uzsvērts, ka šādos apstākļos jāatceras par samērīguma principu. Speciālo līdzekļu izmantošana ikdienas praksē, piemēram, visos gadījumos, kad ieslodzītos konvojē uz tiesu, nav pieļaujama. [152]

Samērīgumu nosaka atkarībā no konteksta. ECT ir noteikusi, ka piparu gāzes izsmidzināšana ierobežotā telpā, kur ieslodzījuma apsargu rīcībā ir alternatīvs aprīkojums, piemēram, aizsargvestes, ķiveres un vairogi, ir ECTK 3. panta pārkāpums [153]. *CPT* ir noteikusi virkni principu un minimālos standartus gadījumiem, kad nākas ieslodzītos piesaistīt pie gultas, tostarp norādot, ka to nedrīkst darīt situācijās, kas nav saistītas ar medicīniskām vajadzībām [154]. Starp faktoriem, kas jāapsver, nosakot, vai šāds pasākums ir samērīgs, ir tiešs kaitējuma risks trešai personai, pastiprinātu draudu izteikšana un speciālo līdzekļu izmantošanas tiešā ietekme uz bīstamību.

Ar 68.6. noteikumu ir aizliegta ne vien konkrētu speciālo līdzekļu lietošana, bet attiecīgais aizliegums ir attiecināts uz visiem speciālajiem līdzekļiem, kas pēc būtības ir cieņu aizskaroši.

68.7. noteikums atbilst Nelsona Mandelas noteikumu 48. noteikuma 2. punktam un Bangkokas noteikumu 24. noteikumam, nosakot, ka speciālos līdzekļus nekad nedrīkst piemērot sievietēm dzemdību laikā vai tūlīt pēc dzemdībām.

68.8. noteikumā ir prasīts, lai visi speciālo līdzekļu izmantošanas gadījumi tiktu atbilstoši dokumentēti žurnālā un būtu viegli izsekojami. Šī prasība ir saistīta ar 16A.2. noteikuma f) punktu par individuālo uzskaiti, ar šo apakšpunktu prasot, lai par katru ieslodzīto tiktu vākta informācija saistībā ar speciālo līdzekļu izmantošanu. 68.8. noteikumā ir runa par speciālo līdzekļu izmantošanas uzskaiti atsevišķā ieslodzījuma vietā un ieslodzījuma vietu sistēmā kopumā.

*Ieroči*

Šis noteikums reglamentē ieroču izmantošanu ieslodzījuma vietā un tās tuvumā. Tie ieslodzījuma vietas darbinieki, kuri tieši saskaras ar ieslodzītajiem, drīkst pašaizsardzības nolūkos nēsāt ieročus, piemēram, nūjas vai stekus. Saskaņā ar labu praksi šos ieročus nedrīkst nesāt izaicinoši vai draudīgi. Lielākus stekus ikdienā nedrīkst nēsāt, taču tie jāizvieto stratēģiskās vietās, lai ārkārtējā situācijā tos varētu ātri izdalīt. Izņemot ārkārtējas situācijas, kurās jāreaģē nekavējoties, nav ieteicams tiem ieslodzījuma vietas darbiniekiem, kas tieši saskaras ar ieslodzītajiem, atļaut nēsāt šaujamieročus vai līdzīgus ieročus, kas var tikt izmantoti nepareizi vai arī nonākt ieslodzīto rokās. *CPT* šo jautājumu ir arī izskatījusi savos ziņojumos. [155][156]

Dažās ieslodzījuma vietu sistēmās tie darbinieki, kas rūpējas par ieslodzījuma vietas ārējo drošumu, nēsā šaujamieročus. Šie darbinieki ir skaidri jāinstruē par to, kādos apstākļos šos ieročus drīkst izmantot. Tas drīkst notikt tikai tad, ja pastāv tieši draudi attiecīgā ieslodzījuma vietas darbinieka vai kāda cita dzīvībai. Apvienoto Nāciju Organizācijas Pamatprincipu tiesībaizsardzības iestāžu darbiniekiem par spēka un šaujamieroču lietošanu devītajā principā ir nepārprotami noteikts šādi: “Jebkurā gadījumā šaujamieroču tīša letāla izmantošana ir pieļaujama vienīgi tad, ja tā ir pilnīgi neizbēgama, lai aizsargātu dzīvību.”

Attiecībā uz šaujamieroču izmantošanu ieslodzījuma vietu administrācijām ir jāizstrādā skaidras vadlīnijas un procedūras, kā arī jāorganizē mācības tiem ieslodzījuma vietas darbiniekiem, kam varētu būt atļauts tos izmantot. Izstrādājot minētās procedūras, jāparedz arī oficiāla kārtība to starpgadījumu izmeklēšanai, kuros izmantots šaujamierocis.

*Lūgumi un sūdzības*

Šajā noteikumā nošķirta lūgumu izteikšana un sūdzību iesniegšana. Ieslodzītajam ir jābūt plašām iespējām izteikt lūgumus un jāļauj iesniegt sūdzības gan iestādēm ieslodzījuma vietu sistēmā, gan ārpus tās.

Ieslodzīto lūgumi attiecas uz pretimnākšanu vai ērtībām, kas neizriet no viņu tiesībām, bet ko viņiem var nodrošināt ieslodzījuma vietas administrācija vai citas kompetentās amatpersonas. Piemēram, dažās ieslodzījuma vietu sistēmās var atļaut papildu apmeklējumus, lai gan ieslodzīto tiesības tādus neparedz. Tas pats attiecas uz lūgumiem atļaut atstāt ieslodzījuma vietu, lai piedalītos kāda tuvinieka bērēs, un lūgumiem pārvietot uz kādu konkrētu ieslodzījuma vietu vai tās nodaļu. Vairumā gadījumu šādi lēmumi būs ieslodzījuma vietas priekšnieka kompetencē, taču dažās jurisdikcijās atsevišķus lūgumus var apmierināt vienīgi tiesu iestādes vai arī par tiem jālemj ministriju līmenī.

Sūdzības ir oficiāli iebildumi pret ieslodzījuma vietas administrācijas vai citu kompetento amatpersonu lēmumiem, darbībām vai bezdarbību. Dažās jurisdikcijās attiecīgo aizsardzības līdzekli sauc par “iebildumu” vai “apelācijas sūdzību”. Tomēr šajā noteikumā termins “apelācijas sūdzība” lietots vienīgi attiecībā uz prasību, kas iesniegta pret lūguma atteikumu vai sūdzības noraidījumu.

*CPT* savā 2017. gada ziņojumā ir izklāstījusi vispārīgos principus, kuriem jābūt sūdzību sistēmas darbības pamatā ieslodzījuma vietā. Kopsavilkumā – šādām sistēmām jābūt viegli pieejamām, un ieslodzītajiem jāspēj tām piekļūt. Sarežģījumi jāizmeklē rūpīgi un bez kavēšanās. Ieslodzītajiem jāspēj izmantot sūdzību procedūras, rīkojoties konfidenciāli un neapdraudot savu drošību. Ja konstatē, ka sūdzības ir pamatotas, ieslodzījuma vietas administrācijai jāveic īpaši pasākumi, lai labotu apstākļus, kuru dēļ sūdzība radusies. Visbeidzot, jābūt reģistram, kurā var izsekot visām sūdzībām un rīcībai, ja tāda veikta, reaģējot uz tām. 70. noteikums ir saderīgs ar šiem principiem un interpretējams saistībā ar tiem. [157]

70.1. noteikumā, kas grozīts 2019. gadā, ir ievērots iekšējo un ārējo sūdzību mehānismu skaidrais nodalījums ECT judikatūrā [158] un *CPT* praksē. [159] Saskaņā ar ECT judikatūru iekšējais sūdzību izskatīšanas mehānisms pats par sevi nenodrošina prasību par efektīvu aizsardzības līdzekli saskaņā ar ECTK 13. pantu. Tāpēc no 70.1. noteikuma izriet, ka valstu sistēmās var paredzēt iespēju lūgumu vai sūdzību vispirms iesniegt, izmantojot iekšējo sūdzību izskatīšanas mehānismu (ieslodzījuma vietas priekšniekam vai centralizētajai ieslodzījuma vietu pārvaldei), vai arī to iesniegt nepastarpināti, izmantot ārēju sūdzību izskatīšanas mehānismu (tiesu vai citu neatkarīgu iestādi). ECT nav sliekusies pieņemt, ka sūdzība prokuroram, kurš nav pilnvarots nodrošināt attiecīgā indivīda personiskās tiesības, vai sūdzība tiesībsargam, kurš nevar izdot saistošus un izpildāmus lēmumus, ir uzskatāma par efektīvu aizsardzības līdzekli. [160]

Šajā saistībā jāatzīmē, ka ārēja sūdzību izskatīšanas mehānisma funkciju var veikt dažādas iestādes un valstu sistēmās šo mehānismu darbībai var būt paredzēti dažādi risinājumi. Tomēr *CPT* ir uzsvērusi, ka šādām struktūrām jābūt pilnvarotām pieņemt saistošus lēmumus. [161] Savukārt ECT ir paskaidrojusi, ka ECTK 13. pantā minētajai iestādei nav jābūt tiesu iestādei un ka šī panta prasības attiecībā uz ieslodzīto sūdzībām var izpildīt administratīva iestāde. Tomēr šādu citu iestāžu gadījumā ECT ir noteikusi turpmāk minētos kritērijus, kuriem jānodrošina atbilstība:

a) tām jābūt neatkarīgām no iestādēm, kas ir atbildīgas par ieslodzījuma vietu sistēmu;

b) tām jānodrošina efektīva ieslodzīto līdzdalība viņu sūdzību izskatīšanā;

c) tām jānodrošina ātra un rūpīga ieslodzīto sūdzību izskatīšana;

d) to rīcībā ir jābūt plašam juridisko instrumentu klāstam, lai izskaustu problēmas, kas ir šo sūdzību pamatā, un

e) tām jāspēj pieņemt saistošus un izpildāmus lēmumus. [162]

Sūdzību iesniegšanai var paredzēt arī specializētas sūdzību procedūras. Ideālā gadījumā valsts tiesību aktos jāparedz iespēja ieslodzītajiem sūdzēties valsts ārstniecības disciplinārlietu izskatīšanas institūcijām par medicīniskā personāla lēmumiem, rīcību vai bezdarbību.

Šajā noteikumā netiek prasīts, lai lūgumi vai sūdzības tiktu iesniegtas rakstveidā. Ieslodzītie var neprast lasīt un rakstīt, viņiem jābūt iespējai lūgt tikšanos ar ierēdni vai kompetento iestādi, lai lūgumu vai sūdzību iesniegtu mutiski. [163] Attiecīgajām amatpersonām tad būtu pienākums lūgumu vai sūdzību sagatavot rakstveidā.

Sūdzības var izraisīt naidīgu attieksmi no iesaistīto personu puses, kas savukārt var kaitēt ieslodzīto un ieslodzījuma vietas darbinieku savstarpējām attiecībām. Tāpēc būtu saprātīgi vispirms mēģināt izmantot neformālas alternatīvas strīdu atrisināšanas metodes, piemēram, mediāciju. Tam nepieciešami piemēroti mehānismi tiesību aktos par ieslodzījuma vietām. Šo uzdevumu varētu uzticēt kādam vietējās uzraudzības komitejas loceklim vai tiesu iestādei. Ja domstarpības ar šādām metodēm nevar atrisināt, ieslodzītajam vēl aizvien jābūt tiesībām iesniegt oficiālu sūdzību. Dažos gadījumos atjaunojošās justīcijas metodes, kas izstrādātas Ministru komitejas Ieteikumā CM/Rec(2018)8 dalībvalstīm par atjaunojošo justīciju krimināllietās, arī var būt noderīgas, lai risinātu ieslodzījuma vietā izteiktās sūdzības.

Dažas sūdzības neformālajās procedūrās nevar izskatīt tik nopietni, kā pienāktos. Svarīgi, lai sūdzības par sliktu izturēšanos un citiem nopietniem cilvēktiesību pārkāpumiem netiktu apsvērtas izskatīšanai neoficiālās procedūrās un tā vietā tiktu nekavējoties nodotas izskatīšanai šajā noteikumā paredzētajās sūdzību procedūrās. [164]

Praktiska informācija par lūgumu un sūdzību iesniegšanas procedūrām saprotami jāsniedz visiem ieslodzītajiem, kā noteikts 70.4. noteikumā. To ir svarīgi ievērot, lai nodrošinātu, ka ieslodzītie par šīm iespējām ir informēti. Saprotama informācijas sniegšana nozīmē, ka tiek pienācīgi ņemtas vērā ieslodzīto valodas un garīgās spējas un ka īpaša uzmanība tiek veltīta, kad šo informāciju sniedz ārvalstniekiem un ieslodzītajiem ar invaliditāti, tostarp ar psiholoģiskiem vai mācīšanās traucējumiem.

Ieslodzītajiem ir jābūt iespējai iesniegt sūdzību jebkurai iestādei, kas kontrolē vai pārrauga attiecīgo ieslodzījuma vietu, neatkarīgi no citām sūdzībām, kas iesniegtas iepriekš vai tiek iesniegtas vienlaikus ar konkrēto sūdzību. Ja minētā iestāde nav pilnvarota izskatīt šo sūdzību, tai tā jānodod tālāk kompetentajai iestādei.

Jāļauj arī sūdzību iesniedzējiem konfidenciāli sazināties ar neatkarīgajām iestādēm, kurām uzticēts izskatīt sūdzības un apelācijas sūdzības. Šo iestāžu lēmumus dara pieejamus ieslodzītajiem.

70.5. noteikums ir jauns noteikums, ko pievienoja 2019. gadā. Pienākums objektīvi un efektīvi izskatīt aizdomīgus nāves un sliktas izturēšanās gadījumus, kā arī citus nopietnus apgalvojumus par cilvēktiesību pārkāpumiem ieslodzījuma vietās izriet no vispāratzītas ECT judikatūras [165] un *CPT* standartiem. [166] Šis noteikums ir jālasa kopā ar 55. noteikumu, kas attiecas uz pienākumu izmeklēt noziedzīgas darbības ieslodzījuma vietās kopumā. Skatīt arī 2011. gada 30. martā pieņemtās Eiropas Padomes Ministru komitejas Pamatnostādnes par nesodāmības izskaušanu saistībā ar nopietnu cilvēktiesību pārkāpumu izdarīšanu.

70.9. noteikums ir paredzēts, lai aizsargātu ieslodzītos, kas godprātīgi iesniedz sūdzības, nevis lai veicinātu ļaunprātīgas sūdzības. [167]

Kompetentajām iestādēm lūgumi un sūdzības jāizskata bez kavēšanās. Atbildot uz lūgumiem un sūdzībām un vienmēr norādot pamatojumu, iestādēm skaidri jānorāda, vai tiks veikti pasākumi un, ja tiks, kādi tie būs. Tas izriet arī no ECT judikatūras. [168] Tas pats attiecas arī uz lūgumiem vai sūdzībām, ko iesnieguši 70.10.–70.11. noteikumā minētie ieslodzīto likumīgie pārstāvji vai organizācijas.

Ja iekšējai izskatīšanai iesniegta apelācijas sūdzība nav sasniegusi savu mērķi, sūdzību joprojām var iesniegt izskatīšanai ārējā sūdzību izskatīšanas procedūrā, kā paredzēts 70.1. noteikumā. Ja šāda sūdzība ir veiksmīga, sūdzības iesniedzējiem jāgūst pārliecība, ka ieslodzījuma vietas administrācija attiecīgās iestādes lēmumu pilnībā un nekavējoties izpildīs. No ECTK tāpat izriet tiesības iesniegt sūdzību, izmantojot ārēju sūdzību izskatīšanas mehānismu, ja lūguma vai sūdzības izskatīšana iekšējā izskatīšanas procedūrā nav bijusi labvēlīga vai tikusi kavēta un tādējādi nav bijusi efektīva. [169] Ja tiesību sistēmā tiek izlemts neparedzēt iespēju tieši iesniegt sūdzības “tiesu vai citai neatkarīgai iestādei, kas ir pilnvarota tās izskatīt un īstenot tiesisko aizsardzību”, kā teikts 70.1. noteikumā, tai vismaz jānodrošina, lai ieslodzījuma vietas priekšnieks vai ieslodzījuma vietas administrācija, kas pati par sevi nevar nodrošināt atbilstību prasībām par efektīvu aizsardzības līdzekli saskaņā ar ECTK 13. pantu, būtu pakļauta neatkarīgas ārējas iestādes veiktām pārbaudēm. Tas izriet arī no *CPT* standartiem. [170]

Lai nodrošinātu to, ka ieslodzītie var efektīvi izmantot tiesības iesniegt sūdzības, jānodrošina veidlapas, rakstāmpiederumi un, ja nepieciešams, arī pastmarkas. Sūdzību veidlapām jābūt brīvi pieejamām ieslodzītajiem kādā noteiktā vietā (piemēram, bibliotēkā), lai ieslodzītajam tās nenāktos īpaši lūgt. Jāizveido sūdzību pārsūtīšanas sistēma, lai ieslodzītajiem nebūtu personiski jānodod konfidenciālās piekļuves aploksne ieslodzījuma vietas darbiniekiem. [171]

Ir būtiski nodrošināt iespējas konfidenciāli sazināties ar valsts iestādēm un starptautiskajām organizācijām, kas pilnvarotas pieņemt sūdzības. Šā noteikuma mērķis nav mēģināt noteikt vienu vienīgu modeli kā īstenot sūdzību procedūru, bet gan izklāstīt pamatprasības, kurām šādām procedūrām jāatbilst, lai tās varētu uzskatīt par efektīviem aizsardzības līdzekļiem ECTK 13. panta nozīmē. Svarīgi ir tas, lai sūdzības izskatīšanas procedūra noslēgtos ar saistošu neatkarīgas iestādes pieņemtu galējo lēmumu. Dalībvalstīm ir atļauts pašām izraudzīties neatkarīgu iestādi, kam ir tiesības izskatīt sūdzības. Tās var izskatīt tiesībsargs vai tiesnesis (spriedumu izpildes uzraudzības miertiesnesis vai izpildtiesnesis, vai uzraugošais tiesnesis), uzraugošais prokurors, tiesa vai valsts aizstāvis. [172] Tomēr *CPT* ir skaidri norādījusi, ka “nacionālajiem preventīvajiem mehānismiem vai arī citām līdzīgām uzraudzības struktūrām nav ieteicams nepastarpināti nodarboties ar oficiālo sūdzību izskatīšanu”. Vēlams, lai šīs divas “funkcijas tiktu nošķirtas un katru no tām veiktu pilnīgi atšķirīga struktūra, kurai ir pašai savs personāls”. [173]

Lūgumi un sūdzības jāreģistrē, un uzskaites dati jāsaglabā pašas ieslodzījuma vietas administrācijas un ārējo pārbaužu vajadzībām. [174] Lūgumu un sūdzību būtības analīze var palīdzēt uzlabot iestādes pārvaldību.

Tiesības izteikt lūgumus un iesniegt sūdzības ir piešķirtas galvenokārt ieslodzītajiem, taču valsts tiesību aktos var noteikt, ka ieslodzītā vārdā var rīkoties trešās personas, ja, piemēram, ieslodzītā garīgais vai fiziskais stāvoklis viņam liedz rīkoties pašam, bet šim ieslodzītājam nav advokāta, kas varētu rīkoties viņa vārdā. Ieslodzītā radiniekiem ir tiesības iesniegt sūdzības, ja viņiem ir aizdomas, ka pārkāptas attiecīgā ieslodzītā tiesības; šādos gadījumos ieslodzījuma vietas priekšnieks var pieņemt arī to organizāciju sūdzības, kas aizstāv ieslodzīto intereses. Tomēr 70.11. noteikumā ir noteikts, ka ieslodzītais var iebilst pret šādi iesniegtu sūdzību. Ieslodzītie var vēlēties iesniegt sūdzību ar likumīgā pārstāvja starpniecību. Kā izklāstīts 23. noteikumā, visiem ieslodzītajiem ir tiesības uz juridisku konsultāciju, un šeit jāpatur prātā šā noteikuma turpmākie punkti.

ECT ir izskatījusi sūdzības par neatbilstošiem apstākļiem apcietinājumā ECTK 13. panta kontekstā un nospriedusi, ka ir iespējami divi tiesiskās aizsardzības līdzekļi: sadzīves apstākļu uzlabošana apcietinājumā (preventīvs līdzeklis) un šo apstākļu dēļ ciestā kaitējuma vai zaudējumu atlīdzināšana (kompensācijas līdzeklis). Ja ieslodzītie ir turēti apstākļos, kas vērtējami kā ECTK 3. panta pārkāpums, vislielākā vērtība ir piešķirama valsts līmeņa tiesiskās aizsardzības līdzeklim, ar kuru var izbeigt tiesību nesaskarties ar necilvēcīgu vai pazemojošu izturēšanos. Tomēr, kad viņi ir atstājuši ieslodzījuma vietu, kurā atradušies neatbilstošos apstākļos, viņiem jābūt tiesībām uz kompensāciju par notikušo pārkāpumu. Turklāt, lai tos varētu uzskatīt par efektīviem, preventīvajiem un kompensācijas līdzekļiem jābūt savstarpēji papildinošiem. ECT īpaši uzsver valstu pienākumu papildus kompensācijas līdzeklim izveidot par to pārāku efektīvu preventīvu līdzekli, proti, mehānismu, kas paredzēts, lai ātri izbeigtu neatbilstošu izturēšanos. [175] Šim aizsardzības līdzeklim ne vien jābūt nostiprinātam tiesību aktos, bet arī jānodrošina pietiekamas izredzes, ka to varēs veiksmīgi īstenot praksē. [176]

**V daļa**

*Ieslodzījuma vietas pārvaldīšana un darbinieki*

Eiropas cietumu noteikumu efektivitāte kopumā ir atkarīga no ieslodzījuma vietas darbinieku spējām tos īstenot. Eiropas cietumu noteikumu 8. noteikums nosaka vispārējo principu – apzināties, cik svarīgi ir dot iespēju cietuma darbiniekiem saglabāt augstus standartus darbā ar ieslodzītajiem. Šīs daļas noteikumi ir izstrādāti, lai noteiktu standartus pārvaldībai un norādītu, kā vislabāk izvēlēties un mācīt darbiniekus, lai viņi varētu veikt šo sarežģīto un svarīgo funkciju. Saskaņā ar Eiropas cietumu noteikumu 4. noteikumu dalībvalstīm ir arī pienākums nodrošināt vajadzīgos resursus šādām mācībām un atalgojumam. Turklāt šis pienākums attiecas arī uz nepieciešamo resursu nodrošināšanu, lai ieslodzījumu vietās vienmēr būtu pietiekami daudz darbinieku pakalpojumu minimuma garantēšanai.

*CPT* ir uzsvērusi, ka nepietiekams darbinieku skaits padara ieslodzījuma vietas nedrošas gan ieslodzītajiem, gan darbiniekiem. Tas traucē efektīvi uzturēt kontroli, un tādēļ spēcīgākas ieslodzīto grupas bieži spēj nekontrolēti īstenot varu pār citiem ieslodzītajiem. [177] Papildus potenciāli bīstamas situācijas radīšanai neaizsargātiem ieslodzītajiem nepietiekams darbinieku skaits rada draudus arī pašiem darbiniekiem. Ja štatu saraksts nav pietiekams, ir tendence ievērojamā apjomā izmantot virsstundu darbu, lai iestādē uzturētu drošuma pamata līmeni un gādātu par soda izpildes pasākumu īstenošanu. Šādā situācijā darbiniekiem var viegli pieaugt stress un sākties pāragra izdegšana, radot stāvokli, kas var pastiprināt spriedzi, kura raksturīga jebkurai ieslodzījuma vietas videi. Turklāt mazs štata vietu skaits negatīvi ietekmē izstrādātās pasākumu programmas kvalitāti un līmeni. [178]

Sīkākas norādes par standartiem, kurus ieslodzījuma vietas personālam jātiecas nodrošināt, ir atrodamas Ministru komitejas Ieteikumā CM/Rec(2012)5 dalībvalstīm par Eiropas ieslodzījuma vietu darbinieku ētikas kodeksu. Tajās iekļautas norādes ieslodzījuma vietas darbinieku rīcībai, kurās uzsvērta atbildības, godīguma, cilvēka cieņas ievērošanas un aizsardzības, aprūpes un atbalsta, taisnīguma, objektivitātes un nediskriminējošas attieksmes, sadarbības, kā arī konfidencialitātes un datu aizsardzības nozīme. Lai ieslodzījuma vietas darbinieki varētu pildīt pienākumus, viņiem jāpabeidz atbilstošas mācības un jābūt atbilstoši atalgotiem, skatīt arī Eiropas Padomes Noziedzības problēmu komitejas (*CDPC*) 2019. gada 25. aprīlī pieņemtās Vadlīnijas par ieslodzījuma vietu un probācijas dienestu personāla pieņemšanu darbā, atlasi, izglītību, mācībām un profesionālās kvalifikācijas celšanu. [179]

*Darbs ieslodzījuma vietā kā valsts civildienesta forma*

Šajā noteikumā ir prasīts, lai par ieslodzījuma vietām būtu atbildīgas valsts iestādes, kas nodalītas no militārajiem, policijas vai kriminālizmeklēšanas dienestiem. Ieslodzījuma vietām jāatrodas civilās varas uzraudzībā. Ieslodzījums ir kriminālprocesa daļa, un demokrātiskās sabiedrībās to piespriež neatkarīgi tiesneši. Ieslodzījuma vietu pārvaldīšana nedrīkst būt tiešā policijas vai militārās varas kompetencē. Pret darbu ieslodzījuma vietā jāizturas kā pret patstāvīgu specializācijas jomu.

Dažās valstīs ieslodzījuma vietas administrāciju vada nacionālo bruņoto spēku personālsastāva loceklis, kurš ir norīkots vai kuram uz ierobežotu laiku ir uzdots uzņemties ieslodzījuma vietas administrācijas vadītāja pienākumus. Tādos gadījumos šī persona ieslodzījuma vietas administrācijas vadītāja amatā ir nodarbināta kā civilpersona.

Ir būtiski, lai organizatoriskā līmenī tiktu skaidri nodalīti policijas un ieslodzījuma vietu administrāciju pienākumi. Lielākajā daļā Eiropas valstu policijas pārvaldes iestādes ir pakļautas Iekšlietu ministrijai, bet ieslodzījuma vietu pārvalde – Tieslietu ministrijai. Eiropas Padomes Ministru komiteja ir ieteikusi “skaidri nodalīt policijas un prokuratūras, tiesu un labošanas iestāžu sistēmas pienākumus” (Ministru komitejas Ieteikums Rec(2001)10, Eiropas policijas ētikas kodekss).

Šajā noteikumā uzsvērti ieslodzījuma vietu pārvaldīšanas ētiskie aspekti. Ja šādā situācijā, kurā vienai cilvēku grupai dota ievērojama vara pār otru, netiek ievēroti stingri ētikas principi, piešķirtās pilnvaras var viegli izmantot ļaunprātīgi. Šis ētikas konteksts nav attiecināms tikai uz jautājumu par atsevišķu darbinieku uzvedību pret ieslodzītajiem; skatīt Ministru komitejas Ieteikumu CM/Rec(2012)5 dalībvalstīm par Eiropas ieslodzījuma vietu darbinieku ētikas kodeksu.

Tiem, kas ir atbildīgi par ieslodzījuma vietām un to sistēmām, jābūt skaidram nākotnes redzējumam un apņēmībai ieslodzījuma vietu pārvaldīšanā saglabāt visaugstākos standartus.

Tāpēc darbam ieslodzījuma vietā nepieciešamas ļoti specifiskas personiskās īpašības un tehniskās iemaņas. Ieslodzījuma vietas darbiniekiem nepieciešamas tādas rakstura īpašības, pateicoties kurām tie spētu objektīvi, humāni un taisnīgi izturēties pret visiem ieslodzītajiem.

Saskaņā ar šo noteikumu ieslodzījuma vietu administrācijām ir uzlikts pienākums aktīvi rūpēties par to, lai noteikumi, kas attiecas uz personālu, tiktu ievēroti. Tas ir svarīgi ieslodzījuma vietu darbības tiesiskuma nodrošināšanai.

Šis noteikums skar attiecības starp tiem ieslodzījuma vietas darbiniekiem, kas tieši saskaras ar ieslodzītajiem, un ieslodzītajiem, kas ir viņu pārziņā. Šiem ieslodzījuma vietas darbiniekiem jāpievērš īpaša uzmanība, jo saskarsmē ar ieslodzītajiem pastāv cilvēka dimensija. Šo attiecību pamatprincips ir dinamiskā drošība, kas prasīta 51.2. noteikumā.

Šis noteikums attiecas uz to, kā ieslodzījuma vietas darbinieki pilda pienākumus. Darbiniekiem pret ieslodzītajiem ir jāizturas pieklājīgi, humāni un taisnīgi, jānodrošina ikviena ieslodzītā drošība, jārūpējas par to, lai ieslodzītie nevarētu izbēgt, jārūpējas par to, lai ieslodzījuma vietā valdītu laba kārtība un tiktu ievērota disciplīna, kā arī jādod ieslodzītajiem iespēja izmantot ieslodzījuma laiku lietderīgi, lai pēc atbrīvošanas viņi varētu atgriezties sabiedrībā. Lai veiktu šo darbu, nepieciešamas ļoti labas iemaņas un personas integritāte. Tiem, kas apņēmušies pildīt šos pienākumus, jāiegūst ieslodzīto cieņa. Visiem ieslodzījuma vietas darbiniekiem, bet jo īpaši tiem, kam būs tieši jāsaskaras ar ieslodzītajiem, ir jāievēro augsti personīgie un profesionālie standarti.

*Ieslodzījuma vietas darbinieku atlase*

Šis noteikums attiecas uz ieslodzījuma vietas darbinieku atlasi un mācībām, kā arī uz nosacījumiem viņu pieņemšanai darbā. Ieslodzījuma vietas personāla atlasei ir ļoti liela nozīme. Ieslodzījuma vietas administrācijai ir jābūt skaidram darbības plānam, lai iedrošinātu darbam ieslodzījuma vietās pieteikties cilvēkus, kas tam ir piemēroti, un tie jāiepazīstina ar attiecīgajiem ētikas noteikumiem. Ministru komitejas Ieteikuma CM/Rec(2012)12 dalībvalstīm par ārvalstu ieslodzītajiem 38. punktā ir teikts, ka personas, kas strādā ar ārvalstu ieslodzītajiem, atlasa, pamatojoties uz tādiem kritērijiem kā kultūras izpratne, saskarsmes un valodu prasmes. Šī prasība kopumā attiecas uz visu veidu attiecībām ar ieslodzītajiem.

Daudzām ieslodzījuma vietu administrācijām ir ļoti grūti pieņemt darbā augsti kvalificētu personālu. Tam var būt dažādi iemesli. Viens no iemesliem var būt zems atalgojuma līmenis. Minētās grūtības var rasties tāpēc, ka vietējā sabiedrība darbu ieslodzījuma vietās vērtē ļoti zemu. Grūtības var radīt arī konkurence ar citām tiesību aizsardzības iestādēm, piemēram, policiju. Tāpēc ieslodzījuma vietu administrācijām jāīsteno aktīva darbā pieņemšanas politika un jāveic pasākumi, lai pārvarētu šos potenciālos šķēršļus, kas traucē pieņemt darbā augsti kvalificētus darbiniekus.

Šajā noteikumā ir aplūkoti darbinieku atlases kritēriji. Lai nodrošinātu, ka darbam ieslodzījuma vietu sistēmā patiešām tiek atlasīti tikai tie pretendenti, kuri šim darbam ir piemēroti, ieslodzījuma vietas administrācijai ir jāparedz skaidri noteikts procedūru kopums, lai pārbaudītu pretendentu godprātību un cilvēcīgumu, un to, kā viņi varētu reaģēt, saskaroties ar sarežģītām situācijām.

Šis noteikums izriet no 71. noteikuma. Lai ieslodzījuma vietas darbinieki ilgākā laika posmā saglabātu godprātīgu attieksmi pret pienākumiem, viņiem ir jājūtas drošiem par savu nodarbinātību. Jurisdikcijās, kurās ir arī tādas ieslodzījuma vietas, ko pārvalda privātie uzņēmumi, šādu uzņēmumu darbinieki, pirms tie sāk darbu ar ieslodzītajiem, ir jāapstiprina arī par ieslodzījuma vietām atbildīgajai iestādei. Arī šie darbinieki ir jāpieņem pastāvīgā darbā. Jāpievērš uzmanība tam, lai darbiniekiem būtu pietiekams izglītības līmenis, kas ļautu viņiem veiksmīgi piedalīties specializētās mācībās un humāni apieties ar ieslodzītajiem.

Šajā noteikumā uzsvērta nepieciešamība nodrošināt pietiekami augstu atalgojumu un labus darba apstākļus. Profesijas prestižu daudzējādā ziņā nosaka tas, cik augstu atalgojumu iespējams saņemt. Valstu valdībām ir jāatzīst, ka ieslodzījuma vietu darbiniekiem ir tiesības saņemt pienācīgu atalgojumu, ņemot vērā to, ka tas ir darbs valsts civildienestā, kā arī to, cik grūts un dažkārt arī bīstams ir šis darbs, tajā pašā laikā apzinoties, ka tad, ja personāls nesaņem pienācīgu atalgojumu, var rasties korupcija.

Daudzās valstīs ieslodzījuma vietas atrodas nomaļus, un tas liedz ne tikai darbiniekiem, bet arī viņu ģimenes locekļiem nokļūt skolās, medicīnas iestādēs un veikalos, kā arī apgrūtina piedalīšanos sabiedriskajā dzīvē. Turklāt daudzi ieslodzījuma vietu darbinieki tiek regulāri pārcelti no vienas ieslodzījuma vietas uz citu, un viņu ģimenēm ir jāpārvietojas uz citu dzīvesvietu, kas reizēm ir ļoti tālu. Dažās valstīs ieslodzījuma vietu darbinieki vēlējās strādāt Iekšlietu ministrijā, lai varētu izmantot augstāka statusa sniegtās priekšrocības (bezmaksas veselības aprūpi, bezmaksas izglītību, bezmaksas mājokli un pilnīgi vai daļēji apmaksātus ceļa izdevumus un brīvdienas). Šādos apstākļos citiem nodarbinātības nosacījumiem ir tikpat liela nozīme kā algu līmenim, tāpēc tie rūpīgi jāizskata.

Šis noteikums attiecas uz nepilnas slodzes darbiniekiem. Mazākās ieslodzījuma vietās atsevišķi darbinieki var būt jāpieņem darbā uz nepilnu laiku, jo īpaši specifisku uzdevumu veikšanai. Tiem jāpiemēro tādi paši *pro rata* nodarbinātības nosacījumi kā pilnas slodzes darbiniekiem.

*Ieslodzījuma vietas darbinieku mācības*

81.1. noteikumā aplūkotas prasības par tikko pieņemto darbinieku sākotnējām mācībām. Mācībām jābūt atbilstošām, un tajās jāuzsver darba ētiskie principi. Saskaņā ar labāko praksi ieslodzījuma vietas darbiniekiem jāsaņem pietiekamas mācības, lai viņi varētu profesionāli darboties tāpat kā citas profesionālās grupas, kas strādā krimināltiesību sistēmā.

Tāpēc 81.2. noteikumā prasīts darbiniekiem nodrošināt nepieciešamās tehniskās mācības. Viņi jāiepazīstina ar drošuma prasībām, un viņiem jāiemācās pareizi kārtot uzskati un saprast, kādi ziņojumi jāraksta. Ministru komitejas 2016. gada 2. martā pieņemto Vadlīniju ieslodzījuma vietām un probācijas dienestiem par radikalizāciju un vardarbīgo ekstrēmismu 29. punktā ir papildus uzsvērts, ka darbiniekus, kuri tieši saskaras ar ieslodzītajiem, “māca rīkoties saskaņā ar dinamiskās drošības principiem, lai uzturētu drošību, drošumu un labu kārtību ieslodzījuma vietā un veicinātu ieslodzīto resocializāciju”. Tajā ir papildus uzsvērts, ka jo īpaši jāmāca “izmantot starpkultūru mediāciju un dažādus intervences pasākumus krīžu vadībai”.

Atbilstošām ieslodzījuma vietu darbinieku mācībām noteikti jāturpinās no pieņemšanas darbā līdz pat aiziešanai pensijā. Jāparedz kvalifikācijas celšanas iespējas visa vecuma darbiniekiem neatkarīgi no viņu amata pakāpes.

*Ieslodzījuma vietu pārvaldīšana*

Šajā noteikumā atgādināts, ka personāla atlasē nedrīkst pieļaut nekādu diskrimināciju. Sievietēm jābūt tādām pašām iespējām strādāt ieslodzījuma vietās kā vīriešiem, jāsaņem tāds pats atalgojums, tādas pašas mācības, kā arī jābūt tādām pašām profesionālās izaugsmes iespējām un iespējām tikt izraudzītām amatiem, kuru izpildei nepieciešamas specifiskas iemaņas. Šos principus attiecina uz darbiniekiem, kas ir piederīgi rasu, kultūras, reliģiskajām vai seksuālajām minoritātēm. Dažās ieslodzījuma vietās ievērojams skaits ieslodzīto ir piederīgi šīm minoritāšu grupām. Tādos gadījumos ieslodzījuma vietas administrācijām jācenšas pieņemt darbā pietiekami daudz darbinieku, kam ir līdzīga izcelsme.

83. noteikuma a) apakšpunkta izpildei dalībvalstīm jānodrošina rūpīga visu valsts sistēmā esošo ieslodzījuma vietu pārvaldība. Viens no veidiem, kā to panākt, ir iekšējās revīzijas un pārbaudes sistēma, kas nodrošina attiecīgo tiesību aktu īstenošanu. Ieslodzījuma vietā nav iespējams pastāvīgi nodrošināt augstus standartus, ja tajā nav pietiekami daudz darbinieku, kas pabeiguši atbilstošas mācības.

83. noteikuma b) apakšpunkta izpildei ir jāievieš stratēģijas ārkārtēju situāciju risināšanai. Šādas ārkārtējas situācijas var izraisīt daudzi faktori, kurus ieslodzījuma vietu administrācijas nevar tieši kontrolēt. Starp tiem ir ieslodzījuma vietu darbinieku streiki, dabas katastrofas vai notikumi, piemēram, pilsoniskie nemieri vai kari, kas var traucēt atsevišķu ieslodzījuma vietu vai pat visas sistēmas pienācīgu darbību.

83. noteikuma c) apakšpunkts attiecas uz nepieciešamību nodrošināt labu saziņu gan katrā ieslodzījuma vietā atsevišķi, gan starp ieslodzījuma vietām. Ņemot vērā to, ka darba kārtība un soda izpildes pasākumi kļūst arvien sarežģītāki, ieslodzījuma vietu administrācijām ir jāveicina un jāatvieglo tāds darba stils, kas ļautu darbiniekiem mācīties citam no cita, dalīties pieredzē un kopīgi darboties viņu pārziņā esošo ieslodzīto interesēs.

Šajā noteikumā ietvertās prasības attiecas uz ieslodzījuma vietu priekšniekiem. Ņemot vērā iepriekšējos noteikumos teikto, proti, ka darbam ieslodzījuma vietās ir nepieciešama mērķtiecība, vadītāja spējas un tālredzība, ir ļoti būtiski, lai ikvienu ieslodzījuma vietu vadītu profesionāls, pietiekami kvalificēts nepolitisks priekšnieks, kas, pamatojoties uz piemērotību un godprātību, ir rūpīgi izraudzīts veikt vienu no vissarežģītākajiem uzdevumiem valsts dienestā. *CPT* ir izteikusies par nepieciešamību ieslodzījuma vietu sistēmā ieviest karjeras attīstības plānu un nodrošināt, ka ieslodzījuma vietu priekšniekus un augstākā līmeņa vadītājus pieņem darbā un apmierinoša snieguma gadījumā piešķir viņiem nodarbinātības nodrošinājumu, kā arī dod iespēju pēc vajadzības apgūt vadzinību, lai viņi spētu kompetenti pildīt pienākumus. [180]

Jaukts ieslodzījuma vietas personāls, kurā ir pārstāvēti gan vīrieši, gan sievietes, palīdzēs normalizēt dzīvi ieslodzījuma vietā un pozitīvi ietekmēs labu kārtību un disciplīnu ieslodzījuma vietā. Tāpat tam jāsamazina arī seksuālas uzmākšanās ieslodzītajiem vai viņu ļaunprātīgas izmantošanas draudi.

Īpaši pasākumi dzimumu līdzsvara ievērošanai darbinieku vidū jāveic ieslodzījuma vietās, kur tiek turētas sievietes. Nelsona Mandelas noteikumu 81. noteikumā ir uzsvērts, ka ieslodzītās sievietes jāuzrauga tikai darbiniecēm sievietēm, savukārt pārvaldību pār sievietēm paredzēto ieslodzījuma vietas daļu uztic atbildīgai darbiniecei sievietei. Turklāt neviens darbinieks vīrietis, ja vien viņš neatrodas sieviešu pavadībā, nedrīkst iekļūt šajā ieslodzījuma vietas daļā. Ir svarīgi izvairīties no ieslodzīto sieviešu, kas varētu būt cietušas no seksuālas vardarbības, atkārtotas pakļaušanas traumai.

Šis noteikums attiecas uz prasību organizēt atbilstošas apspriedes, kurās administrācija un darbinieki varētu pārrunāt nodarbinātības nosacījumus. Ieslodzījuma vietu sistēmas ir hierarhiskas organizācijas, taču tas nenozīmē to, ka pret darbiniekiem nav jāizturas taisnīgi vai ka viņu viedoklis nav jāņem vērā. Vairumā valstu darbiniekiem ir tiesības iestāties arodbiedrībās. Ja oficiāla arodbiedrība nav izveidota, ieslodzījuma vietas darbiniekiem vismaz ir jābūt iespējai izmantot atzītu pārrunu mehānismu. Arodbiedrības biedrus un citus personāla pārstāvjus nedrīkst sodīt par darbu, ko viņi ieguldījuši, lai pārstāvētu darba biedrus.

Ieslodzījuma vietās par prioritāti vienmēr uzskatāms cilvēks; tāpēc šajās iestādēs liela nozīme ir savstarpējām attiecībām. 87. noteikumā uzsvērts, ka savstarpējās attiecības ir atkarīgas no tā, vai ir iespējama laba saziņa.

Lielākajā daļā Eiropas ieslodzījuma vietu sistēmu ievērojams skaits ieslodzīto ir ārvalstnieki, no kuriem daudzi nepārvalda attiecīgās valsts pamatiedzīvotāju dzimto valodu. Ieslodzījuma vietas priekšniekam un vairumam iestādes darbinieku ir jāspēj sarunāties valodā, kurā runā lielākā daļa ieslodzīto. Tomēr ir jāņem vērā arī pārējo ieslodzīto vajadzības un, ja vien tas ir iespējams, daļai darbinieku ir jāspēj sarunāties arī kādā no lielāko minoritāšu valodām. Skatīt 39.3. noteikumu Ministru komitejas Ieteikumā CM/Rec(2012)12 dalībvalstīm par ārvalstu ieslodzītajiem. Ja nepieciešams, ir jābūt pieejamiem tulka pakalpojumiem, kā tas prasīts Eiropas cietumu noteikumu 37.4. noteikumā.

Dažās dalībvalstīs atsevišķas ieslodzījuma vietas tagad pārvalda privāti uzņēmumi. Tomēr 88. noteikumā uzsvērts, ka arī šīm ieslodzījuma vietām ir piemērojami visi Eiropas cietumu noteikumi bez izņēmumiem.

*Speciālisti*

89.1. noteikumā ir runa par nepieciešamību pēc pietiekama skaita atbilstošu speciālistu ieslodzījuma vietu pārvaldēs darbam ar ieslodzītajiem, lai uzlabotu viņu fizisko un garīgo veselību, novērstu jebkādu tās pasliktināšanos un palīdzētu ieslodzītajiem pilnveidoties, lai veicinātu viņu resocializāciju. Šiem speciālistiem ir jāstrādā līdzās ieslodzījuma vietas darbiniekiem un jāpapildina viņu darītais.

Tā kā gandrīz visi ieslodzītie kādreiz atgriezīsies savā agrākajā dzīves vietā, ir svarīgi mudināt biedrības un brīvprātīgos no vietējās sabiedrības nākt uz ieslodzījuma vietām un dot savu ieguldījumu daudzos tur notiekošajos pasākumos. Viņu klātbūtne arī veicina dzīves normalizēšanu ieslodzījuma vietā un var ieslodzītajiem sniegt labāku skatu uz dzīvi ārpus ieslodzījuma vietas.

*Sabiedrības informētība*

Saskaņā ar šo noteikumu ir svarīgi, lai sabiedrība un plašsaziņas līdzekļi apzinātos, kādas vērtības ir ieslodzījuma vietu darbības pamatā. Ieslodzījuma vietas administrācijai jāveido labas attiecības ar vietējo sabiedrību un plašsaziņas līdzekļiem un jāinformē tie par ikdienas dzīvi ieslodzījuma vietās. Ieslodzījuma vietu administrācijām ir jāmudina ieslodzījuma vietu priekšnieki regulāri tikties ar pilsoniskās sabiedrības grupām, tostarp arī ar nevalstiskajām organizācijām, un attiecīgā gadījumā tās uzaicināt apmeklēt ieslodzījuma vietas. Arī plašsaziņas līdzekļu un vietējās sabiedrības pārstāvji ir jāmudina apmeklēt ieslodzījuma vietas ar noteikumu, ka tiek aizsargāta ieslodzīto privātā dzīve.

*Izpēte un novērtēšana*

Šis kopš 1973. gada ir trešais Eiropas cietumu noteikumu kopums. Noteikumus visdrīzāk nāksies atjaunināt arī turpmāk, ņemot vērā pārmaiņas pilsoniskajā sabiedrībā, ECT judikatūru, kas kļūst aizvien plašāka, un *CPT* ziņojumus. Tas atzīts 91. noteikumā, kurā pausts atbalsts pētniecības un novērtējuma programmai par ieslodzījuma vietu mērķiem, šo iestāžu nozīmi demokrātiskā sabiedrībā un to, ciktāl ieslodzījuma vietās izdodas sasniegt minētos mērķus.

**VI daļa**

*Pārbaudes un uzraudzība*

Šie noteikumi paredzēti, lai skaidri nošķirtu pārbaudes, ko ieslodzījuma vietās veic par ieslodzījuma vietu sistēmas efektīvu darbību atbildīgās valsts institūcijas, un uzraudzību, ko veic neatkarīga iestāde, lai kontrolētu apstākļus apcietinājumā un izturēšanos pret ieslodzītajiem. Lai arī uzdevums nodrošināt, ka izturēšanās pret ieslodzītajiem atbilst starptautisko tiesību un šo noteikumu prasībām ir gan iekšējām pārbaudēm, gan ārējai uzraudzībai, šīs pārbaudes un uzraudzība darbojas dažādos līmeņos.

Valstu un starptautisko NVO ziņojumi, *CPT* atzinumi un arī dažādie ECT spriedumi liecina par to, ka pat tajās valstīs, kurās ieslodzījuma vietu sistēma ir labi attīstīta un salīdzinoši pārredzama, neatkarīga uzraudzība pār apstākļiem apcietinājumā un izturēšanos pret ieslodzītajiem ir būtiski svarīga, lai novērstu necilvēcīgu un netaisnīgu izturēšanos pret ieslodzītajiem un uzlabotu apcietinājuma apstākļu un ieslodzījuma vietu pārvaldības kvalitāti. Neatkarīgu valsts uzraudzības struktūru izveidi papildus iekšējam kontroles dienestam, kura darbību pārvalda valsts, nevajag uzskatīt par neuzticības paušanu valsts kontroles kvalitātei, bet gan par būtisku papildu garantiju, lai novērstu sliktu izturēšanos pret ieslodzītajiem.

*Pārbaudes*

Šajā noteikumā lietots neitrāls termins “valsts institūcija”. Šī institūcija var būt vienas ministrijas daļa, vai arī tā var atrasties vairāk nekā vienas ministrijas kontrolē. Dažās valstīs arī prokuroriem ir ļauts veikt pārbaudes ieslodzījuma vietās. Tomēr būtiskākais ir tas, ka šādu institūciju vai kontroles iestādi izveido augstāku amatpersonu vadībā un ka šī institūcija vai iestāde ziņo šīm amatpersonām. Šādas institūcijas vai inspekcijas esība ir arī apliecinājums tam, ka ieslodzījuma vietas administrācijai ir īpašs pienākums rūpēties par ieslodzītajiem un ka iestādēm ir pienākums aktīvi rīkoties, lai aizsargātu un veicinātu cieņpilnu izturēšanos pret visiem ieslodzītajiem.

Veidi, kādos šādu pārbaudi organizē, var būt dažādi, sākot no ieslodzījuma vietu grāmatvedības pārbaudes līdz padziļinātai un uz vietas veiktai revīzijai, kurā ņem vērā visus ieslodzījuma vietu pārvaldības aspektus, un līdz pārbaudei, vai ieslodzījuma vietā darītais atbilst valsts tiesību aktiem. Svarīgi, lai inspektoriem būtu pietiekamas pilnvaras efektīvi veikt darbu; skatīt Nelsona Mandelas noteikumu 84. noteikumu.

Veicot pārbaudes, nedrīkst pievērst uzmanību tikai administratīvā darba tehniskajiem jautājumiem. Lai gan ir svarīgi nodrošināt, ka budžeta līdzekļi tiek izlietoti pareizi, pārbaudes plašākais uzdevums ir ņemt vērā starptautiskās tiesības un šos noteikumus, tā kā tie ietekmē ieslodzījuma vietas administrāciju. Tas nozīmē, ka šādas pārbaudes uzdevums ir arī pārliecināties par to, ka administratīvo procedūru rezultātā pret ieslodzītajiem izturas, ievērojot viņu cilvēktiesības. Par šo pārbaužu rezultātiem bez liekas kavēšanās jāinformē kompetentās iestādes, un tie jādara pieejami arī citām ieinteresētajām pusēm. Šajos noteikumos nav precizēts, kā organizējama plānošanas un kontroles sistēma un kā veicamas revīzijas, jo tas ir attiecīgo valsts iestāžu ziņā.

*Neatkarīgā uzraudzība*

Eiropas Padomes dalībvalstīs ir dažādi modeļi ieslodzījuma apstākļu neatkarīgās uzraudzības organizēšanai. Šā noteikuma mērķis ir nevis uzspiest kādu vienotu uzraudzības veidu, bet gan uzsvērt, ka šādai neatkarīgai uzraudzībai ir jābūt ļoti kvalitatīvai. Dažas valstis var iecelt ieslodzījuma vietu tiesībsargu kā attiecīgo neatkarīgo institūciju ieslodzījuma vietu uzraudzībai; citās valstīs pārbaužu veikšanai var piesaistīt krimināllietu tiesnešus, kuru tiesu varas funkcijās ietilpst arī neatkarīga uzraudzība; vēl citur var izvēlēties veidot valsts līmeņa uzraudzības komiteju. Saskaņā ar šiem noteikumiem ir atļauts veidot arī citas iestādes, ja vien tās ir neatkarīgas un gatavas pildīt pienākumus. 93. noteikums arī paredz, ka šajās uzraudzības struktūrās ir kvalificēti un pieredzējuši eksperti. Uzraudzības struktūras ir arī pilnvarotas lūgt atbalstu no pieaicinātiem neatkarīgiem speciālistiem, ja pašas struktūras biedriem nav vajadzīgo speciālo zināšanu.

Daudzās dalībvalstīs uzraudzības struktūras ir reorganizētas, lai tās darbotos kā nacionālie preventīvie mehānismi (NPM), kā tas prasīts ANO Konvencijas pret spīdzināšanu un citu nežēlīgu, necilvēcīgu vai pazemojošu rīcību vai sodīšanu Fakultatīvajā protokolā (*OPCAT*)[181]. *OPCAT* dokumentā nav precīzi noteikts, kāda veida institūcijām jāpiešķir NPM pilnvaras vai kādas jaunas NPM institūcijas jāveido (*OPCAT* 17. pants). *OPCAT* ir prasīts tas, lai iestādei būtu funkcionāla neatkarība, kā arī tās personāls darbotos neatkarīgi (*OPCAT* 18. panta 1. punkts), tai būtu nepieciešamie resursi pilnvaru veikšanai (*OPCAT* 18. panta 3. punkts) un plašas pilnvaras, tostarp pilnvaras veikt apmeklējumus (*OPCAT* 19., 20. un 21. pants). NPM var būt no jauna izveidotas institūcijas, vai arī tās var veidot esošajās institūcijās, tostarp Tiesībsarga birojā un valsts cilvēktiesību aizsardzības institūcijās.

Papildus oficiālajām uzraudzības struktūrām valdība var izraudzīties atsevišķas NVO kā neatkarīgas struktūras dažu šo funkciju izpildei vai papildu uzraudzības veikšanai.

Lai nodrošinātu patiešām neatkarīgu uzraudzību, kā tas paredzēts 93.1. noteikumā, uzraudzības struktūru dalībniekus ieceļ veidā, kas nodrošina viņu objektivitāti. Dalībniekiem jābūt ekspertiem ieslodzījuma vietu jautājumos un viņiem nepieciešamas daudzas dažādas prasmes, tostarp speciālās zināšanas medicīniskos jautājumos. Pienācīga uzmanība jāpievērš arī tam, lai būtu pārstāvēti abi dzimumi (skatīt Nelsona Mandelas noteikumu 84. noteikuma 2. punktu un Bangkokas noteikumu 25. noteikuma 3. punktu). Svarīga ir arī uzraudzības iestādes funkcionālā neatkarība; skatīt *OPCAT* 18. panta 1. punktu. Jāparedz, ka uzraudzības struktūra var tieši iesniegt priekšlikumu par savu budžetu valdībai, lai par ieslodzījuma vietām atbildīgās iestādes to šajā ziņā neierobežotu.

Ir svarīgi, lai šo struktūru atzinumi kopā ar apsvērumiem, ko var būt iesniegusi attiecīgās ieslodzījuma vietas vadība, būtu pieejami sabiedrībai, vienlaikus nodrošinot, ka netiek publicēti personas dati, jo tas pārkāptu vispārējos datu aizsardzības noteikumus.

Lai neatkarīgās uzraudzības iestādes darbotos efektīvi, tām ir jābūt noteiktām pilnvarām. 93.2. noteikums atspoguļo *OPCAT* 20. pantu, un tajā ir precizēts, ka uzraudzības struktūrām jābūt plašām pilnvarām piekļūt informācijai, tostarp informācijai par ieslodzīto skaitu. Arī neatkarīgajām uzraudzības struktūrām jābūt iespējai brīvi izvēlēties, kuras ieslodzījuma vietas apmeklēt, un pilnīgi konfidenciāli intervēt ieslodzītos un ieslodzījuma vietas darbiniekus. Kad šīs struktūras ir ieslodzījuma vietā, tām jābūt piekļuvei visām ieslodzījuma vietas daļām. Nelsona Mandelas noteikumu 84. noteikuma 1. punktā ir plašāks izklāsts par šādu pilnvaru darbības jomu. Eiropas Padomes Parlamentārā asambleja 2019. gada 1. marta Rezolūcijā 2266(2019) “Cilvēktiesību aizsardzība ieslodzīto pārvietošanas laikā” ir uzsvērusi, ka uzraudzība jāattiecina arī uz ieslodzīto pārvadāšanas apstākļiem. 93.3. noteikuma mērķis ir aizsargāt visas personas, kas sniedz informāciju neatkarīgām uzraudzības struktūrām; skatīt *OPCAT* 21. pantu.

Neatkarīgās uzraudzības iestādes ir jāmudina šo ziņojumu kopijas un arī attiecīgo valstu valdību atbildes nosūtīt tām starptautiskajām organizācijām, kas ir pilnvarotas uzraudzīt un kontrolēt ieslodzījuma vietas, piemēram, Eiropas Padomes Komitejai spīdzināšanas novēršanai. Tas palīdzētu šīm starptautiskajām organizācijām plānot apmeklējumus, nodrošināt saskaņotību iestādēm sniegtajos ieteikumos un ļautu tām ciešāk sekot līdzi attiecīgās valsts ieslodzījuma vietu sistēmas darbībai. Ņemot vērā ierobežotos finanšu resursus un pieaugošo apmeklējamo valstu skaitu, starptautiskajām organizācijām aizvien biežāk ir jāpaļaujas uz saziņu ar attiecīgās valsts neatkarīgajām uzraudzības iestādēm.

Ieslodzījuma vietu administrācijām jāveicina uzraudzība no pilsoniskās sabiedrības puses, un tajā pēc iespējas jāiesaista nevalstiskās organizācijas, kas strādā ar ieslodzījuma vietu problēmām. Šādiem uzraudzītājiem jāsadarbojas ar valsts neatkarīgajām uzraudzības struktūrām. Personas, kas ir saskarē ar uzraudzības struktūrām, un jo īpaši ieslodzītie, jāaizsargā no jebkāda veida sankcijām un represijām (*OPCAT*, 21. panta 1. punkts).

93.6. noteikums paredz, ka neatkarīgās uzraudzības struktūras ir pilnvarotas sniegt ieteikumus par darāmo, lai nodrošinātu atbilstību valsts un starptautiskajos tiesību aktos noteiktajiem standartiem. Papildus šādiem ieteikumiem un ziņojumiem uzraudzības struktūras var iesniegt priekšlikumus un apsvērumus par spēkā esošajiem tiesību aktiem un to projektiem. Kā precizēts Nelsona Mandelas noteikumu 85. noteikumā, ir pamatoti prasīt, lai iestādes reaģētu uz šādiem ziņojumiem pamatotā termiņā un norādītu, kā tās plāno īstenot tajos ietvertos priekšlikumus. Bez šīs prasības ieteikumus varētu vienkārši ignorēt.

Ar 93.7. noteikumu ir nodrošināts, ka uzraudzības darbībām tiek piešķirta nepieciešamā publicitāte.

**VII daļa**

*Nenotiesātie ieslodzītie*

*Nenotiesātā ieslodzītā statuss*

Šā noteikuma primārais nolūks ir noteikt definīciju. Noteikumā ir netieši norādīts, ka ieslodzītais, kas ar galīgu spriedumu ir notiesāts ar brīvības atņemšanu par vienu noziedzīgu nodarījumu, bet saistībā ar kādu citu noziedzīgu nodarījumu vēl tikai gaida spriedumu, ir uzskatāms par notiesātu ieslodzīto.

*Pieeja nenotiesātiem ieslodzītajiem*

Šajā noteikumā ir aprakstīts, kādai jābūt pamatpieejai attiecībā uz nenotiesātiem ieslodzītajiem. Tajā uzsvērts, ka pret viņiem jāizturas labi, jo viņu tiesības nav ierobežotas ar kriminālsoda piemērošanu. ECT ir uzsvērusi, ka šī prezumpcija ir attiecināma arī uz tiesisko regulējumu, kas nosaka šādu personu tiesības, un to, kā ieslodzījuma vietas apsargiem pret viņiem jāizturas. [182] Viņiem pienākas valsts īpašā aizsardzība.

Visi nenotiesātie ieslodzītie ir uzskatāmi par tādiem, kas nav vainīgi noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Tāpēc ar 95.2. noteikumu viņiem ir paredzēti papildu aizsardzības pasākumi.

Dažos gadījumos tiesas nosaka papildu ierobežojumus nenotiesātiem ieslodzītajiem. Tomēr *CPT* ir norādījusi, ka: “Pret ieslodzītajiem, kas ievietoti vienieslodzījuma kamerā, izpildot ar tiesas rīkojumu noteiktus pirmstiesas apcietinājuma nosacījumus, cik iespējams, jāizturas tāpat kā pret citiem ieslodzītajiem pirmstiesas apcietinājumā, piemērojot papildu ierobežojumus tikai, ciktāl noteikti nepieciešams tiesas spriešanai.”[183] Šī pieeja attiecas arī uz nošķiršanu un jāpiemēro visiem nenotiesātajiem ieslodzītajiem.

Savukārt 95.3. noteikumā uzsvērts tas, ka šie ieslodzītie var izmantot visus aizsardzības pasākumus, kas paredzēti noteikumu II daļā, kā arī piedalīties tādās nodarbībās kā, piemēram, strādāt, mācīties, veikt fiziskas aktivitātes un piedalīties atpūtas pasākumos. Noteikumu VII daļa kopumā paredzēta tam, lai palīdzētu nenotiesātajiem ieslodzītajiem labāk izprast to, kādas papildtiesības nodrošina viņu statuss.

*Izmitināšana*

Šajā noteikumā attiecībā uz nenotiesātiem ieslodzītajiem vēlreiz norādīts, ka ieslodzītos vēlams izmitināt vienvietīgās kamerās (sal. ar 18.5. noteikumu). Tā kā šie ieslodzītie apcietinājumā bieži vien pavada salīdzinoši īsu laiku, vienvietīgās kameras varētu būt piemērotākas. Bieži vien nenotiesāti ieslodzītie savās kamerās pavada vairāk laika nekā pārējie, tāpēc tām jābūt pietiekami lielām.

Lai ieslodzīto izmitināšana vienvietīgajās kamerās nekļūtu par turēšanas vienieslodzījuma kamerā veidu, jāparūpējas par to, lai arī tie ieslodzītie, kuriem apcietinājumā pavadāms tikai īss laiks, varētu veikt fiziskas aktivitātes, piedalīties atpūtas pasākumos un biedroties ar pārējiem, kā tas paredzēts II daļas noteikumos.

*Apģērbs*

Šis noteikums jālasa kopā ar 20. noteikumu. Tajā uzsvērts, ka nenotiesātiem ieslodzītajiem ir tiesības valkāt personīgo apģērbu. Ja viņiem nav piemērota personīgā apģērba, apģērbam, ko viņiem izsniedz ieslodzījuma vietas administrācija, noteikti ir jāatšķiras no jau notiesāto ieslodzīto apģērba.

*Juridiskas konsultācijas*

Šajā noteikumā uzsvērts tas, ka ieslodzījuma vietu administrācijām ir jācenšas konstruktīvi palīdzēt tiem ieslodzītajiem, kas apsūdzēti noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Šis noteikums jāskata kopā ar 23. noteikumu.

Ministru komitejas Ieteikuma Rec(2006)13 par apcietinājuma piemērošanu, apstākļiem, kādos to piemēro, un drošības pasākumiem pret tā ļaunprātīgu izmantošanu 31. punktā ir sīki izklāstīti noteikumi par piekļuvi advokātam, ja atrašanās pirmstiesas apcietinājumā ieilgst.

Nelsona Mandelas noteikumu 119. noteikumā ir uzsvērts, ka nenotiesātiem ieslodzītajiem ir tiesības saņemt informāciju par aizturēšanas iemesliem un viņiem izvirzītajām apsūdzībām.

*Saziņa ar ārpasauli*

Šajā noteikumā īpaši uzsvērts tas, ka nenotiesāto ieslodzīto saziņai ar ārpasauli ir piemērojami minimāli ierobežojumi. Šis noteikums jāskata kopā ar 24. noteikumu. *CPT* ir norādījusi, ka ierobežojumu, piemēram, atļaujas tikties ar apmeklētājiem tikai slēgtos apstākļos (t. i., caur stiklotu nodalījumu) vai pilnīga apmeklējumu vai tālruņa zvanu aizlieguma, piemērošana visiem nenotiesātiem ieslodzītajiem bez izšķirības nav pieņemama. Jebkuriem ierobežojumiem jābūt pamatotiem ar rūpīgu individuālu novērtējumu par risku, ko ieslodzītie var radīt. [184]

*Darbs*

Bieži tiek aizmirsts, ka arī nenotiesātie ieslodzītie ieslodzījuma vietās drīkst strādāt, lai gan viņus nevar piespiest to darīt. Vienīgais izņēmums ir tas, ka atbilstoši 19.5. noteikumam higiēnas labad visiem ieslodzītajiem ir jārūpējas par savu, sava apģērba un savu guļamtelpu tīrību un kārtību. 100. noteikumā uzsvērts tas, cik svarīgi ir arī nenotiesātajiem ieslodzītajiem piedāvāt iespēju strādāt un nodrošināt to, ka pret viņiem izturas pienācīgi un ka viņus atbilstoši atalgo par padarīto darbu.

*Piekļuve notiesātajiem ieslodzītajiem piemērotajiem soda izpildes pasākumiem*

Šajā noteikumā ir atzīts, ka nenotiesātu ieslodzīto interesēs varētu būt jau pirms notiesāšanas sākt ievērot soda izpildes pasākumus, kas paredzēti notiesātajiem ieslodzītajiem, piemēram, ja ieslodzītajam ir narkotiku vai alkohola lietošanas problēmas vai izdarīti dzimumnoziegumi. Lai nenotiesātie ieslodzītie varētu pieteikties kādiem noteiktiem pasākumiem, viņi šajā apcietinājuma posmā ir jāinformē par soda izpildes pasākumiem, kādus viņiem varētu piedāvāt.

**VIII daļa**

*Notiesātie ieslodzītie*

*Notiesātajiem ieslodzītajiem piemēroto soda izpildes pasākumu ieslodzījuma vietā mērķis*

Šajā noteikumā vienkāršā, apliecinošā formā definēti notiesātajiem ieslodzītajiem piemērojamo soda izpildes pasākumu mērķi. Tas ir pilnvarojuma noteikums turpmākajiem noteikumiem. Īpaši uzsvērti tie notiesātajiem ieslodzītajiem domātie pasākumi un programmas, kuru mērķis ir nevis tikai novērst recidīvismu, bet arī veicināt un attīstīt ieslodzīto individuālo atbildību.

Šis jaunais noteikums atbilst prasībām, kas noteiktas svarīgākajos starptautiskajos dokumentos, tostarp arī Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām (*ICCPR*) 10. panta 3. punktā, kurā norādīts, ka “penitenciārajā sistēmā jāparedz ieslodzīto režīms, kura būtisks mērķis ir viņu labošana un sociālā rehabilitācija”. Tomēr atšķirībā no Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām šajā noteikumā apzināti nav lietots termins “rehabilitācija”, kas varētu asociēties ar piespiedu pasākumu. Tā vietā šajā noteikumā uzsvērts tas, cik būtiski ir notiesātajiem ieslodzītajiem, kas bieži vien nāk no sociāli nelabvēlīgas vides, dot iespēju mainīties, tā lai pēc tam šie ieslodzītie izvēlētos dzīvot saskaņā ar likumu. ECT judikatūrā notiesāto ieslodzīto sagatavošana reintegrācijai sabiedrībā tiek atzīta, un laika gaitā tās nozīme pieaug aizvien vairāk saskaņā ar vairākiem ECTK noteikumiem, tostarp 3. pantu [185] un 8. pantu. Vispārējam mērķim ir jābūt reintegrācijai sabiedrībā neatkarīgi no tā, vai ar to saprot resocializāciju, sociālo rehabilitāciju vai atturēšanos no pārkāpumiem. Reintegrācija jāinterpretē plaši, attiecinot to ne vien uz recidīvisma novēršanu, bet arī uz labāku ieslodzīto dzīves kvalitāti un lielāku spēju efektīvi darboties brīvībā. Kā norādīts 89. noteikumā, jābūt pieejamiem darbiniekiem ar dažādu specializāciju, lai ieslodzītie varētu uzlabot prasmes un mainīt attieksmi un uzvedību.

102. noteikumā ievērota tā pati plašā pieeja kā Nelsona Mandelas noteikumu 4. noteikumā, kurā uzsvērts, ka “ieslodzījuma vietu administrācijām un citām kompetentajām iestādēm ir pienākums piedāvāt izglītību, arodmācības un darbu, kā arī cita veida atbalstu, kas ir piemērots un pieejams, ieskaitot korektīvu, morālu, garīgu, sociālu un tādu, kas ir saistīts ar veselību un sportu”. Nelsona Mandelas noteikumos turklāt atzīmēts, ka “visas šādas programmas, darbības un pakalpojumi jāsniedz atbilstoši ieslodzīto individuālajām vajadzībām”.

*Notiesātajiem ieslodzītajiem piemērojamo soda izpildes pasākumu īstenošana*

Šajā noteikumā minēts tas, kad ieviešami soda izpildes pasākumi, kas izstrādāti tā, lai tiktu sasniegti jau notiesāto ieslodzījuma mērķi. Īpaši uzsvērts, ka attiecīgie pasākumi ir jāveic nekavējoties, lai ieslodzītos iesaistītu viņu karjeru plānošanā ieslodzījuma vietā tā, ka piedāvātās programmas un iespējas tiek izmantotas vislietderīgākajā veidā. Būtiska iepriekš minētā sastāvdaļa ir soda izpildes pasākumu plānošana, tomēr šādi plāni nav jāizstrādā, ja ieslodzītajam piespriests ļoti īss ieslodzījuma termiņš. Svarīgi, lai šāda plānošana būtu balstīta uz pienācīgu informāciju, kuru iegūst no iespējami plašāka ticamu informācijas avotu klāsta. Jāņem vērā arī probācijas un citu dienestu sniegtais novērtējums, ja tas ir pieejams.

Turklāt 103. noteikumā sniegts arī pārskats par dažādajām stratēģijām, ko var iekļaut šādos soda izpildes pasākumos. 103.4. noteikumā ir īpaši minēts darbs un izglītība, jo tie abi ir sīkāk aplūkoti atsevišķos noteikumos šajā daļā, taču šīs stratēģijas nav vienīgās.

Piemēram, 103.5. noteikumā norādīts, cik svarīgi ir tās attiecīgā gadījumā papildināt, piedāvājot medicīnisko un psiholoģisko aprūpi, kā arī sociālās intervences pasākumus. Speciālistu īstenotie aktīvie psihosociālie intervences pasākumi var paredzēt vairāk nekā tikai reaģēšana uz ieslodzīto fiziskās un garīgās veselības problēmām, un tie var būt daļa no individuālajiem soda izpildes plāniem.

Savukārt 103.6. noteikumā norādīts, ka notiesātajiem ieslodzītajiem piemērojamo vispārējo soda izpildes pasākumu neatņemamai daļai ir jābūt sistemātiskam plānam, saskaņā ar kuru šie ieslodzītie var regulāri uz īsu laiku atstāt ieslodzījuma vietu. Tas, kā ieslodzītie varētu izmantot šādu iespēju, jāapsver vienlaicīgi ar soda izpildes pasākumu plānu izstrādi, tiklīdz ieslodzītais ieguvis notiesāta ieslodzītā statusu. Šā noteikuma pamatā ir detalizētākais Ministru komitejas Ieteikums Nr. Rec(82)16 par brīvības atņemšanas iestāžu atstāšanu un jo īpaši šajā ieteikumā paustā atziņa, ka iespēja īslaicīgi atstāt ieslodzījuma vietu ir nozīmīgs līdzeklis ceļā uz sociālo reintegrāciju un humānāku dzīvi ieslodzījuma vietā. Nepieciešama procedūra, lai novērtētu, kuriem ieslodzītajiem var atļaut īslaicīgi atstāt ieslodzījuma vietu. Ieslodzītajiem var atteikt īslaicīgi atstāt ieslodzījuma vietu, jo ir liels risks, ka viņi atkārtoti izdarīs noziedzīgu nodarījumu vai pēc īslaicīgās ieslodzījuma vietas atstāšanas perioda beigām neatgriezīsies. Par prasību veikt atbilstošu riska novērtējumu saistībā ar potenciālo risku, ko rada ieslodzītais, kam varētu tikt piešķirta atļauja īslaicīgi atstāt ieslodzījuma vietu. [186] Jāapsver iespēja atļaut īslaicīgi atstāt ieslodzījuma vietu arī ārvalstu ieslodzītajiem, ja viņi atbilst kritērijiem, kurus piemēro citiem ieslodzītajiem (skatīt Ministru komitejas Ieteikuma CM/Rec(2012)12 par ārvalstu ieslodzītajiem 35.2. punkta b) apakšpunktu).

103.7. noteikums atspoguļo tendenci arvien biežāk atzīt to, ka darbā ar notiesātajiem ieslodzītajiem, kas vēlas tieši vai netieši atlīdzināt zaudējumus, kas radušies izdarītā noziedzīgā nodarījuma dēļ, var izmantot atjaunojošās justīcijas metodes. Taču ieslodzīto līdzdalībai atjaunojošās justīcijas programmā ir jābūt brīvprātīgai, un tā nedrīkst kļūt par netiešu papildsodu. Šī ir atsauce uz normām, kas ietvertas Ministru komitejas Ieteikumā Nr. Rec(87)21 dalībvalstīm par palīdzību cietušajiem un viktimizācijas novēršanu un Ministru komitejas Ieteikumā CM/Rec(2018)8 dalībvalstīm par atjaunojošo justīciju krimināllietās.

103.8. noteikumā uzsvērta piemērotu soda izpildes plānu nozīme uz mūžu ieslodzītajiem un citiem ilgtermiņa ieslodzītajiem, kaut arī līdz viņu atbrīvošanai vēl paies daudzi gadi; skatīt Ministru komitejas Ieteikumu Rec(2003)23 par cietuma administrācijas izturēšanos pret uz mūžu ieslodzītajiem un ilgtermiņa ieslodzītajiem, kā arī *CPT* standartus stāvoklim, kurā atrodas uz mūžu ieslodzītie. [187]

*Notiesāto ieslodzījuma organizatoriskie aspekti*

Saskaņā ar šo noteikumu notiesāto ieslodzīto ieslodzījums jāorganizē tā, lai tas atvieglotu piemēroto soda izpildes pasākumu ievērošanu, proti, ieslodzītie jāizmitina un jāgrupē tā, lai tas būtu pēc iespējas vieglāk. Šajā noteikumā izklāstīts tas, kā īstenojami iepriekš sagatavotie plāni. Turklāt jāveic arī praktiski pasākumi, lai sākotnējie lēmumi par to, kā rīkoties individuālu ieslodzīto gadījumā, tiktu regulāri pārskatīti.

Ja ieslodzītos pārvieto, jāņem vērā arī tas, kā šāda pārvietošana ietekmē viņu individuālos soda izpildes plānus. Ieslodzītajiem ierodoties jaunajā ieslodzījuma vietā, viņu soda izpildes plāni ir jāpārskata, lai tajos veiktu nepieciešamās izmaiņas.

*Notiesāto ieslodzīto nodarbināšana*

Šis noteikums attiecas vienīgi uz notiesāto ieslodzīto nodarbināšanu. Tas jālasa kopā ar 26. noteikumu, kurā ietverti vispārējie ar darbu saistītie noteikumi. 105. noteikumā atspoguļota darba ievērojamā nozīme soda izpildes pasākumos, ko piemēro notiesātajiem ieslodzītajiem, tomēr tajā ir arī uzsvērts, ka darbs nedrīkst būt papildu sods. Visi 26. noteikumā paredzētie aizsardzības pasākumi attiecināmi arī uz notiesātajiem ieslodzītajiem.

Lai gan ieslodzījuma vietu administrācijas tomēr var noteikt, ka darbs ir obligāts, tas iespējams tikai tad, ja minētā darba apstākļi atbilst visiem attiecīgajiem standartiem un noteikumiem, kas reglamentē darba apstākļus ārpus ieslodzījuma vietām. Ņemot vērā vienprātības trūkumu starp Eiropas Padomes dalībvalstīm jautājumā par ieslodzīto, kas sasnieguši pensionēšanās vecumu, nodarbināšanu, ECT neuzskatīja, ka 105.2. noteikumu varētu interpretēt kā pensijas vecumu sasniegušo ieslodzīto nodarbināšanas pilnīgu aizliegumu, kura neievērošana būtu vērtējama kā ECTK 4. panta pārkāpums. [188]

Saskaņā ar 105.4. noteikumu ikvienam notiesātajam ieslodzītajam, kas piekritis strādāt, ir jāsaņem atalgojums. Šā principa ievērošana palīdzēs nodrošināt to, ka iespēja strādāt nekļūs par ieganstu neobjektīvai attieksmei darbu sadalē. Turklāt tā rosinās notiesātos ieslodzītos brīvprātīgi pieteikties gan darbam, gan dalībai izglītības un citās programmās.

Tas, ka 105.5. noteikumā paredzēts daļu no ieslodzīto nopelnītā atalgojuma ieturēt un izmantot zaudējumu atlīdzināšanai, rada iespēju notiesāto soda izpildes pasākumos ieslodzījuma vietā daudz plašāk izmantot atjaunojošās justīcijas metodes, kas minētas 103.7. noteikumā.

*Notiesāto ieslodzīto izglītība*

Šis noteikums attiecas tikai uz notiesāto ieslodzīto izglītību, un tas jāskata kopā ar 26. noteikumu, kurā ietverti vispārīgi norādījumi par ieslodzīto izglītību. 106. noteikumā īpaši uzsvērta izglītības un profesionālo mācību lielā nozīme notiesāto ieslodzīto soda izpildes pasākumos un vērsta uzmanība uz to, ka administrācijām ir jāatbalsta notiesāto ieslodzīto centieni izglītības jomā un jāpiedāvā piemērotas izglītības programmas.

*Notiesāto ieslodzīto atbrīvošana*

107.1. noteikuma prasības attiecas uz notiesātajiem ieslodzītajiem un papildina 33. noteikumā ietvertās prasības, kas attiecas uz ieslodzīto atbrīvošanu kopumā. Turklāt 107. noteikums jālasa kopā ar Ministru komitejas Ieteikumu Rec(2003)22 par nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu (atbrīvošanu ar nosacījumu). Saskaņā ar minēto ieteikumu īpaša uzmanība jāpievērš tam, lai notiesātie ieslodzītie pēc atbrīvošanas varētu dzīvot sabiedrībā, ievērojot likumus. Šim mērķim ir jābūt ikviena pirmsatbrīvošanas pasākuma pamatā, turklāt šajā nolūkā ir jāveido saikne ar sabiedrību, kā tas norādīts 107. noteikumā un sīkāk izklāstīts minētajā ieteikumā.

Savukārt norāde uz dienestiem un institūcijām 107.4. noteikumā ir jāattiecina arī uz probācijas dienestiem, jo tajos gadījumos, kad ieslodzītie jāatbrīvo nosacīti, sadarbība ar institūciju, kas ir atbildīga par nosacītās atbrīvošanas uzraudzību, ir īpaši svarīga.

**IX daļa**

*Noteikumu atjaunināšana*

Tā kā zināšanas par paraugpraksi ieslodzījuma vietās nemitīgi attīstās, ir būtiski, lai Eiropas cietumu noteikumos tiktu atspoguļotas šīs izmaiņas. Tāpēc ir jāizstrādā attiecīga kārtība, kas dotu iespēju pārliecināties par to, ka Eiropas cietumu noteikumi tiek regulāri atjaunināti. Šādiem atjauninājumiem jābūt balstīties uz ieslodzījuma vietā esošās prakses un citu no ECT judikatūras un *CPT* darba izrietošo izmaiņu zinātnisko izpēti. Atjaunināšanā arī rūpīgi jāapsver saistība starp noteikumiem un citiem dokumentiem, standartiem un ieteikumiem krimināltiesību jomā. Nepieciešamība pēc Eiropas cietumu noteikumu regulāras atjaunināšanas ir uzsvērta Eiropas Tieslietu ministru 26. konferences Rezolūcijā Nr. 4 (MJU‑26 (2005) 4. rezolūcijas galīgās redakcijas 11. punkts).
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