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# 1. **Priekšvēsture**

## 1.1. Faktiskie apstākļi

1. Tiesvedības priekšvēsture ir aprakstīta pieteikumā, kā arī tā pielikumā. Tāpēc to nav nepieciešams atkārtot šeit.

2. Pietiek ar šādu īsu kopsavilkumu.

3. Divi Marseļas iedzīvotāji B. S. un C. A. 2014. gada decembrī laida tirdzniecībā elektroniskās cigaretes (e-cigaretes) “Kanavape”, kuru sastāvā ir kanabidiols jeb *CBD* un kurās ir ievērots maksimālais pieļaujamais tetrahidrokanabinola (*THC*) saturs 0,2 %.

4. 2018. gada janvārī Marseļas Krimināltiesa abus vīriešus notiesāja, piespriežot attiecīgi astoņpadsmit un piecpadsmit mēnešu nosacītu cietumsodu un naudas sodu 10 000 EUR naudas sodu par pārkāpumu virkni, proti, par tiesībpārkāpumiem medikamentu jomā.

5. Apsūdzētie iesniedza apelācijas sūdzību Eksanprovansas Apelācijas tiesā, kas ir iesniedzējtiesa šajā lietā. 2018. gada 11. septembra apelācijas tiesas sēdē ģenerāladvokāts pieprasīja piecpadsmit mēnešu nosacītu cietumsodu.

6. “Kanavape” cigaretēs izmanto *CBD* eļļu, kas ražota Čehijas Republikā. Izmeklēšanā tika atklāts, ka attiecīgā *CBD* iegūšanai tika izmantots viss augs.

7. B. S. un C. A. atsaucās uz Eiropas Savienības tiesībām par preču brīvu apriti. Apsūdzība viņiem pretstata 1990. gada 22. augustā izdoto un 2004. gadā grozīto ministra rīkojumu, ar kuru tiek noteiktas atkāpes kaņepju izmantošanai, atļaujot audzēt, importēt, kā arī rūpnieciski un komerciāli izmantot *Cannabis sativa L*. šķirnes, ja tiek izpildīti divi nosacījumi, proti, *THC* saturs nepārsniedz 0,2 % un tiek izmantotas tikai šķiedras un sēklas.

8. Apelācijas tiesa uzskata, ka “*CBD*, šķiet, nevar klasificēt narkotisko vielu kategorijā, kas neietilpst to preču sarakstā, kurām piemērojams kopējais tirgus”, jo tiek ievērots maksimālais pieļaujamais *THC* saturs. Tiesneši norāda, ka 2017. gadā Pasaules Veselības organizācija ir ieteikusi izņemt *CBD* no dopinga vielu saraksta[[1]](#footnote-1).

## 1.2. Kanabidiols jeb *CBD*

9. Kanabidiols jeb *CBD* ir molekula, kas tika atklāta 1963. gadā un kas ir viena no daudziem kanabinoīdiem, kuri ir kaņepju, sauktas arī par kanabisu, sastāvā. *CBD* ir koncentrācijas ziņā otrā molekula augā aiz delta-9-tetrahidrokanabinola jeb *THC*. Atšķirībā no delta-9-tetrahidrokanabinola (*THC*) kanabidiolam nav narkotiskas ietekmes.

10. *CBD* ir piešķirts numurs CAS 13956-29-1, un tā ķīmiskā formula ir: 1,3-benzenediol, 2-[(1R,6R)-3-metil-6-(1- metiletenil)-2-cikloheksēn-1-il]-5-pentil-. *CBD* ir iekļauts to vielu sarakstā[[2]](#footnote-2), kuras var izmantot kosmētikā, bet tas, ka šī viela ir šajā sarakstā, nebūt nenozīmē, ka tās izmantošana ir atļauta. *CBD* ķīmiskā ziņā ir tuvs kanabinolam (Nr. CAS 521-35-7), kas ir Eiropas Savienībā atļauta farmaceitiska viela, kura ir atbrīvota no muitas nodevas, tomēr atšķiras no tā[[3]](#footnote-3).

11. 2018. gadā *CBD* kļuva par modes preci. Visā Francijā tika atvērtas daudzas mazumtirdzniecības vietas, kas specializējušās tādu preču tirdzniecībā kā kosmētika, eļļas un elektroniskās cigaretes. Šie uzņēmumi, domājams, bija atraduši nepilnību tiesību normā, tirgojot produktus, kuros ir ļoti maza *THC* koncentrācija, bet ir kanabidiola koncentrācija.

12. Galvenais jautājums šajā lietā ir, vai valstī noteiktais *cannabis sativa L*. audzēšanas, importa, eksporta, kā arī rūpnieciskas un komerciālas izmantošanas ierobežojums, izņemot attiecībā uz šā auga šķiedrām un sēklām, ir saderīgs ar Eiropas Savienības tiesībām.

# 2. Francijas tiesību normas *CBD* jomā

13. Pirmajā acumirklī Francijas tiesību normas *CBD* jomā šķiet visai neskaidras. Francijas tiesību normas, stingri runājot, neaizliedz *CBD*, un *CBD* nav klasificēts kā narkotiska viela, jo tas nav narkotiska viela[[4]](#footnote-4). Francijas tiesību normās ir reglamentētas kaņepes, proti, augs, no kura to iegūst. Savukārt *THC* tiek uzskatīts par narkotisku vielu.

14. Francijā ir aizliegts ražot, izgatavot, pārvadāt, importēt, eksportēt, turēt, piedāvāt, cedēt, iegādāties vai izmantot kanabisu, kā precizēts Sabiedrības veselības kodeksa R5132-86. pantā, kurā noteikts:

“I. Aizliegts ražot, izgatavot, pārvadāt, importēt, eksportēt, turēt, piedāvāt, cedēt, iegādāties vai izmantot:

1) kanabisu, tā augus un sveķus, produktus, kas satur kanabisu, tā augus vai sveķus vai kas iegūti no kanabisa, tā auga vai sveķiem;

2) tetrahidrokanabinolus, izņemot delta-9-tetrahidrokanabinolu, to esterus, ēterus, sāļus, kā arī minēto atvasinājumu sāļus un produktus, kas tos satur.

II. Atkāpes no iepriekš minētajiem noteikumiem var piemērot pētniecības un kontroles mērķiem, kā arī atvasinājumu izgatavošanai ar Zāļu un ārstniecisko līdzekļu nekaitīguma valsts aģentūras [*l'Agence nationale de sécurité du médicament et des produits de santé*] ģenerāldirektora atļauju.

Audzēt, importēt, eksportēt, kā arī rūpnieciski un komerciāli izmantot kanabisa šķirnes, kurām nepiemīt narkotiska iedarbība, vai produktus, kas satur minētās šķirnes, var atļaut ar rīkojumu, ko izdod par lauksaimniecību, muitu, rūpniecību un veselību atbildīgie ministri pēc aģentūras ģenerāldirektora ierosinājuma.

III. Nav aizliegta izgatavošana, pārvadāšana, importēšana, eksportēšana, turēšana, piedāvāšana, cesija, iegādāšanās vai izmantošana, ja šīs darbības saistītas ar patentētiem medikamentiem, kuru sastāvā ir kāda no šā panta 1. un 2. punktā minētajām vielām un kuriem piemērojama Francijā izdota tirdzniecības atļauja atbilstoši noteikumiem, kas sniegti šā dokumenta II daļas I nodaļā, vai ko noteikusi Eiropas Savienība, piemērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 726/2004 (2004. gada 31. marts), ar ko nosaka cilvēkiem paredzēto un veterināro zāļu reģistrēšanas un uzraudzības Kopienas procedūras un izveido Eiropas Zāļu aģentūru.”

15. Šajā pašā tekstā ir noteikta atkāpe, kas ierobežoti definēta ar 1990. gada 22. augusta rīkojumu, kurā precizēti Sabiedrības veselības kodeksa R5132-86. panta piemērošanas nosacījumi, lai ļautu rūpniecisko kaņepju audzēšanu. 1990. gada 22. augusta rīkojuma pirmajā pantā ir noteikts:[[5]](#footnote-5)

“Minētā kodeksa **R.5181.** panta nozīmē atļauts audzēt, importēt, eksportēt, kā arī rūpnieciski un komerciāli izmantot *Cannabis sativa L.* kaņepju šķirnes (šķiedras un sēklas), kas atbilst šādiem kritērijiem:

- delta-9-tetrahidrokanabinola saturs šajās šķirnēs nepārsniedz 0,20 %;

- delta-9-tetrahidrokanabinola saturu nosaka un šai noteikšanai nepieciešamos paraugus ņem saskaņā ar pielikumā paredzēto Kopienas metodi.

Lai iekļautu kādu kaņepju šķirni *Cannabis sativa L.* šķirņu sarakstā, kas sniegts 2. pantā, pieprasījumam ir jāpievieno pārskats, kurā norādīti saskaņā ar šā rīkojuma pielikumā aprakstītās metodes B procedūru veikto analīžu rezultāti, kā arī attiecīgās šķirnes apraksts.”

16. Tādējādi šī atkāpe attiecas vien uz noteiktu kanabisa šķirņu (*Cannabis Sativa L*., saukts “kaņepes”) noteiktām daļām, proti, šķiedrām un sēklām, jo šajos augos ir ļoti mazas delta-9-tetrahidrokanabinola devas.

17. Starpministriju misija cīņai pret narkotikām un atkarību veicinošām darbībām [*La Mission Interministérielle de la lutte contre les drogues et les conduites addictives*] (*MILDECA*) nesen savā 2018. gada 11. jūnija paziņojumā norādīja:[[6]](#footnote-6)

“(..) Kanabidiols (*CBD*) ir viena no galvenajām kanabisa, ko sauc arī par kaņepēm, aktīvajām vielām līdztekus delta-9-tetrahidrokanabinolam (*THC*). Tetrahidrokanabinoli ir vielas, kas ierakstītas narkotisko vielu sarakstā (..). To lietošana tāpēc ir stingri ierobežota.

Francijas tirgū nesen ir parādījušies vairāki produkti, par kuriem norādīts, ka tie satur *CBD*. Pamatā tie ir šķidrumi, kas paredzēti elektroniskajām cigaretēm, kosmētikas produkti vai kapsulas.

Tāpēc veselības aizsardzības iestādes vēlas sniegt skaidrojumu par tiesību normām, kas piemērojamas šiem produktiem.

Francijas tiesību normas paredz, ka ir aizliegtas visas darbības, kas attiecas uz kanabisu, jo īpaši tā ražošana, turēšana un izmantošana1. Tādējādi visi produkti, kas satur no kanabisa auga ekstrahētu kanabidiolu, ir aizliegti, ja vien uz tiem neattiecas turpmāk minētā atkāpe.

Šī atkāpe no aizlieguma principa pastāv, lai ļautu izmantot kaņepes rūpnieciskiem un tirdzniecības mērķiem, jo īpaši tekstilrūpniecībā, automobiļu rūpniecībā, būvniecībā, rakstāmpapīra un iespiedpapīra nozarē, putnu un zivju nozarē, kosmētikā, cilvēku uzturā, dārzniecībā.

Tāpēc noteiktas kanabisa jeb kaņepju šķirnes, kurām nepiemīt narkotiska iedarbība, varētu izmantot rūpnieciskiem un komerciāliem mērķiem, ja tiek izpildīti trīs kumulatīvi nosacījumi:

* atļautās kaņepju šķirnes ir uzskaitītas sarakstā2;
* drīkst izmantot tikai sēklas un šķiedras. Ziedu izmantošana ir aizliegta;
* *THC* saturs augā nedrīkst pārsniegt 0,2 %.

*THC* saturs 0,2 % ir nevis *THC* robežvērtība gala produktā, bet gan tā robežvērtība pašā augā. Tomēr, veicot pārbaudes noteiktiem produktiem, kas iesniegti, lai noteiktu *CBD* saturu, tika atklāta *THC* klātbūtne.

Šie produkti un jo īpaši elektronisko cigarešu šķidrumi uz *CBD* bāzes ir aizliegti, ja tajos ir *THC*, lai arī kāds būtu tā saturs, un ja tie nav iegūti no atļauto augu šķirnēm un šo augu atļautajām daļām.

Turklāt ir norādīts, ka Francijā vienīgie produkti, kuru sastāvā ir tetrahidrokanabinoli un *CBD* un kurus var atzīt par terapeitiskiem, ir medikamenti, kurus ir atļāvusi *ANSM* vai Eiropas Komisija, pamatojoties uz dokumentiem, kuros tie novērtēti saskaņā ar zinātniskiem kvalitātes, nekaitīguma un iedarbīguma kritērijiem. Par šo tiesību normu neievērošanu ir piemērojams kriminālsods.

Visbeidzot, dažos materiālos, kas reklamē *CBD* saturošus produktus, kanabiss tiek jaukts ar *CBD*, un tādējādi tiek reklamēts kanabiss. Šāda prakse var būt traktējama kā mudinājums lietot narkotiskas vielas, kas ir sodāms pārkāpums.”

18. Visbeidzot, 2018. gada 23. jūlijā Francijas Tieslietu ministrija prokuroriem un tiesu priekšsēdētājiem nosūtīja paziņojumu, kurā tika paskaidrots, kāds regulējums ir piemērojams uzņēmumiem, kas pārdod no kanabisa iegūtus produktus (**B1. pielikums. Tieslietu ministrijas 2018. gada 23. jūlija paziņojums**). Saskaņā ar šo paziņojumu “izņēmuma attiecībā uz delta-9-tetrahidrokanabinolu, kas norādīts Sabiedrības veselības kodeksa R5132-86. panta 2. punktā mērķis ir tikai ļaut piešķirt pagaidu atļaujas delta-9-tetrahidrokanabinolu saturošu patentētu medikamentu lietošanai”. Šajā paziņojumā ir arī precizēts:

“Pretēji apgalvojumam, ko dažkārt min uzņēmumi, kas piedāvā pārdošanai produktus uz kanabidiola bāzes, atļautais delta-9-tetrahidrokanabinola saturs 0,20 % ir piemērojams kaņepju augam, nevis galaproduktam, kas no tā izgatavots.” (Pasvītrojums oriģināltekstā)

19. Francijā, uzdodot virkni parlamentāru jautājumu, atbildīgajiem ministriem bija iespēja sniegt Francijas iestāžu interpretāciju par tiesību normām šajā lietā:

“Francijas tiesību normas paredz, ka ir aizliegtas visas darbības, kas attiecas uz kanabisu, jo īpaši tā ražošana, turēšana un izmantošana. Kanabiss ir klasificēts narkotisko vielu sarakstā. Tādējādi visi produkti, kas satur no kanabisa auga ekstrahētu kanabidiolu (*CBD*) vai tetrahidrokanabinolu (*THC*), ir aizliegti, ja vien uz tiem neattiecas turpmāk minētā atkāpe. Šī atkāpe no aizlieguma principa pastāv, lai ļautu izmantot kaņepes rūpnieciskiem un tirdzniecības mērķiem, jo īpaši tekstilrūpniecībā, automobiļu rūpniecībā, būvniecībā, rakstāmpapīra un iespiedpapīra nozarē, putnu un zivju nozarē, kosmētikā, cilvēku uzturā un dārzniecībā. Tāpēc noteiktas kanabisa jeb kaņepju šķirnes, kurām nepiemīt narkotiska iedarbība, varētu izmantot rūpnieciskiem un komerciāliem mērķiem, ja tiek izpildīti trīs kumulatīvi nosacījumi, proti, atļautās kaņepju šķirnes ir uzskaitītas sarakstā, kas apstiprināts ar rīkojumu; drīkst izmantot tikai sēklas un šķiedru. Ziedu un lapu izmantošana ir aizliegta; *THC* saturs augā nedrīkst pārsniegt 0,2 %. Šis *THC* saturs 0,2 % ir nevis *THC* robežvērtība gala produktā, bet gan tā robežvērtība pašā augā. Turklāt Francijā vienīgie produkti, kuru sastāvā ir tetrahidrokanabinoli un *CBD* un kurus var atzīt par terapeitiskiem, ir medikamenti, kurus ir atļāvusi Francijas Zāļu un ārstniecisko līdzekļu nekaitīguma valsts aģentūra (*ANSM*) vai Eiropas Komisija, pamatojoties uz dokumentiem, kuros tie novērtēti saskaņā ar zinātniskiem kvalitātes, nekaitīguma un iedarbīguma kritērijiem. Starpministriju misija cīņai pret narkotikām un atkarību veicinošām darbībām izveidoja starpministriju darba grupu ar kanabisu saistīto problēmu kopuma risināšanai.”[[7]](#footnote-7)

# 3. Uzdotais jautājums

20. Iesniedzējtiesa ir uzdevusi šādu jautājumu:

“Vai Regula Nr. 1307/2013 un Nr. 1308/2013, kā arī preču brīvas aprites princips ir interpretējami tādējādi, ka ar 1990. gada 22. augusta rīkojumu izdarītās atkāpes, saskaņā ar kurām kaņepju audzēšana, to rūpnieciska pārstrāde un tirdzniecība tiek atļauta tikai attiecībā uz šķiedrām un sēklām, ir ar Kopienas tiesībām nesaderīgs ierobežojums?”

21. Jautājuma formulējums Apelācijas tiesas sprieduma beigās nedaudz atšķiras no formulējuma, kas atrodams šā rīkojuma pielikumā. Apelācijas tiesas spriedumā ir minēts LESD 28., 29., 30. un 32. pants, savukārt rīkojuma pielikumā sniegtajā jautājumā ir minēts tikai “preču brīvas aprites princips”. LESD 28., 29., 30. un 32. pants attiecas uz muitas nodokļiem, pasākumiem, kuru iedarbība ir līdzvērtīga muitas nodokļiem, un muitas savienības izvedi.

22. Komisija uzskata, ka pasākumus, kas īstenoti ar 1990. gada 22. augusta rīkojumu, nevar kvalificēt kā muitas nodokļus vai kā pasākumus, kuru iedarbība ir līdzvērtīga muitas nodokļiem. Gluži pretēji, ar 1990. gada 22. augusta rīkojumu drīzāk tiek īstenots pasākums, kura iedarbība ir līdzvērtīga importa kvantitatīvam ierobežojumam LESD 34. panta izpratnē. Tāpēc Komisija ierosina pārbaudīt 1990. gada 22. augusta rīkojumu saistībā ar LESD 34. un 36. pantu.

# 4. **Piedāvātā atbilde**

23. Šī lieta attiecas uz Francijas Sabiedrības veselības kodeksa R5132-86. pantā noteikto aizliegumu importēt, turēt un piedāvāt *CBD*, kas ir no kaņepju auga iegūts produkts. Uz šīm *à priori* aizliegtajām darbībām neattiecas 1990. gada 22. augusta rīkojumā paredzētās atkāpes. Šis rīkojums, kā to interpretē un piemēro Francijas iestādes, ir piemērojams tikai kaņepju šķiedrām un sēklām un nav piemērojams produktiem, kas iegūti no visa auga, kā tas ir šajā gadījumā.

24. Komisija norāda, ka kopējā lauksaimniecības politika ietver virkni noteikumu, kas attiecas uz kaņepju audzēšanu. Pretstatā tam ne kopējā lauksaimniecības politika, ne ES tiesības kopumā nereglamentē to, kādā tiešā un konkrētā veidā rūpnieciski un komerciāli izmantot *Cannabis sativa L*. šķirnes, no kurām iegūts atvasinātais *CBD* produkts.

## 4.1. Kopējā lauksaimniecības politika

25. Kaņepes ir iekļautas LESD 1. pielikumā, kurā sniegta atsauce uz Kombinētās nomenklatūras 57. nodaļu (57.01.)[[8]](#footnote-8).Tādējādi “kaņepāju šķiedra (*Cannabis sativa*), neapstrādāta vai apstrādāta, bet nevērpta; kaņepāju šķiedru atsukas un atbiras (tostarp plucinātas lupatas vai virves)” saskaņā ar LESD 38. panta 3. punktu ir produkts, uz kuru attiecas LESD 39.–44. pants.

26. Saskaņā ar 1. panta 2. punkta h) apakšpunktu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido lauksaimniecības produktu tirgu kopīgu organizāciju un atceļ Padomes Regulas (EEK) Nr. 922/72, (EEK) Nr. 234/79, (EK) Nr. 1037/2001 un (EK) Nr. 1234/2007[[9]](#footnote-9), kaņepes ir produkts, uz kuru attiecas vienota tirgu kopīgā organizācija. Šis noteikums apvienojumā ar LESD 1. pielikuma 57. nodaļu nozīmē, ka tirgu kopīgā organizācija attiecas ne vien uz kaņepju šķiedru un sēklām, bet arī uz neapstrādātām vai apstrādātām kaņepēm. Tādējādi ar Francijas 1990. gada 22. augusta rīkojumu, šķiet, Francijā tiek ierobežota tirgu kopīgās organizācijas piemērošanas joma, jo tā tiek attiecināta vien uz kaņepju šķiedras un sēklu audzēšanu utt.

27. Katrā ziņā Regulas Nr. 1308/2013 189. pantā ir noteikti ierobežojoši noteikumi kaņepju importam no trešām valstīm, kas attiecīgi neattiecas uz šo lietu. Izņemot šo noteikumu, Regulā Nr. 1308/2013 vairs nav citu noteikumu, kas attiektos uz kaņepēm.

28. Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 1307/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētiem tiešajiem maksājumiem, kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības politikas atbalsta shēmām, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 637/2008 un Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009[[10]](#footnote-10), savukārt ir ietverti noteikumi, kuros precizēta finansiālā atbalsta piešķiršana kaņepju audzēšanai. Proti, 32. panta 6. punktā ir noteikts:

“Platības, ko izmanto kaņepju audzēšanai, ir atbalsttiesīgas tikai tad, ja izmantoto šķirņu tetrahidrokanabinola saturs nepārsniedz 0,2 %.”

29. Minētās regulas 35. panta 3. punktā ir noteikts:

“Lai nodrošinātu sabiedrības veselības aizsardzību, Komisija tiek pilnvarota pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 70. pantu, paredzot noteikumus, ar kuriem paredz, ka maksājumu piešķiršanas priekšnoteikums ir konkrētu kaņepju šķirņu sertificētu sēklu izmantošana, un procedūru kaņepju šķirņu noteikšanai un 32. panta 6. punktā minētā tetrahidrokanabinola satura pārbaudei.”

30. Komisijas Deleģētās regulas (ES) Nr. 639/2014 (2014. gada 11. marts), ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1307/2013, ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētiem tiešajiem maksājumiem, kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības politikas atbalsta shēmām, un ar kuru groza minētās regulas X pielikumu[[11]](#footnote-11), 9. pantā ir iekļauti noteikumi, kas konkrēti attiecas uz kaņepju audzēšanu. Šīs regulas 9. panta pirmajā punktā ir noteikts, ka kaņepju audzēšanai ir jāizmanto sertificētas sēklas. Turpmākajos punktos sniegti noteikumi par *THC* satura noteikšanu.

31. Tiesa ir divas reizes skatījusi jautājumu, vai valsts tiesību akti, kas aizliedz kaņepju audzēšanu un turēšanu, ir saderīgi ar ES tiesībām. Pirmajā lietā, “Ulfs Hammaštens [*Ulf Hammersten*]” C‑462/01, Tiesa ir nospriedusi, ka valsts tiesību akti, kuros noteikts aizliegums audzēt un turēt rūpnieciskās kaņepes, ir pretrunā attiecīgā laika ES tiesību normām par kaņepju audzēšanu[[12]](#footnote-12). Tiesa šo secinājumu ir atkārtoti izdarījusi jaunākā spriedumā, “Edgars Babanovs [*Edgar Babanov*]” C‑207/08.[[13]](#footnote-13)

32. Šajās abās lietās Tiesa norāda, ka saskaņā ar tās iedibināto judikatūru, “(..) ja konkrētā nozarē pastāv regulējums tirgu kopīgas organizācijas jomā, dalībvalstīm ir jāatturas no tādu pasākumu pieņemšanas, kas varētu radīt atkāpes no regulējuma vai mazināt tā darbību (..)”[[14]](#footnote-14). Tiesa arī norāda, ka “(..) tirgu kopīgas organizācijas izveide neliedz dalībvalstīm piemērot valsts tiesību normas, kurām ir vispārējo interešu mērķis, kas nav šīs tirgu kopīgās organizācijas mērķis, pat ja šīs tiesību normas var ietekmēt kopējā tirgus darbību attiecīgajā nozarē (..)”.[[15]](#footnote-15) Visbeidzot, Tiesa šajās divās lietās ir nospriedusi, ka ES tiesību normas paredz, ka tetrahidrokanabinola (*THC*) maksimālais pieļaujamais saturs kaņepēs, kas ir tiesīgas saņemt kopienas atbalstu, nedrīkst pārsniegt 0,2 [%] (ieskaitot). Tāpēc cilvēka veselības riski, ko rada narkotisko vielu lietošana, tika konkrēti ņemti vērā tirgu kopīgas organizācijas ietvaros[[16]](#footnote-16).

33. Tādējādi var domāt, ka Francijas tiesību normas kaņepju jomā, kas liedz ražot, importēt un piedāvāt visas kaņepju auga daļas, piemēram, lapas vai ziedus, kā arī visu augu kopumā (kas attiecas uz kombinētās nomenklatūras 53.02. nodaļu[[17]](#footnote-17)), izņemot šķiedras un sēklas, uz ko attiecas 1990. gada 22. augusta rīkojumā iekļautais izņēmums, ir nesaderīgas ar Regulu Nr. 1307/2013 un Nr. 1308/2018.

34. Tomēr šajā lietā divi elementi atšķiras no lietām “Ulfs Hammaštens” un “Edgars Babanovs”.Pirmkārt, šajā lietā apsūdzētie B. S. un C. A. nav kaņepju audzētāji pretstatā Hammaštenam un Babanovam, proti, B. S. un C. A. nav audzētāji, kas var saņemt atbalstu saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku. Francijas tiesību normas šajā gadījumā neliedz iespēju saņemt paredzēto atbalstu lauksaimniekiem. Otrkārt, šajā lietā apskatītais produkts, uz kuru attiecas brīva aprite, ir *CBD* jeb kanabidiols, kas iegūts no auga un kam drīzāk ir piemērojams kombinētās nomenklatūras kods 2932 99 00.

35. Tādējādi apsūdzēto B. S. un C. A. darbības, šķiet, stingri runājot, ir visai attālinātas no lauksaimniecības darbībām, un produktu, kas ir viņu darbības objekts, nevar kvalificēt kā lauksaimniecības produktu. Attiecīgi Francijas tiesību normas šajā gadījumā jāanalizē, ņemot vērā LESD 34. un 36. pantu.

## 4.2. LESD 34. un 36. pants

36. Šajā lietā kaņepju augi tika audzēti un novākti Čehijas Republikā, un tur tika ekstrahēts *CBD*.

37. No šo apsvērumu 25.–33. punkta izriet, ka šajā lietā apskatītās kaņepes tika likumīgi audzētas, ievērojot noteikumus, kas piemērojami saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku. Šķiet, nav strīda par to, ka *THC* saturs izmantotajās kaņepēs nepārsniedz Regulas Nr. 1307/2013 32. panta 6. punktā noteikto robežvērtību. Tādējādi, pamatojoties uz pieteikumā sniegtajiem pierādījumiem, var secināt, ka šajā lietā apskatītās kaņepes tika likumīgi audzētas un iegūtas Čehijas Republikā.

38. Turklāt no kaņepēm iegūtais *CBD*, šķiet, arī bija likumīgi iegūts un ražots Čehijas Republikā.

39. Tādējādi Sabiedrības veselības kodeksa R5132-86. panta un 1990. gada 22. augusta rīkojuma kopējā ietekme ir tāda, ka Francijā ir ieviests pasākums, kura ietekme ir līdzvērtīga kvantitatīvam ierobežojumam, kas ir aizliegts saskaņā ar LESD 34. pantu. Saskaņā ar klasisko judikatūru jebkurš pasākums, kas var tieši vai netieši, faktiski vai iespējami ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm, ir šķērslis tirdzniecībai[[18]](#footnote-18). Tas, ka tirdzniecība notiek ar produktiem, kas tiek uzskatīti par narkotiskām vielām, neko nemaina. Saskaņā ar iedibināto judikatūru:

“[uz produktiem], kas pārvesti pāri robežai komerciālu darījumu nolūkā, attiecas Līguma [34.] pants, neatkarīgi no tā, kāda ir šo darījumu būtība (..)”[[19]](#footnote-19)

40. Tiesa precizēja, ka:

“(..) valsts prakse, kas ietver aizliegumu importēt narkotiskās vielas, attiecas uz Līguma [34.] panta piemērošanas jomu, jo ietekmē tirdzniecību [starp dalībvalstīm].”[[20]](#footnote-20)

41. Tomēr Francija saskaņā ar LESD 36. pantu var paturēt spēkā valsts pasākumus, kas ir pretrunā LESD 34. pantam, lai aizsargātu cilvēku veselību.[[21]](#footnote-21) Šādā gadījumā saskaņā ar vispāratzīto judikatūru:

“(..) ir jāatgādina, ka valsts iestādēm, veicot tādu pasākumu, kas ietver atkāpi no kāda Savienības tiesībās paredzēta principa, katrā konkrētajā gadījumā ir jāpierāda, ka šis pasākums ir piemērots izvirzītā mērķa sasniegšanai un nepārsniedz to, kas tā sasniegšanai nepieciešams. Attaisnojošajiem iemesliem, uz ko dalībvalsts var atsaukties, ir jābūt papildinātiem ar šīs valsts veiktā pasākuma piemērotības un samērīguma analīzi, kā arī ar precīzu informāciju, kas var pamatot tās argumentāciju (..)”[[22]](#footnote-22)

42. Jākonstatē, ka šajā lietas posmā ierobežojošajam pasākumam nav nekāda pamatojuma. Tāpēc iesniedzējtiesai jāpārliecinās, vai šķērslis preču brīvai apritei, ko rada Sabiedrības veselības kodeksa R5132-86. panta un 1990. gada 22. augusta rīkojuma kopējā ietekme, ir attaisnojams ar mērķi aizsargāt cilvēku veselību, un vai šīs tiesību normas ir piemērotas un samērīgas[[23]](#footnote-23).

43. Komisija uzskata, ka šajā lietā ir grūti šaurā nozīmē pamatot Francijas tiesību normas saskaņā ar LESD 36. pantu ar mērķi aizsargāt cilvēku veselību.

44. Ir taisnība, ka saskaņā ar iedibināto judikatūru jautājumā par sabiedrības veselības aizsardzību, tā kā pašlaik zinātniskajā izpētē vēl ir neskaidrības un nesaskaņotība, dalībvalstīm jāpieņem lēmumi par līmeni, kādā tās paredzējušas nodrošināt cilvēku veselības un dzīvības aizsardzību, vienlaikus ņemot vērā noteikumu par preču brīvu apriti ES iekšējā tirgū[[24]](#footnote-24).Dalībvalstīm ir zināma brīvība, lai izlemtu, kādā līmenī tās vēlas nodrošināt sabiedrības veselības aizsardzību, kuras svarīgums ir apstiprināts LESD 168. panta 1. punktā un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 35. pantā[[25]](#footnote-25).

45. Lai arī Regulas Nr. 1307/2013 32. panta 6. punktā nav ietverts tetrahidrokanabinola maksimālā pieļaujamā satura saskaņošanas pasākums tiešā nozīmē, šāds noteikums liecina atbilstoši iepriekš 31. un 32. punktā minētajai judikatūrai, ka ir jāņem vērā riski cilvēka veselībai, ko rada kanabisa lietošana.

46. Turklāt šā brīža zinātniskie pētījumi liecina, ka, šķiet, gandrīz nav šaubu par *CBD* nekaitīgumu. No vienas puses, Francijas tiesību aktos *CBD* netiek klasificēts aizliegto narkotisko vielu sarakstā. Ar Francijas 2018. gada 27. decembra Dekrētu Nr. 2018-1283, kurā publicēti Starptautiskās konvencijas pret dopingu sportā I pielikuma grozījumi, kanabidiols (*CBD*) ir izņemts no dopinga vielu saraksta.

47. No otras puses, Pasaules Veselības organizācija 2017. gadā uzskatīja, ka:

“Savā 2017. gada novembra sanāksmē PVO Ekspertu komiteja narkotisko vielu atkarības jautājumos ir secinājusi, ka tīrā veidā kanabidiols (*CBD*), šķiet, nerada ne ļaunprātīgas izmantošanas risku, ne kaitējumu veselībai. Tādējādi, tā kā pats kanabidiols šobrīd nav klasificēto vielu sarakstā (tikai kā kanabisa ekstraktu komponents), šā brīža informācija nedod pamatu mainīt tā statusu, ne arī klasificēt šo vielu. (..)”[[26]](#footnote-26) [[27]](#footnote-27)

48. Komisija ar zināmu minstināšanos sākusi šaubīties, vai metodoloģija, ko izmantojušas Francijas iestādes, saskaņā ar kuru pieļaujamo *THC* saturu 0,20 % piemēro kaņepju augam, nevis galaproduktam, kas no tā izgatavots[[28]](#footnote-28), ir piemērotākā metode, ko izmantot, lai novērtētu sabiedrības veselības riskus, ko varētu radīt produkts, kas satur *CBD*[[29]](#footnote-29).

49. Francija savu tiesību normu varēja pamatot citādi, nevis ar cilvēka veselības aizsardzības mērķi. Visu kanabisam radniecīgu vielu vispārējs aizliegums varētu būt piemērotāks, lai novērstu, ka patērētāji jauc narkotiskās vielas, kas ir nepārprotami aizliegtas, ar citām no kaņepēm iegūtām vielām. No pieteikuma pielikuma 13. punkta izriet, ka B. S. un C. A. tika apsūdzēti narkotisko vielu nelikumīgas lietošanas kūdīšanā, pārkāpjot Sabiedrības veselības kodeksa L.3421-4. pantu, taču šīs apsūdzības tika noņemtas. Tādējādi lietā nav neviena pierādījuma, kas varētu atbalstīt šādu pamatojumu. Proti, kūdīšana nelegāli lietot narkotiskas vielas, pret ko ir vērsts L.3421-4. pants, Tieslietu ministrijas 2018. gada 23. jūlija paziņojumā (**B1. pielikums. Tieslietu ministrijas 2018. gada 23. jūlija paziņojums**) nav minēta to pārkāpumu sarakstā, kas varētu tikt konstatēti uzņēmumiem, kuri piedāvā publiskā pārdošanā kanabidiolu saturošus produktus.

50. Tādējādi Komisija uzskata, ka jāatbild iesniedzējtiesai, ka LESD 34. pants jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesību norma, kas tiek skatīta pamata lietā un kas aizliedz importēt, turēt un piedāvāt kanabidiolu jeb *CBD*, kurš iegūts no citā dalībvalstī likumīgi audzētu *cannabis sativa* augu daļām, kas nav šķiedras un sēklas, ir pretrunā šim pantam.

51. Tāpēc iesniedzējtiesai ir jāpārliecinās, vai pamata lietā skatītā valsts tiesību norma ir pienācīga un samērīga LESD 36. panta nozīmē, skatot to kopīgi ar Regulas Nr. 1307/2013 32. panta 6. punktu, attiecībā uz cilvēku veselības un dzīvības aizsardzības nodrošināšanu.

# 5. **Secinājumi**

52. Komisija piedāvā Tiesai atbildēt uz iesniegto jautājumu šādi:

i) LESD 34. pants jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesību norma, kas tiek skatīta pamata lietā un kas aizliedz importēt, turēt un piedāvāt kanabidiolu jeb *CBD*, kurš iegūts no citā dalībvalstī likumīgi audzētu *cannabis sativa L.* augu daļām, kas nav šķiedra un sēklas, ir pretrunā šim pantam.

ii) Iesniedzējtiesai ir jāpārliecinās, vai pamata lietā skatītā valsts tiesību norma ir pienācīga un samērīga LESD 36. panta nozīmē, skatot to kopīgi ar 32. panta 6. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 1307/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētiem tiešajiem maksājumiem, kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības politikas atbalsta shēmām, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 637/2008 un Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009, attiecībā uz cilvēku veselības un dzīvības aizsardzības nodrošināšanu.

Miko Hutunens, Gzavjē Leviss un Mareks Kadučaks

Komisijas pārstāvji

Pielikumu saraksts

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pielikums Nr.** | **Apraksts** | **Atsauce tekstā** | **Lapu skaits** | **Lapas** |
| **B1** | Tieslietu ministrijas 2018. gada 23. jūlija paziņojums | 18. punkts, 9. lpp. | 4 | 1.–5. |
| 49. punkts, 19. lpp. |

1. Turklāt ar Francijas 2018. gada 27. decembra Dekrētu Nr. 2018-1283, kurā publicēti Starptautiskās konvencijas pret dopingu sportā I pielikuma grozījumi (Francijas Republikas Oficiālais Vēstnesis Nr.°0301, 2018. gada 29. decembris, dokuments Nr. 16), kanabidiols (*CBD*) atkal jau ir izņemts no dopinga vielu saraksta. [↑](#footnote-ref-1)
2. http://ec.europa.eu/growth/tools‑databases/cosing/index.cfm?fuseaction=search.details\_v2&id=93486&locale=fr [↑](#footnote-ref-2)
3. Iekļauts 3. pielikumā Komisijas Īstenošanas regulā Nr. 2018/1602 (2018. gada 11. oktobris), ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, OV, 2018, L 273, 1. lpp. [↑](#footnote-ref-3)
4. Arī 1961. gada 30. marta Vienotajā konvencijā par narkotiskajām vielām *CBD* nav klasificēts kā narkotiska viela, skat.: https://www.unodc.org/pdf/convention 1961 fr.pdf. [↑](#footnote-ref-4)
5. https://www.legifrance.gouv.fr/affïchTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000351447 [↑](#footnote-ref-5)
6. https://www.drogues.gouv.fr/actualites/cannabidiol-cbd-point-legislation [↑](#footnote-ref-6)
7. Skat., piemēram, 2018. gada 4. septembra rakstveida jautājumu Nr. 11900, uz kuru 2019. gada 15. janvārī atbildi sniegusi Francijas Solidaritātes un veselības ministrija. [↑](#footnote-ref-7)
8. Kombinētās nomenklatūras nodaļas numerācija ir mainīta, tagad tā ir 53.02. nodaļa, skat. Komisijas Īstenošanas regulu Nr. 2018/1602 (2018. gada 11. oktobris), ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, OV, 2018, L 273, 1. lpp. Šīm izmaiņām nav praktisku seku. [↑](#footnote-ref-8)
9. OV, 2013, L 347, 671. lpp. [↑](#footnote-ref-9)
10. OV, 2013, L 347, 608. lpp. [↑](#footnote-ref-10)
11. OV, 2014, L 181, 1. lpp. [↑](#footnote-ref-11)
12. 2003. gada 16. janvāra sprieduma lietā “Ulfs Hammaštens” C‑462/01, EU:C:2003:33, 38. punkts. [↑](#footnote-ref-12)
13. 2008. gada 11. jūlija rīkojuma lietā “Edgars Babanovs” C‑207/08, EU:C:2008:407, 36. punkts. [↑](#footnote-ref-13)
14. 2003. gada 16. janvāra sprieduma lietā “Ulfs Hammaštens” C‑462/01, EU:C:2003:33, 28. punkts;

2008. gada 11. jūlija rīkojuma lietā “Edgars Babanovs” C‑207/08, EU:C:2008:407, 24. punkts. [↑](#footnote-ref-14)
15. 2003. gada 16. janvāra sprieduma lietā “Ulfs Hammaštens” C‑462/01, EU:C:2003:33, 29. punkts, 2008. gada 11. jūlija rīkojuma lietā “Edgars Babanovs” C‑207/08, EU:C:2008:407, 25. punkts. [↑](#footnote-ref-15)
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