

|  |
| --- |
| **KONKURENCES NOVĒRTĒŠANAS PĀRBAUDES LAPA**Konkurences novērtējums jāveic, ja tiesību normai piemīt kāda no turpmāk minētajām ietekmēm. |
| **A. Ierobežo piegādātāju skaitu vai loku**Šāda situācija ir iespējama gadījumos, kad tiesību norma:* **A1.** piešķir piegādātājam ekskluzīvas tiesības piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus;
* **A2.** nosaka licencēšanas, atļaujas izsniegšanas vai apstiprināšanas procesu kā darbības veikšanas nosacījumu;
* **A3.** ierobežo noteiktu piegādātāju iespējas piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus;
* **A4.** būtiski paaugstina ar ieiešanu tirgū vai iziešanu no tā saistītās izmaksas piegādātājam;
* **A5.** rada ģeogrāfiskus šķēršļus komercsabiedrībām piegādāt preces un darbaspēku vai sniegt pakalpojumus, vai investēt kapitālu.
 | **B. Ierobežo piegādātāju konkurētspēju**Šāda situācija ir iespējama gadījumos, kad tiesību norma:* **B1.** ierobežo pārdevēju iespējas noteikt preču vai pakalpojumu cenas;
* **B2.** ierobežo piegādātāju iespējas brīvi reklamēt vai pārdot savas preces vai pakalpojumus;
* **B3.** nosaka preču kvalitātes standartus, kas dažiem piegādātājiem rada pārmērīgas priekšrocības attiecībā pret citiem vai kas pārsniedz līmeni, kādu daži kompetenti pircēji izvēlētos;
* **B4.** būtiski paaugstina ražošanas izmaksas dažiem piegādātājiem attiecībā pret citiem (sevišķi tad, ja pret tirgū pārstāvētiem tirgus dalībniekiem izturas citādi nekā pret jaunajiem tirgus dalībniekiem).
 |
| **C. Mazina piegādātājiem stimulu konkurēt**Šāda situācija ir iespējama gadījumos, kad tiesību norma:* **C1.** rada pašregulējošu vai kopregulējošu sistēmu;
* **C2.** prasa vai mudina publicēt informāciju par piegādātāja produkciju, cenām, noietu vai izmaksām;
* **C3.** izslēdz noteiktas rūpniecības nozares vai piegādātāju grupas darbības no vispārējo konkurences tiesību darbības jomas.
 | **D. Ierobežo pircējiem pieejamo izvēli un informāciju**Šāda situācija ir iespējama gadījumos, kad tiesību norma:* **D1.** ierobežo patērētāju iespējas izvēlēties, kur iepirkties;
* **D2.** samazina pircēju mobilitāti starp preču vai pakalpojumu piegādātājiem, paaugstinot piegādātāju maiņas tiešās vai netiešās izmaksas;
* **D3.** būtiski maina informāciju, kas nepieciešama pircējiem, lai efektīvi iepirktos.
 |

**Konkurences novērtēšanas metodiskais līdzeklis**

**1. sējums**

**Principi**



|  |
| --- |
| Kad tiek citēts šis dokuments, lūdzam izmantot šādu atsauci:OECD (2019), Competition Assessment Toolkit: Volume 1. Principles, www.oecd.ora/competition/toolkit |

4.0. redakcija

Par šā dokumenta publicēšanu atbildīgs ir ESAO ģenerālsekretārs. Dokumentā izklāstītie viedokļi un izmantotie argumenti ne vienmēr atspoguļo ESAO, tās dalībvalstu valdību vai Eiropas Savienības oficiālo viedokli.

Ne šis dokuments un arī neviena tajā iekļautā karte neskar nevienas teritorijas statusu un suverenitāti pār šādu teritoriju, starptautiskās robežas un nevienas teritorijas, pilsētas vai apgabala nosaukumu.

©ESAO 2019. gads

Priekšvārds

Lielāka konkurence uzlabo valsts ekonomisko efektivitāti, rada uzņēmējdarbības iespējas tās iedzīvotājiem un samazina preču un pakalpojumu cenas visā ekonomikā. Tomēr daudzi normatīvie akti var pārmērīgi ierobežot konkurenci tirgū. Valstis var samazināt nevajadzīgus ierobežojumus, piemērojot metodes, kas ir izklāstītas ESAO dokumentā “Konkurences novērtēšanas metodiskais līdzeklis”. Šajā metodiskajā līdzeklī ir izklāstīta vispārējā metodoloģija, lai identificētu nevajadzīgus ierobežojumus un izstrādātu alternatīvus, mazāk ierobežojošus politikas pasākumus, ar kuriem ir iespējams sasniegt valdības mērķus. Viens no metodiskā līdzekļa pamatelementiem ir “konkurences pārbaudes lapa”, kurā uzdota virkne vienkāršu jautājumu, lai noteiktu, kuri normatīvie akti var nevajadzīgi ierobežot konkurenci. Šādā pārbaudē valsts ierobežotie resursi tiek koncentrēti tajās jomās, kurās konkurences novērtējums ir vajadzīgs visvairāk.

Valstis var izmantot šo metodisko līdzekli trīs veidos:

* jaunu normatīvo aktu projektu izvērtēšanai (piemēram, izmantojot reglamentējošo aktu ietekmes novērtējuma programmas);
* spēkā esošu normatīvo aktu izvērtēšanai (ekonomikā kopumā vai atsevišķās nozarēs);
* regulējuma ietekmes uz konkurenci novērtēšanai (ko veic valsts iestādes, kuras izstrādā un pārskata politikas pasākumus, vai arī konkurences uzraudzības iestāde).

Metodiskais līdzeklis ir paredzēts decentralizētai izmantošanai valsts pārvaldē gan valsts līmenī, gan pašvaldību līmenī. Metodiskā līdzekļa materiāli tika sagatavoti ar šādu elastību, jo konkurences ierobežojumi var būt piemēroti dažādos valsts pārvaldes līmeņos un konkurences novērtējums ir noderīgs visos līmeņos. Vienu no visveiksmīgākajiem konkurenci veicinošas reformas piemēriem ir sniegusi federāla sistēma, proti, Austrālija, kas 20. gadsimta deviņdesmito gadu vidū īstenoja plašas konkurenci veicinošās reformas gan valsts, gan pavalstu līmenī. Kopš tā laika Austrālijā ir vērojama augsta ekonomiskā efektivitāte un liela un pastāvīga izaugsme, kas Austrāliju no ekonomikas ar vidējiem rādītājiem ir padarījusi par vienu no ESAO dalībvalstīm ar labākajiem ekonomiskajiem rādītājiem. Liela mēroga konkurences novērtēšanas projektā 2013. gadā saimnieciskais labums, kas tika gūts, īstenojot ieteiktos pārgrozījumus, sasniedza aptuveni 5,2 miljardus EUR (ESAO, 2014a). Citā projektā aprēķināts, ka saimnieciskais labums ir sasniedzis aptuveni 2,5 % no IKP vai vairāk (Sims, R., 2013 un Produktivitātes komisija, 2005). Lai gan ne visiem projektiem būs tik liela ietekme, konkurences novērtēšana bieži vien var sniegt ievērojamu labumu.

Šo metodisko līdzekli var izmantot amatpersonas, kuras nav saņēmušas specializētu apmācību ekonomikas vai konkurences politikas jomā. Potenciālie lietotāji ir ministrijas, likumdevēja iestādes, valsts vadītāju biroji, pavalstu valdības un ārēji politikas vērtētāji.

Konkurences novērtēšanas metodiskais līdzeklis ir pieejams daudzās valodās, lai sekmētu tā plašu izmantošanu un pielāgošanu. Tam ir trīs sējumi: 1. sējumā “Konkurences novērtēšanas principi” ir sniegti piemēri par konkurences radīto labumu un ievadinformācija par konkurences pārbaudes lapu un izklāstīts tas, kā valstis novērtē savas politikas ietekmi uz konkurenci; 2. sējumā “Norādījumi par konkurences novērtēšanu” ir sniegti sīki izstrādāti tehniski norādījumi par galvenajiem jautājumiem, kas jāapsver, kad tiek veikts konkurences novērtējums; 3. sējumā “Konkurences novērtēšanas rokasgrāmata” soli pa solim ir izklāstīta konkurences novērtējuma veikšana. Visi saistītie informatīvie materiāli ir pieejami ESAO tīmekļa vietnē www.oecd.org/competition/toolkit.

Pateicības

Konkurences novērtēšanas metodisko līdzekli izstrādāja Konkurences komitejas 2. darba grupa, ieguldījumu sniedzot daudzām ESAO delegācijām gan no dalībvalstu ekonomikām, gan no tādu valstu ekonomikām, kuras nav ESAO dalībvalstis, un citām ESAO struktūrām, kuras ir ieinteresētas šajos jautājumos, tostarp Regulatīvas politikas komitejai un Patērētāju aizsardzības politikas komitejai.

ESAO sekretariātā informācijas materiālu sagatavošanā piedalījās Rekss Deitons-Smits [Rex Deighton-Smith], Viveks Gosals [Vivek Ghosal], Marta Troja-Martinesa [Marta Troya-Martinez], Marks Roneins [Mark Ronayne], Kristiāna Vitāle [Cristiana Vitale] un Sabīne Cigelski [Sabine Zigelski] un darbu vadīja Šons F. Īniss [Sean F. Ennis] no Konkurences nodaļas. Būtiskus komentārus sniedza Pīters Averijs [Peter Avery], Džons Deiviss [John Davies], Antoniu Gomešs [Antonio Gomes], Stefans Žakobzons [Stephane Jacobzone], Federika Maiorano [Federica Maiorano], Anja Tīmane [Ania Thiemann] un daudzi ESAO komitejas delegāti.

1. nodaļu sagatavoja Šons F. Īniss kopā ar Reksu Deitonu-Smitu un Viveku Gosalu. Piemērus, kas sniegti 2. nodaļā, sagatavoja Džons Deiviss, Viveks Gosals un Kristiāna Vitāle.

Satura rādītājs

[**1. nodaļa**Konkurences novērtēšana un konkurences pārbaudes lapa 8](#_Toc63674686)

[**2. nodaļa**Kā konkurence rada labumu patērētājiem un labvēlīgi ietekmē produktivitāti, pieaugumu, inovāciju un nodarbinātību 21](#_Toc63674687)

[**3. nodaļa**Konkurences novērtēšanas iekļaušana valsts pasākumos 28](#_Toc63674688)

[**Atsauces** 35](#_Toc63674689)

[**Papildinājums**ESAO padomes ieteikums par konkurences novērtēšanu 37](#_Toc63674690)

# **1. nodaļa****Konkurences novērtēšana un konkurences pārbaudes lapa**

|  |
| --- |
| Šajā nodaļā ir aprakstīta konkurences pārbaudes lapa un tās nozīme konkurences novērtēšanas procesā. Lasītāji ar priekšzināšanām par šo tematu var uzreiz pāriet pie tehniskā sējuma “Norādījumi par konkurences novērtēšanu”. |

Ievads

Valsts darbība ir vērsta uz to, lai veicinātu un aizsargātu svarīgus valsts politikas mērķus, un parasti ir vairāki veidi, kā šos mērķus sasniegt. Izskatot iespējas, ir lietderīgi novērtēt ietekmi uz konkurenci, jo patērētājiem parasti ir izdevīgāka lielāka konkurence, nevis mazāka konkurence.[[1]](#footnote-1) Šādu novērtējumu vislabāk veikt politikas izstrādes procesa sākumā.

Šajā metodiskajā līdzeklī regulētājiem un likumdevējiem ir parādīts, kā veikt šādu novērtējumu. Tajā ir izklāstīta praktiska metode, kā noteikt un, ja iespējams, novērst būtiskus konkurences ierobežojumus. ESAO Padome 2009. gadā pieņēma Ieteikumu par konkurences novērtēšanu (pilns ieteikuma teksts iekļauts A papildinājumā).

Vispirms metode paredz izmantot “konkurences pārbaudes lapu”, kas ir sākotnējo jautājumu kopums, kurš norāda, vai ierosinātais normatīvais akts var ievērojami kaitēt konkurencei. Pārbaudes lapa palīdz politikas veidotājiem pievērsties iespējamajiem konkurences problēmjautājumiem agrīnā politikas veidošanas procesa posmā.

Lai gan lielākā daļa normatīvo aktu nerada būtisku apdraudējumu konkurencei, konkurences novērtēšanas process, kura sākuma posms ir pārbaudes lapa, sniedz regulētājiem un likumdevējiem analītisku ietvaru iespējamo konkurences problēmu mazināšanai vai novēršanai. Tas tiek panākts, palīdzot noteikt iespējamās alternatīvas, kas var mazināt vai likvidēt iespējamo kaitējumu konkurencei, vienlaikus turpinot īstenot nospraustos politikas mērķus.

Tālāk šajā nodaļā ir aprakstītas četras konkurences pārbaudes lapas jautājumu grupas un pirmie soļi, kas politikas veidotājiem jāīsteno, ja atbilde uz kādu no šiem jautājumiem ir “jā”. Tajā ir izklāstītas arī dažas sākotnējas idejas par iespējamām politikas alternatīvām.

|  |
| --- |
| KONKURENCES NOVĒRTĒŠANAS PĀRBAUDES LAPAKonkurences novērtēšana jāveic, ja tiesību normai piemīt kāda no turpmāk minētajām ietekmēm. |
| **A. Ierobežo piegādātāju skaitu vai loku**Šāda situācija ir iespējama gadījumos, kad tiesību norma:* **A1.** piešķir piegādātājam ekskluzīvas tiesības piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus;
* **A2.** nosaka licencēšanas, atļaujas izsniegšanas vai apstiprināšanas procesu kā darbības veikšanas nosacījumu;
* **A3.** ierobežo noteiktu piegādātāju iespējas piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus;
* **A4.** būtiski paaugstina ar ieiešanu tirgū vai iziešanu no tā saistītās izmaksas piegādātājam;
* **A5.** rada ģeogrāfiskus šķēršļus komercsabiedrībām piegādāt preces un darbaspēku vai sniegt pakalpojumus, vai investēt kapitālu.
 | **B. Ierobežo piegādātāju konkurētspēju**Šāda situācija ir iespējama gadījumos, kad tiesību norma:* **B1.** ierobežo pārdevēju iespējas noteikt preču vai pakalpojumu cenas;
* **B2.** ierobežo piegādātāju iespējas brīvi reklamēt vai pārdot savas preces vai pakalpojumus;
* **B3.** nosaka preču kvalitātes standartus, kas dažiem piegādātājiem rada pārmērīgas priekšrocības attiecībā pret citiem vai kas pārsniedz līmeni, kādu daži zinoši pircēji izvēlētos;
* **B4.** būtiski paaugstina ražošanas izmaksas dažiem piegādātājiem attiecībā pret citiem (sevišķi tad, ja pret tirgū pārstāvētiem tirgus dalībniekiem izturas citādi nekā pret jaunajiem tirgus dalībniekiem).
 |
| **C. Mazina piegādātājiem stimulu konkurēt**Šāda situācija ir iespējama gadījumos, kad tiesību norma:* **C1.** rada pašregulējošu vai kopregulējošu sistēmu;
* **C2.** prasa vai mudina publicēt informāciju par piegādātāja produkciju, cenām, noietu vai izmaksām;
* **C3.** izslēdz noteiktas rūpniecības nozares vai piegādātāju grupas darbības no vispārējo konkurences tiesību darbības jomas.
 | **D. Ierobežo pircējiem pieejamo izvēli un informāciju**Šāda situācija ir iespējama gadījumos, kad tiesību norma:* **D1.** ierobežo patērētāju iespējas izvēlēties, kur iepirkties;
* **D2.** samazina pircēju mobilitāti starp preču vai pakalpojumu piegādātājiem, paaugstinot piegādātāju maiņas tiešās vai netiešās izmaksas;
* **D3.** būtiski maina informāciju, kas nepieciešama pircējiem, lai efektīvi iepirktos.
 |

**A pārbaudes lapa. Vai ir ierobežots piegādātāju skaits vai loks?**

Piegādātāju skaita ierobežošana rada risku, ka izveidosies tirgus vara[[2]](#footnote-2) un samazināsies konkurences sāncensība. Ja piegādātāju skaits samazinās, pieaug pazeminātas konkurences (vai slepenas vienošanās) iespējamība starp atlikušajiem piegādātajiem un var pieaugt atsevišķu piegādātāju iespējas paaugstināt cenas. Sāncensības samazināšanās dēļ var zust stimuls efektīvi apmierināt patērētāju pieprasījumu un sarukt inovācijas apjoms un ilgtermiņa ekonomiskā efektivitāte. Lai arī var pastāvēt pamatoti iemesli, kāpēc politikas veidotāji ierobežo piegādātāju skaitu vai loku, tomēr labums, kas tiek gūts, ierobežojot ienākšanu tirgū, ir rūpīgi jālīdzsvaro ar faktu, ka jaunu piegādātāju viegla ieiešana tirgū var palīdzēt atturēt tirgū jau esošus piegādātājus no tirgus varas izmantošanas un slepenu vienošanos slēgšanas.

**A1. *Ekskluzīvu tiesību piešķiršana***

Piešķirot ekskluzīvas tiesības ražot noteiktas preces vai sniegt noteiktus pakalpojumus, tiek radīts privāts monopols. Vēsturiski ekskluzīvu tiesību piešķiršana bieži ir bijusi sastopama “dabiskā monopola” sakarā.[[3]](#footnote-3) Ekskluzīvas tiesības, īpaši tās, kas ir piešķirtas uz ilgu laiku, bieži tiek uzskatītas par līdzekli, ar kuru veicināt ievērojamus ieguldījumus infrastruktūrā, kas varētu netikt veikti bez ekskluzīvu tiesību garantētā tirgus stimula. Taču ekskluzīvas tiesības dažkārt izmanto situācijās, kuras nav iespējams pamatot ar dabiskā monopola argumentu.

Ekskluzīvas tiesības daudzējādā ziņā ir lielākais šķērslis ieiešanai tirgū un var radīt monopola cenu noteikšanu un citas ar tirgus varas izmantošanu saistītas problēmas. Regulējums ne vienmēr novērš šādu iznākumu, jo regulētāji bieži vien nespēj (vai spēj tikai daļēji) ierobežot tirgus varu un aizsargāt patērētājus. Tāpēc šādas tiesības ir jāierobežo, un tās var piešķirt tikai pēc tam, kad ir rūpīgi izskatītas paredzamās cenas, tiesību izmantošanas ilgums un alternatīvi veidi, kā sasniegt tos pašus mērķus.

***Alternatīvas politikas iespējas***

Ja nav citu alternatīvu, regulētāji var apsvērt ekskluzīvo tiesību izsoli. Jākonsultējas ar valdību vai citiem ekonomistiem par atbilstošāko ierosinātās tiesību pārdošanas izsoles veidu. Ja šādas tiesības ir piešķirtas, īpaša uzmanība jāpievērš regulējuma saturam. Piemēram, jāizskata tādi jautājumi kā “izmaksu ar uzcenojumu” cenu noteikšanas regulējuma relatīvā piemērotība, salīdzinot ar “peļņas normas” regulējumu, salīdzinot ar “cenu maksimālā apjoma” regulējumu. Turklāt daudzos gadījumos, sadalot ekskluzīvās tiesības starp divām vai trīs pusēm, ir iespējams saglabāt konkurences dinamiku noteiktā līmenī un joprojām iegūt cerētās priekšrocības.

**A2. *Licencēšanas vai atļauju saņemšanas prasības***

Licences vai atļaujas, kas nepieciešamas darbības veikšanai, neizbēgami ierobežo ieiešanu tirgū. Kvalifikācijas prasības var būt noteiktas minimālo standartu veidā attiecībā uz formālo izglītību un/vai pieredzi, un tajās var būt iekļautas laba raksturojuma prasības. Piemēram, lai finanšu nozarē saņemtu atļauju ieņemt oficiālu amatu komercsabiedrībā vai padomē, bieži ir pieprasītas tā dēvētās “atbilstības un piemērotības” pārbaudes. Citās nozarēs potenciālajiem jaunpienācējiem dažreiz ir jāveic “sabiedrības interešu” pārbaude, lai pierādītu “vajadzību” pēc sniedzamā papildu pakalpojuma un dažkārt arī lai parādītu, ka šo jaunpienācēju ienākšanai nebūs nelabvēlīgas ietekmes uz tirgū pārstāvētajiem nozares uzņēmumiem. Ārkārtējos gadījumos var būt noteikta licences ņēmēju kvota.

Licencēšanas vai atļaujas saņemšanas prasības bieži vien ir stingrākas, nekā tas ir nepieciešams patērētāju aizsardzībai, un var nevajadzīgi samazināt izvēles iespējas patērētājiem vai radīt mākslīgu nepietiekamību, kas paaugstina cenas. Lai gan licencēšanas sistēmām parasti ir pamatoti patērētāju tiesību aizsardzības mērķi, bieži vien šādu šķēršļu faktiskais rezultāts ir tirgū pārstāvēto ražotāju aizsardzība pret konkurenci. Jāuzmanās, lai licencēšanas un atļauju saņemšanas prasības nekļūtu apgrūtinošākas, nekā tas ir nepieciešams vēlamo regulēšanas mērķu sasniegšanai.

Alternatīvas politikas iespējas

Produktu kvalitātes standarti, kas nodrošina patērētāju drošību, nedrīkst būt augstāki, nekā tas ir nepieciešams. Tāpat arī ierobežojumi attiecībā uz piegādātāja lielumu (piemēram, tikai viens skatlogs uz vienu profesijas pārstāvi) nedrīkst būt noteikti līmenī, kas rada būtisku konkurenci kropļojošu ietekmi vai neefektivitāti. Arī apsverot obligātās apdrošināšanas, saistību izpildes garantiju un tamlīdzīgu prasību nepieciešamību, jāņem vērā tas, kāda veida un apmēra kaitējums patērētājam varētu rasties pakalpojuma sniedzēja neatbilstošas prakses vai kļūmju dēļ. Lai nodrošinātu patērētāju aizsardzību pret iespējamu kaitējumu, viņiem ir jāspēj pieņemt pamatotus lēmumus par to, kuru pakalpojuma sniedzēju izvēlēties. Jāparedz alternatīvas pieejas patērētāju informētības uzlabošanai.

A3. Ierobežo noteiktu piegādātāju iespējas piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus

Valstis var ierobežot noteiktu piegādātāju iespējas veikt komercdarbību. Piemēram, dažas valstis prasa, lai visi nekustamo īpašumu mākleri sniegtu valsts noteiktu pakalpojumu kopumu, kas liedz mākleriem, kuri sniedz minimālos pakalpojumus par zemām cenām vai kuru pakalpojumu maksu nosaka sniegtā pakalpojuma veids, sniegt pakalpojumus vai ierobežo viņiem šādu pakalpojumu sniegšanu. Šādi ierobežojumi bieži vien ir pārmērīgi, jo tie pārmērīgi ierobežo piegādātāju skaitu, samazina konkurenci starp piegādātājiem un rada augstākas cenas vai neizdevīgākus līguma noteikumus pircējiem.

Alternatīvas politikas iespējas

Runājot par reģionālas vai mazās uzņēmējdarbības politikas mērķiem, konkurenci mazāk ierobežojošas alternatīvas var būt dažādas tiešās subsīdijas un/vai nodokļu atlaides, labvēlīgāki noteikumi maziem vai reģionāliem piegādātājiem vai reklāmas/izglītojošas kampaņas.

A4. Būtiski paaugstina ar ieiešanu tirgū vai iziešanu no tā saistītās izmaksas

Normatīvie akti, kas paaugstina ar ieiešanu tirgū vai iziešanu no tā saistītās izmaksas, mēdz atturēt potenciālos jaunpienācējus no ieiešanas tirgū, un tādējādi tie ar laiku samazina tirgus dalībnieku skaitu. Šāda regulējuma piemēri ir stingras preču pārbaudes prasības un nepamatoti augstas izglītības un tehniskās kvalifikācijas prasības. Digitālās ekonomikas gadījumā ieiešanu tirgū var pārmērīgi apgrūtināt fiziskās klātbūtnes, minimālā apjoma un pārbaužu noteikumi.

Alternatīvas politikas iespējas

Lai samazinātu šādu tiesību normu nelabvēlīgo ietekmi uz konkurenci, dažkārt valstis nosaka selektīvus izņēmumus. Piemēram, maza apjoma automašīnu ražotāji bieži ir atbrīvoti no transportlīdzekļu testēšanas noteikumu aspektiem vai attiecībā uz tiem tiek piemēroti mazāk apgrūtinoši testēšanas protokoli. Lai nodrošinātu labāk informētu patērētāji izvēli, var apsvērt tādas alternatīvas kā prasību sniegt plašāku informāciju vai izpaust informāciju par produktu. Dažos gadījumos regulējums var būt nepieciešams, lai arī tas var paaugstināt ar ieiešanu tirgū saistītās izmaksas. Galvenā uzmanība ir jāpievērš konkurences kropļošanas potenciāla samazināšanai, nodrošinot, ka obligātās prasības pienācīgas patērētāju tiesību aizsardzības nodrošināšanai tiek noteiktas minimālajā līmenī.

A5. Rada ģeogrāfiskus šķēršļus preču, pakalpojumu, kapitāla un darbaspēka plūsmai

Dažkārt normatīvie akti, parasti kā reģionālās politikas instruments, ierobežo preču, pakalpojumu, kapitāla un/vai darbaspēka plūsmu pāri jurisdikcijas robežām. Taču šādi ierobežojumi mākslīgi samazina konkurences ģeogrāfisko areālu, kurā piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus. Tas var samazināt piegādātāju skaitu un eventuāli ļaut piegādātājiem izmantot tirgus varu un paaugstināt cenas.

Iespējamie ierobežojumi ir jānovērtē šādos aspektos:

* vai starp ierobežojumiem un konkrētu politikas mērķu sasniegšanu pastāv tieša saistība;
* vai ierobežojumi nepārsniedz minimālo līmeni, kurā būtu iespējams sasniegt mērķi;
* vai ierobežojumu labvēlīgā ietekme uz politikas mērķa sasniegšanu ir apstiprināta ar rūpīgas analīzes rezultātiem un
* vai ierobežojumi attiecas uz noteiktu laika posmu, kas ir skaidri norādīts normatīvajos aktos.

Pastāv ievērojams risks, ka “pagaidu” aizsardzības pasākumi spēcīga tādu piegādātāju lobija ietekmē, kuri gūst labumu no šiem ierobežojumiem, kļūs par praktiski pastāvīgu kārtību.

Alternatīvas politikas iespējas

Regulēšanas mērķu sasniegšanai bieži vien ir pieejamas labākas alternatīvas, tostarp tiešas subsīdijas un labvēlīgs regulējuma režīms. Kopumā ir salīdzinoši maz tādu situāciju, kad šādi ierobežojumi spētu izturēt ieguvumu/izmaksu salīdzinošo pārbaudi. Tāpēc politikas veidotājiem ir skeptiski jāuztver priekšlikumi par normatīvajiem aktiem, kuri paredz šādus ierobežojumus.

**B pārbaudes lapa. Vai pastāv ierobežojumi attiecībā uz piegādātāju konkurētspēju?**

Regulējums var ietekmēt piegādātāja konkurētspēju dažādos veidos, tostarp ierobežot reklamēšanu un tirdzniecību, noteikt produktu vai pakalpojumu kvalitātes standartus un regulēt preču vai pakalpojumu cenu. Šie ierobežojumi var samazināt sāncensības intensitāti un apmērus, tādējādi paaugstinot cenas patērētājiem un samazinot preču daudzveidību.

**B1. *Preču vai pakalpojumu pārdošanas cenu kontrole***

Valstis bieži regulē cenas tādās tradicionālās monopola nozarēs, kā, piemēram, komunālie pakalpojumi. Šāda veida cenu kontrole, iespējams, ir noderīga patērētājiem un ir kā pretsvars patērētāja alternatīvu trūkumam. Tomēr dažkārt cenu kontroli izmanto arī situācijās, kad vienam un tam pašam patērētājam ir daudz iespējamo piegādātāju. Ja ir noteiktas minimālās cenas, zemu izmaksu piegādātāji, kuri piedāvā patērētājiem labāku cenu, nevar iegūt tirgus daļu. Līdzīgi ir arī tad, ja ir noteiktas maksimālās cenas – tad piegādātājam var būt ievērojami samazināti stimuli piedāvāt jaunus un/vai augstākas kvalitātes produktus un piegādātāji var faktiski saskaņot savas cenas maksimālās cenas līmenī.

Dažkārt minimālo cenu regulēšana ir reakcija uz ārkārtīgi spēcīgu cenu konkurenci. Šādos gadījumos minimālās cenas regulēšanu parasti uzskata par līdzekli, lai aizsargātu mazos piegādātājus no “negodīgas” konkurences. Šādas cenu regulēšanas ietekme rūpīgi jāizvērtē, jo tās rezultātā var paaugstināties cena patērētājiem vai netikt apmierināts pieprasījums. Maksimālās cenas regulēšanu bieži ievieš kā nepieciešamu tiešu priekšnosacījumu, lai ierobežotu ieiešanu tirgū. Alternatīva ir samazināt ierobežojumus, kas noteikti attiecībā uz ieiešanu tirgū.

Alternatīvas politikas iespējas

Cenu regulēšana parasti nav efektīvākais vai produktīvākais līdzeklis iecerēto mērķu sasniegšanai. Piemēram, taksometru pakalpojumu tirgū labāks patērētāju tiesību aizsardzības paņēmiens ir risināt ierobežotā piedāvājuma jautājumu, ieviešot jaunus izsaukuma pakalpojumus. Attiecībā uz dominējošā konkurenta tīšu cenas samazinājumu, iespējams, labākā alternatīva ir vispārējo konkurences tiesību piemērošana. Tāpēc ir īpaši rūpīgi jāpārbauda tāda regulējuma ietekme, kas piedāvā cenu kontroli.

Reklamēšanas un tirdzniecības ierobežojumi

Normatīvie akti, kas ierobežo piegādātāju iespējas reklamēt vai tirgot preces vai pakalpojumus, bieži pastāv tādēļ, lai ierobežotu nepatiesas vai maldinošas reklāmas. Dažkārt ierobežojumi ir vērsti uz to, lai samazinātu tādu preču vai pakalpojumu reklamēšanu, kam ir sociāli nelabvēlīga ietekme vai kas ir saistīti ar pārmērīgu patēriņu. Citkārt var būt ierobežota reklamēšana konkrētām “neaizsargātām” grupām, piemēram, bērniem. Šāda veida ierobežojumiem, ja tiek nodrošināts, ka tie nav pārāk plaši, var būt ievērojama sociāli labvēlīga ietekme.

Tomēr daudzos gadījumos reklamēšanas un tirdzniecības ierobežojumi ir pārāk plaši un pārmērīgi ierobežo konkurenci. Reklamēšanas un tirdzniecības ierobežojumi var būt īpaši apgrūtinoši potenciālajiem jaunpienācējiem, jo tie ierobežo jaunpienācēja iespēju informēt potenciālos pircējus par savu klātbūtni tirgū un par piedāvāto preču un pakalpojumu veidu un kvalitāti.

Alternatīvas politikas iespējas

Vispārējie patērētāju tiesību aizsardzības normatīvie akti gandrīz vienmēr nosaka maldinošas un nepatiesas reklamēšanas prakses aizliegumu. Tie veicina efektīvus tirgus, tiem ir konkurenci veicinoša ietekme, un parasti tie novērš nepieciešamību pēc turpmākiem atsevišķu preču vai pakalpojumu reklamēšanas ierobežojumiem. Ja jātiek galā ar pārmērīgu patēriņu, alternatīvas reklāmas ierobežošanas pasākumiem ir informācijas kampaņas un patēriņa nodokļi. Tie ir tiešāki, efektīvāki līdzekļi attiecīgā politikas jautājuma risināšanai.

B3. Nosaka produkta kvalitātes standartus, kas rada pārmērīgas priekšrocības dažiem piegādātājiem attiecībā pret citiem vai kas pārsniedz līmeni, kādu daži zinoši pircēji izvēlētos

Normatīvie akti, kas nosaka standartus, bieži sniedz priekšrocības patērētājiem un var veicināt jaunu produktu veidu rašanos, nodrošinot dažādu piegādātāju jauno produktu savstarpēju savietojamību. Taču standartu noteikšana rada arī pārmērīgas priekšrocības dažiem piegādātājiem attiecībā pret citiem. Izplatīts piemērs ir vides noteikumi, kas ierobežo viegli toksisku vielu pieļaujamās emisijas. Lai gan emisiju ierobežošana bieži ir atbilstošs paņēmiens, kā aizsargāt sabiedrības veselību, šie noteikumi var būt izstrādāti tādā veidā, kas rada negodīgas priekšrocības nelielam piegādātāju lokam, piemēram, pieprasot noteiktu tehnoloģiju izmantošanu vai

nosakot pārmērīgi augstus standartus, kurus ražotājiem ar mazākiem resursiem ir grūti vai neiespējami izpildīt. Cits piemērs, kad standartu noteikšanai var būt ievērojama konkurenci kropļojoša ietekme, ir minimālo kvalitātes standartu noteikšana konkrētiem preču veidiem. Šādu standartu noteikšanas pamatā bieži ir pamatoti mērķi, piemēram, patērētāju aizsardzība no riska, kas ir saistīts ar attiecīgā produkta lietošanu. Ja tomēr daži patērētāji dod priekšroku zemākai cenai, nevis paaugstinātai drošībai, nepieciešamība pēc standarta vairs nav tik nepārprotama. Šādi standarti var samazināt patērētāju labklājību, jo patērētājiem ir liegta iespēja pirkt lētākas, zemākas kvalitātes preces, kurām tie dotu priekšroku arī tad, ja būtu pilnībā informēti par visu saistīto risku.

***Alternatīvas politikas iespējas***

Parasti ir pieejamas alternatīvas stingrākiem produktu standartu noteikumiem. Piemēram, ja obligātais standarts ir noteikts ar patērētāju aizsardzību saistītu iemeslu dēļ, tā vietā var noteikt pienākumu atklāt informāciju par noteiktām produkta īpašībām. Ja ir iecerētas būtiskas izmaiņas emisiju standartos, valstis var mēģināt samazināt konkurenci kropļojošo ietekmi, atļaujot emisijas tiesību tirdzniecību vai sniedzot pagaidu atbalstu mazākiem piegādātājiem, lai palīdzētu tiem izpildīt jaunās prasības.

**B4. *Paaugstina izmaksas dažiem piegādātājiem attiecībā pret citiem***

Dažkārt normatīvie akti paaugstina izmaksas dažiem piegādātājiem attiecībā pret citiem. Viens no izmaksu asimetrijas avotiem ir normatīvie akti, kas nepamatoti pieprasa tikai kādas vienas ražošanas tehnoloģijas izmantošanu. Vēl viens avots ir izņēmuma noteikumi (*grandfather clause*), kas atbrīvo no regulējuma ievērošanas tirgū pārstāvētos piegādātājus, bet attiecina to uz jaunajiem tirgus dalībniekiem. Avots ir arī subsīdijas vai preferenciāls finansējums valstij piederošiem vai privileģētiem uzņēmumiem. Tradicionālajiem piegādātājiem paredzētu normatīvo aktu piemērošana uzņēmumiem, kuru uzņēmējdarbība ir balstīta digitālās tehnoloģijās, var palielināt šo uzņēmumu izmaksas. Šādiem pasākumiem ir ievērojams potenciāls izkropļot konkurences attiecības nozarē, ietekmējot dažu piegādātāju izmaksas vairāk nekā citu piegādātāju izmaksas. Tie var radīt neefektivitāti, kavēt ieiešanu tirgū, samazināt uzņēmumu virzītu inovāciju un pazemināt konkurences spiediena intensitāti tirgū. Lai gan atšķirīgu izmaksu radīšanai var būt nelabvēlīga ietekme, tas nenozīmē, ka normatīvie akti vienmēr ir jāveido tā, lai vienādotu piegādātāju izmaksas.

Normatīvajos aktos, kas paredz reģistrāciju kā nosacījumu darbam noteiktā profesijā, var iekļaut izņēmuma noteikumus, kas ļauj reģistrēt tos, kuriem ir liela profesionālā pieredze, pat ja viņiem nav jaunu pieteikumu reģistrācijai nepieciešamās apmācības vai kvalifikācijas. Attiecībā uz ražošanas tehnoloģijām izņēmuma noteikumus bieži izmanto tam, lai nodrošinātu pietiekami ilgu laiku iepriekšējo ieguldījumu neatgriezenisko izmaksu amortizācijai.

Alternatīvas politikas iespējas

Izņēmuma noteikumu konkurenci kropļojošo ietekmi var mazināt, nodrošinot, ka tie tiek piemēroti uz noteiktu laiku, nevis pastāvīgi. Izņēmuma piemērošanas ilgumam ir jābūt stingri samērotam ar galveno iemeslu, kādēļ šī norma tika piemērota. Tomēr kopumā pret izņēmuma noteikumu piemērošanas argumentiem ir jāizturas skeptiski, jo ar tiem bieži vien tiek mēģināts pasargāt piešķirtās tiesības no potenciālās konkurences.

Subsīdijas var sniegt labumu daudzos apstākļos, bet tad, ja tās būtiski maina konkurences nosacījumus, radot priekšrocības neefektīviem uzņēmumiem, tās var novest pie tā, ka uzņēmējdarbību pārņem neefektīvāki pakalpojumu sniedzēji. Alternatīvas subsīdijām ir pārstrukturēšana, lai likvidētu ekonomiski neizdevīgas darbības un liktu uzņēmumiem strādāt ar augstāku produktivitāti, lai gan dažkārt var būt nepieciešamas īpašas subsīdijas šādas pārstrukturēšanas atbalstam. Dažās jurisdikcijās subsīdijas tiek ierobežotas, lai nodrošinātu, ka tās netiek piešķirtas nepārtraukti, ka to mērķis patiesi ir uzlabot dzīvotspējīgu uzņēmumu darbības rezultātus un kompensēt tirgus nepilnības un ka to nelabvēlīgā ietekme uz konkurenci joprojām ir ierobežota.

C pārbaudes lapa. Vai piegādātājiem ir samazināts stimuls konkurēt?

Normatīvie akti var ietekmēt piegādātāja uzvedību, ne tikai mainot piegādātāja spēju konkurēt, bet arī mainot viņa stimulu radīt spēcīgu sāncensību saviem konkurentiem. Galvenie iemesli, kāpēc piegādātāji var neveidot pietiekami spēcīgu konkurenci, ir normatīvie akti, kas var atvieglot koordināciju starp piegādātājiem vai mazināt pircēju vēlmi, spēju vai stimulu pāriet no viena piegādātāja pie cita piegādātāja.

Citi iemesli ir peļņas vai tirgus daļas ierobežojumi, kuri ierobežo potenciālo labumu, ko piegādātāji gūst no konkurences. Kartelim līdzīga uzvedība[[4]](#footnote-4) var vieglāk veidoties pašregulējošās vai kopregulējošās sistēmās, paplašinot informācijas apmaiņu par piegādātāja produkciju un cenu vai izslēdzot nozari vai sektoru no konkurences tiesību darbības jomas.

Karteļi rada kaitējumu, jo ierobežo produkciju un paaugstina cenas, nodarot ļaunumu patērētājiem. Karteļa izveidošanās riskam jābūt samērotam ar iespējamām pašregulēšanas priekšrocībām, piemēram, ar ātrāku jauno tehnoloģiju atestāciju.

C1. Pašregulācija un kopregulācija

Ja nozare vai profesionālā apvienība (bieži vien valdības mudināta) uzņemas pilnīgu atbildību par savu biedru darbības regulēšanu bez valsts normatīvo aktu atbalsta, lieto terminu “pašregulācija”. Ja valsts nodrošina normatīvo aktu atbalstu noteikumiem, kuru izstrādē vismaz daļēji ir piedalījusies nozare/profesionālā apvienība, lieto terminu “kopregulācija”. Pašregulējošas un kopregulējošas struktūras var sniegt būtisku labumu, nodrošinot atbilstošus tehniskus standartus un to tehnoloģisko attīstību.

Tomēr šīm struktūrām var būt ievērojama konkurenci kropļojoša ietekme. Nozares/profesionālās apvienības bieži vien pieņem tādus noteikumus, kuri samazina preču piegādātājiem vai pakalpojumu sniedzējiem stimulu vai iespējas spēcīgi konkurēt vienam ar otru, piemēram, nosaka reklamēšanas ierobežojumus un noteikumus, kas liedz nolaist cenu. Turklāt ieiešanu tirgū var samazināt arī pārmērīgi stingras kvalifikācijas prasības.

Alternatīvas politikas iespējas

Valstij ir jāsaglabā spēja nepieļaut nozaru/profesionālo apvienību mēģinājumus izmantot regulējošās pilnvaras konkurenci kropļojošā veidā. To var panākt, nodrošinot, ka uz pašregulāciju un kopregulāciju ir skaidri attiecināmas konkurences tiesības vai ka attiecīgajām valsts iestādēm ir tiesības apstiprināt vai atteikties apstiprināt apvienību noteikumus un, ja nepieciešams, aizstāt tos ar saviem noteikumiem, ja apvienība turpina ierosināt nepieņemamus noteikumus.

C2. Prasības publicēt informāciju par piegādātāja cenām, produkciju vai noietu

Normatīvie akti, kas pieprasa tirgus dalībniekiem publicēt informāciju par viņu cenu vai produkcijas līmeņiem, var būtiski veicināt karteļu veidošanos, jo karteļa darbības galvenais priekšnoteikums ir karteļa dalībnieku iespēja efektīvi uzraudzīt savu konkurentu (vai līdzdalībnieku) uzvedību tirgū. Visdrīzāk karteļi izveidosies un koordinācija klusuciešot notiks tad, ja ir mazāk tirgus dalībnieku, pastāv augsti šķēršļi ieiešanai tirgū, piegādātāju produkti ir relatīvi vienādi un informācija kļūst pieejama pirms cenu vai produkcijas izmaiņām vai arī neilgi pēc tām.

Var būt pieņemti normatīvie akti, kas nosaka prasību publicēt informāciju, piemēram, par cenu un produkcijas līmeņiem, lai uzlabotu patērētāju informētību, un dažkārt tas var uzlabot tirgu efektivitāti. Tomēr, ja iespējama karteļa veidošanās, paredzams, ka šādām prasībām kopumā būs nelabvēlīga ietekme. Pastāv citas iespējas, kas nenosaka visu savākto datu publicēšanu.

Alternatīvas politikas iespējas

Ja informācija ir savākta galvenokārt valsts politikas veidošanas nolūkā, informācijas publicēšana var nebūt nepieciešama vispār. Ja mērķis ir palīdzēt patērētājiem vai sagatavot vispārīgu statistiku, apkopotie statistikas dati ir mazāk noderīgi karteļu veidošanai nekā atsevišķu komercsabiedrību statistika un vēsturiskie statistikas dati ir mazāk noderīgi nekā aktuālā informācija. Statistika, kas apkopota par dažādām komercsabiedrībām, neļaus karteļa dalībniekiem noteikt piegādātājus, kuri pārkāpj karteļa vienošanos, taču atsevišķu komercsabiedrību statistika var skaidri norādīt uz to, kura komercsabiedrība ir atkāpusies no karteļa vienošanās par cenu noteikšanu vai kvalitāti. Tā kā karteļiem ir jāapmainās ar aktuālo informāciju, lai noteiktu sasniedzamās produkcijas un cenu mērķvērtības, vēsturiskā statistika un informācija tiem ir mazāk noderīga.

**C3. *Vispārējo konkurences tiesību izņēmumi***

Daudzās valstīs attiecībā uz atsevišķiem piegādātājiem vai tautsaimniecības nozarēm tiek piemēroti atbrīvojumi no vispārējām konkurences tiesībām, taču attiecībā uz dažiem piegādātājiem un nozarēm tiek piemērotas atsevišķas, konkrētai nozarei paredzētas konkurences tiesības. Citos gadījumos netiek piemēroti nekādi ierobežojumi attiecībā uz konkurenci kropļojošu rīcību. Ja pastāv ievērojamas atkāpes no konkurences tiesību vispārējas piemērošanas, rodas tiešs risks, ka veidosies karteļi, tiks izkropļotas cenas un notiks konkurenci kropļojošas apvienošanās.[[5]](#footnote-5)

Alternatīvas politikas iespējas

Ja pastāv konkrēts pamatojums izņēmuma turpmākai piemērošanai, jāapsver, kā mazināt tā ietekmi. Piemēram, normatīvajos aktos noteikts monopols, kas visiem kādas konkrētas preces ražotājiem pieprasa pārdot šādas preces licencētam vairumtirgotājam, var radīt lielākus ierobežojumus nekā atļauja ražotājiem iesaistīties kooperatīvās pārdošanas shēmās.

D pārbaudes lapa. Vai tiek ierobežota pircējiem pieejamā izvēle un informācija?

D1. Ierobežojumi attiecībā uz patērētāju iespēju izvēlēties to, kur iegādāties preces vai pakalpojumus

Dažkārt normatīvie akti ierobežo patērētājiem pieejamās izvēles iespējas. Piemēram, normatīvais akts var paredzēt, ka patērētāji var izmantot tikai noteiktā vietā pieejamos medicīniskos pakalpojumus. Šāds normatīvais akts var samazināt apkalpošanas kvalitāti un liegt patērētājiem doties tālāk (piemēram, uz ārstniecības iestādi, kurai ir īsākas rindas vai labāka reputācija).

Patērētāju izvēles ierobežošanai var būt nelabvēlīga ietekme, jo izraudzītajiem piegādātājiem var zust stimuls piegādāt produktus vēlamajā kvalitātē un cenu līmenī.

Alternatīvas politikas iespējas

Vispieejamākā alternatīva ir labāka informēšana. Tomēr dažkārt ar informēšanu nepietiek. Piemēram, tiek mainīti kontaktlēcu parakstīšanas noteikumi, nosakot, ka ārstiem, kuri ir parakstījuši ekskluzīvi piegādātas kontaktlēcas ar privātu preču zīmi, ir pienākums sniegt pietiekami daudz informācijas, lai patērētājs tirgū varētu atrast tuvas alternatīvas un kontaktlēcu tirgotāji spētu tās likumīgi aizvietot. (Papildu informācija ir sniegta Konkurences novērtēšanas metodiskā līdzekļa 2. sējuma “Norādījumi par konkurences novērtēšanu” 4. nodaļas 4.1. iedaļā).

D2. Samazina pircēju mobilitāti, paaugstinot piegādātāju maiņas izmaksas

Normatīvie akti var palielināt vai samazināt patērētāju vēlmi pāriet no viena piegādātāja pie cita, ietekmējot “piegādātāja maiņas izmaksas” – tiešās un netiešās izmaksas, kas patērētājam rodas, pārejot no viena piegādātāja pie cita. Piegādātāja maiņas izmaksas var rasties dažādu iemeslu dēļ, tostarp ilgtermiņa līguma noteikumu dēļ vai tāpēc, ka attiecīgā prece ir piesaistīta piegādātājam tādā veidā, kas apgrūtina pāreju pie cita piegādātāja, piemēram, piesaistot tālruņa numuru attiecīgā pakalpojuma sniedzējam. Kad patērētājiem tiek piemērotas augstas piegādātāja maiņas izmaksas, piegādātāji var noteikt augstākas cenas par savām precēm vai pakalpojumiem un dažkārt atbalstīs politiku, kas nodrošina augstas piegādātāja maiņas izmaksas.

Alternatīvas politikas iespējas

Piegādātāja maiņas izmaksu samazināšana vai likvidēšana var veicināt konkurenci, un politikas veidotājiem jācenšas atturēties no tādiem politikas pasākumiem, kas paaugstina piegādātāja maiņas izmaksas patērētājiem. Ja pastāv tiešs risks, ka tiks piemērotas piegādātāja maiņas izmaksas, regulatīvajā struktūrā ir jāiekļauj normas, kas ierobežo vai aizliedz to izmantošanu. Pienācīga uzmanība jāpievērš tam, lai tiktu ņemtas vērā pamatotās piegādātāja maiņas izmaksas. Neatkarīgi no tā, vai piegādātājs cietīs ievērojamus zaudējumus piegādātāja maiņas dēļ, regulētājs var liegt piegādātājiem iespēju kompensēt šīs piegādātāja maiņas izmaksas uz patērētāju rēķina, ja izmaksu samazināšana vai likvidēšana ievērojami veicina konkurenci. Komercsabiedrību savstarpēja konkurence, pirms pircējs ir pieņēmis lēmumu par pirkuma veikšanu, var palīdzēt samazināt piegādātāja maiņas izmaksu nelabvēlīgo ietekmi.

D3. Būtiski maina informāciju, kas nepieciešama pircējiem, lai efektīvi iepirktos

Valstīm atceļot ierobežojumus un radot tirgus, kas iepriekš nav pastāvējuši, patērētājiem tiek lūgts izdarīt izvēli starp produktiem, kurus tie nekad iepriekš nav pirkuši. Viens šādas situācijas piemērs ir gadījums, kad patērētājs iegādājas elektroenerģiju. Ja patērētājiem ir iespēja izvēlēties piegādātāju jaunos tirgos, viņiem var būt sarežģīti izvērtēt piedāvājumus un atšķirt labas komercsabiedrības no sliktām. Ja trūkst informācijas par “jauno” produktu, pastāv risks, ka reformas tiks atceltas, pamatojoties uz patērētāju sūdzībām par komercsabiedrību negodprātīgu rīcību.

***Alternatīvas politikas iespējas***

Lai nodrošinātu to, ka ierobežojumu atcelšana paliek spēkā un ir uzskatāma par veiksmīgu, jaunu izvēles iespēju radīšanu ir ieteicams papildināt ar prasību nodrošināt informāciju, ko patērētāji izmantotu kā sākumpunktu dažādu piedāvājumu salīdzināšanai.

Šādas informēšanas prasības var izpildīt, izmantojot valsts organizētas informēšanas un izglītošanas programmas, kurās tiek izplatīti bukleti, vai sabiedriskās televīzijas reklāmu pārraidi, lai palīdzētu izglītot patērētājus par izvēli, kas tiem būs pieejama pēc ierobežojumu atcelšanas.

Ja atbilde ir “jā”

Svarīgs pirmais solis, lai uzlabotu tiesiskā regulējuma kvalitāti, ir identificēt normatīvos aktus, kuri var pārmērīgi ierobežot konkurenci. Konkurences pārbaudes lapas jautājumi nodrošina sākotnējo pamatu tam, lai identificētu normatīvos aktus, kuriem var būt konkurenci kropļojoša ietekme. Jautājumu apakšpunkti norāda uz galvenajiem, bet ne vienīgajiem veidiem, kā noteikumi var pārmērīgi ierobežot tirgus sāncensību.

Pārbaudes lapas lietotāji, visticamāk, atklās, ka no visiem normatīvajiem aktiem tikai neliela daļa spēj pārmērīgi ierobežot tirgus aktivitāti. Taču tad, ja pārbaudes lapa liecina par iespējami pārmērīgiem tirgus aktivitātes ierobežojumiem, ir vērts apsvērt plašāka konkurences novērtējuma veikšanu. Tālāk 3. nodaļā ir apspriests tas, kā ietvert konkurences novērtēšanu valsts pasākumos, bet Konkurences novērtēšanas rokasgrāmatā ir izklāstīts novērtējuma veikšanas process.

1. attēls. Konkurences novērtēšanas posmi



|  |  |
| --- | --- |
| *Angļu val.* | *Latviešu val.* |
| IDENTIFYpolicies to assess | IDENTIFICĒTnovērtējamo politiku |
| APPLYChecklist | PIEMĒROTpārbaudes lapu |
| Any competition distortion? | Vai ir konstatēti kādi konkurences izkropļojumi? |
| YESNO | JĀNĒ |
| *run in-depth assessment of restriction* | *veikt padziļinātu ierobežojuma novērtējumu* |
| IDENTIFYalternative options | IDENTIFICĒTalternatīvas iespējas |
| COMPAREalternatives to status quo | SALĪDZINĀTalternatīvas ar līdzšinējo stāvokli |
| Which is the best option? | Kāds ir labākais risinājums? |
| STATUS QUO | LĪDZŠINĒJAIS STĀVOKLIS |
| ALTERNATIVE | ALTERNATĪVA |
| IMPLEMENTbest option | ĪSTENOTlabāko risinājumu |
| IDENTIFYpolicies to assess | VEIKT*ex-post* novērtējumu |

# **2. nodaļa****Kā konkurence rada labumu patērētājiem un labvēlīgi ietekmē produktivitāti, pieaugumu, inovāciju un nodarbinātību**

|  |
| --- |
| Šajā nodaļā, kuras pamatā ir ESAO (2014b), ir sniegti piemēri par to, kā konkurence rada ievērojamu labumu patērētājiem. Tajā ir arī apkopota informācija par galveno labvēlīgo ietekmi uz tādiem makroekonomiskajiem rezultātiem kā produktivitāte, pieaugums, inovācija, nodarbinātība un nevienlīdzība. |

1. Labums patērētājiem

Būtisks iemesls, kādēļ tiek veiktas tirgus reformas, ir tas, ka valstis skaidri saprot to, kādu labumu konkurence rada.[[6]](#footnote-6)1Konkurences novērtēšanas metodiskais līdzeklis sniedz valstīm praktiskus rīkus pārmērīgu konkurences ierobežojumu samazināšanai. Pirms šādu rīku izmantošanas ir vērts apsvērt, kāpēc pastiprināta konkurence starp komercsabiedrībām ir mērķis, uz kuru vērts tiekties.

Komercsabiedrību savstarpējā konkurence var uzlabot ražošanas efektivitāti un, izmantojot inovāciju, nodrošināt patērētājiem jaunākus un labākus produktus, tādējādi veicinot ekonomisko izaugsmi un patērētāju labklājību. Kopumā konkurence starp piegādātājiem parasti izraisa cenu pazemināšanos un izvēles palielināšanos. Lai uzlabotu izpratni par to, kā šie ieguvumi nonāk tieši pie patērētājiem, turpmāk ir sniegti daži piemēri, kas ilustrē vispārējo labumu, ko rada konkurence, nekoncentrējoties uz normatīviem ierobežojumiem.

1.1. Piemēri par labumu, ko patērētājs gūst no konkurences

|  |
| --- |
| Tirdzniecības ostasArgentīna 20. gadsimta 70. gados uzsāka dažu jūras ostu pakalpojumu privatizāciju. Produktivitātes ziņā šis privatizācijas posms nebija sekmīgs. Valsts ieguldījumi infrastruktūrā saglabājās zemā līmenī, sistēma tika pārmērīgi regulēta, un ostas iestādes bija neatbilstošas. Sekojoši 20. gadsimta 90. gados privātām komercsabiedrībām tika atļauts darboties valsts ostās un celt jaunas ostas vai ieguldīt ostu infrastruktūrā. Seši Buenosairesas ostas termināļi tika nodoti koncesijā piecām dažādām privātām komercsabiedrībām, bet ostas pārvalde saglabāja īpašumtiesības uz infrastruktūru (īpašnieka ostas modelis). Reformu rezultātā pārkrauto kravu apjoms laikā no 1990. gada līdz 1995. gadam palielinājās par 50 %, darbaspēka produktivitāte pieauga par 275 % un Argentīnas ostas kļuva par lētākajām ostām Latīņamerikā. Puertonuevo pārkrauto kravu apjoms 1997. gadā pārsniedza pārkrauto kravu apjomu Santosas ostā (Brazīlijā), kas ir lielākā Dienvidamerikas osta. Ārvalstu komercsabiedrības piedalījās jaunu ostu celtniecībā, piemēram, termināļa būvniecībā Saratē.Avoti: Serebrisky, T. un L. Trujillo (2004), “An assessment of port reform in Argentina: Outcomes and challenges ahead,” http://dx.doi.ora/10.1080/03088830500136659; PTO (2004) “Infrastructure in trade and economic development”. |

|  |
| --- |
| Grāmatu izdošanaLīdz 1997. gadam grāmatu izdevēju vienošanās “Net Book Agreement” (*NBA*) liedza Apvienotās Karalistes un Īrijas grāmatu tirgotājiem pārdot grāmatas par cenu, kas ir zemāka par izdevēja noteikto cenu. Neilgi pēc *NBA* atcelšanas labāk pirkto grāmatu groza cena samazinājās vidēji par 28 % un cenas atlaides tika noteiktas 41 % grāmatu, bet 2006. gadā cenas atlaides bija noteiktas 52 % grāmatu. Bija arī citi ieguvumi, piemēram: a) publicēto jauno grāmatu nosaukumu skaits palielinājās no vidēji 3 % gadā līdz vairāk nekā 4 % gadā; b) palielinājās izvēle veikalos un uzlabojās pircēju apkalpošana.*Avots:* Davies, S. *et al* (2004), “The benefits from competition: Some Illustrative UK Cases.” |

|  |
| --- |
| Mazumtirdzniecības veikaliPalielinātas konkurences ietekme uz pārtikas preču veikaliem un citiem mazumtirdzniecības veikaliem ir novērota vairākos pētījumos. Runājot par ASV tirgiem, Hausmans [*Hausman*] un Lībtāgs [*Liebtag*] atzīmē, ka laikā, kad “Wal-Mart” ienāca tirgū, tā cenas tiem pašiem produktiem bija par 10–25 % zemākas, salīdzinot ar tādām lielām mazumtirdzniecības veikalu ķēdēm kā “Kroger”, “Publix”, “Target” un citām. Pēc tam, kad “Wal-Mart” atvēra veikalu netālu no “Kroger” lielveikala Hjūstonā, “Kroger” pārdošanas apjomi samazinājās par 10 %, lai arī pēc jaunā konkurenta parādīšanās “Kroger” cenas pazeminājās. Tas nozīmē, ka patērētājiem bija izdevīga “Wal-Mart” ieiešana tirgū. Citi konkurences radīti labumi saistībā ar pārtikas lielveikalu parādīšanos: a) jauni produkti un lielāka daudzveidība veikalos; b) veikalu atjaunošana, izveidojot plašākas ejas, labāku apgaismojumu un produktu izvietojumu; c) lielāks norēķinu kašu skaits. Mēģinājumi ar regulējuma starpniecību nepieļaut šādu veikalu atvēršanu var liegt patērētājiem labumu, ko tie gūst no izdevīgām cenām un uzlabotas kvalitātes.*Avoti:* Hausman, J. un E. Leibtag (2005), “Consumer benefits from increased competition in shopping outlets: Measuring the effect of Wal-Mart”, http://econ-www.mit.edu/files/1765; Ylan Q. Mui (2005), “Wal-Mart throws an undercut at Target”, http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/12/15/AR2005121502096.html |

|  |
| --- |
| DzelzceļiLalivs [*Lalive*] un Šmuclers [*Schmutzler*] (2007) ir pētījuši to, kā konkurences ieviešana ir ietekmējusi vietējo pasažieru dzelzceļa pārvadājumu tirgu Vācijas federālajā zemē Bādenē-Virtembergā (viena no Vācijas lielākajām federālajām zemēm) laika posmā no 1994. gada līdz 2004. gadam. Viņi secināja, ka, lai gan desmit gadus pēc reformu veikšanas “DB Regio” joprojām bija dominējošais operators, tā konkurenti, NE-operatori, ir palielinājuši savu tirgus daļu no apmēram 3 % reformas sākumā līdz 13,2 % 2004. gadā. Viņi secināja, ka laikā no 1994. gada līdz 2004. gadam Bādenē-Virtembergā ir būtiski palielinājies pārvadājumu biežums un ka tajos maršrutos, kuri tika apkalpoti konkurences apstākļos, pārvadājumu biežums ir attīstījies labvēlīgāk nekā tajos, kuros konkurence nepastāvēja. Viņi konstatēja: a) kopējo pārvadājumu pieaugumu par 29 %; b) ievērojami lielāku pieaugumu konkurējošajā grupā (45 %, salīdzinot ar 22 % kontroles grupā); c) “DB Regio” konkurentu pārvaldīto (tostarp daļēji pārvaldīto) maršrutu skaita pieaugumu no 19 līdz 39 maršrutiem. Kopumā tika secināts, ka, palielinoties konkurencei, ir palielinājies pārvadājumu biežums un lielāka vilcienu kursēšanas biežuma dēļ pakalpojumi ir kļuvuši ērtāki patērētājiem.Avots: Lalive, R. un A. Schmutzler (2007), “Exploring the effects of competition for railway markets”, http://ideas.repec.org/p/soz/wpaper/0511.html. |

|  |
| --- |
| AutotransportsFrancijā tika veikts pētījums par kravu autopārvadājumu noteikumu izmaiņu ietekmi un nodarbinātību. Valdība tolaik atcēla prasību par valsts izdotu licenci preču pārvadāšanai attālumā, kas pārsniedz 150 km. Pēc šīs reformas autotransporta cenas pazeminājās kopā ar peļņas normu, kas liecināja par to, ka nozarē ir bijušas augstas nomas maksas. Nodarbinātības līmenis nozarē pirms reformas pieauga par 1–1,5 % gadā. Uzreiz pēc reformas nodarbinātība pieauga par 5 % un pēc tam turpināja palielināties par aptuveni 4 % gadā. Protestējot pret reformu un to, kā reforma tiek īstenota, 1992. un 1995. gadā tika organizēti streiki. Taču, kā norāda Kahuks [*Cahuc*] un Kamaržs [*Kamarz*] (2005), reformas rezultātā tika radītas jaunas darbavietas.Avoti: ESAO (2007b), “Summary of the discussion of the roundtable on competitive restrictions in legal professions”, www.oecd.ora/regreform/sectors/40080343.pdf (skat. Franča Kramarža komentāru, 379. lpp); Cahuc, P. un F. Kramarz (2005) “De la precarite a la mobilite: Vers une securite sociale professionnelle”, https://www.vie-publique.fr/rapport/27046-de-la-precarite-la-mobilite-vers-une-securite-sociale-professionnelle |

|  |
| --- |
| Automobiļu rezerves daļasVorens-Boltons [*Warren-Boulton*] un Daniels Hārs [*Daniel Haar*] (2007) aprēķināja to, kādu saimniecisko labumu patērētājiem sniedz konkurence automobiļu rezerves daļu tirgū. Viņi parādīja, ka patērētāji ir guvuši labumu divos veidos, kad “Keystone” (vai cits konkurējošs rezerves daļu pārdevējs) iegāja tirgū, radot konkurējošu alternatīvu pamatiekārtu ražotāju (*OEM*) rezerves daļām. Viņi aplūkoja divu veidu ietekmi: a) “Keystone” cenas parasti būs zemākas par *OEM* cenām un b) *OEM* parasti samazina savas cenas, reaģējot uz “Keystone” ieiešanu tirgū un konkurenci. Viņu aprēķini rāda, ka: a) “Keystone” automobiļu rezerves daļu cenas vidēji ir par apmēram 26 % zemākas par *OEM* rezerves daļu cenām, ar kurām tās konkurē; b) *OEM* rezerves daļu cenas šīs konkurences dēļ ir pazeminājušās vidēji par apmēram 8 %. Viņi secināja, ka normatīvie akti, kas prasa *OEM* rezerves daļu izmantošanu, var kaitēt patērētājiem.*Avots:* Warren-Boulton, F.R. un D.E. Haar (2007), “Estimation of Benefits to Consumers from Competition in the Market for Automotive Parts.” |

|  |
| --- |
| MājokļiAterhēgs [*Atterhög*] (2005) izmantoja datus, lai pētītu, kā tas, ka Zviedrijas pašvaldību dzīvojamo ēku apsaimniekošanas uzņēmumi privatizēja dzīvokļus ārpus lielpilsētu aglomerācijas, ir ietekmējis īres maksu un dzīvojamo ēku apsaimniekošanas kvalitāti. Viņš konstatēja, ka: a) dažos tirgos lielāka konkurence ir veicinājusi īres maksas samazināšanos par 2–5 %; b) kopumā privatizācija nav radījusi ievērojamas izmaiņas dzīvojamo ēku apsaimniekošanas pakalpojumu kvalitātē. Dzīvokļu kvalitāte atšķīrās atkarībā no īpašnieka.Avots: Atterhog, M. (2005) “Increased competition in the Swedish housing market and its effect on rents and quality of housing services for households”, www.ingentaconnect.com/content/routledg/shou/2005/00000022/00000001/art00003 |

|  |
| --- |
| **Fondu birža**“Australian Securities Exchange”, kas ir vienīgais operators fondu biržas tirgū, sāka biržas mākleriem piedāvāt atlaides, baidoties no konkurences, ko radītu divi ārvalstu sāncenši – “Liquidnet” un “AXE” –, kuri plānoja sākt darbību Austrālijā. “Liquidnet” bija un joprojām ir reģistrēts ASV, un “AXE ECN” ir nostiprināts Jaunzēlandes biržā un lielākajās mākleru sabiedrībās – “Citigroup”, “CommSec”, “Goldman Sachs JBWere”, “Macquarie” un “Merrill Lynch”. “AXE” un “Liquidnet” pārstāvēja alternatīvas tirdzniecības sistēmas starp fondu pārvaldītājiem tirgošanās vietās vai ārpus tām, kas ir apmēram 30 % no visa apgrozījuma.*Avots:* “Exchange cuts fees as competitors lurk”, *The West Australian*, 2007. gada 25. augusts. |

|  |
| --- |
| TelekomunikācijasFrancijas patērētajorganizācija “UFC Que Choisir” norāda, ka lētākie *SIM* abonēšanas piedāvājumi Francijas tirgū, kurus piedāvāja tirgū pārstāvētu uzņēmumu zemo izmaksu interneta zīmoli, pirms “Free Mobile” ieiešanas tirgū maksāja 46,60–54,70 ASV dolārus (34–39,90 EUR) mēnesī par neierobežotām sarunām 2 stundu ilgumā un 1–2 GB lielu datu pārraides apjomu. “Free Mobile” pēc ieiešanas tirgū piedāvāja neierobežotas sarunas un 3 GB lielu datu pārraides apjomu par 27,40 ASV dolāriem (19,99 EUR) mēnesī. Jāatzīmē, ka šo zemo izmaksu zīmolu darbība tika uzsākta, gatavojoties tieši “Free Mobile” ienākšanai tirgū.*Avots:* ESAO (2014 d), “Wireless market structures and network sharing”, http://dx.doi.ora/10.1787/5jxt46dzl9r2-en |

|  |
| --- |
| AviosabiedrībasLīdz 20. gadsimta 90. gadiem ES gaisa satiksmes tirgus bija stingri regulēts aviosabiedrībām pieejamo maršrutu un cenu ziņā. Dalībvalstu savstarpējie līgumi ierobežoja piekļuvi tirgiem un bieži vien ļāva tikai vienai aviosabiedrībai apkalpot noteiktus maršrutus. Vietējie tirgi tika atvērti 90. gados un ar laiku kļuva pieejami visu ES licencēto aviopārvadātāju brīvai konkurencei. Lielāku konkurences iespēju rezultātā parādījās zemo izmaksu aviosabiedrības. Daži no pastiprinātās konkurences rezultātiem bija šādi: a) tradicionālie aviopārvadātāji sāka piedāvāt tādus pakalpojumus kā tiešsaistes rezervāciju un cenu noteikšanas vienkāršību, lai varētu konkurēt ar zemo izmaksu aviopārvadātājiem. Vienkāršojot cenas veidošanas struktūru, samazinājās lidojuma cena, palielinājās elastība un pieauga izvēles iespējas pircējiem. Piemēram, tika atcelta iepriekšēja biļešu iegāde un ierobežojumi attiecībā uz sestdienas nakti; b) ievērojami pazeminājās cenas. ES aviopārvadātāju zemākās biļešu cenas bez atlaides nominālā izteiksmē samazinājās vidēji par 75 %; c) Eiropas reisu biežums palielinājās par 78 %; d) palielinājās pakalpojumu daudzveidība. Vidējais tādu aviosabiedrību skaits, kas darbojās pārbaudītajos maršrutos, laika posmā no 1992. līdz 1997. gadam palielinājās no 3 uz 4 un turpināja palielināties līdz 2003. gadam.*Avots*: Davies, S. *et al* (2004), “The benefits from competition: some illustrative UK cases”. |

|  |
| --- |
| Privātie transportlīdzekļi iznomāšanas pakalpojumiemDaudzās valstīs taksometru pakalpojumi ir stingri regulēta nozare. Pirms kopbraukšanas pakalpojumu parādīšanās šīs nozares stabilā tirgus struktūra nebija pieredzējusi daudzas izmaiņas. Spānijas konkurences uzraudzības iestāde (*CNMC*) veica pētījumu, lai novērtētu to normatīvo aktu ietekmi, kas ierobežo konkurenci privāto transportlīdzekļu iznomāšanas (*PVH*) tirgū. Tika aprēķināts, ka *PVH* pakalpojumiem noteikto normatīvo ierobežojumu dēļ patērētāju labklājības zaudējumi ir 324 miljoni eiro gadā. Ierobežojošie normatīvie akti paredzēja daudzuma limitu *PVH* pakalpojumu segmentā, pienākumu sniegt pakalpojumu, pamatojoties uz iepriekšēju rezervāciju, aizliegumu kursēt pa ielām vai stāvēt uz tām ar mērķi atrast pasažierus, prasību nodot nomā visu transportlīdzekli pilnībā, ģeogrāfiskos ierobežojumus, minimālā apjoma prasības un prasības attiecībā uz transportlīdzekļa parametriem.Avots: CNMC (2016), “Informe economico eobre las restricciones a la competencia incluidas en el real decreto 1057/2015 y en la orden fom/2799/2015, en materia de vehiculos de alquiler con conductor - um/085/15 y acumulados” https://www.cnmc.es/file/107176/download |

2. Labvēlīga ietekme uz makroekonomiskajiem rezultātiem

Iespēja izvēlēties starp dažādiem pakalpojumu sniedzējiem ir izdevīga pircējiem, un tā nāk par labu arī ekonomikai kopumā. Pircēju iespēja izvēlēties piespiež uzņēmumus savstarpēji konkurēt. Pati izvēles iespēja ir laba, bet konkurence starp uzņēmumiem sekmē arī produktivitātes[[7]](#footnote-7)2 pieaugumu un ekonomisko izaugsmi.

Tiešo ietekmi uz ekonomisko izaugsmi, ko rada, piemēram, konkurences tiesības, var būt sarežģīti izmērīt. Tomēr ir gūti pārliecinoši pierādījumi, kas apstiprina katru turpmāk norādīto sakarību. Skat. ESAO (2014b), kur sniegts detalizēts pārskats par literatūru un pētījumiem, kas to apstiprina.

Vissvarīgākais ir tas, ka ir skaidrs, ka lielākas konkurences apstākļos nozares piedzīvo straujāku produktivitātes pieaugumu. To ir apstiprinājuši daudzi empīriski pētījumi, kas veikti atsevišķu nozaru vai pat atsevišķu uzņēmumu līmenī. Šis secinājums attiecas ne tikai uz “Rietumu” ekonomiku, bet izriet arī no pētījumiem par Japānas un Dienvidkorejas pieredzi un arī no pētījumiem par jaunattīstības valstīm.

2. attēls. Konkurences radītais labums



|  |  |
| --- | --- |
| *Angļu val.* | *Latviešu val.* |
| Enforce competition law | Konkurences tiesību piemērošana |
| Competition agencies | Konkurences uzraudzības iestādes |
| Advocacy | Aizstāvība |
| Other policy makers | Citi politikas veidotāji |
| DeregulateLiberaliseFree trade | Ierobežojumu atcelšanaLiberalizēšanaBrīva tirdzniecība |
| More competition in markets | Lielāka konkurence tirgos |
| Entry and exitManagerial incentivesInnovation | Ienākšana un aiziešanaVadības stimuliInovācija |
| Higher productivity growth in affected industries | Lielāks produktivitātes pieaugums skartajās nozarēs |
| Economic growth | Ekonomiskā izaugsme |
| *Source:* OECD (2014b). | *Avots:* ESAO (2014b). |

Spēcīgāka konkurence bieži vien ietekmē arī tās nozares, kas atrodas līdzās tām nozarēm, kurās pastāv konkurence. Proti, veselīga konkurence iepriekšējā posma nozarēs var uzlabot produktivitāti un nodarbinātību pakārtotajās nozarēs un arī ekonomikā kopumā.

Tas galvenokārt ir tāpēc, ka konkurence uzlabo sadales efektivitāti, ļaujot efektīvākiem uzņēmumiem ieiet tirgū un iegūt tirgus daļu uz mazāk efektīvu uzņēmumu rēķina. Tāpēc normatīvie akti vai konkurenci kropļojoša uzvedība, kas kavē ienākšanu tirgū un paplašināšanos, var īpaši kaitēt ekonomiskajai izaugsmei. Konkurence arī uzlabo uzņēmumu ražošanas efektivitāti, jo uzņēmumi, kas saskaras ar konkurenci, mēdz būt labāk pārvaldīti. Tas var būt attiecināms arī uz nozarēm, kuru darbības rezultātiem ir svarīga sociāla un ekonomiska nozīme, piemēram, ir arvien vairāk pierādījumu, ka konkurence veselības aprūpes jomā var uzlabot kvalitātes rādītājus.

Ir pierādīts arī tas, ka konkurences veicināšanas pasākumi palielina inovāciju; uzņēmumi, kas saskaras ar konkurenci, ievieš vairāk jauninājumu nekā monopoli. Sakarība nav vienkārša – tirgos, kuros pastāv mērena konkurence, var būt novērojams visaugstākais inovācijas līmenis, bet tirgos, kuros pastāv monopols vai augsta konkurence, inovācija var būt vājāka. Tomēr, ņemot vērā, ka konkurences politika ir vērsta uz konkurences ieviešanu vai stiprināšanu tirgos, kuri nedarbojas labi, nevis uz to, lai tirgos, kuros pastāv mērena konkurence, radītu hiperaugstu konkurenci, tas joprojām nozīmētu, ka lielākā daļa konkurences politikas pasākumu sekmēs inovāciju.

Tā kā tirgos, kuros pastāv lielāka konkurence, ir novērojama augstāka produktivitāte, tad politikas pasākumi, kuri pastiprina konkurenci tirgos, piemēram, konkurences tiesību piemērošana un tādu normatīvo aktu atcelšana, kas kavē konkurenci, paātrinās ekonomikas izaugsmi.

Pierādījumu bāze attiecībā uz ierobežojumu atcelšanu produktu tirgos ir spēcīgāka, jo ir bijuši daudzi ierobežojumu atcelšanas gadījumi, kas sniedz iespēju savstarpēji salīdzināt nozares, valstis un attīstību noteiktos laika posmos. Turklāt regulatīvie politikas pasākumi, kas ir īpaši paredzēti tam, lai radītu un veicinātu konkurenci, sevišķi tīklu nozarēs, ir uzlabojuši produktivitāti.

Protams, papildus IKP pieaugumam pastāv arī citi politikas mērķi, un ESAO ir enerģiski iestājusies par šādu mērķu precīzāku mērīšanu un apsvēršanu politikas formulēšanas procesā. Konkurences ietekme uz nevienlīdzību ir pētīta mazāk, un bieži tiek pieņemts, ka konkurencei ir postoša iedarbība, jo tā rada uzvarētājus un zaudētājus. Tomēr konkurences ierobežošana vairākumam kaitē un peļņu parasti gūst mazākums. Augstas cenas vai zemāka kvalitāte un izvēle, ko rada konkurences ierobežojumi, bieži vien visnelabvēlīgāk ietekmē nabadzīgākos sabiedrības locekļus.

Ja rodas bažas par to, ka konkurences radītu produktivitātes uzlabojumu dēļ samazināsies nodarbinātība, jāatzīmē, ka darbinieku atlaišana bieži notiek arī cita veida tehnoloģijas attīstības rezultātā. Turklāt ir pierādīts, ka konkurences ierobežojumi samazina produkcijas apjomu un nodarbinātību. Tāpēc ir svarīgi nodrošināt ieguldījumus jaunos un alternatīvos produktīvas nodarbinātības risinājumos.

Līdz ar to lielākas konkurences radīšana un tirgu atvēršana konkurencei, veicot rūpīgu konkurences novērtējumu attiecībā uz jauniem vai spēkā esošiem normatīvajiem aktiem, sekmēs ekonomisko izaugsmi, darba ražīguma pieaugumu un vispārējās labklājības pieaugumu.

# **3. nodaļa****Konkurences novērtēšanas iekļaušana valsts pasākumos**

|  |
| --- |
| Šajā nodaļā ir apspriests, kā efektīvi iekļaut konkurences novērtēšanu valsts pasākumos. |

1. Ievads

Kā redzējām, konkurences novērtēšana ir valsts normatīvo aktu novērtēšanas process, lai 1.) noteiktu, kuri no tiem var nepamatoti kavēt konkurenci, un lai 2.) pārveidotu identificētos normatīvos aktus ar mērķi novērst pārmērīgu konkurences kavēšanu. Lai šo procesu efektīvi iekļautu valsts pasākumos un iestādēs, jāapsver šādi pieci jautājumi:

* Kuriem politikas pasākumiem ir vērts veikt konkurences novērtējumu?
* Kad politikas veidošanas procesā ir jāveic konkurences novērtējums?
* Kam jāuzņemas konkurences novērtējuma sagatavošana un izskatīšana?
* Kā politikas veidotājus bez atbildības par regulējuma kvalitāti vai konkurenci stimulēt sagatavot atbilstošu novērtējumu?
* Kādi resursi nepieciešami konkurences novērtēšanai?

No turpmākajām iedaļām kļūs skaidrs, ka nav vienkāršas formulas konkurences novērtēšanas institucionālai īstenošanai. Iespējamie risinājumi var būtiski atšķirties atkarībā no atšķirībām, kas pastāv starp jurisdikcijām tādos jautājumos, kā, piemēram, vai valstī pastāv federālā sistēma, personāla komplektēšanas stiprās puses un politiskā vide. Lai arī iespējamie risinājumi šajā metodiskajā līdzeklī ir noteikti, pamatojoties uz pašreizējo pieredzi, šo risinājumu uzskaitījumu nevar uzskatīt par pilnīgu. Kā liecina 2014. gada Ziņojums par 2009. gada Ieteikuma par konkurences novērtēšanu īstenošanu, metodiskā līdzekļa īstenošana tika atzīta par ļoti noderīgu vairākos ļoti atšķirīgos pārbaudes pasākumos – ietekmes novērtējumā, kas bija integrēts reglamentējošo aktu ietekmes novērtējumā, diskrecionāros novērtējumos, kurus varētu iekļaut arī konkurences atbalsta sadaļā, un arī tirgus un nozaru pētījumos.

2. Kuriem politikas pasākumiem ir vērts veikt konkurences novērtējumu?

Konkurences novērtējuma padziļinātībai jābūt proporcionālai politikas pasākuma iespējamajai nelabvēlīgajai ietekmei uz konkurenci. Konkurences pārbaudes lapa sniedz iespēju ātri pārbaudīt politikas pasākumus, lai tos, kas var pārmērīgi ietekmēt konkurenci, atlasītu papildu novērtēšanai. Lielākajai daļai normatīvo aktu šāds potenciāls nepiemīt, tāpēc tiem nav nepieciešams detalizēts konkurences novērtējums.

***Normatīvie akti.*** Konkurences novērtējumu var veikt politikas pasākumiem, kas paredz normatīvos aktus vai normatīvo aktu īstenošanas noteikumus. Dažas valdības un neatkarīgi publisko tiesību subjekti (piemēram, valsts konkurences uzraudzības iestādes, revīzijas tiesas u. c.) ir pārbaudījuši valsts kapitālsabierībām piešķirto subsīdiju vai priekšrocību režīma ietekmi uz konkurenci. Ne visas valstis veic konkurences novērtējumu saviem normatīvajiem aktiem, taču to ir darījušas valstis, kuras ir uzrādījušas labākos rezultātus konkurences novērtēšanas jomā. (Skat. 2. nodaļas 1.1. iedaļu).

***Jauna politika un spēkā esošā politika.*** Dažas valstis konkurences novērtēšanu piemēro gan attiecībā uz jaunu politiku, gan uz spēkā esošu politiku. Tas ir efektīvākais veids, lai plaši uzlabotu konkurences vidi, taču tam nepieciešama būtiska politiskā griba. Citas valstis konkurences novērtējumu veic tikai attiecībā uz jauniem politikas pasākumiem.

***Valsts, reģionāla, vietējā līmeņa politika.*** Konkurences novērtējuma veikšanai valsts, reģionālā un vietējā līmenī ir stingrs ekonomiskais pamatojums. Konkurences novērtējumu ir svarīgi veikt visiem valsts politikas pasākumiem, kuri var pārmērīgi ierobežot konkurenci. Politikas pasākumi, kas izraisa šādus ierobežojumus, dažkārt ir piemēroti valsts līmenī, bet citkārt var būt noteikti arī reģionālā vai vietējā līmenī. Piemēram, konkurencei nelabvēlīgi politikas pasākumi taksometru pakalpojumu sniegšanas jomā bieži tiek noteikti vietējā līmenī, savukārt patērētājiem neizdevīgs profesijas pārstāvju regulējums bieži tiek noteikts reģionālā līmenī.

***Nozaru politika un horizontāla politika****.* Lai aptvertu dažādos normatīvajos aktos noteiktu ierobežojumu daudzveidību, ir svarīgi nodrošināt, ka pārbaudīto normatīvo aktu loks ir pietiekami plašs. Tā vietā, lai atsevišķi pārbaudītu nozares regulējumu, pilnā konkurences novērtējumā noteikti tiktu ietverti visi attiecīgie normatīvie akti par pakalpojuma sniegšanu neatkarīgi no tā, vai tie attiecas uz konkrētu nozari vai arī ir horizontāli normatīvie akti, kas ietekmē produktam izvirzītās prasības. Tas ir īpaši svarīgi ar digitalizāciju saistītās pārbaudēs. Piemēram, mājsaimniecību iespējas pārdot lietotas mēbeles internetā var būt ļoti atkarīgas no vispārējiem patērētāju tiesību aizsardzības noteikumiem, kas attiecas uz jebkuru mazumtirgotāju, un no nepieciešamajām mazumtirgotāja garantijām.

|  |
| --- |
| **1. ierāmējums. Valsts līmeņa konkurences politikas reformas Austrālijā** |
| Pēc Hilmera [*Hilmer*] komitejas ziņojuma sagatavošanas 1993. gadā, kas mudināja uz lielāku mikroekonomisko atvērtību, galveno uzmanību pievēršot konkurenci veicinošām reformām, Austrālijas pavalstu valdības 1995. gadā vienojās par to normatīvo aktu pārbaudīšanas un pārskatīšanas programmu, kuri ierobežoja konkurenci un neatbilda sabiedrības interesēm. Šajā reformu programmā tika atlasīti 1700 normatīvie akti, kuri bija jāpārbauda. Normatīvie akti tika pārbaudīti valsts un pavalstu vai teritoriju līmenī, un lielākā daļa pārbaužu tika pabeigta līdz 2001. gadam. Austrālijas valdība piedāvāja finansējumu, lai palīdzētu pavalstu un teritoriju valdībām segt ar normatīvo aktu pārskatīšanu saistītās izmaksas. Programmai bija ievērojama nozīme, jo tajā tika sistemātiski identificēti tie spēkā esošie normatīvie akti, kurus bija vērts pārbaudīt, un programmas īstenošanas laikā bija vērojams Austrālijas IKP pieaugums attiecībā pret citām ESAO valstīm. |

3. Kad politikas veidošanas procesā ir jāveic konkurences novērtējums?

***Jauna politika.***Konkurences novērtējumi var sniegt pozitīvu ieguldījumu jaunas politikas veidošanā – ideālā gadījumā tie jāveic ***agrīnā*** politikas izstrādes posmā, pirms tiek pieņemts lēmums par to, kā sasniegt attiecīgās politikas mērķus. Ja ierosinātā politika var ierobežot konkurenci, jāapspriežas ar valdības konkurences ekspertiem, lai noskaidrotu, vai ir iespējams izstrādāt alternatīvus risinājumus, kas nodrošinātu regulatīvos mērķus ar mazāku kaitējumu konkurencei.

***Spēkā esošie politikas pasākumi.***Attiecībā uz lielāko daļu spēkā esošo politikas pasākumu konkurences novērtējums netiek veikts. Svarīgi noteikt, kuri politikas pasākumi ir jāpārbauda vispirms, jo attiecībā uz dažiem politikas pasākumiem pastāv lielāka iespējamība, ka tie nelabvēlīgi ietekmēs konkurenci, nekā attiecībā uz citiem politikas pasākumiem. Piemēram, kad Austrālijā tika veiktas valsts konkurences pārbaudes, tika noteikts simtiem spēkā esošu valsts politikas pasākumu, kuri ierobežoja konkurenci. Austrālija prioritārā kārtībā pārbaudīja šos politikas pasākumus un gandrīz visos gadījumos, kad tika konstatētas problēmas, attiecīgie politikas pasākumi tika pārskatīti.

4. Kam jāpiedalās konkurences novērtējuma sagatavošanā un izskatīšanā?

Lai nodrošinātu to, ka ietekme uz konkurenci tiek pienācīgi apsvērta, konkurences novērtējums jāveic tai valsts institūcijai, kura veido attiecīgo politiku. Tādējādi attiecīgie politikas veidotāji var laikus uzdot būtiskos jautājumus, lai ātri un efektīvi izstrādātu tādus politikas pasākumus, kuros ir pienācīgi ņemta vērā ietekme uz konkurenci.

Tomēr “ierindas” politikas veidotāji var neuztvert konkurences novērtēšanas procesu pietiekami nopietni, ja vien viņu darbu nepārbauda kāda ārēja puse. Šādas pārbaudes var veikt regulējuma uzraudzītāji un/vai konkurences jautājumos kompetentas amatpersonas, piemēram, konkurences uzraudzības iestāžu amatpersonas.

Apvienotajā Karalistē Laba regulējuma administrācija, kas ir regulējuma uzraudzītājs, ir atbildīga par jaunu tiesiskā regulējuma priekšlikumu ietekmes pārbaudi. Uzņēmējdarbības departamenta vadlīnijās, kas tika publicētas 2015. gada martā, paredzēts, ka normatīvajiem aktiem, kuriem paredzama labvēlīga ietekme uz konkurenci, neto izmaksas ir vienādas ar nulli un ka tādēļ tos var operatīvi virzīt caur ietekmes novērtēšanas procesu. Politikas veidotāji pēc saviem ieskatiem var novērtēt arī to, vai viņu priekšlikumam ir nelabvēlīga ietekme uz konkurenci. Iestādes var lūgt padomu Konkurences un tirgu uzraudzības iestādei (CMA), ja ir radušās bažas par šo iestāžu priekšlikumu ietekmi uz konkurenci, kam var būt nepieciešama papildu analīze. CMA ir arī tiesības sniegt ieteikumus ministriem, ja tai ir bažas par normatīvo aktu priekšlikumu iespējamo ietekmi uz konkurenci.

Lai veiktu novērtējumu, kas būtu plašāks un vispusīgāks par konkurences pārbaudes lapu, parasti būs nepieciešama kompetence tirgus noteikšanas un konkurences analīzes jomā. Šā iemesla dēļ dažas valstis uzdod savām konkurences uzraudzības iestādēm pārbaudīt ikvienu jaunu normatīvo aktu, kam var būt ekonomiska ietekme, pirms šā normatīvā akta pieņemšanas.

Piemēram, Meksikā konkurences uzraudzības iestādei ir pienākums pārbaudīt ikvienu jaunu sekundāro normatīvo aktu, kas var ietekmēt konkurenci. Korejā konkurences uzraudzības iestāde ir atbildīga par atsevišķu jaunu normatīvo aktu pārbaudīšanu. Ungārijā konkurences uzraudzības iestādei ir jāsniedz komentāri par jauniem normatīvajiem aktiem.

Daudzās citās valstīs pirms jaunu normatīvo aktu pieņemšanas notiek horizontālas konsultācijas. Šādas konsultācijas ir veiksmīgākas tad, ja konkurences pārbaudītāji var iesaistīties procesā agrīnā posmā un viņiem nav jāiesniedz komentāri par visiem politikas pasākumiem, bet gan tikai situācijās, kad viņiem šķiet, ka varētu rasties būtiska problēma.

Svarīga nozīme ir arī pārbaudi veicošās struktūras autonomijas pakāpei. Piemēram, Austrālijā 1995. gadā tika izveidota jauna struktūra ar pienākumu uzraudzīt valsts konkurences politikas pārskatus par valsts un pavalstu vai teritoriju normatīvajiem aktiem. Valsts konkurences padome tika izveidota kā atsevišķa struktūra, kas ir neatkarīga no regulatīvās kontroles biroja, kurš pārbauda jaunos normatīvos aktus, un no konkurences uzraudzības iestādes. Iepriekš 1. ierāmējumā izklāstītie Austrālijas panākumi valsts konkurences politikas jomā uzskatāmi parāda, cik liela nozīme ir tam, ka normatīvos aktus pārbauda neatkarīgas struktūras.

Atsevišķas valsts konkurences uzraudzības iestādes, piemēram, bijusī Spānijas Comision Nacional de la Competencia, ir pārbaudījušas subsīdiju shēmas un publicējušas gada pārskatus par subsīdijām.

Virkni konkurences novērtējumu ir veikusi vai veic ESAO kopā ar pārbaudāmajām valstīm. Attiecīgie ziņojumi pēc pabeigšanas ir publiskoti; tie var būt noderīgi, ja tiek apsvērta novērtējumu veikšana līdzīgās nozarēs. Piemēram, pārbaudes ir veiktas šādās nozarēs: būvniecība, pārtikas pārstrāde, gāze un sašķidrinātā naftas gāze, gaļas pārstrāde, profesijas, farmaceitiski līdzekļi, tūrisms, transports un loģistika.

Konkurences uzraudzības iestādes vai citas valsts struktūras iesaiste konkurences novērtēšanas procesā nedrīkst traucēt turpmākām valsts tiesiskajām darbībām, kas tiek veiktas atbilstoši attiecīgajā valstī spēkā esošajām konkurences tiesībām. Konkurences novērtējumu pēc būtības veic, pamatojoties uz prognozēm, un reālajā dzīvē var izrādīties, ka prognozētais kaitējums konkurencei ir novērtēts par augstu vai par zemu.

5. Kas var stimulēt politikas veidotājus bez atbildības par regulējuma kvalitāti vai konkurenci sagatavot atbilstošu novērtējumu?

Politikas veidotājiem, kuri izstrādā jaunus normatīvos aktus, var būt raksturīga tendence noklusēt iespējamās problēmas, kas ir saistītas ar ierosinātā normatīvā akta ietekmi uz konkurenci. Viņi var uzskatīt, ka, norādot iespējamās konkurences problēmas vai apspriežoties ar ārēju institūciju, piemēram, ar regulējuma uzraudzītāju vai konkurences uzraudzības iestādi, viņi sagādās sev papildu darbu, kas nesniegs būtisku labumu. Tāpēc ir svarīgi uzsvērt politikas veidotājiem, ka konkurences novērtēšana uzlabos viņu izstrādāto politiku.

Pastāv vairāki paņēmieni, kā iedrošināt politikas veidotājus pieņemt un pareizi īstenot konkurences novērtēšanu un uzlabot savas novērtēšanas iemaņas:

* konkurences novērtējuma iekļaušana reglamentējošo aktu ietekmes analīzē (RIA);
* finansiāla atlīdzība un
* labākās prakses mācīšana.

***5.1. Konkurences novērtējuma iekļaušana RIA***

RIA ir formalizēts normatīvo aktu pārskatīšanas process, ko veic ar nolūku nodrošināt, ka tie sasniedz iecerētos politikas mērķus. Kopumā RIA mērķis ir panākt, ka regulējuma sniegtais labums pārsniedz tā izmaksas. Kad tiek iekļauta konkurences novērtēšana, RIA kļūst efektīvāka, jo dinamiskie, uz tirgu orientētie apsvērumi, kas ir raksturīgi konkurences novērtēšanai, sniedz svarīgu ieskatu politikas veidotājam, kurš cenšas noteikt, vai attiecīgā regulējuma sniegtais labums pārsniedz tā izmaksas. Līdz 2009. gadam RIA procesi bija ieviesti vairāk nekā 30 ESAO jurisdikcijās un novērtējuma konkurences elements oficiāli tika nosaukts par konkurences novērtējumu. Konkurences novērtējuma iekļaušana RIA novērtējumā ir aktuāla tendence. Apvienotajā Karalistē ietekmes uz konkurenci novērtējums tika iekļauts RIA novērtējumā 2002. gadā, un Eiropas Komisijā konkurences novērtējums ir RIA procesa daļa kopš 2005. gada. Amerikas Savienotajās Valstīs RIA metodiskajos norādījumos ir skaidri noteikta prasība ņemt vērā ietekmi uz tirgu (skat. ASV Vadības un budžeta birojs, 2003. gads). Koreja 2007. gadā iekļāva kompetences novērtējumu savā valdības pārbaudes procesā, ko tā piemēro attiecībā uz jaunajiem normatīvajiem aktiem. Indonēzija kompetences novērtējumu ieviesa 2008. gadā. Meksika 2013. gadā iekļāva konkurences novērtējumu savā RIA pārbaudes procesā, kura īstenošana bija uzticēta tās pārbaudes struktūrai COFEMER. Ķīna 2017. gadā ieviesa Godīgas konkurences pārbaudes sistēmu, savukārt Japāna un Indija pieņēma konkurences novērtēšanas vadlīnijas. Nododot konkurences uzraudzības iestādei funkcijas šajā jomā, regulatīvajām aģentūrām vai regulējuma uzraudzītājiem samazinās nepieciešamība pārkvalificēt savu personālu.[[8]](#footnote-8)1

Uzsvars uz dinamisku tirgus efektivitāti[[9]](#footnote-9)2 ir aspekts, kas padara konkurences novērtējumu noderīgu kā vispārējā tiesiskā regulējuma novērtējuma elementu. Šis elements var palīdzēt identificēt tos normatīvos aktus, kas pārmērīgi ierobežo tirgus aktivitāti. Papildu labums no konkurences novērtēšanas ir tāds, ka tā palīdz noteikt visas puses, kuras regulējuma priekšlikums varētu ietekmēt, it sevišķi tās, kuras tiks ietekmētas netieši. Tas var palīdzēt amatpersonām nodrošināt to, ka no RIA izrietošie ieteikumi ir pietiekami vispusīgi un līdz ar to arī efektīvāki.

Kad tiek veikts pilns konkurences novērtējums RIA novērtējuma ietvaros, pirmais solis ir plašākā RIA procesā noskaidrot jauno normatīvo aktu mērķi. Otrkārt, ir jāidentificē un jāanalizē spēkā esošie konkurences ierobežojumi un pēc tam ir jāpārbauda priekšlikuma iespējamā nelabvēlīgā ietekme uz konkurenci. Dažkārt var būt noderīgi apsvērt pastāvošo konkurences spiediena līmeni, piemēram, nosakot konkrēto tirgu, tomēr tas var nebūt formāls vai sīki izstrādāts process. Tirgus noteikšana var būt noderīga dažos gadījumos, bet ne vienmēr tā ir obligāta. Galvenais mērķis ir novērtēt esošo konkurenci un turpmākās konkurences iespējas. Visbeidzot, jāizvērtē un jāsalīdzina alternatīvu politikas risinājumu ietekme uz konkurenci.

Lielākā daļa priekšlikumu neradīs būtisku kaitējumu konkurencei. Ja tomēr novērtējumā tiek konstatēts, ka priekšlikumam ir ievērojams potenciāls vājināt konkurenci nozarē (vai saistītās nozarēs), ir jāpārskata priekšlikuma galvenie elementi un jānosaka un jāizvērtē alternatīvi līdzekļi regulējuma mērķa sasniegšanai.

Ja alternatīvas nav iespējams noteikt, ir jāveic precīzs un disciplinēts salīdzinājums priekšlikuma sniegtajiem labumiem. Priekšlikumu var pieņemt tikai tad, ja salīdzinājumā konstatēts, ka tā īstenošana kopumā sniegs labumu, ņemot vērā novērtējumā noskaidrotās konkurenci kropļojošās ietekmes izmaksas.[[10]](#footnote-10)3

5.2. Finansiāla atlīdzība

Tā kā Austrālija ir federatīva valsts, valsts konkurences politikas (VKP) ieviešanai pavalstu vai teritoriju līmenī bija nepieciešama pavalstu piekrišana. Austrālijas valdība veica liela apmēra maksājumus pavalstīm un teritorijām atbilstoši tajās dzīvojošo iedzīvotāju skaitam, pamatojoties uz to, kādā apmērā tika veikta normatīvo aktu pārbaude un pārskatīšana. “VKP maksājumi ir līdzeklis, ar kura palīdzību no reformas gūtā peļņa sadalīta visai sabiedrībai. Maksājumos ir ņemts vērā tas, ka, lai gan pavalstis un teritorijas ir atbildīgas par svarīgiem VKP elementiem, lielu daļu no tiešajiem finanšu ieņēmumiem saņem Austrālijas valdība nodokļu ieņēmumu pieauguma veidā, kas tiek gūts no lielākas ekonomiskās aktivitātes.”[[11]](#footnote-11)4

Kā parādīts 1. tabulā, VKP pamatperiodā pavalstis un teritorijas saņēma apjomīgus maksājumus.

1. tabula. Austrālijas valsts konkurences politikas ikgadējie maksājumi pavalstīm un teritorijām (miljonos AUD)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pavalsts vai teritorija** | **1997.–1998. gads****a)** | **1998.–1999. gads****a)** | **1999.–2000. gads****a)** | **2000.–2001. gads****a)** | **2001.–2002. gads****a)** | **2002.–2003. gads****a)** | **2003.–2004. gads****a), b)** | **2004.–2005. gads****a), b)** | **2005.–2006. gads****b), c)** |
| Jaundienvidvelsa | 126,5 | 138,7 | 148,6 | 155,9 | 242,5 | 251,8 | 203,5 | 233,6 | 292,5 |
| Viktorija | 92,8 | 102 | 109,2 | 114,7 | 179,6 | 182,4 | 178,7 | 201,6 | 197,9 |
| Kvīnslenda | 74,2 | 81,6 | 81,5 | 73 | 147,9 | 138,9 | 87,9 | 143,3 | 178,7 |
| Rietumaustrālija | 38,4 | 42,4 | 43,2 | 45,5 | 71,1 | 72 | 33,6 | 53,5 | 71 |
| Dienvidaustrālija | 34,3 | 38,4 | 34,5 | 35,9 | 55,7 | 57,1 | 40,7 | 50,4 | 54,3 |
| Tasmānija | 12,6 | 13,9 | 10,8 | 11,2 | 17,4 | 17,7 | 17,2 | 19,8 | 19 |
| ACT | 6,2 | 7 | 7,2 | 7,5 | 11,6 | 12,4 | 11 | 13,6 | 12,7 |
| Ziemeļu teritorija | 11,2 | 13 | 4,5 | 4,5 | 7,6 | 7,5 | 5,9 | 8,4 | 8 |
| **Kopā** | **396,2** | **436,9** | **439,5** | **448** | **733,3** | **739,9** | **578,5** | **724,2** | **834,1** |
| *Avots:* Valsts konkurences padomePiezīmes. a) No gala budžeta dokumentiem. b) Katras pavalsts vai teritorijas maksājumi atspoguļo pastāvīgo atskaitījumu un apturējumu piemērošanu. c) Costello, the Flon. P (Treasurer) 2005, 'National Competition Payments to States and Territories for 2005', preses relīze, 2005. gada 15. decembris. Kopsumma var neatbilst noapaļošanas dēļ. Datos līdz 1999.–2000. gadam (ieskaitot) iekļautas finanšu palīdzības dotācijas. |

Lai arī maksājumi ir apjomīgi, Austrālijas valdība ir aprēķinājusi, ka, pateicoties produktivitātes uzlabošanai un cenu līdzsvarošanai, daudzās dažādās nozarēs, kurās ir īstenota VKP un saistītās reformas, ekonomikas gada pieaugums būs 2,5 % no IKP jeb 20 miljardi AUD.[[12]](#footnote-12)5

***5.3. Labākā prakse***

Lai nodrošinātu, ka konkurences novērtējums ir sekmīgs, būtiska nozīme ir tam, ka politikas veidotāji, kuri veic darbu, ir saņēmuši apmācību par labāko praksi. Daudzi politikas veidotāji specializējas jomās, kas nav saistītas ar ietekmi uz konkurenci vai ekonomiku, un nav paredzams, ka viņi spēs pienācīgi izvērtēt konkurences jautājumus bez īpašas apmācības. Šajā jomā palīdzību var sniegt konkurences uzraudzības iestādes, regulējuma uzraudzītāji un ESAO.

**6. Kādi resursi nepieciešami konkurences novērtēšanai?**

Efektīvai konkurences novērtēšanas programmai var būt nepieciešami relatīvi nelieli resursi. Piemēram, kad Apvienotā Karaliste ieviesa savu konkurences novērtēšanas programmu, procesā ļoti aktīvi piedalījās divi Godīgas tirdzniecības biroja (OFT) darbinieki un tikai nelielai daļai no aptuveni 400 katru gadu izskatītajiem normatīvajiem aktiem tika veikta rūpīga pārbaude. Pārējie normatīvie akti tika novērtēti, izmantojot konkurences filtru, kas līdzinās 1. nodaļā apspriestajai konkurences pārbaudes lapai un kas deva amatpersonām iespēju ātri noteikt potenciālās konkurences problēmas, kuras politika var radīt.

Protams, konkurences novērtēšanas programmai var nākt par labu arī liels resursu piešķīrums. Kā izklāstīts 1. ierāmējumā un 1. tabulā, Austrālijas pieeja atspoguļo tālejošu un resursietilpīgu metodi, kas sakrīt ar spēcīgu ekonomisko efektivitāti.

Neatkarīgi no piešķīruma apjoma visvairāk resursu nepieciešams sākotnējā īstenošanas posmā. Piemēram, detalizētai labākās prakses mācību programmai bieži vien būs nepieciešami ievērojami sākotnējie izdevumi, un turpmākajos gados būs nepieciešami mazāki izdevumi, jo sistēmai jādarbojas efektīvi un jau būs nostiprinātas darba attiecības starp attiecīgajām amatpersonām. Tomēr darbinieku maiņas dēļ pēc programmas sākotnējās ieviešanas gandrīz noteikti būs nepieciešama turpmāka apmācība.

7. Secinājums

Konkurences novērtējuma iekļaušana valdības regulatīvajā lēmumu pieņemšanas procesā var dot ievērojamu ekonomisku labumu. Tas ļauj noteikt tirgus, kuros darbība ir pārmērīgi ierobežota, un piedāvāt politikas alternatīvas, ar kurām būtu iespējams sasniegt politikas mērķus, vienlaikus iespējami sekmējot arī konkurenci. Labākais veids, kā iekļaut konkurences novērtējumu valsts pasākumos, dažādās jurisdikcijās atšķirsies, ņemot vērā jurisdikciju būtiskās institucionālās, tiesiskās un federālās vides atšķirības. Tomēr ir skaidri redzams, ka, pirmkārt, regulējuma uzraudzītāji ir piemēroti konkurences novērtējumu veikšanai, sevišķi, ja šādi novērtējumi tiek veikti *RIA* novērtējuma ietvaros; otrkārt, konkurences uzraudzības iestādes ir ideāli piemērotas, lai konsultētu jautājumos par konkurences novērtējumu veikšanu un pat selektīvi veiktu šādus novērtējumus un nodrošinātu apmācību par šo procesu; visbeidzot, labums, kas tiek gūts, ieviešot efektīvu konkurences novērtēšanas programmu valsts regulatīvajos pasākumos, noteikti pārsniedz izmaksas.
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PADOME,

**ŅEMOT VĒRĀ** 1960. gada 14. decembra Konvencijas par Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizāciju 5. panta b) apakšpunktu;

**ŅEMOT VĒRĀ** 1997. gada Padomes tikšanās ministru līmenī laikā panākto vienošanos, ka konkurences ierobežojumi bieži ir dārgi un nav efektīvi sabiedrības interešu veicināšanai un ka ir jāatturas no to izmantošanas [C/MIN(97)10)];

**ŅEMOT VĒRĀ** Padomes ieteikumu par konkurences politiku un atbrīvotajiem vai regulētajiem sektoriem [OECD/LEGAL/0181] un Padomes ieteikumu par konkurences novērtēšanu [OECD/LEGAL70376], kas tiek aizstāts ar šo ieteikumu;

**ŅEMOT VĒRĀ** Padomes ieteikumu par regulatīvo politiku un pārvaldību [C(2012)37], kas aicina valstis pārbaudīt jaunu normatīvo aktu priekšlikumu un spēkā esošo normatīvo aktu ietekmi uz konkurenci;

**ATZĪSTOT**, ka konkurence veicina efektivitāti, palīdzot nodrošināt to, ka patērētājiem piedāvātās preces un pakalpojumi labāk atbilst patērētāju vēlmēm, un nesot tādus labumus kā zemākas cenas, labāku kvalitāti, inovācijas pieaugumu un augstāku produktivitāti;

**ATZĪSTOT**, ka augstāka produktivitāte ir svarīga ekonomiskai izaugsmei un nodarbinātības līmeņa paaugstināšanai;

**ATZĪSTOT**, ka valsts politikas pasākumi tiek izstrādāti daudzu dažādu komerciālu, sociālu, veselības aizsardzības, drošības, aizsardzības, vides un citu mērķu sasniegšanai;

**ATZĪSTOT**, ka dažkārt valsts politikas pasākumi pārmērīgi ierobežo konkurenci;

**ATZĪSTOT**, ka šādi pārmērīgi ierobežojumi var rasties nejauši, pat ja attiecīgie valsts politikas pasākumi nav vērsti uz ekonomisko regulēšanu un to mērķis nav ietekmēt konkurenci;

**ATZĪSTOT**, ka valsts politikas pasākumus, kas pārmērīgi ierobežo konkurenci, bieži var reformēt tādējādi, lai tie veicinātu konkurenci tirgū, vienlaicīgi sasniedzot arī valsts politikas mērķus;

**ATZĪSTOT**, ka regulēšanai un regulēto nozaru reformai parasti nepieciešama detalizēta iespējamās ietekmes uz konkurenci novērtēšana;

**ATZĪSTOT**, ka tad, ja citi apstākļi ir līdzīgi, priekšroka jādod tādiem valsts politikas pasākumiem, kas mazāk kaitē konkurencei, nevis tādiem, kas rada lielāku kaitējumu konkurencei, ar nosacījumu, ka ar to palīdzību tiek sasniegti noteiktie valsts politikas mērķi;

**ATZĪMĒJOT**, ka daudzas valstis jau veic konkurences novērtējumu;

**ATZĪMĒJOT**, ka ESAO un daudzas ESAO dalībvalstis ir izstrādājušas konkurences novērtēšanas metodiskos līdzekļus;

**I. VIENOJAS**, ka šajā ieteikumā tiek izmantotas šādas definīcijas:

* ar jēdzienu **“valsts politikas pasākumi”** saprot normatīvos aktus;
* ar jēdzienu **“pārmērīgi ierobežo konkurenci”** saprot to, ka konkurences ierobežojumi, kas nepieciešami, lai sasniegtu sabiedrības interešu mērķus, ir lielāki, nekā tas ir nepieciešams, ņemot vērā iespējamās alternatīvas un to izmaksas;
* ar jēdzienu **“tirgus dalībnieki”** saprot komercsabiedrības, indivīdus vai valsts uzņēmumus, kas nodarbojas ar preču vai pakalpojumu piegādi vai pirkšanu;
* ar jēdzienu **“konkurences uzraudzības struktūras”** saprot valsts iestādes, tostarp valsts konkurences uzraudzības iestādi, kuras ir atbildīgas par konkurences aizstāvēšanu, veicināšanu un stiprināšanu tirgū;
* ar jēdzienu **“tirgum paredzēti konkurences procesi”** saprot valsts organizētus konkursa procesus, lai piešķirtu tiesības apgādāt attiecīgo tirgu vai noteiktu laiku izmantot valsts resursus;
* ar jēdzienu **“konkurences novērtēšana”** saprot valsts politikas pasākumu ietekmes uz konkurenci pārbaudi, tostarp alternatīvu un konkurenci mazāk kropļojošu politikas pasākumu apsvēršanu. Konkurences novērtēšanas principi attiecas uz visiem valsts pārvaldes līmeņiem.

**II. IESAKA** dalībvalstīm un citām valstīm, kas nav dalībvalstis un īsteno šo ieteikumu (turpmāk “īstenotāji”), rīkoties atbilstoši tam, kā noteikts turpmāk.

A. Noskaidrot tos spēkā esošos vai ierosinātos valsts politikas pasākumus, kuri pārmērīgi ierobežo konkurenci

1. Valstīm jāuzsāk atbilstošs process, lai noteiktu tos spēkā esošos vai ierosinātos valsts politikas pasākumus, kuri pārmērīgi ierobežo konkurenci, un jāizstrādā īpaši un skaidri kritēriji konkurences novērtējuma veikšanai, tostarp jāsagatavo pārbaudes līdzekļi.

2. Veicot konkurences novērtējumu, valstīm jāpievērš īpaša uzmanība tiem politikas pasākumiem, kuri ierobežo:

i) tirgus dalībnieku skaitu vai loku;

ii) darbības, kuras tirgus dalībnieki drīkst veikt;

iii) tirgus dalībnieku stimulu sacensties ar saviem konkurentiem;

iv) patērētājiem pieejamās izvēles iespējas un informāciju.

3. Valstīm ir jānodrošina, ka konkurences tiesību piemērošanas izņēmumi nav plašāki kā nepieciešams, lai sasniegtu sabiedrības interešu mērķus, un ka šie izņēmumi tiek interpretēti šauri. Izņēmumi ir jāattiecina tikai uz to uzņēmējdarbību, kas ir nepieciešama, lai sasniegtu noteikto politikas mērķi. Šis princips nozīmē arī to, ka visi jaunie izņēmumi ir jānosaka uz ierobežotu laiku, parasti norādot rieta datumu, lai neviens izņēmums nepaliktu spēkā ilgāk kā nepieciešams noteiktā politikas mērķa sasniegšanai.

4. Attiecībā uz valsts politikas pasākumiem konkurences novērtējums ir jāveic pat tad, ja šo politikas pasākumu mērķis ir veicināt konkurenci, un sevišķi tad, ja tie:

i) izveido vai maina regulatīvo iestādi vai režīmu (piemēram, novērtēšanā jāpārliecinās par to, vai regulators tostarp ir pienācīgi nošķirts no regulētās nozares);

ii) ievieš cenu vai ieiešanas tirgū regulēšanas sistēmu (piemēram, novērtēšanā jāpārliecinās par to, vai nav citu samērīgu, konkurenci mazāk kropļojošu iejaukšanās iespēju);

iii) pārstrukturē tirgū pastāvošos monopolus (piemēram, novērtēšanā jāpārliecinās par to, vai pārstrukturēšanas pasākumi patiešām sasniedz konkurenci veicinošos mērķus);

iv) ievieš tirgum paredzētus konkurences procesus (piemēram, novērtēšanā jāpārliecinās par to, vai konkursa process rada stimulu efektīvi darboties patērētāju labā);

v) nosaka izņēmumu no konkurences tiesībām saistībā ar kādu konkrētu mērķi (piemēram, novērtēšanā jāpārliecinās par to, vai izņēmums ir absolūti nepieciešams, lai sasniegtu noteiktos politikas mērķus).

B. Pārskatīt valsts politikas pasākumus, kuri pārmērīgi ierobežo konkurenci

1. Valstīm jāuzsāk atbilstošs process, lai pārskatītu spēkā esošos un ierosinātos valsts politikas pasākumus, kas pārmērīgi ierobežo konkurenci, un jāizstrādā īpaši un skaidri kritēriji piemērotu alternatīvu izvērtēšanai.

2. Valstīm jāpieņem tā alternatīva, kas visvairāk sekmē konkurenci un ko var savienot ar nospraustajiem sabiedrības interešu mērķiem, izvērtējot šīs alternatīvas priekšrocības un ieviešanas izmaksas.

C. Institucionālais ietvars.

1. Konkurences novērtēšanai jābūt iekļautai valsts politikas pasākumu izskatīšanā visiedarbīgākajā un visefektīvākajā veidā, kāds iespējams, ņemot vērā institucionālos un resursu ierobežojumus.

2. Konkurences novērtēšanas procesā jābūt iesaistītām gan konkurences uzraudzības iestādēm, gan konkurences jautājumos kompetentām amatpersonām.

3. Konkurences novērtēšana attiecībā uz ierosinātiem valsts politikas pasākumiem jāveic agrīnā politikas veidošanas procesa posmā.

**III. AICINA** ģenerālsekretāru un īstenotājus izplatīt šo ieteikumu, it īpaši konkurences uzraugu vidū un citu attiecīgo politikas veidotāju vidū.

**IV. AICINA** valstis, kas nav īstenotāji, pienācīgi ņemt vērā un īstenot šo ieteikumu.

**V. UZDOD** Konkurences komitejai:

a) nodrošināt forumu ar šo ieteikumu saistītas pieredzes apmaiņai;

b) ziņot Padomei ne vēlāk kā pēc pieciem gadiem pēc ieteikuma pieņemšanas un pēc tam ne retāk kā ik pēc desmit gadiem.

Par ESAO Konkurences novērtēšanas metodisko līdzekli

ESAO Konkurences novērtēšanas metodiskais līdzeklis palīdz valstīm likvidēt šķēršļus, kas ierobežo konkurenci, piedāvājot metodi nevajadzīgu tirgus darbības ierobežojumu noskaidrošanai un tādu alternatīvu, mazāk ierobežojošu pasākumu izstrādāšanai, ar kuriem joprojām ir iespējams sasniegt valsts politikas mērķus. Tas sastāv no šādiem 3 sējumiem: Principi, Norādījumi un Rokasgrāmata. Papildu informācija par metodisko līdzekli ir pieejama tīmekļa vietnē **oe.cd/cat.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Metodiskā līdzekļa principi1. sējumā ir noteikti metodiskā līdzekļa principi un izklāstīti ieguvumi no konkurences, kā arī sniegta informācija par pārbaudes lapu un valdības procesu piemēri. |
|  | Tehniskie norādījumi2. sējumā ir sīki izklāstīti tehniskie norādījumi par galvenajiem jautājumiem, kas ir jāapsver, kad tiek veikts konkurences novērtējums. |
|  | Konkurences novērtēšanas rokasgrāmata3. sējumā ir iekļauta rokasgrāmata, kurā soli pa solim izklāstīts konkurences novērtēšanas process. |

ESAO Konkurences novērtēšanas metodiskais līdzeklis palīdz valstīm likvidēt konkurenci ierobežojošos šķēršļus. Tas sastāv no šādiem trīs sējumiem:

1. sējumā ir noteikti metodiskā līdzekļa principi un izklāstīti ieguvumi no konkurences, kā arī sniegta informācija par pārbaudes lapu un valdības procesu piemēri.

Metodiskais līdzeklis ir pieejams lejupielādei 15 valodās tīmekļa vietnē www.oecd.org/competition/toolkit.

1. Konkurences radītā labuma piemēri ir sniegti 2. nodaļā. [↑](#footnote-ref-1)
2. Piegādātāju tirgus vara ir spēja ienesīgi paaugstināt cenu, pazemināt kvalitāti vai samazināt inovāciju attiecībā pret līmeni, kāds pastāvētu konkurences tirgū. [↑](#footnote-ref-2)
3. Monopols pastāv tad, ja preci vai pakalpojumu ar saprātīgiem nosacījumiem var iegādāties tikai pie viena piegādātāja. “Dabiskā monopolā” viens piegādātājs var ražot vēlamo produkciju efektīvāk un ar zemākām kopējām izmaksām nekā divi vai vairāki citi piegādātāji. [↑](#footnote-ref-3)
4. Kartelis pastāv tad, ja konkurenti vienojas ierobežot konkurenci, piemēram, nosakot cenu, ierobežojot piegādi, daloties peļņā un krāpjoties konkursizsolēs, un tādējādi palielina savu kopējo peļņu. [↑](#footnote-ref-4)
5. Apvienošanās ir divu (vai vairāku) iepriekš neatkarīgu uzņēmumu saplūšana vienā lielākā uzņēmumā. [↑](#footnote-ref-5)
6. 1 Daudzās nozarēs, kurās ir atcelti ierobežojumi, piemēram, telekomunikācijas, elektroenerģijas un aviosabiedrību darbības nozarēs, viens no konkurences radītiem labumiem bija tāds, ka jaudas pārpalikums, kas bija izveidots saskaņā ar regulējumu, galu galā tiktu samazināts, tādējādi uzlabojot ražošanas efektivitāti un samazinot cenas patērētājiem. Mjūriss [Muris] (2002. gads) norāda, ka, ņemot vērā to, ka visā pasaulē daudzas nozares tiek privatizētas vai liberalizētas, valstis skaidri apzinās konkurences radīto labumu. [↑](#footnote-ref-6)
7. 2 Ja vien nav noteikts citādi, termins “produktivitāte” nozīmē kopējo faktoru produktivitāti. [↑](#footnote-ref-7)
8. 1 Sīkāka informācija par to, kā iekļaut konkurences novērtējumu RIA novērtējumā, ir sniegta ESAO (2007a). [↑](#footnote-ref-8)
9. 2 Dinamiskā efektivitāte ir vērsta uz efektivitāti laika gaitā, ņemot vērā efektivitātes izmaiņas, kas var izrietēt no inovācijas, tehnoloģiskās attīstības, uzņēmumu spējas pielāgoties jauniem tirgus apstākļiem un veiksmīgas piegādātāju izaugsmes. [↑](#footnote-ref-9)
10. 3 Šāda pieeja tiek plaši izmantota Austrālijā. “Galvenais likumdošanas princips”, kas pieņemts ar iepriekšējo Valsts konkurences politikas līgumu, paredz, ka normatīvos aktus, kuri ierobežo konkurenci, nedrīkst pieņemt, ja nevar pierādīt, ka labums, ko ierobežojums rada sabiedrībai kopumā, pārsniedz tā radītās izmaksas un ka regulējuma mērķus nav iespējams sasniegt ar citiem, konkurenci mazāk ierobežojošiem līdzekļiem. Skat. Konkurences principu līguma 5. punkta 1. apakšpunktu. [↑](#footnote-ref-10)
11. 4 Skat. http://ncp.ncc.aov.au/paaes/about. [↑](#footnote-ref-11)
12. 5 Skat. Produktivitātes komisija (2005). Pārskatā atzīmēts, ka empīriski ir grūti pierādīt tiešas cēloņsakarības. Turklāt īpaši grūti ir izmērīt neto ietekmi šajā jomā. [↑](#footnote-ref-12)