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2011. gads

***10. pants. Saistības, kas ir spēkā saskaņā ar starptautiskajām tiesībām neatkarīgi no līguma***

**Līguma darbības pārtraukšana, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšana bruņota konflikta rezultātā nekādā veidā neietekmē valstu pienākumu pildīt jebkuras līgumā noteiktās saistības, kuras attiecībā pret šīm valstīm neatkarīgi no līguma ir spēkā saskaņā ar starptautisko tiesību normām.**

***11. pants. Līguma noteikumu dalāmība***

**Līguma darbības pārtraukšana, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšana bruņota konflikta rezultātā, ja vien līgums neparedz citādi vai dalībnieki nevienojas citādi, stājas spēkā attiecībā uz visu līgumu kopumā, izņemot gadījumus, kad:**

***a*) līgumā ir iekļautas klauzulas, kas ir atdalāmas no pārējās līguma daļas attiecībā uz to piemērošanu;**

***b*) no līguma izriet vai ir citādi paredzēts, ka šo klauzulu pieņemšana nav būtiska cita dalībnieka vai dalībnieku piekrišanai līguma saistošajam raksturam kopumā, un**

***c*) pārējās līguma daļas izpildes turpināšana nebūtu netaisnīga.**

***12. pants. Tiesību pārtraukt līguma darbību, izstāties no līguma vai apturēt tā darbību zaudēšana***

**Valsts nav tiesīga turpmāk pārtraukt līguma darbību, izstāties no līguma vai apturēt tā darbību bruņota konflikta rezultātā, ja pēc tam, kad tai ir kļuvuši zināmi fakti, ka:**

***a*) valsts ir skaidri piekritusi, ka līgums saglabā spēku vai turpina darboties, vai**

***b*) pamatojoties uz valsts rīcību, tiek uzskatīts, ka valsts klusējot ir piekritusi līguma darbības turpināšanai vai spēkā esības saglabāšanai.**

***13. pants. Līgumattiecību atkārtota stāšanās spēkā vai atjaunošana pēc bruņota konflikta***

**1. Pēc bruņota konflikta dalībvalstis, pamatojoties uz vienošanos, var regulēt to līgumu atkārtotu stāšanos spēkā, kuru darbība ir pārtraukta vai apturēta bruņota konflikta rezultātā.**

**2. Bruņota konflikta rezultātā apturētā līguma darbības atjaunošana tiek noteikta saskaņā ar 6. pantā minētajiem faktoriem.**

TREŠĀ DAĻA

**DAŽĀDI**

***14. pants. Pašaizsardzības tiesību īstenošanas ietekme uz līgumu***

**Valsts, kas izmanto savas neatņemamās tiesības uz individuālu vai kolektīvu pašaizsardzību saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtiem, ir tiesīga apturēt kopumā vai daļēji tāda līguma darbību, kura dalībniece tā ir, ciktāl šī darbība nav savienojama ar šādu tiesību īstenošanu.**

***15. pants. Aizliegums sniegt labumu agresorvalstij***

**Valsts, kas īsteno agresiju Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu un Apvienoto Nāciju Organizācijas Ģenerālās asamblejas rezolūcijas 3314 (XXIX) izpratnē, nepārtrauc līguma darbību, neizstājas no līguma vai neaptur tā darbību bruņota konflikta rezultātā, kas izriet no agresijas akta, ja šāda rīcība labvēlīgi ietekmētu attiecīgo valsti.**

***16. pants. Drošības padomes lēmumi***

**Šis pantu projekts neskar attiecīgos lēmumus, ko Drošības padome pieņēmusi saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtiem.**

***17. pants. No neitralitātes tiesību aktiem izrietošās tiesības un pienākumi***

**Šis pantu projekts neskar valstu tiesības un pienākumus, kas izriet no neitralitātes tiesību aktiem.**

***18. pants. Citi līguma darbības pārtraukšanas, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšanas gadījumi***

**Šis pantu projekts neskar līgumu darbības pārtraukšanu, izstāšanos no līguma vai to darbības apturēšanu, kas *inter alia* izriet no: *a*) būtiska pārkāpuma; *b*) turpmākās izpildes neiespējamības vai *c*) būtiskas apstākļu maiņas.**

PIELIKUMS

**INDIKATĪVS 7. PANTĀ MINĒTO LĪGUMU SARAKSTS**

***a*) Līgumi par tiesībām bruņotu konfliktu jomā, tostarp līgumi par starptautiskajām humanitārajām tiesībām**

***b*) Līgumi, ar kuriem tiek pasludināts, radīts vai regulēts pastāvīgs režīms vai statuss vai ar to saistītas pastāvīgās tiesības, tostarp līgumi, kas nosaka vai maina sauszemes un jūras robežas**

***c*) Daudzpusēji likumdošanas līgumi**

***d*) Līgumi par starptautiskajām krimināltiesībām**

***e*) Sadraudzības, tirdzniecības un kuģošanas līgumi un nolīgumi, kas attiecas uz privāttiesībām**

***f*) Līgumi starptautiskajai cilvēktiesību aizsardzībai**

***g*) Līgumi saistībā ar starptautisko vides aizsardzību**

***h*) Līgumi saistībā ar starptautiskām ūdenstecēm un ar tām saistītu aprīkojumu un iekārtām**

***i*) Līgumi saistībā ar pazemes ūdeņiem un ar tiem saistīto aprīkojumu un iekārtām**

***j*) Līgumi, kas ir starptautisku organizāciju izveides akti**

***k*) Līgumi saistībā ar strīdu risināšanu starptautiskā līmenī ar miermīlīgiem līdzekļiem, tostarp izmantojot samierināšanu, starpniecību, arbitrāžu un iztiesāšanu**

***l*) Līgumi saistībā ar diplomātiskajiem un konsulārajiem sakariem**

2. PANTU PROJEKTA TEKSTS AR KOMENTĀRIEM

101. Turpmāk izklāstīts pantu projekta teksts ar komentāriem, ko Komisija pieņēmusi 63. sesijas otrajā lasījumā.

**BRUŅOTU KONFLIKTU IETEKME UZ LĪGUMIEM**

PIRMĀ DAĻA

**DARBĪBAS JOMA UN DEFINĪCIJAS**

***1. pants. Darbības joma***

**Šis pantu projekts piemērojams bruņotu konfliktu ietekmei uz valstu attiecībām saskaņā ar līgumu.**

*Komentārs*

1) Kā izejas punkts pantu projekta izstrādei 1. pantā izvirzīta 1969. gada Vīnes konvencija par starptautisko līgumu tiesībām, kuras 73. pantā noteikts *inter alia*, ka Konvencijas noteikumi neietekmē nevienu no jautājumiem, kuri var rasties attiecībā uz līgumu saistībā ar kara darbības uzsākšanu starp valstīm.[[1]](#footnote-1)398 Tādējādi šis pantu projekts attiecas uz bruņota konflikta ietekmi saistībā ar valstu līgumattiecībām.

2) 1. panta formulējuma pamatā ir 1969. gada Vīnes konvencijas 1. pants. Izmantojot formulējumu “valstu attiecības saskaņā ar līgumu”, pantu projekts attiecas arī uz to valstu nostāju, kas nav bruņota konflikta dalībnieces, bet ir dalībnieces līgumam ar šajā bruņotajā konfliktā iesaistītu valsti. Attiecīgi tiktu apsvērti trīs scenāriji: *a*) situācija saistībā ar līgumattiecībām starp divām bruņotā konfliktā iesaistītām valstīm, tostarp valstīm vienā konflikta pusē; *b*) situācija, kurā runa ir par līgumattiecībām starp valsti, kas iesaistīta bruņotā konfliktā ar citu valsti un trešo valsti, kas nav konflikta dalībniece, un *c*) situāciju, kurā aplūkota lokāla rakstura bruņota konflikta ietekme uz attiecīgās valsts līgumattiecībām ar trešām valstīm. Līdz ar to 1. pants ir jāskata kopsakarā ar 3. pantu, kas skaidri paredz šādas hipotēzes. Trešā scenārija darbības jomu vēl vairāk ierobežo prasība pēc “*ieilgušas* bruņota spēka izmantošanas starp valsts iestādēm un organizētām bruņotām grupām”, kas atspoguļota bruņota konflikta definīcijā 2. panta *b*) apakšpunktā, kā arī “ārējas iesaistes pakāpes” elements, kas iekļauts kā faktors, kurš jāņem vērā saskaņā ar 6. panta *b*) apakšpunktu, nosakot to, cik lielā mērā uz līgumu attiecas tā darbības pārtraukšana, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšana. Parastam lokāla rakstura bruņotam konfliktam principā nevajadzētu likt apšaubīt līgumattiecības starp valstīm.

3) Vairākas valdības pauda viedokli, ka pantu projekts būtu jāattiecina arī uz līgumiem vai to daļām, kas tiek piemēroti pagaidu kārtībā.[[2]](#footnote-2)399 Komisijas ieskatā šo jautājumu var atrisināt, atsaucoties uz 1969. gada Vīnes konvencijas 25. panta noteikumiem.[[3]](#footnote-3)400

4) Komisija nolēma pantu projekta darbības jomā neiekļaut attiecības, kas rodas saskaņā ar līgumiem starp starptautiskām organizācijām vai starp valstīm un starptautiskām organizācijām, ņemot vērā sarežģītību, ko radītu šādas papildu dimensijas piešķiršana pantu projektam, kas, visticamāk, pārsniegtu šādas rīcības iespējamos ieguvumus, jo starptautiskās organizācijas reti iesaistās vai vispār neiesaistās bruņotā konfliktā tādā mērā, ka varētu tikt skartas to līgumattiecības. Lai gan ir saprotams, ka šādas līgumattiecības varētu tikt ietekmētas kā trešās personas otrajā scenārijā, kas paredzēts 2. punktā iepriekš, un ka tādējādi daži no šā pantu projekta noteikumiem varētu tikt piemēroti pēc analoģijas, Komisija nolēma šo jautājumu aplūkošanu atstāt kā iespējamo tematu nākotnē, kas varētu tikt iekļauts tās darba programmā. Tomēr no 1. panta neizriet, ka tas neattiecas uz daudzpusējiem līgumiem, kuru dalībnieces papildus valstīm ir starptautiskas organizācijas. Tas ir minēts 2. panta *a*) apakšpunktā, kurā paskaidrots, ka pantu projektā dotajā līgumu definīcijā “ietilpst līgumi starp valstīm, kuru dalībnieces ir arī starptautiskas organizācijas”. Līdzīgi 1. pantā minētais formulējums “valstu attiecības saskaņā ar līgumu” balstās uz 1969. gada Vīnes konvencijas 2. panta *c*) apakšpunktu un izvirza centrā attiecības, kas pastāv saskaņā ar attiecīgo līguma režīmu, tādējādi ļaujot nošķirt līgumattiecības starp valstīm, kas ietilpst pantu projekta darbības jomā, no tādām attiecībām starp valstīm un starptautiskām organizācijām vai starp starptautiskām organizācijām, kas izriet no tā paša līguma un neietilpst pantu darbības jomā.

5) Strukturāli šis pantu projekts ir sadalīts trīs daļās. Pirmā daļa ar nosaukumu “Darbības joma un definīcijas” ietver 1. un 2. pantu, kas pēc būtības ir ievada noteikumi, un tajā aplūkota darbības joma un definīcijas. Otrā daļa ar nosaukumu “Principi” sastāv no divām nodaļām. I nodaļa ar nosaukumu “Līgumu darbība bruņotu konfliktu gadījumā” ietver 3.–7. pantu, kuros atrunāti galvenie noteikumi, atspoguļojot pantu projektā pamatelementus, kam jāveicina tiesiskā stabilitāte un nepārtrauktība. Tie atspoguļo vispārējo principu, ka līgumu darbība pati par sevi netiek pārtraukta vai apturēta bruņota konflikta rezultātā. Pamatojoties uz 3. pantā minēto vispārējo principu, 4.–7. pantā izklāstīti vairāki juridiski pamatpriekšlikumi, kas pēc savas būtības ir paskaidrojoši. II nodaļā ar nosaukumu “Citi līgumu darbībai būtiski noteikumi” iekļauts 8.–13. pants, pievēršoties dažādiem papildaspektiem, kas ir būtiski līgumu piemērošanai bruņota konflikta laikā, attiecīgā gadījumā izmantojot atbilstošus 1969. gada Vīnes konvencijas noteikumus. Visbeidzot bruņots konflikts ietekmē ne vien līgumtiesības, bet arī citas starptautisko tiesību jomas, tostarp Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtos noteiktās valstu saistības. Līdz ar to Trešā daļa ar nosaukumu “Dažādi” attiecas uz 14.–18. pantu, kuros apskatīti dažādi ar šādām attiecībām saistīti jautājumi, *inter alia* izmantojot neierobežošanas noteikumu vai izņēmuma klauzulu. Indikatīvs saraksts ar līgumiem, kuru priekšmetā ir norāde, ka bruņota konflikta laikā tie turpina būt spēkā kopumā vai daļēji, ir atrodams šā pantu projekta pielikumā, kas ir saistīts ar 7. pantu.

***2. pants. Definīcijas***

**Šā pantu projekta izpratnē:**

***a*) “līgums” ir starptautiska rakstiska vienošanās starp valstīm, kuru reglamentē starptautiskās tiesības, neatkarīgi no tā, vai šī vienošanās ir ietverta vienā vai vairākos starptautiski saistītos dokumentos, kā arī neatkarīgi no tās konkrētā nolūka, un tā ietver līgumus starp valstīm, kuru dalībnieces ir arī starptautiskas organizācijas;**

***b*) “bruņots konflikts” ir situācija, kurā tiek izmantots bruņots spēks starp valstīm vai kurā ir ieilgusi bruņota spēka izmantošana starp valsts iestādēm un organizētām bruņotām grupām.**

*Komentārs*

1) 2. pantā sniegtas definīcijas diviem galvenajiem terminiem, kas tiek izmantoti pantu projektā.

2) Šā panta *a*) apakšpunktā termins “līgums” definēts, atkārtojot 1969. gada Vīnes konvencijas 2. panta 1. punkta *a*) apakšpunktā lietoto formulējumu, kam pievienoti vārdi “un tajā ietilpst līgumi starp valstīm, kuru dalībnieces ir arī starptautiskas organizācijas”. Šis papildinājums nav jāuzskata par norādi, ka pantu projektā uzmanība pievērsta starptautisko organizāciju nostājai. Kā jau paskaidrots 1. panta komentāra 4. punktā, starptautisko organizāciju līgumattiecības neietilpst šā pantu projekta darbības jomā, un iepriekšminētā beigu vārdkopa tika iekļauta, lai nepieļautu, ka darbības joma tiek interpretēta, atmetot daudzpusējus līgumus, kuru dalībnieces ir arī starptautiskas organizācijas.

3) Divpusēji līgumi netiek īpaši nošķirti no daudzpusējiem līgumiem.

4) Šā panta *b*) apakšpunktā termins “bruņots konflikts” definēts šā pantu projekta izpratnē. Tajā atspoguļota definīcija, kuru Starptautiskais Bijušās Dienvidslāvijas kara noziegumu tribunāls izmantoja lēmumā Tadiča [*Tadić*] lietā,[[4]](#footnote-4)401 izņemot pēdējos vārdus “vai starp šādām grupām valstī”, kas tika dzēsti, jo šis pantu projekts saskaņā ar 3. pantu attiecas tikai uz situācijām, kas skar vismaz vienu līguma dalībvalsti. Šīs definīcijas lietošana neierobežo starptautiskās humanitārās tiesības, kas ir *lex specialis*, reglamentējot kara darbības veikšanu.

5) Definīcija attiecas uz līgumattiecībām starp bruņota konflikta dalībvalstīm, kā arī līgumattiecībām starp bruņota konflikta dalībvalsti un trešo valsti. Paredzēts, ka šā noteikuma formulējums un iepriekšminētā atsauce uz “starp bruņota konflikta dalībvalsti un trešo valsti” aptvers bruņota konflikta sekas, kas var atšķirties atkarībā no apstākļiem. Tādējādi tā attiecas arī uz situācijām, kurās bruņots konflikts līguma darbību ietekmē tikai attiecībā uz vienu no līguma dalībniekiem, un ar to tiek atzīts, ka bruņots konflikts līguma dalībnieku saistības var ietekmēt atšķirīgi. Šī frāze arī palīdz pantu projekta darbības jomā iekļaut lokāla rakstura bruņota konflikta iespējamo ietekmi uz līgumattiecībām starp šādā konfliktā iesaistītu valsti un citu valsti. Tiek uzsvērta šāda ietekme uz līguma piemērošanu vai līguma darbību, nevis uz pašu līgumu.

6) Par vēlamu tika uzskatīts iekļaut arī situācijas, kurās pastāv bruņota konflikta stāvoklis, bet starp dalībniekiem izpaliek bruņotas darbības.[[5]](#footnote-5)402 Tādējādi definīcija attiecas arī uz teritorijas okupāciju, kas neizraisa bruņotu pretestību. Šajā sakarā ievērojamu interesi raisa 1954. gada Konvencijas par kultūras vērtību aizsardzību bruņota konflikta gadījumā noteikumi. Šīs konvencijas 18. panta attiecīgajā daļā noteikts:

*“18. pants. Konvencijas piemērošana*

1. Papildus noteikumiem, kas stājas spēkā miera laikā, šo konvenciju piemēro arī kara vai jebkura cita bruņota konflikta pasludināšanas gadījumā, kas var izcelties divu vai vairāku augsto līgumslēdzēju pušu starpā, pat tad, ja karastāvokli viena vai vairākas no šīm pusēm neatzīst.

2. Konvenciju piemēro arī visos gadījumos, kad kādas augstās līgumslēdzējas puses teritorija ir pilnībā vai daļēji okupēta, pat ja minētā okupācija neizraisa bruņotu pretestību.”

7) Līdzīgi apsvērumi liecina par labu blokādes iekļaušanai, pat ja starp pusēm nenotiek bruņotas darbības.[[6]](#footnote-6)403

8) Mūsdienu attīstības tendences ir nojaukušas robežu starp starptautiskiem un lokāla rakstura bruņotiem konfliktiem. Lokāla rakstura bruņotu konfliktu skaits ir krietni palielinājies, un statistiski tie notiek biežāk nekā starptautiski bruņoti konflikti. Turklāt daudzos “pilsoņu karos” vērojami tādi “ārēji elementi” kā, piemēram, citu valstu atbalsts un iesaiste dažādās pakāpēs, piegādājot ieročus, nodrošinot mācībām nepieciešamās telpas un līdzekļus u. tml. Lokāla rakstura bruņoti konflikti līgumu darbību varētu ietekmēt tikpat daudz kā starptautiski bruņoti konflikti. Tāpēc pantu projektā aplūkota arī lokāla rakstura bruņotu konfliktu ietekme uz līgumiem, par ko liecina frāze “bruņota spēka izmantošana starp valsts iestādēm un organizētām bruņotām grupām”. Vienlaikus ir noteikta sliekšņa prasība, iekļaujot apzīmētāju, kas nosaka, ka bruņotam konfliktam jābūt “ieilgušam”, lai tas būtu tāda veida konflikts, uz kuru attiecas pantu projekts. Kā jau minēts 1. panta komentāra 2. punktā, šis slieksnis palīdz mazināt potenciāli destabilizējošo ietekmi, kādu iekšēju bruņotu konfliktu iekļaušana šā pantu projekta darbības jomā varētu atstāt uz līgumattiecību stabilitāti.

9) “Bruņota konflikta” definīcijā nav tiešas norādes uz “starptautisku” vai “lokāla rakstura” bruņotu konfliktu. Tas darīts ar nolūku, lai šajā pantā netiktu atspoguļoti konkrēti faktiski vai juridiski apsvērumi, līdz ar to neatvēlot vietu *a contrario* interpretācijām.

OTRĀ DAĻA

**PRINCIPI**

I NODAĻA

**LĪGUMU DARBĪBA BRUŅOTU KONFLIKTU GADĪJUMĀ**

*Komentārs*

3.–7. pantam ir noteicoša loma visa pantu projekta darbībā. 3. pantā norāda pantu pamatvierzienu, proti, ka bruņots konflikts *ipso facto* nepārtrauc vai neaptur līgumu darbību. 4.–7. pants palīdz noteikt, vai līgums var palikt spēkā bruņotā konfliktā. Panti ir sakārtoti prioritārā secībā. Līdz ar to vispirms jāaplūko pats līgums. Saskaņā ar 4. pantu noteicošais faktors būtu skaidrs līguma noteikums, kas regulē tā darbības nepārtrauktību saistībā ar bruņotu konfliktu. Ja šāda skaidra noteikuma līgumā nav, nākamais solis saskaņā ar 5. pantu būtu izmantot iedibinātos starptautiskos noteikumus par līgumu iztulkošanu, lai noskaidrotu līguma likteni bruņota konflikta gadījumā. Ja šo abu pantu piemērošana nesniedz pārliecinošu atbildi, jāpievēršas ar līgumu nesaistītiem apsvērumiem, un 6. pantā noteikti vairāki kontekstuāli faktori, ka var būt būtiski, lai gūtu pārliecinošu atbildi tā vai citādi. Visbeidzot noteikšanā palīdz arī 7. pants, kas atsaucas uz pielikumā ietvertu indikatīvu sarakstu ar līgumiem, kuru priekšmetā ir norāde, ka bruņota konflikta laikā tie turpina būt spēkā kopumā vai daļēji.

***3. pants. Vispārējais princips***

**Bruņota konflikta esība *ipso facto* nepārtrauc vai neaptur līgumu darbību:**

***a*) starp konflikta dalībvalstīm;**

***b*) starp konflikta dalībvalsti un valsti, kas nav konflikta dalībvalsts.**

*Komentārs*

1) 3. pantam ir sevišķi svarīga nozīme. Tajā noteikts vispārējais tiesiskās stabilitātes un nepārtrauktības princips. Šim nolūkam tajā ietverti galvenie attīstības aspekti, ko Starptautisko tiesību institūts iekļāvis savā 1985. gada rezolūcijā, proti, bruņota konflikta esība *ipso facto* neizraisa līguma darbības pārtraukšanu vai apturēšanu. Vienlaikus jāatzīst: nav viegli saskaņot stabilitātes principu 3. pantā ar apstākli, ka bruņota konflikta esība var izraisīt līgumattiecību pārtraukšanu vai apturēšanu. Komisija apzināti nolēma nepieņemt apstiprinošu formulējumu, radot nepārtrauktības prezumpciju, uztraucoties, ka šāda pieeja nebūt neatspoguļotu dominējošo nostāju saskaņā ar starptautiskajām tiesībām, un tāpēc, ka tas norādītu uz pantu projekta pārorientāciju no tādu situāciju paredzēšanas, kurās tiek pieņemts, ka līgumu darbība turpinās, uz centieniem norādīt situācijas, kad šāda nepārtrauktības prezumpcija netiktu piemērota. Komisija uzskatīja, ka šāda pārorientācija būtu pārāk sarežģīta un pavērtu ceļu negaidītām *a contrario* interpretācijām. Tās ieskatā, izmantojot pašreizējo pieeju, kas paredz vienīgi censties novērst jebkuru pārtrauktības pieņēmumu, kopā ar vairākām norādēm uz pieņēmumiem par līgumu darbības turpināšanos, galarezultātā tika stiprināta līgumattiecību stabilitāte.

2) Formulējuma pamatā ir Starptautisko tiesību institūta 1985. gadā pieņemtās rezolūcijas 2. pants.[[7]](#footnote-7)404 Šo principu ir nosodījušas vairākas institūcijas. Openheims [*Oppenheim*] apgalvo, ka “kopumā valda viedoklis, ka karš nekādā ziņā neatceļ visus līgumus”.[[8]](#footnote-8)405 Maknērs [*McNair*] norāda, ka “[t]ādējādi ir skaidrs, ka karš *per se* neizbeidz pirmskara līgumsaistības starp pretējām karojošām pusēm”.[[9]](#footnote-9)406 Strādājot Starptautisko tiesību institūtā 1983. gadā, Brigss [*Briggs*] sacīja, ka:

“[m]ūsu pirmais un svarīgākais likums ir tāds, ka bruņota konflikta izcelšanās vien (neatkarīgi no kara pasludināšanas vai nepasludināšanas) *ipso facto* nepārtrauc vai neaptur starp konflikta pusēm noslēgto spēkā esošo līgumu darbību. Tās ir noteiktas starptautiskās tiesības.”[[10]](#footnote-10)407

Tas pats secinājums izriet no judikatūras. Lai gan Britu admiralitātes augstākā tiesa 1817. gadā “Lūisa” [*Louis*] lietā konstatēja, ka “[l]īgumi .. ir tūlītējai lietošanai paredzētas lietas un to saistības izzūd ar pirmo saspīlējumu”,[[11]](#footnote-11)408 citi spriedumi nav tik kategoriski, un, tāpat kā to tagad paredz šā pantu projekta 3. pants, tajos lemts, ka bruņota konflikta esība pati par sevi neizbeidz līgumus vai neaptur to darbību. Jo īpaši šādu secinājumu izdarīja Amerikas Savienoto Valstu tiesas, un lielākā nozīme šajā ziņā ir 1823. gada lietai “Gospeļa izplatīšanas biedrība pret Ņūheivenas pilsētu” [*Society for the Propagation v. Town of New Haven*], kurā Augstākā tiesa lēma, ka:

“līgumi, kas paredz pastāvīgas tiesības un vispārējus pasākumus, pauž gatavību darboties ilglaicīgi un sastapties ar karu, kā arī mieru, neizbeidzas kara gadījumā, bet sliktākajā gadījumā tiek apturēti uz kara laiku.”[[12]](#footnote-12)409

Jaunāka lieta ir 1929. gada lieta “Karnuts [*Karnuth*] pret Amerikas Savienotajām Valstīm”, kurā Amerikas Savienoto Valstu Augstākā tiesa, skatot starp Lielbritāniju un Amerikas Savienotajām Valstīm 1794. gadā noslēgtā Sadraudzības, tirdzniecības un kuģošanas līguma III pantu,[[13]](#footnote-13)410 apstiprināja un attīstīja tās iepriekšējo nolēmumu:

“Ar šo jautājumu saistītās tiesības joprojām ir izstrādes stadijā, un, cenšoties formulēt daudz maz vispārējus principus, tiesām jārīkojas ļoti piesardzīgi. Tomēr šķiet, ka ir panākta vienprātība par to, ka vismaz šādas līgumsaistības saglabā spēku: noteikumi par to, kas darāms karastāvoklī; cesijas līgumi, robežlīgumi u. tml.; noteikumi, kas pilsoņiem vai pavalstniekiem vienā no augstajām līgumslēdzējām valstīm piešķir turējuma vai nodošanas tiesības uz zemi otras augstās līgumslēdzējas valsts teritorijā, un kopumā noteikumi, kas attiecas uz pabeigtām darbībām. Savukārt sadraudzības, alianses un līdzīgiem līgumiem, kuri pēc savas būtības ir politiski un kuru mērķis ir “veicināt harmoniskas attiecības starp valstīm”, parasti tiek uzskatīti par piederīgiem to līguma noteikumu kategorijai, ko karš pilnībā atceļ.”[[14]](#footnote-14)411

Lai gan no iepriekšminētajiem fragmentiem varētu secināt, ka līguma darbība var tikt apturēta uz kara laiku, šis virziens vairs netiek ievērots. Jaunais virziens drīzāk paredz līguma darbības pārtraukšanu attiecināt tikai uz “politiskiem” līgumiem, līgumiem, kas nav savienojami ar kara darbību, un līgumiem, kuru uzturēšana spēkā “nav savienojama ar valsts politiku kara laikā”.[[15]](#footnote-15)412

Lai gan nozīmīgākie spriedumi šajā jautājumā ne vienmēr izceļas ar skaidrību, ir kļuvis acīmredzams, ka saskaņā ar mūsdienu starptautiskajām tiesībām bruņota konflikta esība *ipso facto* neizbeidz vai neaptur spēkā esošu nolīgumu darbību, lai gan daudzi no tiem, piemēram, tirdzniecības līgumi patiešām var zaudēt spēku vai to darbība var tikt apturēta to būtības dēļ.[[16]](#footnote-16)413

3) Atsauce sākumdaļā uz bruņota konflikta “esību” norāda, ka pantu projekts skar ietekmi uz līgumiem ne tikai konflikta sākumā, bet arī visā tā laikā.

4) Panta *a*) un *b*) apakšpunktā izvirzītas vairākas hipotēzes par dalībniekiem, uz kuriem attiecas šis pantu projekts, kā aprakstīts 1. panta komentāra 2. punktā. Tāpēc šis pants ir jāatšķir no Starptautisko tiesību institūta pieņemtā panta tādā ziņā, ka, lai gan institūta rezolūcija attiecas uz to spēkā esošo līgumu likteni, kas noslēgti starp bruņota konflikta dalībvalstīm, šis pantu projekts sevī ietver papildu hipotēzes, kas aplūkotas saistībā ar 1. pantu.

5) Tika apsvērta iespēja papildus līguma darbības apturēšanai vai pārtraukšanai iekļaut 3. pantā izstāšanos no līguma kā vienas no bruņota konflikta izcelšanās sekām, taču šī iespēja tika noraidīta, jo izstāšanās paredz apzinātu valsts lēmumu, savukārt 3. pantā aplūkota ir automātiska tiesību piemērošana.

***4. pants. Līgumu darbības noteikumi***

**Ja līgums pats paredz noteikumus par tā darbību bruņota konflikta situācijās, šie noteikumi tiek piemēroti.**

*Komentārs*

1) 4. pantā ir atzīta iespēja līgumos skaidri paredzēt to darbības turpināšanu bruņota konflikta situācijās. Tajā izklāstīts vispārējs noteikums, ka līgums turpina būt spēkā bruņota konflikta situācijās, ja tas līgumā ir paredzēts. Pamatojoties uz šo noteikumu, principā vispirms būtu jānosaka, vai līgums ko tādu paredz, jo tas atkarībā no līguma noteikumiem un darbības jomas atrisinās nepārtrauktības jautājumu. To norāda 4. panta ievietošana uzreiz pēc 3. panta.

2) Komisija apsvēra, vai papildus iekļaut vārdu “skaidri”, bet nolēma to nedarīt, jo uzskatīja, ka tas būs lieki. Turklāt tika konstatēts, ka šāds apzīmētājs varētu būt nevajadzīgi ierobežojošs, jo ir līgumi, kas, lai gan to skaidri neparedz, turpina būt spēkā netieši, piemērojot 6. un 7. pantu.

3) Stingri raugoties, šis pants var šķist lieks, bet kopumā tika atzīts, ka šāds noteikums ir pamatots skaidrības labad.

***5. pants. Līgumu iztulkošanas noteikumu piemērošana***

**Starptautisko tiesību normas par līgumu iztulkošanu piemēro, lai noteiktu, vai bruņota konflikta gadījumā līguma darbību var pārtraukt, izstāties no līguma vai apturēt tā darbību.**

*Komentārs*

1) 5. pants izriet no 4. panta tādējādi, ka tas parāda nākamo izpētes posmu, ja līgums pats neparedz noteikumu, kas regulē nepārtrauktību, vai ja 4. panta piemērošana izrādās nepārliecinoša. Tas arī secīgi ir otrais noteikums, kas koncentrējas uz līguma iekšējo izpēti atšķirībā no 6. pantā minēto līguma ārējo faktoru izvērtēšanas, un tas varētu sniegt norādi uz to, kādā mērā uz līgumu ir attiecināma tā darbības pārtraukšana, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšana. Šis noteikums apzināti ir izstrādāts atvērtā veidā (“lai noteiktu, vai”), lai paredzētu iespēju piemērot 6. un 7. pantu, ja arī līguma iztulkošanas process izrādītos nepārliecinošs.

2) Tādējādi 5. pantā ir noteikta prasība, lai tad, ja paša līgumā tekstā nav skaidras norādes, par tās nozīmi ir jāpārliecinās, piemērojot vispāratzītās starptautisko tiesību normas līgumu iztulkošanas jomā, ar ko Komisija galvenokārt domā 1969. gada Vīnes konvencijas 31. un 32. pantu. Komisija tomēr deva priekšroku saglabāt vispārīgāku atsauci uz “starptautisko tiesību normām”, jo ne visas valstis ir 1969. gada Vīnes konvencijas dalībnieces un Komisijas vispārējā politika neparedz savstarpējas norādes uz citiem juridiskiem dokumentiem iekļaušanu tekstos.

3) Komisija noraidīja iespēju iekļaut atsauci uz līguma dalībnieku nodomu. Šī ideja bija izrādījusies pretrunīga gan starp valdībām, gan pašā Komisijā. Tika atzīts, ka līgumu izstrādātāji reti paredz norādi uz savu nodomu saistībā ar bruņota konflikta esības ietekmi uz līgumu. Ja šāds nodoms parādās, tas, visticamāk, izpaudīsies līguma noteikumā, un tādu praksi ir vērts veicināt. Uz šādu gadījumu attiektos 4. pants. Atsauci uz dalībnieku nodomu varētu arī interpretēt kā atkārtotu subjektīvā testa ieviešanu, lai gan Apvienoto Nāciju Organizācijas konferencē par līgumtiesībām nepārprotami bija izvēlēts objektīvais tests, koncentrējoties uz līguma “nozīmi”. Tomēr ir atzīts, ka kritērijs attiecībā uz dalībnieku nodomu ir netiešs 1969. gada Vīnes konvencijas 31. pantā noteikto lēmumu pieņemšanas procesā.

4) 5. panta nosaukums ir formulēts tādējādi, lai apstiprinātu, ka šis noteikums neattiecas uz līguma iztulkošanu kopumā, bet gan uz konkrētām situācijām, kurās jāpiemēro spēkā esošie līgumu iztulkošanas noteikumi. Tāpat kā 4. panta gadījumā, šis noteikums nav stingri nepieciešams, jo parasti līgums katrā ziņā tiktu iztulkots. Tomēr šis noteikums tika iekļauts skaidrības labad.

***6. pants. Faktori, kas norāda, vai uz līgumu attiecas līguma darbības pārtraukšana, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšana***

**Lai pārliecinātos, vai bruņota konflikta gadījumā uz līgumu attiecas līguma darbības pārtraukšana, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšana, jāņem vērā visi būtiskie faktori, tostarp:**

***a*) līguma būtība, jo īpaši līguma priekšmets, mērķis un nolūks, saturs un līguma dalībnieku skaits, un**

***b*) bruņota konflikta raksturlielumi, piemēram, tā teritoriālais apmērs, mērogs un intensitāte, ilgums un lokāla rakstura bruņota konflikta gadījumā – arī ārējās iesaistes pakāpe.**

*Komentārs*

1) 6. pants izriet no 3. panta. Bruņota konflikta esība *ipso facto* neizbeidz vai neaptur līgumu darbību. Tas ir vēl viens būtisks šā pantu projekta noteikums, kas secīgi seko izpētei, kas veikta uz paša līguma pamata, saskaņā ar 4. un 5. pantu. Ja analīze saskaņā ar šiem noteikumiem izrādīsies nepārliecinoša, tiks piemērots 6. pants. Šajā pantā ir uzsvērti konkrēti kritēriji, tostarp līguma ārējie kritēriji, kas var palīdzēt noteikt, vai uz līgumu attiecas tā darbības pārtraukšana, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšana.

2) Attiecībā uz noteikuma sākumdaļu un atšķirībā no 3. panta šajā pantā kā viena no iespējām bruņota konflikta dalībvalstīm ir paredzēta izstāšanās no līgumiem, jo tā sniedz atbilstošu kontekstu, lai tiktu iekļauta turpmākajā papildu pantu projektā. Panta *a*) un *b*) apakšpunktā minētas divas faktoru kategorijas, kas var būt būtiskas, lai noteiktu, vai uz līgumu attiecas tā darbības pārtraukšana, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšana bruņota konflikta gadījumā. Šis faktoru uzskaitījums nav pilnīgs, ko apstiprina sākumdaļas beigu klauzula: “jāņem vērā visi būtiskie faktori, tostarp”. Tas liek domāt, ka *a*) neskaitot apakšpunktos minētos, var būt vēl citi faktori, kas var būt būtiski saistībā ar konkrētu līgumu vai bruņotu konfliktu, un ka b) ne visi faktori ir vienlīdz būtiski visās lietās – daži var būt būtiskāki par citiem atkarībā no līguma vai konflikta. Līdz ar to *a*) un *b*) apakšpunktā minētie faktori ir jāuzskata tikai par norādi uz faktoriem, kas varētu izrādīties būtiski konkrētās lietās atkarībā no apstākļiem.

3) Panta *a*) apakšpunktā norādīta virkne faktoru, kas saistīti ar līguma būtību, jo īpaši līguma priekšmetu, tā mērķi un nolūku, kā arī saturu un līguma dalībnieku skaitu. Lai gan attiecībā uz izpēti, kas veikta saskaņā ar 5. pantu, iespējama pārklāšanās, aplūkojot, piemēram, līguma mērķi un nolūku kopā ar tādiem citiem faktoriem kā dalībnieku skaitu, var pavērties jauna perspektīva. Lai gan Komisija neuzskatīja par lietderīgu izklāstīt konkrētākas pamatnostādnes par to, kā novērtēt līguma būtību, līguma priekšmetu, mērķi un nolūku, kā arī līguma saturu saistībā ar bruņotu konfliktu, ņemot vērā līgumu dažādību, Komisija 7. pantam piesaistītajā pielikumā ir sniegusi sarakstu ar līgumu kategorijām, radot lielu iespējamību to turpmākai piemērojamībai kopumā vai daļēji bruņota konflikta laikā. Attiecībā uz dalībnieku skaitu nav pausts galīgais viedoklis, izņemot to, ka politikas ietvaros būtu jāmazina iespējamā ietekme uz līgumiem ar vairākiem dalībniekiem, kas nav bruņota konflikta dalībnieki.

4) Panta *b*) apakšpunktā sniegts otrs piedāvāto faktoru kopums, šoreiz saistībā ar bruņota konflikta raksturlielumiem. Tajā minēti tādi faktori kā konflikta teritoriālais apmērs (un tas, vai konflikts norisinās uz sauszemes vai jūrā, kas var būt svarīgi, piemēram, nosakot bruņota konflikta ietekmi uz gaisa transporta nolīgumiem), tā mērogs, intensitāte un ilgums. Turklāt, ievērojot pantu projekta darbības jomu, kurā ietilpst lokāla rakstura konflikti, ir pieminēta arī “ārējās iesaistes pakāpe” šādā konfliktā. Šis pēdējais elements nosaka papildu slieksni, kas paredzēts, lai ierobežotu valstu iespēju paziņot par līguma darbības pārtraukšanu vai apturēšanu vai tiesībām izstāties no līguma, pamatojoties uz dalību šāda veida konfliktos. Citiem vārdiem sakot, šis elements ir kontroles faktors, kas veicina līgumu stabilitāti: jo lielāka ir trešo valstu iesaiste lokāla rakstura bruņotā konfliktā, jo lielāka ir iespējamība, ka tiks ietekmēti līgumi, un otrādi.

5) Tika aplūkots jautājums par spēka izmantošanas likumību kā viens no faktoriem, kas izvērtējams saskaņā ar 6. pantu, taču tika nolemts šo jautājumu risināt saistībā ar 14.–16. pantu.

6) Nevar pieņemt, ka bruņotam konfliktam, kura dalībnieki ir arī tā paša līguma dalībnieki, būtu tāda pati ietekme, kāda tam ir uz līgumiem starp bruņota konflikta dalībnieku un trešo valsti.

***7. pants. Līgumu darbības turpināšana, kas izriet no līguma priekšmeta***

**Indikatīvs saraksts ar līgumiem, kuru priekšmetā ir norāde, ka bruņota konflikta laikā tie turpina būt spēkā kopumā vai daļēji, ir atrodams šā pantu projekta pielikumā.**

*Komentārs*

7. pants, kas pēc savas būtības ir paskaidrojošs, ir saistīts ar 6. panta *a*) apakšpunktu tādējādi, ka tas ievieš lielāku skaidrību par līguma “priekšmetu”, kas var tikt ņemts vērā, nosakot to, kādā mērā uz līgumu attiecas tā darbības pārtraukšana, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšana bruņota konflikta gadījumā. Šis noteikums izveido saikni ar pielikumu, kurā ir indikatīvs saraksts ar līgumu kategorijām, kas satur norādi, ka bruņota konflikta laikā tie turpina būt spēkā kopumā vai daļēji. Komentārs par katru līgumu kategoriju ir atrodams pielikumā šā pantu projekta beigās.

II NODAĻA

**CITI LĪGUMU DARBĪBAI BŪTISKI NOTEIKUMI**

***8. pants. Līgumu slēgšana bruņota konflikta laikā***

**1. Bruņota konflikta esība neietekmē šā konflikta dalībvalsts tiesībspēju slēgt līgumus saskaņā ar starptautisko tiesību normām.**

**2. Valstis var noslēgt vienošanās par līguma darbības pārtraukšanu vai apturēšanu kopumā vai daļēji attiecībā uz līgumu, kas starp tām ir spēkā bruņota konflikta situācijās, vai var vienoties par līguma grozījumiem vai labojumiem.**

*Komentārs*

1) 8. pants atbilst pantu projekta pamatpolitikai, kas ir tiekšanās nodrošināt līgumu tiesisko drošību un nepārtrauktību. Abi noteikumi parāda to, ka bruņota konflikta laikā valstis var turpināt savstarpējās attiecības.

2) 8. panta 1. un 2. punkts atspoguļo pamatpriekšlikumu, ka bruņots konflikts neietekmē šā konflikta dalībvalsts tiesībspēju slēgt līgumus. Lai gan noteikumā ir vispārīga atsauce uz “starptautiskajām tiesībām”, Komisija ar to saprata atsaukšanos uz starptautiskajiem noteikumiem par valstu tiesībspēju slēgt līgumus, kas atspoguļota 1969. gada Vīnes konvencijā.

3) Kaut gan tehniskā ziņā 1. punkts skar bruņota konflikta ietekmi uz valstu tiesībspēju slēgt vienošanās, nevis ietekmi uz pašiem līgumiem, to tika uzskatīts par lietderīgu saglabāt skaidrības nolūkā. Noteikumā ir minēta “šā konflikta dalībvalsts” tiesībspēja, norādot, ka bruņotā konfliktā var būt tikai viena dalībvalsts, kā tas ir lokāla rakstura bruņota konflikta situācijās.

4) 2. punkts attiecas uz bruņota konflikta dalībvalstu praksi konflikta laikā skaidri vienoties par tobrīd starp tām spēkā esoša līguma darbības apturēšanu vai pārtraukšanu. Kā norādījis Maknērs, “nav nekā juridiski neiespējama .., veidojot līgumsaistības starp divām pretējām karojošām pusēm kara laikā”.[[17]](#footnote-17)414 Praksē šādas vienošanās ir slēgtas, un vairāki autori uz tām ir atsaukušies. Daļēji atkārtojot Maknēra teikto, Ficmoriss [*Fitzmaurice*] savās Hāgas lekcijās uzsvēra, ka:

“līgumos, kas faktiski tiek slēgti starp divām karojošām pusēm kara laikā, nav nekā neiespējama. Tieši tā arī notiek, piemēram, slēdzot vienošanos par pamieru starp divām karojošām pusēm. Tāpat notiek arī tad, kad karojošās puses slēdz īpašas vienošanās par personālsastāva apmaiņu vai par drošu ienaidnieka personālsastāva izvešanu cauri to teritorijai u. tml. Šīs vienošanās var būt nepieciešams slēgt ar neitrālas trešās valsts vai aizstāvošās valsts starpniecību, bet pēc to noslēgšanas tās ir spēkā esošas un saistošas starptautiskas vienošanās.”[[18]](#footnote-18)415

5) Komisija nolēma neminēt 2. punktā domāto vienošanos “likumīgumu” vai “spēkā esību”, dodot priekšroku šos jautājumus atstāt starptautisko tiesību vispārējo normu, tostarp 1969. gada Vīnes konvencijā minēto noteikumu, darbības ziņā.

6) 2. punkta beigās ir dota norāde uz iespēju vienoties par līguma grozījumiem vai labojumiem. Komisija ar to domāja tādu līguma dalībvalstu nostāju, kas nav bruņota konflikta dalībnieces. Sava stāvokļa dēļ šīs valstis nevarētu pamatot līguma darbības pārtraukšanu vai apturēšanu, līdz ar to vienīgā iespēja, kas tām atliktu, būtu censties panākt līguma grozījumus vai labojumus.

***9. pants. Paziņošana par nodomu pārtraukt līguma darbību, izstāties no līguma vai apturēt tā darbību***

**1. Valsts, kas plāno pārtraukt līguma darbību, izstāties no līguma, kuras dalībniece tā ir, vai apturēt šā līguma darbību bruņota konflikta rezultātā, paziņo par šo nodomu otrai līguma dalībvalstij vai dalībvalstīm vai depozitārijam.**

**2. Paziņojums stājas spēkā pēc tam, kad to saņēmusi otra dalībvalsts vai dalībvalstis, ja vien tajā nav paredzēts turpmāks datums.**

**3. Nekas no iepriekšējos punktos minētā neietekmē dalībnieka tiesības pieņemamā laika posmā, ievērojot līguma noteikumus vai citas piemērojamās starptautisko tiesību normas, iebilst pret līguma darbības pārtraukšanu, izstāšanos no līguma vai tā darbības apturēšanu.**

**4. Ja iebildums ir izteikts saskaņā ar 3. punktu, attiecīgās valstis meklē risinājumu, izmantojot Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu 33. pantā minētos līdzekļus.**

**5. Nekas no iepriekšējos punktos minētā neietekmē valstu tiesības vai saistības attiecībā uz strīdu risināšanu, ciktāl tās joprojām ir piemērojamas.**

*Komentārs*

1) 9. pantā noteikts pamatpienākums paziņot par līguma darbības pārtraukšanu, izstāšanos no līguma vai tā darbības apturēšanu. Tā teksta pamatā ir 1969. gada Vīnes konvencijas 65. pants, kas vienkāršots un pielāgots bruņota konflikta kontekstam. 9. panta mērķis ir noteikt ziņošanas pamatpienākumu, vienlaikus atzīstot citas līguma dalībvalsts tiesības izteikt iebildumu, kas tomēr paliktu neizskatīts līdz risinājuma panākšanai ar jebkuru no Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu 33. pantā minētajiem līdzekļiem.

2) 1. punktā ir noteikts, ka valstij, kas plāno pārtraukt līguma darbību, izstāties no līguma vai apturēt tā darbību, ir pamatpienākums paziņot par savu nodomu otrai līguma dalībvalstij vai dalībvalstīm vai depozitārijam. Šāds paziņojums ir vienpusēja rīcība, ar kuru valsts bruņota konflikta gadījumā informē otru līgumslēdzēju valsti vai valstis vai depozitāriju, ja tāds ir, par savu nodomu pārtraukt līguma darbību, izstāties no līguma vai apturēt tā darbību. Šī vienpusējā rīcība nav nepieciešama, ja konkrētā valsts nevēlas pārtraukt līguma darbību, izstāties no līguma vai apturēt tā darbību. Tas izriet no 3. pantā izklāstītā vispārējā noteikuma, kas paredz, ka bruņota konflikta esība *ipso facto* nepārtrauc vai neaptur līgumu darbību.

3) 2. punktā noteikts brīdis, kad paziņojums stājas spēkā, proti, pēc tam, kad to saņēmusi otra dalībvalsts vai dalībvalstis, ja vien paziņojumā nav paredzēts vēlāks datums. Salīdzinot ar 1. punktu, tajā nav minēts datums, kad paziņojumu saņem depozitārijs. Ir līgumi, kuriem nav depozitāriju. Līdz ar to 1. punktā bija jāparedz iespēja paziņot dalībvalstīm *vai* depozitārijam. Tomēr attiecībā uz paziņojuma stāšanos spēkā svarīgs ir brīdis, kad paziņojumu saņem otra dalībvalsts vai dalībvalstis, nevis brīdis, kad to saņem depozitārijs. Taču gadījumos, kad līgumiem tomēr ir depozitārijs, ar kura starpniecību paziņojums tiek nodots, paziņojums stājas spēkā tad, kad valsts, kurai tas paredzēts, saņem to no depozitārija.

4) 3. punkta mērķis ir saglabāt tiesības iebilst pret ierosināto līguma darbības pārtraukšanu, izstāšanos no līguma vai tā darbības apturēšanu, kas var būt noteiktas saskaņā ar līgumu vai vispārējām starptautiskajām tiesībām. Tāpēc iebildums ir pret nodomu pārtraukt līguma darbību, izstāties no līguma vai apturēt tā darbību, par ko tiek paziņots ar paziņojumu, kas paredzēts 1. punktā. Lai gan Komisija atzina, ka termiņu noteikšana bruņota konflikta gadījumā ir visai nereāla, jo īpaši ņemot vērā grūtības noteikt konkrētu brīdi, no kura šāds termiņš sāktos, tā tomēr uzskatīja, ka termiņa trūkums mazinātu šā noteikuma efektivitāti un varētu radīt strīdus par 1. punktā paredzēto paziņojumu juridiskajām sekām. Ievērojot abus apsvērumus, Komisija nolēma nenorādīt konkrētu termiņu, tā vietā izvēloties formulējumu “pieņemams” periods (“pieņemamā laika posmā”). Tas, kas ir “pieņemams” konkrēta līguma un konflikta gadījumā, tiktu noteikts 4. punktā paredzētajā strīdu risināšanas kārtībā un būtu atkarīgs no lietas apstākļiem, *inter alia* ņemot vērā 6. pantā uzskaitītos faktorus.

5) 4. punktā noteikta procedūras prasība, atbilstoši kurai iebilduma izteikšanas gadījumā saskaņā ar 3. punktu attiecīgajām valstīm būtu jācenšas strīdu risināt miermīlīgi, izmantojot līdzekļus, kas norādīti Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu 33. pantā, kurā noteikts šādi:

1. “Jebkurā strīdā, kura turpināšanās var apdraudēt starptautiskā miera un drošības uzturēšanu, iesaistītajām pusēm vispirms strīdu ir jācenšas atrisināt sarunu, apsekošanas, starpniecības, samierināšanas, arbitrāžas vai iztiesāšanas ceļā, izmantojot reģionālās institūcijas vai nolīgumus, vai jebkurus citus miermīlīgus līdzekļus pēc saviem ieskatiem.

2. Kad Drošības padome to uzskata par nepieciešamu, tā pieprasa pusēm atrisināt strīdu, izmantojot šādus līdzekļus.”

6) Dalībvalsts paziņojums saskaņā ar 1. punktu stājas spēkā, kad to saņēmusi otra dalībvalsts vai dalībvalstis, ja vien paziņojumā nav paredzēts turpmāks datums (2. punkts). Ja iebildums nav saņemts pieņemamā laika posmā, paziņotāja valsts var īstenot paziņojumā norādīto pasākumu (3. punkts). Ja iebildums ir saņemts, jautājums starp attiecīgajām valstīm nav atrisināts, kamēr tam nav panākts diplomātisks vai juridisks risinājums saskaņā ar 4. punktu.

7) 5. punkts ir izņēmuma klauzula, kas saglabā valstu tiesības vai saistības strīdu risināšanas lietās tādā mērā, kādā tās joprojām ir piemērojamas bruņota konflikta gadījumā. Komisija uzskatīja par lietderīgu šā noteikumu iekļaušanu, lai novērstu 4. panta interpretēšanu kā norādi, ka bruņotā konfliktā iesaistītās valstis darbojas kā no “pilnīgas nulles”, kad runa ir par miermīlīgu strīdu risināšanu. Šā noteikuma pieņemšana arī atbilst tam, ka pielikuma *k*) punktā ir iekļauti līgumi, kas saistīti ar starptautisku strīdu risināšanu ar miermīlīgiem līdzekļiem, tostarp izmantojot samierināšanu, starpniecību, arbitrāžu un iztiesāšanu.

***10. pants. Saistības, kas ir spēkā saskaņā ar starptautiskajām tiesībām neatkarīgi no līguma***

**Līguma darbības pārtraukšana, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšana bruņota konflikta rezultātā nekādā veidā neietekmē valstu pienākumu pildīt jebkuras līgumā noteiktās saistības, kuras attiecībā pret šīm valstīm neatkarīgi no līguma ir spēkā saskaņā ar starptautisko tiesību normām.**

*Komentārs*

1) 10.–12. panta mērķis ir noteikt grozītu režīmu, kas veidots, pamatojoties uz 1969. gada Vīnes konvencijas 43.–45. pantu. 10. pants sakņojas šīs konvencijas 43. pantā. Tā nolūks ir saglabāt prasību par vispārējās starptautiskajās tiesībās noteikto saistību izpildi gadījumos, kad tādas pašas saistības parādās līgumā, kura darbība ir pārtraukta vai apturēta vai no kura attiecīgā dalībvalsts ir izstājusies bruņota konflikta rezultātā. Šis pēdējais aspekts, proti, saikne ar bruņotu konfliktu ir pievienota, lai noteikumu varētu skatīt atbilstošā kontekstā šā pantu projekta izpratnē.

2) Šajā pantā izklāstītais princips šķiet acīmredzams – starptautiskās paražu tiesības turpina būt piemērojamas neatkarīgi no līgumsaistībām. Slavenā *dictum*, kas izteikts lietā “Militārās un paramilitārās darbības Nikaragvā un pret Nikaragvu” [*Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua*], Starptautiskā tiesa norādīja turpmāko:

“Apstāklis, ka iepriekšminētie [vispārējo starptautisko tiesību un starptautisko paražu tiesību] principi, kas par tādiem atzīti, ir kodificēti vai ietverti daudzpusējās konvencijās, nenozīmē, ka tie pārtrauc darboties un būt piemērojami kā paražu tiesību principi pat attiecībā uz valstīm, kas ir šo konvenciju dalībnieces.”[[19]](#footnote-19)416

***11. pants. Līguma noteikumu dalāmība***

**Līguma darbības pārtraukšana, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšana bruņota konflikta rezultātā, ja vien līgums neparedz citādi vai dalībnieki nevienojas citādi, stājas spēkā attiecībā uz visu līgumu kopumā, izņemot gadījumus, kad:**

***a*) līgumā ir iekļautas klauzulas, kas ir atdalāmas no pārējās līguma daļas attiecībā uz to piemērošanu;**

***b*) no līguma izriet vai ir citādi paredzēts, ka šo klauzulu pieņemšana nav būtiska cita dalībnieka vai dalībnieku piekrišanai līguma saistošajam raksturam kopumā, un**

***c*) pārējās līguma daļas izpildes turpināšana nebūtu netaisnīga.**

*Komentārs*

1) 11. pantā ir runa par līgumu noteikumu dalāmību gadījumos, kad līgumus ietekmē bruņots konflikts. Šim noteikumam ir būtiska nozīme šajā pantu projektā, “mazinot” 4.–7. panta darbības ietekmi un paredzot iespēju, ka līgums var tikt ietekmēts atšķirīgi.

2) Šā noteikuma pamatā ir 1969. gada Vīnes konvencijas 44. pantā paredzētais noteikums. Panta *a*), *b*) un *c*) apakšpunkts burtiski atkārto attiecīgo šīs konvencijas noteikumu tekstu.

3) Attiecībā uz prasību, lai pārējās līguma daļas izpildes turpināšana nebūtu “netaisnīga”, Komisija atgādināja, ka šis noteikums tika iekļauts 1969. gada Vīnes konvencijas 44. pantā pēc Amerikas Savienoto Valstu lūguma. Kā paskaidroja Amerikas Savienoto Valstu pārstāvis Kērnijs [*Kearney*]:

“pastāvēja iespējamība, ka valsts, kas pieprasa līgumu daļēji atzīt par spēkā neesošu, varētu uzstāt uz dažu tā noteikumu izbeigšanu, lai gan pārējās līguma daļas izpildes turpināšana bez šiem noteikumiem būtu ļoti netaisnīga pret citiem dalībniekiem.”[[20]](#footnote-20)417

Citiem vārdiem sakot, tāpat kā 1969. gada Vīnes konvencijas 44. panta 3. punkta *c)* apakšpunkta gadījumā, šā pantu projekta 11. panta *c*) apakšpunkts ir vispārīga klauzula, uz kuru var atsaukties tad, ja līguma noteikumu dalīšana, lai apmierinātu pieprasītāja dalībnieka vēlmes, radītu nelīdzsvarotību, kas kaitētu otram dalībniekam vai dalībniekiem. Tādējādi tas papildina *a*) apakšpunktu (dalāmība attiecībā uz piemērošanu) un *b*) apakšpunktu (tādas klauzulas vai tādu klauzulu pieņemšana, kuru pārtraukšana vai spēkā neesība tiek pieprasīta, nav būtiska cita dalībnieka vai dalībnieku piekrišanai līguma saistošajam raksturam).

***12. pants. Tiesību pārtraukt līguma darbību, izstāties no līguma vai apturēt tā darbību zaudēšana***

**Valsts nav tiesīga turpmāk pārtraukt līguma darbību, izstāties no līguma vai apturēt tā darbību bruņota konflikta rezultātā, ja pēc tam, kad tai ir kļuvuši zināmi fakti, ka:**

***a*) valsts ir skaidri piekritusi, ka līgums saglabā spēku vai turpina darboties, vai**

***b*) pamatojoties uz valsts rīcību, tiek uzskatīts, ka valsts klusējot ir piekritusi līguma darbības turpināšanai vai spēkā esības saglabāšanai.**

*Komentārs*

1) 12. panta pamatā ir ekvivalents 1969. gada Vīnes konvencijas 45. panta noteikums. Tajā aplūkota tiesību pārtraukt līguma darbību, izstāties no līguma vai apturēt tā darbību zaudēšana. Tajā atzīts, ka pat bruņota konflikta laikā virsroka jāņem minimālai labai ticībai.

2) Lai skaidri parādītu, ka 12. pants ir jāpiemēro saistībā ar bruņotu konfliktu, šā panta sākumdaļā pievienota atbilstoša norāde. Teikuma daļu ar norādi “kad tai ir kļuvuši zināmi fakti”, kas ņemta no 1969. gada Vīnes konvencijas 45. panta, Komisija uzskatīja par saistītu ne vien ar bruņota konflikta esību, bet arī ar tā praktiskajām sekām, proti, konflikta iespējamo ietekmi uz līgumu.

3) Ir atzīts, ka situāciju, kas attiecas uz līgumu saistībā ar bruņotu konfliktu, var novērtēt tikai tad, kad konflikts ir parādījis tā ietekmi uz līgumu, un tas nevar būt konflikta sākumā. Labākais, ko var teikt, ir tas, ka valstis tiek mudinātas atturēties no šajā pantā minētajām darbībām līdz brīdim, kad konflikta ietekme uz līgumu ir izpaudusies pietiekami skaidri.

4) Norāde uz dažādām iespējamām darbībām panta nosaukumā (līguma darbības pārtraukšana, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšana) ir jāsaprot kā atsauce uz iepriekšējiem pantiem, kuros izklāstīts, kādas būtu valsts tiesības un piemērojamie nosacījumi.

***13. pants. Līgumattiecību atkārtota stāšanās spēkā vai atjaunošana pēc bruņota konflikta***

**1. Pēc bruņota konflikta dalībvalstis, pamatojoties uz vienošanos, var regulēt to līgumu atkārtotu stāšanos spēkā, kuru darbība ir pārtraukta vai apturēta bruņota konflikta rezultātā.**

**2. Bruņota konflikta rezultātā apturētā līguma darbības atjaunošana tiek noteikta saskaņā ar 6. pantā minētajiem faktoriem.**

*Komentārs*

1) 13. pants attiecas uz līgumattiecību atkārtotu stāšanos spēkā (1. punkts) vai atjaunošanu (2. punkts) pēc bruņota konflikta.

2) 1. punktā formulēts vispārējs noteikums, ka, ja līguma darbība ir pārtraukta vai apturēta kopumā vai daļēji, dalībvalstis, ja to vēlas, var noslēgt vienošanos par to, ka pat vienošanās vai to daļas, kuru vairs nav, var atkārtoti stāties spēkā vai tikt atjaunotas. Tas izriet no brīvības slēgt līgumus un nevar tikt veikts vienpusēji. Līdz ar to šis punkts skar situācijas, kurās “pirmskara” vienošanos statuss ir neskaidrs un kurās ir nepieciešams gūt priekšstatu par līguma vispārējo novērtējumu. Praksē šāds novērtējums var ietvert tādu līgumu atkārtotu stāšanos spēkā, kuru statuss ir bijis neskaidrs vai attiecībā uz kuriem ticis uzskatīts, ka to darbība ir pārtraukta vai apturēta bruņota konflikta rezultātā. Šis noteikums neskar konkrētas vienošanās, kas regulē šādu līgumu atkārtotu stāšanos spēkā. Šāda veida vienošanās ir atrodamas, piemēram, Miera līguma ar Itāliju 44. pantā, ko Sabiedroto spēki ar Itāliju noslēdza 1947. gada 10. februārī. Šajā pantā noteikts, ka ikviens no Sabiedroto spēkiem sešu mēnešu laikā var paziņot Itālijai par līgumiem, kuru atkārtotu stāšanos spēkā tie vēlas panākt.

3) 2. punkts, kas attiecas uz to līgumu atjaunošanu, kuru darbība tika apturēta bruņota konflikta rezultātā, ir šaurāks – tas attiecas tikai uz līgumiem, kuru darbība apturēta 6. panta piemērošanas rezultātā. Tā kā šādā gadījumā līguma darbība ir apturēta pēc vienas dalībvalsts (arī bruņota konflikta dalībnieces) iniciatīvas, pamatojoties uz 6. pantā minētajiem faktoriem, šie faktori nav piemērojami pēc bruņotā konflikta beigām. Līdz ar to līgums atkal var būt spēkā, ja vien pa to laiku nav parādījušies citi iemesli, lai līguma darbību pārtrauktu, izstātos no līguma vai apturētu tā darbību (saskaņā ar 18. pantu), vai ja vien dalībnieki nav vienojušies citādi. Līguma atjaunošanu var pieprasīt viena vai vairākas dalībvalstis, jo tas vairs nav jautājums par vienošanos starp valstīm. Šādas iniciatīvas rezultāts tiks noteikts atbilstoši 6. pantā minētajiem faktoriem.

4) Jautājums par to, kad līgums tiek atjaunots, ir jārisina katrā atsevišķā gadījumā.

TREŠĀ DAĻA

**DAŽĀDI**

***14. pants. Pašaizsardzības tiesību īstenošanas ietekme uz līgumu***

**Valsts, kas izmanto savas neatņemamās tiesības uz individuālu vai kolektīvu pašaizsardzību saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtiem, ir tiesīga apturēt kopumā vai daļēji tāda līguma darbību, kura dalībniece tā ir, ciktāl šī darbība nav savienojama ar šādu tiesību īstenošanu.**

*Komentārs*

1) 14. pants ir pirmais no trīs pantiem, kuru pamatā ir attiecīgā rezolūcija, ko Starptautisko tiesību institūts 1985. gadā pieņēma Helsinku sesijā.[[21]](#footnote-21)418 Tas atspoguļo nepieciešamību skaidri atzīt, ka pants nerada priekšrocības agresorvalstij. Tā pati politikas prasība ir atspoguļota 15. un 16. pantā, papildinot šo noteikumu.

2) Šis pants attiecas uz situāciju, kurā valsts izmanto savas tiesības uz individuālu vai kolektīvu pašaizsardzību saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtiem. Šāda valsts ir tiesīga apturēt kopumā vai daļēji tāda līguma darbību, kas nav savienojams ar attiecīgo tiesību īstenošanu. Šis pants ir jāsaprot, ņemot vērā režīma piemērošanu saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtiem, kā paredzēts 15. un 16. pantā. Attiecīgi tā mērķis ir arī novērst agresora nesodāmību un nelīdzsvarotību starp abām pusēm, kas neapšaubāmi parādītos, ja agresors, neievērojis Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu 2. panta 4. punktā noteikto aizliegumu izmantot spēku, vienlaikus spētu pieprasīt spēkā esošo tiesību aktu stingru piemērošanu, tādējādi kopumā vai daļēji atņemot uzbrukumam pakļautajai valstij tiesības sevi aizstāvēt. Vienlaikus uz 14. pantu attiecas 6. un 7. panta piemērošana: sekas, kas netiktu pieļautas saistībā ar bruņotu konfliktu, tāpat nav pieņemamas saistībā ar pašaizsardzību. Piemēram, paredzētajām tiesībām nav augstāka spēka par līguma noteikumiem, kas izstrādāti piemērošanai bruņotā konfliktā, jo īpaši tādu līgumu noteikumiem, kas skar starptautiskās humanitārās tiesības un tiesības bruņotu konfliktu jomā; tādas ir, piemēram, 1949. gada Ženēvas konvencijas par karā cietušo personu aizsardzību.

3) Lai gan noteikums paredz apturēt starp agresoru un cietušo valsti noslēgto vienošanos darbību, tas neizslēdz līgumus starp agresijā cietušo valsti un trešām valstīm, kaut gan šādi gadījumu varētu būt retāki. Tomēr šis pants neskar lokāla rakstura bruņotus konfliktus, jo tajā ir runa par pašaizsardzību Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu 51. panta nozīmē. 14. pantā paredzētās tiesības attiecas tikai uz līguma darbības apturēšanu un neparedz līguma darbības pārtraukšanu.

4) Netika mēģināts neatņemamo pašaizsardzības tiesību īstenošanas juridiskās sekas aplūkot visaptveroši. Tāpēc 14. pants neskar starptautisko tiesību aktu piemērojamās normas, kas attiecas uz tādiem jautājumiem kā paziņošana, iebilšana, termiņi un strīdu risināšana ar miermīlīgiem līdzekļiem.

***15. pants. Aizliegums sniegt labumu agresorvalstij***

**Valsts, kas īsteno agresiju Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu un Apvienoto Nāciju Organizācijas Ģenerālās asamblejas rezolūcijas 3314 (XXIX) izpratnē, nepārtrauc līguma darbību, neizstājas no līguma vai neaptur tā darbību bruņota konflikta rezultātā, kas izriet no agresijas akta, ja šāda rīcība labvēlīgi ietekmētu attiecīgo valsti.**

*Komentārs*

1) 15. pants aizliedz agresorvalstij gūt labumu no līguma darbības pārtraukšanas, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšanas bruņota konflikta rezultātā, ko šī valsts ir izraisījusi. Tā formulējuma pamatā ir Starptautisko tiesību institūta rezolūcijas 9. pants[[22]](#footnote-22)419 ar zināmām korekcijām, jo īpaši iekļaujot iespēju izstāties no līguma un nosakot, ka runa ir par līgumiem, kuru darbība tiek izbeigta, no kuriem izstājas vai kuru darbība tiek apturēta attiecīgā bruņotā konflikta *rezultātā*.

2) Valsts nosaukšana par agresoru būtībā būs atkarīga no vārdam “agresija” piešķirtās definīcijas un, runājot par procedūru, – no Drošības padomes. Ja Padome nosaka, ka valsts, kas vēlas pārtraukt līguma darbību, izstāties no līguma vai apturēt tā darbību (un tas nozīmē, ka lieta jau ir nodota Padomei), ir agresors, šī valsts nedrīkst īstenot šos pasākumus vai katrā ziņā drīkst to darīt tikai tādā mērā, kādā tā negūst labumu no šiem pasākumiem; šo pēdējo aspektu var novērtēt Drošības padome vai tiesnesis, vai šķīrējtiesnesis. Ja tas nav noteikts, valsts var rīkoties saskaņā ar 4. pantu un turpmākajiem pantiem.

3) No agresijas izdarīšanas brīža valsts, kuru uzbrukumam pakļautā valsts raksturojusi kā agresoru, vairs nevar pieprasīt tiesības izbeigt līgumu, izstāties no līguma vai apturēt tā darbību saskaņā ar 9. pantu, ja vien šī valsts no tā negūst nekādu labumu. Valsts šīs tiesības var pieprasīt jebkurā gadījumā, apgalvojot, ka agresija nav izdarīta vai ka tās pretinieks ir agresors. Tāpēc situācija būs nenoteikta līdz otrajam posmam, ko nosaka Drošības padome. Šī rīcība nosaka turpmāko. Ja izrādās, ka valsts, kas sākotnēji uzskatīta par agresoru, tomēr tāda nav, vai ja tā negūst labumu no agresijas, paziņojums, ko šī valsts varētu būt sniegusi saskaņā ar 9. pantu, tiks novērtēts, balstoties uz šajā pantu projektā noteiktajiem parastajiem kritērijiem. Tomēr, ja apstiprinās, ka valsts ir agresors un tā ir guvusi labumu no līgumsaistību atcelšanas, šie kritēriji vairs nav piemērojami, nosakot līguma darbības pārtraukšanas, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšanas likumību. Citiem vārdiem sakot, ja valsts paziņo par līguma darbības pārtraukšanu, izstāšanos līguma vai tā darbības apturēšanu un pēc tam šī valsts tiek atzīta par agresoru, būs nepieciešams noteikt, vai tā gūst labumu no līguma darbības pārtraukšanas, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšanas. Ja tas apstiprinās, paziņojums nav spēkā, ja vien attiecīgajā līgumā nav izklāstīti konkrēti noteikumi attiecībā uz šo situāciju.

4) Ar vārdiem “bruņota konflikta rezultātā, kas izriet no agresijas akta” valsts apzīmēšana par agresorvalsti tiek attiecināta tikai uz konkrēto konfliktu, tādējādi izvairoties no interpretācijas, ka šī valsts šādu apzīmējumu saglabās pat saistībā ar pilnīgi atšķirīgiem konfliktiem ar to pašu pretējo valsti vai pat ar trešo valsti.

5) Komisija nolēma vadīties pēc formulas, atsaucoties uz bruņota spēka izmantošanu, kas pārkāpj Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtus.

6) Panta nosaukums uzsver to, ka šis noteikums mazāk attiecas uz agresijas izdarīšanu, bet vairāk uz iespējamo labumu, kādu agresorvalsts varētu gūt no attiecīgā bruņotā konflikta, pārtraucot līguma darbību, izstājoties no līguma vai apturot tā darbību.

***16. pants. Drošības padomes lēmumi***

**Šis pantu projekts neskar attiecīgos lēmumus, ko Drošības padome pieņēmusi saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtiem.**

*Komentārs*

1) 16. panta mērķis ir saglabāt to Drošības padomes lēmumu tiesiskās sekas, kas pieņemti saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtiem. Lai gan Padomes rīcībai saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu VII nodaļu, iespējams, ir vislielākā nozīme saistībā ar šo pantu projektu, Komisija atzina, ka Padomes rīcība saskaņā ar citiem Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu noteikumiem, piemēram, 94. pantu par Starptautiskās tiesas spriedumu izpildi var būt vienlīdz būtiska. 16. pantam ir tāda pati funkcija kā Starptautisko tiesību institūta 1985. gada rezolūcijas 8. pantam.[[23]](#footnote-23)420 Komisija šo noteikumu nolēma izteikt, izmantojot vārdu “neskar”, nevis institūta pieņemto formulējumu, kurš ir daudz apstiprinošāks.

2) Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu 103. pantā norādīts: ja Apvienoto Nāciju Organizācijas dalībvalsts saistības, kas izriet no šiem statūtiem, ir pretrunā attiecīgās dalībvalsts saistībām, kas izriet no jebkura cita starptautiska nolīguma, lielāks juridiskais spēks būs šajos statūtos noteiktajām saistībām. Papildus Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtos noteiktajām tiesībām un saistībām 103. pants attiecas uz saistībām, kas izriet no Apvienoto Nāciju Organizācijas struktūru saistošajiem lēmumiem. Jo īpaši Drošības padomes lēmumu prioritāte saskaņā ar 103. pantu ir plaši atzīta praksē, kā arī starptautisko tiesību doktrīnā.[[24]](#footnote-24)421

3) 16. pants nesniedz atbildi uz daudziem jautājumiem, kas var izrietēt no 103. panta.

***17. pants. No neitralitātes tiesību aktiem izrietošās tiesības un pienākumi***

**Šis pantu projekts neskar valstu tiesības un pienākumus, kas izriet no neitralitātes tiesību aktiem.**

*Komentārs*

1) 17. pants ir vēl viena neierobežošanas klauzula, kuras mērķis ir saglabāt valstu tiesības un pienākumus, kas izriet no neitralitātes tiesību aktiem. Priekšroka dota šim formulējumam, nevis konkrētākai norādei uz “trešo valstu kā neitrālu valstu statusu”. Tika uzskatīts, ka norāde uz “neitrālām valstīm” no izstrādes viedokļa ir neprecīza, jo nav skaidrs, vai tā attiecas uz formālu neitralitāti vai tikai nekarošanu. Līdz ar to šis noteikums vairāk ir izņēmuma klauzula.

2) Tā kā statuss izrietēja no līguma, neitralitāte pilnībā izpaužas, tikai sākoties bruņotam konfliktam starp trešām valstīm; tāpēc ir skaidrs, ka tas paliek spēkā konflikta laikā, jo to ir paredzēts piemērot tieši konflikta periodos. Turklāt neitralitātes statuss ne vienmēr izriet no līguma. Jautājums par neitralitātes tiesību aktu piemērojamību parasti neparādās saistībā ar neitralitātes statusa palikšanu spēkā, bet gan saistībā ar konkrētām tādas valsts tiesībām un pienākumiem, kas ir un paliek neitrāla; saskaņā ar 17. pantu šīm tiesībām un pienākumiem ir lielāks juridiskais spēks nekā tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā pantu projekta.

***18. pants. Citi līguma darbības pārtraukšanas, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšanas gadījumi***

**Šis pantu projekts neskar līgumu darbības pārtraukšanu, izstāšanos no līguma vai to darbības apturēšanu, kas *inter alia* izriet no: *a*) būtiska pārkāpuma; *b*) turpmākās izpildes neiespējamības vai *c*) būtiskas apstākļu maiņas.**

*Komentārs*

1) 18. pantā saglabāta iespēja pārtraukt līguma darbību, izstāties no līguma vai apturēt tā darbību, kas izriet no citu starptautisko tiesību normu piemērošanas, tādu piemēru gadījumā, kas ņemti no 1969. gada Vīnes konvencijas, jo īpaši tās 55.–62. panta. Ar vārdu “citi” šā panta nosaukumā ir paredzēts norādīt, ka šie iemesli papildina šā pantu projektā minētos iemeslus. Vārdi “*inter alia*” ir izmantoti, lai paskaidrotu, ka 18. pantā minētie iemesli nav izsmeļoši.

2) Lai gan var domāt, ka šis noteikums nosaka acīmredzamo, paskaidrojums tomēr tika uzskatīts par lietderīgu. Tā mērķis bija novērst iespējamo netiešo norādi, ka bruņots konflikts rada *lex specialis*, liedzot izmantot citus iemeslus, lai pārtrauktu līguma darbību, izstātos no līguma vai apturētu tā darbību.

PIELIKUMS

**INDIKATĪVS 7. PANTĀ MINĒTO LĪGUMU SARAKSTS**

***a*) Līgumi par tiesībām bruņotu konfliktu jomā, tostarp līgumi par starptautiskajām humanitārajām tiesībām**

***b*) Līgumi, ar kuriem tiek pasludināts, radīts vai regulēts pastāvīgs režīms vai statuss vai ar to saistītas pastāvīgās tiesības, tostarp līgumi, kas nosaka vai maina sauszemes un jūras robežas**

***c*) Daudzpusēji likumdošanas līgumi**

***d*) Līgumi par starptautiskajām krimināltiesībām**

***e*) Sadraudzības, tirdzniecības un kuģošanas līgumi un nolīgumi, kas attiecas uz privāttiesībām**

***f*) Līgumi starptautiskajai cilvēktiesību aizsardzībai**

***g*) Līgumi saistībā ar starptautisko vides aizsardzību**

***h*) Līgumi saistībā ar starptautiskām ūdenstecēm un ar tām saistītu aprīkojumu un iekārtām**

***i*) Līgumi saistībā ar pazemes ūdeņiem un ar tiem saistīto aprīkojumu un iekārtām**

***j*) Līgumi, kas ir starptautisku organizāciju izveides akti**

***k*) Līgumi saistībā ar strīdu risināšanu starptautiskā līmenī ar miermīlīgiem līdzekļiem, tostarp izmantojot samierināšanu, starpniecību, arbitrāžu un iztiesāšanu**

***l*) Līgumi saistībā ar diplomātiskajiem un konsulārajiem sakariem**

*Komentārs*

1) Šajā pielikumā ietverts indikatīvs saraksts ar to līgumu kategorijām, kuru priekšmetā ir norāde, ka bruņota konflikta laikā tie turpina būt spēkā kopumā vai daļēji. Tas ir saistīts ar 7. pantu un, kā paskaidrots šā noteikuma komentārā, tika iekļauts, lai sīkāk izskaidrotu līgumu “priekšmeta” elementu citu faktoru starpā, kas minēti 6. panta *a*) apakšpunktā un kas jāņem vērā, nosakot to, vai uz līgumu attiecas līguma darbības pārtraukšana, izstāšanās no līguma vai tā darbības apturēšana bruņota konflikta gadījumā.

2) Šā indikatīvā saraksta ietekmē tiek sagatavots atspēkojamu pieņēmumu kopums, pamatojoties uz minēto līgumu priekšmetu; līguma priekšmets norāda, ka līgums paliek spēkā arī bruņotā konfliktā. Lai gan uzsvars ir uz līgumu *kategorijām*, iespējams, ka tikai konkrēto līguma noteikumu līguma priekšmetā ir norāde uz nepārtrauktību.

3) Saraksts ir tikai indikatīvs, kā apstiprina šā īpašības vārda lietojums 7. pantā, un secība, kādā kategorijas ir izkārtotas, nekādā veidā nenorāda uz to prioritāti. Turklāt ir atzīts, ka noteiktos gadījumos kategorijas pārklājas. Komisija nolēma sarakstā neiekļaut punktu ar norādi uz *jus cogens*. Šī kategorija kvalitatīvā ziņā nav līdzīga citām sarakstā iekļautajām kategorijām. Atšķirībā no kategorijām, kas ir balstītas uz līguma priekšmetu, *jus cogens* skar vairākus priekšmetus. Tiek uzskatīts, ka 3.–7. panta noteikumi neskar līgumos iekļauto principu vai noteikumu ietekmi, kam ir *jus cogens* raksturs.

4) Saraksts atspoguļo pieejamo valstu praksi, jo īpaši Amerikas Savienoto Valstu praksi, un balstās uz vairāku paaudžu autoru uzskatiem. Tomēr jāatzīst, ka iespējamība saņemt no valstīm būtisku informācijas plūsmu, kas liecina par valstu praksi, ir neliela. Turklāt noteikt attiecīgo valsts praksi šajā jomā ir neparasti sarežģīti. Acīmredzami valsts prakses piemēri nereti attiecas uz tiesiskajiem principiem, kam nav nekāda sakara ar konkrēto jautājumu par bruņota konflikta ietekmi uz līgumiem. Tādējādi mūsdienu valstu prakses zināmā mērā lielākoties attiecas uz ietekmi, kādu rada būtiska apstākļu maiņa, vai turpmākās izpildes neiespējamību, un līdz ar to šī prakse nav būtiska. Noteiktās jomās, piemēram, situācijās, kad ar līgumiem tiek radīti pastāvīgi režīmi, valstu prakse piedāvā stingru pamatu. Citās jomās stingrs pamats var būt municipālo tiesu judikatūrā un dažos tiesām sniegtos izpildu ieteikumos.

a) *Līgumi par tiesībām bruņotu konfliktu jomā, tostarp līgumi par starptautiskajām humanitārajām tiesībām*

5) Šķiet acīmredzami, ka šādu konfliktu gadījumā tiek piemēroti līgumi, kuri saistīti ar bruņotiem konfliktiem un ar kuriem paredzēts reglamentēt bruņotu konfliktu vešanu un sekas, tostarp līgumi, kas ietekmē starptautiskās humanitārās tiesības. Kā norādījis Maknērs,

“ir daudz pierādījumu tam, ka līgumi, kas skaidri cenšas regulēt attiecības starp līgumslēdzējām pusēm kara laikā, tostarp faktisko kara darbības vešanu, kara laikā paliek spēkā un neprasa atkārtotu stāšanos spēkā pēc tā izbeigšanas.”[[25]](#footnote-25)422

6) Šajā kategorijā nav tikai līgumi, kas ir skaidri piemērojami bruņota konflikta laikā. Tā plaši attiecas uz nolīgumiem, kas saistīti ar tiesībām bruņotu konfliktu jomā, tostarp līgumiem par starptautiskajām humanitārajām tiesībām. Jau 1785. gadā starp Viņa Majestāti Prūsijas Karali un Amerikas Savienotajām Valstīm noslēgtā Sadraudzības un tirdzniecības līguma 24. pantā bija skaidri norādīts, ka bruņots konflikts neietekmē humanitāro tiesību normas.[[26]](#footnote-26)423 Turklāt tiesību normu kopojumā “Restatement of the Law Third” [Trešais tiesību normu kopojums], atkārtoti apstiprinot tradicionālo nostāju, ka kara uzsākšana starp valstīm pārtrauc vai aptur starp tām noslēgto nolīgumu darbību, atzīts, ka “nolīgumi, kas regulē kara darbības vešanu, paliek spēkā, jo tie ir izstrādāti piemērošanai karā”.[[27]](#footnote-27)424 Konsultatīvajā atzinumā par kodolieroču izmantošanas draudu un kodolieroču izmantošanas likumību Starptautiskā tiesa secināja, ka:

“tāpat kā gadījumā ar humanitāro tiesību principiem, kas piemērojami bruņotā konfliktā, starptautiskās tiesības nerada nekādas šaubas, ka neitralitātes princips (lai arī kāds būtu tā saturs), kura būtība ir līdzīga humanitāro principu un noteikumu būtībai, ir piemērojams (saskaņā ar attiecīgajiem [Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu] noteikumiem) visiem starptautiskiem bruņotiem konfliktiem neatkarīgi no lietoto ieroču veida.”[[28]](#footnote-28)425

7) Norāde uz nepārtrauktību neietekmē tiesību bruņotu konfliktu jomā darbību kā *lex specialis*, kas piemērojams bruņotam konfliktam. Šīs kategorijas līgumu pieminēšana nesniedz atbildi uz vairākiem jautājumiem, kas var rasties saistībā ar šo tiesību piemērošanu, tai arī nav paredzēta noteicošā loma attiecībā uz secinājumiem, kas jāizdara par humanitāro tiesību principu un noteikumu piemērojamību konkrētos apstākļos.

b) *Līgumi, ar kuriem tiek pasludināts, radīts vai regulēts pastāvīgs režīms vai statuss vai ar to saistītas pastāvīgās tiesības, tostarp līgumi, kas nosaka vai maina sauszemes un jūras robežas*

8) Kopumā tiek atzīts, ka tādu līgumu darbība, ar kuriem tiek pasludināts, radīts vai regulēts pastāvīgs režīms vai statuss vai ar to saistītas pastāvīgās tiesības, netiek apturēta vai pārtraukta bruņota konflikta gadījumā. Šādu veidu nolīgumi ir teritorijas cesiju nolīgumi, savienības līgumi, līgumi, kas padara neitrālu valsts teritorijas daļu, līgumi, kas nosaka vai maina robežas, un līgumi, kas rada valsts teritorijas izņēmuma lietošanas vai piekļuves tiesības.

9) Judikatūrā ir izteikts zināms daudzums atziņu, kas atbalsta nostāju, ka šos nolīgumus bruņota konflikta esība neietekmē. Tādējādi Apvienotās Karalistes valdība “Ziemeļatlantijas krasta zivsaimniecību lietā” [*The North Atlantic Coast Fisheries Case*] paziņoja, ka Amerikas Savienoto Valstu zivsaimniecības tiesības, kas bija atzītas ar 1783. gada līgumu[[29]](#footnote-29)426, 1812. gada kara rezultātā tika atceltas. Pastāvīgā šķīrējtiesa šim viedoklim nepiekrita un norādīja, ka “[s]tarptautisko tiesību mūsdienīgās attīstības izpratnē tiek atzīts, ka lielāko daļu līgumsaistību karš neatceļ, bet var tās vienīgi apturēt”.[[30]](#footnote-30)427

10) Tāpat 1951. gada lietā “*In re* Meijeres mantojums” [*In re Meyer’s Estate*] Amerikas Savienoto Valstu apelācijas tiesa, skatot jautājumu par tādu līgumu pastāvīgumu, kas skar teritoriju, lēma, ka:

“[i]nstitūcijas šķiet vienisprātis par to, ka dispozitīvu līgumu vai dizpozitīvu līguma daļu izpildē nav nekā nesavienojama ar valdības politiku, nācijas drošību vai kara uzturēšanu. Šādi noteikumi ir saderīgi ar karastāvokli un tas tos neatceļ.”[[31]](#footnote-31)428

1926. gada lietā “Štats *ex rel*. Mainers [*Miner*] pret Rierdonu [*Reardon*]” tiesa nolēma, ka noteikti līgumi, piemēram, robežlīgumi, paliek spēkā arī karastāvoklī.[[32]](#footnote-32)429 Šis secinājums, protams, ir saistīts ar aizliegumu anektēt okupēto teritoriju.

11) Tomēr šīs kategorijas izmantošana rada zināmas problēmas. Viena no tām ir fakts, ka cesijas līgumi un citi līgumi, kas ietekmē pastāvīgos teritoriālos novietojumus, rada pastāvīgas tiesības, un tieši šīs tiesības ir pastāvīgas, nevis paši līgumi. Līdz ar to, ja šādi līgumi tiek izpildīti, tos nevar ietekmēt turpmāks bruņots konflikts.

12) Grūtības rada arī apstāklis, ka šīs kategorijas robežas zināmā mērā ir neskaidras. Piemēram, garantijas līgumu gadījumā ir skaidrs, ka bruņota konflikta ietekme būs atkarīga no precīza garantijas līguma mērķa un nolūka. Bruņots konflikts nepārtrauks tādu līgumu darbību, ar kuriem paredzēts garantēt ilgstošus apstākļus, piemēram, pastāvīgu teritorijas neitralizāciju. Tādējādi Maknērs norāda, ka:

“līgumi, kas rada un garantē pastāvīgu Šveices, Beļģijas vai Luksemburgas neitralizāciju, neapšaubāmi ir politiski, bet tie netika atcelti, uzsākot karu, jo ir skaidrs, ka to mērķis bija izveidot pastāvīgu sistēmu vai statusu.”[[33]](#footnote-33)430

13) Vairāki autori līgumu kategorijā, kas rada pastāvīgas tiesības vai pastāvīgu statusu, iekļautu arī nolīgumus, kas saistīti ar savstarpēju tiesību piešķiršanu valstspiederīgajiem un valstspiederības iegūšanu. Tomēr apsvērumi, saskaņā ar kuriem tiek uzskatīts, ka uz šiem nolīgumiem neattiecas darbības pārtraukšana, zināmā mērā ir jānošķir no apsvērumiem, kas attiecas uz teritorijas cesijas līgumiem un robežlīgumiem. Līdz ar to atbilstošāk šos nolīgumus būs saistīt ar plašākas kategorijas sadraudzības, tirdzniecības un kuģošanas līgumiem un citiem nolīgumiem, kas attiecas uz privāttiesībām. Šī līgumu kategorija tiek aplūkota turpmāk.

14) Regulējot līgumtiesības, Komisija un valstis arī zināmā mērā ir atzinušas robežlīgumu īpašo statusu.[[34]](#footnote-34)431 1969. gada Vīnes konvencijas 62. panta 2. punkta a) apakšpunkts paredz, ka būtiskas apstākļu pārmaiņas nevar izmantot par iemeslu, lai pārtrauktu līguma darbību vai izstātos no līguma, ja līgums nosaka robežu. Šādi līgumi tika atzīti par izņēmumu no 62. pantā noteiktā vispārējā noteikuma, jo citādi šis noteikums varētu kļūt par bīstamu konfliktu avotu, nevis iemeslu izmaiņām ar miermīlīgiem līdzekļiem.[[35]](#footnote-35)432 1978. gada Vīnes konvencijā tika izdarīts līdzīgs secinājums par robežlīgumu elastību, 11. pantā nosakot, ka “valstu pēctecība kā tāda neietekmē: *a*) ar līgumu noteikto robežu vai *b*) ar līgumu noteiktās saistības un tiesības, kas attiecas uz robežu režīmu”. Lai gan šie piemēri tieši neattiecas uz jautājumu par bruņotu konfliktu ietekmi uz līgumiem, tie tomēr apliecina īpašo statusu, kas piešķirts šāda veida režīmiem.

*c) Daudzpusēji likumdošanas līgumi*

15) Likumdošanas līgumi ir definēti šādi:

*“i) Daudzpusēji likumdošanas līgumi*

Ar to ir domāti līgumi, kas rada starptautisko tiesību normas, lai regulētu dalībnieku turpmāko rīcību, neradot starptautisku režīmu, statusu vai sistēmu. Tiek uzskatīts, ka šie līgumi paliek spēkā arī kara laikā neatkarīgi no tā, vai visas līgumslēdzējas puses vai tikai daļa no tām ir karojošās puses. Šo līgumu gadījumā parasti var novērot nodomu radīt pastāvīgus tiesību aktus. Tādu gadījumu skaits nav liels. Viens piemērs ir 1856. gada Parīzes deklarācija [Deklarācija par jūras tiesību ievērošanu]; pēc šīs deklarācijas satura ir skaidrs, ka dalībnieki ar to vēlējās regulēt savu rīcību kara laikā, bet tiek apgalvots, ka deklarācija turpina būt spēkā pēc kara tāpēc, ka dalībnieki ar tās palīdzību plānoja radīt pastāvīgas likuma normas. 1907. gada II Hāgas konvencija [par spēka lietošanas ierobežojumiem gadījumos, kad jāpiedzen parādi, kas izriet no līgumiem] un 1928. gada Parīzes miera pakts [Vispārējais līgums par izvairīšanos no kara kā valsts politikas instrumenta (Keloga–Briāna pakts)] arī pieder pie šā veida līgumiem. Konvencijas, kas rada noteikumus attiecībā uz valstspiederību, laulību, laulības šķiršanu, savstarpēju spriedumu izpildi u. tml. arī, visticamāk, ietilptu šajā kategorijā.”[[36]](#footnote-36)433

16) Termins “likumdošana” ir nedaudz problemātisks[[37]](#footnote-37)434, un tam var nebūt piemērota skaidra definīcija. Tomēr ir pietiekama valstu prakse saistībā ar tehniskiem daudzpusējiem līgumiem, kas izriet no pēckara pasākumiem pēc Otrā pasaules kara. Ir apgalvots, ka “daudzpusējas “likumdošanas ” veida konvencijas, kas saistītas ar veselību, narkotikām, rūpnieciskā īpašuma aizsardzību u. c., sākoties karam, netiek atceltas, taču to darbība tiek apturēta vai tās stājas spēkā atkārtoti pēc kara darbības izbeigšanas, vai arī tās tiek daļēji piemērotas pat kara laikā”.[[38]](#footnote-38)435

17) Amerikas Savienoto Valstu nostāja ir aprakstīta Valsts departamenta juriskonsulta Ernesta A. Grossa [*Ernest A. Gross*] 1948. gada 29. janvāra vēstulē:

“Tomēr, runājot par jūsu vēstulē minētā veida daudzpusējiem līgumiem, šī valdība uzskata, ka kopumā nepolitiski daudzpusēji līgumi, kuru dalībniece Amerikas Savienotās Valstis bija laikā, kad tās kļuva par karā karojošo pusi, un kurus valdība kopš tā laika nav denonsējusi saskaņā ar to noteikumiem, joprojām ir spēkā attiecībā uz Amerikas Savienotajām Valstīm, un karastāvoklis starp dažiem šo līgumu dalībniekiem *ipso facto* tos neatcēla, lai gan ir atzīts, ka praktiskā ziņā konkrēti noteikumi varētu nedarboties. Šīs valdības ieskatā karš šos līgumus ietekmē tikai tādā mērā, ka to izpilde tika pārtraukta vai apturēta starp pretējām karojošām pusēm, un, ja vien nav īpašu iemeslu, kas liecinātu par pretējo, tie palika spēkā starp karojošo pušu sabiedrotajiem, starp karojošām pusēm un neitrālajiem dalībniekiem, kā arī starp neitrālajiem dalībniekiem.

Šī valdība uzskata, ka, stājoties spēkā 1947. gada 15. septembra miera līgumam ar Itāliju, nepolitiski daudzpusēji līgumi, kas bija spēkā starp Amerikas Savienotajām Valstīm un Itāliju, sākoties karam starp abām valstīm, un kurus neviena no valdībām kopš tā laika nav denonsējusi saskaņā ar to noteikumiem, tagad ir spēkā un atkal darbojas kā starp Amerikas Savienotajām Valstīm un Itāliju. Līdzīgu nostāju Amerikas Savienoto Valstu valdība pauda attiecībā uz Bulgāriju, Ungāriju un Rumāniju (..).”[[39]](#footnote-39)436

18) Apvienotās Karalistes nostāja, kā norādīts Ārlietu ministrijas 1948. gada 7. janvāra vēstulē, bija šāda:

“Sniedzu atbildi .. uz Jūsu vēstuli .., kurā Jūs jautājāt par tehnisku vai nepolitisku daudzpusēju līgumu juridisko statusu un to, vai Viņa Majestātes valdība Apvienotajā Karalistē uzskata, ka karš šo līgumu darbību ir pārtraucis vai tikai apturējis.

Jūs ievērosiet, ka miera līgumos ar Itāliju, Somiju, Rumāniju, Bulgāriju un Ungāriju šādi līgumi nav pieminēti, Miera konferencē pieņemot, ka noteikumi par tiem nav nepieciešami, jo saskaņā ar starptautiskajām tiesībām šo līgumu darbība principā vienkārši tika apturēta starp karojošām pusēm uz kara laiku un automātiski atjaunota ar miera noslēgšanu. Viņa Majestātes valdība neuzskata, ka daudzpusējām konvencijām *ipso facto* būtu jāzaudē spēks, sākoties karam, jo īpaši tādu konvenciju gadījumā, kuru dalībnieces ir neitrālas valstis. Acīmredzami šādu konvenciju piemēri ir 1919. gada [Konvencija saistībā ar aeronavigācijas regulējumu] un dažādas pasta un telegrāfa konvencijas. Patiesā juridiskā doktrīna patiešām varētu būt tāda, ka tikai normālu, miermīlīgu attiecību apturēšana starp karojošām pusēm padara neiespējamu daudzpusēju konvenciju izpildi tādā mērā, kādā tās uz šīm pusēm attiecas, un darbojas kā pagaidu apturēšana starp šādu konvenciju dalībniecēm, kas ir karojošās puses. Tomēr dažos gadījumos, piemēram, Sarkanā Krusta konvencijas gadījumā, daudzpusējā konvencija ir īpaši izstrādāta, lai risinātu karā iesaistīto valstu attiecības, un šāda konvencija neapšaubāmi būtu spēkā, un tās darbība netiktu apturēta.

Runājot par daudzpusējām konvencijām, kuru vienīgās dalībnieces ir karojošās puses un kuras ir nepolitiskas un tehniskas, Viņa Majestātes valdība, visticamāk, pieņemtu, ka to darbība kara laikā ir apturēta, bet pēc tam – automātiski atjaunota, ja vien to darbība nebūtu konkrēti pārtraukta. Tomēr praksē šāds gadījums vēl nav piedzīvots.”[[40]](#footnote-40)437

19) Vācijas[[41]](#footnote-41)438, Itālijas[[42]](#footnote-42)439 un Šveices[[43]](#footnote-43)440 valdības nostāja šajā jautājumā pēc būtības šķiet līdzīga. Tomēr valstu prakse nav pilnībā saskanīga, un nepieciešamas turpmākas liecības par praksi, jo īpaši nesenāku praksi.

20) Saistībā ar šo konkrēto jautājumu municipālo tiesu lēmumi jāuzskata par problemātisku avotu. Pirmkārt, šīs tiesas var būt atkarīgas no izpildvaras norādījumiem. Otrkārt, municipālās tiesas var paļauties uz politikas elementiem, kas nav tieši saistīti ar starptautisko tiesību principiem. Tomēr var teikt, ka valstu tiesu judikatūra nekaitē palikšanas spēkā principam. Šajā sakarā var citēt Skotijas augstākās tiesas 1976. gada lēmumu lietā ““Masinimport” pret “Scottish Mechanical Light Industries Ltd.””[[44]](#footnote-44)441.

21) Lai gan ne visi avoti ir saskanīgi, likumdošanas līgumu kategoriju var ieteikt atzīšanai par līgumu klasi, kam ir palikšanas spēkā statuss. Principā tiem šāds statuss būtu jāpiešķir, un nav vērā ņemams skaits tādas valstu prakses, kas atbalsta palikšanas spēkā principu.

d) *Līgumi par starptautiskajām krimināltiesībām*

22) Iekļaujot “līgumus par starptautiskajām krimināltiesībām”, Komisija galvenokārt paredzēja nodrošināt tādu līgumu kā, piemēram, 1998. gada 17. jūlija Starptautiskās krimināltiesas Romas statūtu palikšanu spēkā un darbības turpināšanu. Attiecīgajā kategorijā var ietilpt arī citi vispārēji, reģionāli un pat divpusēji nolīgumi, kas nosaka starptautiskus mehānismus, ar kuriem var tiesāt personas, ka tiek turētas aizdomās par starptautisku noziegumu (noziegumu pret cilvēci, genocīda, kara noziegumu, agresijas noziegumu) izdarīšanu. Šeit aplūkotā kategorija attiecas tikai uz līgumiem, kas nosaka starptautiskus mehānismus, ar kuriem var saukt pie atbildības personas, kas tiek turētas aizdomās par šādiem noziegumiem, izņemot līgumus, kas noteikti ar cita veida aktiem, piemēram, Drošības padomes rezolūcijām saistībā ar Starptautiskā Bijušās Dienvidslāvijas noziegumu tribunālu un Starptautisko Ruandas kara noziegumu tribunālu.[[45]](#footnote-45)442 Tajā neietilpst arī mehānismi, kas izriet no nolīgumiem starp valsti un starptautisku organizāciju, jo šis pantu projekts neattiecas uz starptautisku organizāciju līgumattiecībām.[[46]](#footnote-46)443 Visbeidzot šeit aprakstītā kategorija sevī iekļauj tikai līgumus, ar ko tiek noteiktas saukšanas pie atbildības un tiesas procedūras starptautiskos apstākļos un kas neattiecas uz nolīgumiem par starptautisko krimināltiesību jautājumiem vispārīgi.

23) Starptautisko noziegumu izmeklēšana un par to izdarīšanu aizdomās turēto iztiesāšana attiecas uz starptautisko sabiedrību kopumā. Tas pats par sevi ir iemesls, lai aizstāvētu pie šīs kategorijas piederošo līgumu palikšanu spēkā. Turklāt kara noziegumu iekļaušana padara šeit aplūkoto līgumu palikšanu spēkā par būtisku jautājumu – kara noziegumi var notikt tikai bruņota konflikta laikā, un agresija ir darbība, kas izriet no starptautiska bruņota konflikta. Arī divas citas galvenās starptautisko noziegumu kategorijas, kas ir noziegumi pret cilvēci un genocīds, bieži vien tiek izdarītas saistībā ar bruņotu konfliktu.

24) Tomēr var gadīties, ka konkrēti pie šīs līgumu kategorijas piederoša dokumenta noteikumi pārtrauc darboties bruņota konflikta rezultātā, piemēram, noteikumi, kas attiecas uz aizdomās turēto nodošanu starptautiskai institūcijai vai uz saistībām, ko valsts uzņēmusies attiecībā uz sodu izpildi savā teritorijā. Šādu noteikumu un saistību nodalāmība no pārējā līguma saskaņā ar šā pantu projekta 11. pantu nešķistu problemātiska.

25) Paliek jautājums par to, vai šāda veida līgumu iekļaušana ir *lex ferenda* vai *lex lata* jautājums. Pirmajā acumirklī atbilstošs šķistu pirmais, jo aplūkoto konvenciju veidi ir salīdzinoši jauni un no tiem var iegūt pavisam nelielu vai vispār nekādu praksi, izņemot, protams, apstākli, ka tādam līgumam kā Starptautiskās krimināltiesas Romas statūtiem nepārprotami bija paredzēts turpināt darboties starptautiska vai lokāla rakstura konflikta situācijās. Jāatceras arī tas, ka daļai aplūkoto līguma noteikumu ir *jus cogens* raksturs.

e) *Sadraudzības, tirdzniecības un kuģošanas līgumi un nolīgumi, kas attiecas uz privāttiesībām*

26) Pirms sīkākas šāda veida līgumu un to likteņa analīzes, jāpievēršas dažiem iepriekšējiem apsvērumiem. Pirmkārt, ir skaidri jānorāda, ka šī kategorija nebūt neaprobežojas ar klasiskiem sadraudzības, tirdzniecības un kuģošanas līgumiem, bet tajā var iekļaut arī sadraudzības, tirdzniecības un konsulāro sakaru līgumus[[47]](#footnote-47)444 vai dibināšanas līgumus. Otrkārt, tikai daļa no šiem dokumentiem parasti paliek spēkā. Jo īpaši ir skaidrs, ka noteikumi attiecībā uz “sadraudzību”, visticamāk, nepaliks spēkā bruņota konflikta gadījumā starp līgumslēdzējām pusēm, bet tas nenozīmē, ka noteikumi, kas attiecas uz ārvalstu fizisko personu statusu, vairs nav piemērojami, proti, noteikumi saistībā ar viņu “privāttiesībām”.[[48]](#footnote-48)445 Treškārt, lai gan tirdzniecības līgumi parasti zaudē spēku bruņotu konfliktu rezultātā starp valstīm,[[49]](#footnote-49)446 šādos līgumos var būt paredzēti noteikumi, kas nodrošina ārvalstu fizisko personu privāttiesības un var palikt spēkā, ja līguma noteikumi tiek nodalīti saskaņā ar šā pantu projekta 11. pantu. Ceturtkārt, ir nepieciešams paskaidrot terminu “privāttiesības”: vai tas attiecas tikai uz “fizisko personu” materiālajām tiesībām vai arī ietver procesuālās tiesības?

27) Runājot par sadraudzības, tirdzniecības un kuģošanas līgumiem, vispirms jāmin Džeja līgums jeb Sadraudzības, tirdzniecības un kuģošanas līgums starp Viņa Britānisko Majestāti un Amerikas Savienotajām Valstīm, ko 1794. gada 19. novembrī parakstījušas Amerikas Savienotās Valstis un Lielbritānija. Daži no šā līguma noteikumiem joprojām ir piemērojami, paliekot spēkā pat pēc 1812. gada kara starp abām valstīm.

28) Iespējams, nozīmīgākā lieta šajā ziņā bija lieta “Karnuts pret Amerikas Savienotajām Valstīm”, kurā tika aplūkots Džeja līguma 3. pants, kas vienas līgumslēdzējas puses pavalstniekiem ļauj brīvi piekļūt otras puses teritorijai. Lai gan Augstākā tiesa lēma, ka konkrēto pantu bija atcēlis 1812. gada karš, tā atkārtoti uzsvēra jau iepriekš teikto agrākā lietā “Gospeļa izplatīšanas biedrība pret Ņūheivenas pilsētu”:

“Līgumi, kas paredz pastāvīgas tiesības un vispārējus pasākumus, pauž gatavību darboties ilglaicīgi un sastapties ar karu, kā arī mieru, neizbeidzas kara gadījumā, bet sliktākajā gadījumā tikai tiek apturēti uz kara laiku; un, ja vien dalībnieki tos neatceļ vai netiek noteikti jauni, pretrunīgi noteikumi, šo līgumu darbība tiek atjaunota ar miera atgriešanos.”[[50]](#footnote-50)447

29) Džeja līguma 3. pants arī atbrīvo no muitas nodokļa piecas indiāņu tautas, kas apmetušās vienā vai otrā robežas pusē. Divās lietās Amerikas Savienoto Valstu tiesas lēma, ka šā līguma noteikumi, kas ietekmē nevis līgumslēdzēju pušu, bet gan “trešo personu” (fizisko personu) tiesības vai saistības, palika spēkā arī pēc bruņotajiem konfliktiem.[[51]](#footnote-51)448

30) Džeja līguma 9. pants paredzēja, ka vienas valsts pavalstnieki var turpināt būt zemes turētāji otras puses teritorijā. Ļoti senā lietā “Satons [*Sutton*] pret Satonu”, kas iesniegta Britu kancelejas tiesā, Apelācijas tiesas priekšsēdētājs konstatēja, ka, tā kā attiecīgajā līguma noteikumā minēts, ka vienas līguma dalībnieces pavalstniekiem, tāpat kā viņu mantiniekiem un tiesību pārņēmējiem, ir tiesības uz īpašuma turēšanu otras dalībnieces teritorijā, ir saprātīgi secināt, ka dalībnieces paredzēja pastāvīgu līguma darbību, kas nav atkarīga no miera stāvokļa turpināšanās. Apelācijas tiesas priekšsēdētājs piebilda, ka par to liecina “pareizais skaidrojums”, pēc kura jāvadās, īstenojot aktu valsts līmenī.[[52]](#footnote-52)449

31) Tagad ir laiks pievērsties vairākiem precedentiem saistībā ar līgumiem, kas nav apzīmēti kā “sadraudzības, tirdzniecības un kuģošanas” līgumi. 1947. gada lietas “*Ex parte* Zenzo Arakava [*Zenzo Arakawa*]” centrā bija Amerikas Savienoto Valstu un Japānas 1911. gadā noslēgtā tirdzniecības un kuģošanas līguma I pants, kas paredzēja pastāvīgu katras līguma dalībnieces pilsoņu aizsardzību un drošību otras dalībnieces teritorijā.[[53]](#footnote-53)450 Pēc tiesneša teiktā “[d]ažus [līgumus] karš neietekmē, citu līgumu darbība tiek tikai apturēta, savukārt vēl citi tiek pilnībā atcelti”. Tirdzniecības un kuģošanas līgumi ietilpst otrajā vai trešajā kategorijā, “jo to noteikumu izpilde nebūtu savienojama ar karastāvokļa esību”. Tomēr lieta “*Ex parte* Zenzo Arakava” var būt īpaša, jo to ietekmēja starp abām valstīm notiekošā bruņotā konflikta īpatnības un, iespējams, arī ar attiecīgo līguma noteikumu piešķirtās aizsardzības aspekts.[[54]](#footnote-54)451

32) Lieta “Tehta pret Hjūsu” bija vēl viens atskaites punkts judikatūras attīstībā. Tiesa skatīja jautājumu par 1829. gadā noslēgtā Amerikas Savienoto Valstu un Austroungārijas tirdzniecības un kuģošanas līguma, precīzāk – tā noteikumu par zemes īpašumtiesībām, – palikšanu spēkā.[[55]](#footnote-55)452 Tiesnesis Kardozo [*Cardozo*] norādīja: ņemot vērā to, ka lietā “Gospeļa izplatīšanas biedrība pret Ņūheivenas pilsētu”[[56]](#footnote-56)453 noteikums par nekustamā īpašuma *ieguvi* tika uzskatīts par spēkā paliekošu, neraugoties uz 1812. gada karu, grūti saprast, kāpēc tas būtu jāliedz gadījumā, kad runa ir par šāda īpašuma *lietošanu*.[[57]](#footnote-57)454

33) Lieta “Štats *ex rel.* Mainers pret Rierdonu” bija saistīta ar 1828. gadā noslēgto Amerikas Savienoto Valstu un Prūsijas tirdzniecības un kuģošanas līguma 14. pantu. Šā līguma noteikums attiecās uz fizisko personu īpašuma aizsardzību, jo īpaši tiesībām mantot īpašumu.[[58]](#footnote-58)455 Zemākas instances tiesa lēma par šā noteikuma palikšanu spēkā,[[59]](#footnote-59)456 tāpat kā Nebraskas Augstākā tiesa 1929. gada 10. janvāra lēmumā[[60]](#footnote-60)457 un Amerikas Savienoto Valstu Augstākā tiesa 1947. gada lēmumā lietā “Klārks pret Alenu”, kurā tika skatīts 1923. gadā noslēgtā Vācijas un Amerikas Savienoto Valstu sadraudzības, tirdzniecības un konsulāro tiesību līguma[[61]](#footnote-61)458 IV pants. Šis noteikums ļāva vienas valsts valstspiederīgajiem nodot savas tiesības otras valsts valstspiederīgajiem. Ievērojot iedibināto precedentu, tiesa norādīja, ka “kara uzsākšana obligāti nenozīmē līguma noteikumu apturēšanu vai atcelšanu” – ievērojiet norādi uz “līguma *noteikumiem*”, nevis “līgumiem” –, lai gan šāds noteikums, protams, var nebūt savienojams ar karastāvokļa esību (lieta “Karnuts pret Amerikas Savienotajām Valstīm”, 28. punkts iepriekš), vai arī prezidents vai Kongress var būt noteicis politiku, kas neatbilst visa līguma vai tā daļas izpildei (lieta “Tehta pret Hjūsu”, 32. punkts iepriekš). Pēc tam tiesa vadījās pēc lietā “Tehta pret Hjūsu” pieņemtā lēmuma, kurā tika konstatēta līdzīga līguma noteikuma palikšana spēkā. Atbilde bija nepieciešama uz jautājumu, vai konkrētais noteikums “neatbilst valsts politikai kara laikā”. Tiesa secināja, ka tas tā nebija.[[62]](#footnote-62)459

34) Vēl viena lietu grupa sākas ar diviem Francijas lēmumiem. Lietā “Bisi pret Meneti” mājas īpašnieks Aviņonā veselības apsvērumu dēļ vēlējās dzīvot sev piederošā mājā un uzteica īres līgumu savam itāļu īrniekam. Pirmās instances tiesa viņa prasību apmierināja, ņemot vērā, ka kara sākšanās starp Franciju un Itāliju 1940. gadā bija izbeigusi sadarbības līgumu, kuru abas valstis bija noslēgušas 1930. gada 3. jūnijā un saskaņā ar kuru Francijas un Itālijas valstspiederīgajiem bija vienādas tiesības īres jautājumos.[[63]](#footnote-63)460 Kasācijas instances tiesas Civillietu palāta [*Cour de cassation* (*Chambre Civile*)] lēma, ka karš ne vienmēr aptur līgumu darbību. Tiesa jo īpaši norādīja, ka:

“kara sākšanās nevar būt vienīgais iemesls, lai apturētu tādu privāttiesību līgumu darbību, kas nav saistīti ar sakariem starp valstīm ienaidniekiem un kam nav saiknes ar kara darbības vešanu, piemēram, ar nomu saistītas konvencijas.”[[64]](#footnote-64)461

35) Lieta “Roso pret Maro” bija līdzīga; tikai tajā prasība skāra zaudējumu atlīdzību, kas izrietēja no atteikšanās atjaunot nomas līgumu, tādējādi it kā pārkāpjot 1932. gada Konvenciju. Šajā jautājumā Grasas civillietu tiesa [*Tribunal civil de Grasse*] sniedza šādu skaidrojumu:

“Karš ne vienmēr aptur tādu līgumu darbību, kurus noslēgušas valstis, kas vēlāk kļūst par karojošām pusēm. Kara vešanas laikā jo īpaši [ir jāatļauj] turpināties ekonomiskajai dzīvei un komercdarbībai vispārējās interesēs. [Tāpēc] kasācijas instances tiesa, atgriežoties .. pie doktrīnas, ko tā ir iedibinājusi iepriekšējā gadsimtā .., tagad konstatē, ka kara sākšanās nevar būt vienīgais iemesls, lai apturētu tādu privāttiesību līgumu darbību, kas nav saistīti ar sakariem starp valstīm ienaidniekiem un kam nav saiknes ar kara darbības vešanu.[[65]](#footnote-65)462

36) Tomēr iepriekšminētā judikatūra ir pretrunā ar lietu “Lovera [*Lovera*] pret Rinaldi [*Rinaldi*]”. Šajā lietā Kasācijas instances tiesas pilnsapulce, atkal skatot jautājumu par 1930. gadā noslēgtā Francijas un Itālijas sadarbības līguma statusu, kas paredzēja valsts vai vismaz vislielākās labvēlības režīmu, secināja, ka līgums bija zaudējis spēku, sākoties karam, jo tā saistību izpilde tika uzskatīta par nesavienojamu ar karastāvokli.[[66]](#footnote-66)463 Arī lietā “Artels [*Artel*] pret Seimandu [*Seymand*]” Kasācijas instances tiesas Civillietu palāta secināja, ka šis pats līgums bija zaudējis spēku tādā mērā, kādā tas attiecas uz nomas līgumiem.[[67]](#footnote-67)464

37) Attiecībā uz 1930. gadā noslēgto Francijas un Itālijas sadarbības līgumu Kasācijas instances tiesa 1953. gadā konstatēja, ka valsts režīms, kas itāļiem saskaņā ar līgumu piešķirams saistībā ar īpašumtiesībām uz lauksaimniecības zemi, nav savienojams ar karastāvokli.[[68]](#footnote-68)465

38) Šī lietu grupa tiks noslēgta ar mazliet dīvainu lietu, kas attiecas uz fiziskām personām, bet ietiecas arī publisko tiesību jomā. Francija un Itālija 1896. gadā bija noslēgušas konvenciju, kuras 13. pants paredzēja, ka Tunisijā dzīvojošas personas, kas bija paturējušas Itālijas pilsonību, tiks uzskatītas par itāļiem[[69]](#footnote-69)466, un šis pants 1950. gadā tika atzīts par spēkā esošu, neraugoties uz Otro pasaules karu.[[70]](#footnote-70)467

39) Ir liels daudzums lietu, kas attiecas uz procesuālajām tiesībām, ko nodrošina daudzpusēji līgumi. Daudzi no tiem ir saistīti ar *cautio judicatum solvi*. Tas attiecas arī uz lietu ““C.A.M.A.T.” pret Skaņji [*Scagni*]”, kurā tika skatīts 1905. gada Konvencijas par civilprocesu 17. pants. Iesaistītā Francijas tiesa konstatēja, ka[[71]](#footnote-71)468 privāttiesību līgumiem principā būtu jāpaliek spēkā, bet uz to nevar atsaukties cittautieši, kuru naidīgā attieksme var būt ietekmējusi kara attīstību, jo īpaši, kā tas bija šajā lietā, personas, kas tikušas izraidītas no Francijas savas attieksmes dēļ.[[72]](#footnote-72)469 Citā lietā, ko Nīderlandes tiesa skatīja pēc Otrā pasaules kara, tika secināts, ka attiecīgais konvencijas noteikums nebija zaudējis spēku kara rezultātā. Savukārt cita Nīderlandes tiesa konstatēja, ka konvencijas darbība bija apturēta, karam sākoties, un tad atkārtoti stājās spēkā, pamatojoties uz 1947. gada miera līgumu ar Itāliju.[[73]](#footnote-73)470 Tādu pašu secinājumu izdarīja Manheimas *Landgericht* (Vācija) un vēl viena Nīderlandes tiesa.[[74]](#footnote-74)471 Vienā lietā jautājums par konvencijas palikšanu spēkā saistībā ar 1905. gada civilprocesu palika atklāts.[[75]](#footnote-75)472

40) Noteiktas lietas attiecas uz citu daudzpusēju līgumu palikšanu spēkā, piemēram, 1902. gada Konvenciju par likumu un jurisdikciju konfliktu risināšanu saistībā ar laulības šķiršanu un laulāto atšķiršanu, kuras darbība tika atzīta par apturētu Otrā pasaules kara laikā un tad atjaunota šā konflikta beigās.[[76]](#footnote-76)473

41) Jāpiemin arī 1902. gada Konvencija par likumu konfliktu regulēšanu saistībā ar laulību, kuras 4. pantā paredzēts apliecinājums par personas rīcībspēju stāties laulībā. Pret šo prasību iebilda topošais vīrs, kurš apgalvoja, ka kara rezultātā konvencija bija zaudējusi spēku. Nīderlandes kasācijas instances tiesa tam nepiekrita, paskaidrojot, ka “[j]autājums var būt vienīgi par konvencijas apturēšanu tiktāl un tik ilgi, kamēr konvencijas noteikumi ir neizpildāmi”, kas šajā lietā tā nebūt nebija un kas liecina, ka jautājums tika uzskatīts par saistītu ar izpildes pagaidu neiespējamību, nevis bruņotu konfliktu ietekmi uz līgumiem.[[77]](#footnote-77)474

42) Ar interesi norādāms arī Ēksas apelācijas tiesas (Francija) lēmums, kurā tiesa apstiprināja SDO 1925. gada Konvencijas “Par atlīdzību darbiniekiem cietušiem nelaimes gadījumos ražošanā” nepārtrauktu spēkā esību. Tiesa konstatēja, ka, sākoties karam, konvencija nebija zaudējusi spēku *ipso facto* bez denonsēšanas un ka sliktākajā gadījumā no konvencijas izrietošo tiesību īstenošana bija apturēta[[78]](#footnote-78)475, kas bija neapmierinošs secinājums, jo, no vienas puses, tajā apgalvots, ka konvencija joprojām ir piemērojama, savukārt, no otras puses, tajā runāts par darbības apturēšanu, kas norāda uz pretējo.

43) Tāpat jāpiemin virkne Itālijas lietu, kurās skatītas daudzpusējas un divpusējas konvencijas par spriedumu izpildi. Dažās no šīm lietām konstatēta konvenciju palikšana spēkā[[79]](#footnote-79)476, bet citās – ne.[[80]](#footnote-80)477

44) Principā pārdomātas politikas ietvaros varētu šķist, ka palikšanas spēkā princips attiecas arī uz saistībām, kas izriet no daudzpusējām konvencijām par šķīrējtiesu un nolēmumu izpildi. Lietā ““Masinimport” pret “Scottish Mechanical Light Industries Ltd.”” Skotijas augstākā tiesa lēma, ka šādi līgumi bija palikuši spēkā pēc Otrā pasaules kara un uz tiem neattiecās 1947. gada miera līgums ar Rumāniju. Attiecīgie nolīgumi bija 1923. gada 24. septembra Protokols par šķīrējtiesas klauzulām un 1927. gada 26. septembra Konvencija par ārvalstu šķīrējtiesas nolēmumu izpildi. Tiesa šos dokumentus raksturoja kā “daudzpusējus likumdošanas līgumus”.[[81]](#footnote-81)478 1971. gadā Itālijas kasācijas instances tiesa (kopsēdē) lēma, ka Protokola par šķīrējtiesas klauzulu darbība nebija pārtraukta par spīti tam, ka Itālija bija pasludinājusi karu pret Franciju, un tā darbība tikai bija apturēta līdz karastāvokļa beigām.[[82]](#footnote-82)479 Tas ir vēl viens neapmierinošs secinājums iepriekš 42. punktā minēto iemeslu dēļ (“Cornet” lieta).

45) Šīs grupas līgumu atzīšana šķistu pamatota, un pastāv arī saikne ar citu kategoriju nolīgumiem, tostarp daudzpusējiem likumdošanas līgumiem.

46) Iepriekš minētais apraksts un analīze ļauj secināt, ka, lai gan aplūkotā judikatūra var nebūt pilnīgi saskaņota, parādās skaidra tendence konstatēt, ka ar līgumiem aizsargātās “privāttiesības” pastāv pat tajos gadījumos, kad runa ir par fizisko personu procesuālajām tiesībām.

f) *Līgumi starptautiskajai cilvēktiesību aizsardzībai*

47) Pašreizējiem mērķiem autori visai reti atsaucas uz statusu, kāds ir līgumiem par starptautisko cilvēktiesību aizsardzību. Šī situācija ir viegli izskaidrojama. Liela daļa no attiecīgās judikatūras par bruņotu konfliktu ietekmi uz līgumiem ir datējama pirms starptautisko cilvēktiesību līgumu noslēgšanas. Turklāt speciālajā literatūrā par cilvēktiesībām ir novērojama tendence nepievērst uzmanību tehniskām problēmām. Tomēr Starptautisko tiesību institūta 1985. gada rezolūcijas 4. pantā noteikts, ka:

“[b]ruņota konflikta esība nedod tiesības dalībniekam vienpusēji pārtraukt vai apturēt tādu līguma noteikumu darbību, kas saistīti ar cilvēka aizsardzību, ja vien līgums nenosaka citādi.”

4. pants tika pieņemts ar 36 balsīm par, nevienu pret un diviem atturoties.[[83]](#footnote-83)480

48) Var uzskatīt, ka, izmantojot cilvēktiesību aizsardzības kategoriju, dabiski tiek paplašināts statuss, kas piešķirts sadraudzības, tirdzniecības un kuģošanas līgumiem un analogiem nolīgumiem par privāttiesībām, tostarp divpusējiem ieguldījumu līgumiem. Pastāv arī cieša saikne ar līgumiem, kas izveido teritoriālu režīmu, tādējādi nosakot standartus, kas reglamentē iedzīvotāju cilvēktiesības kopumā, vai režīmu minoritātēm vai režīmu vietējai autonomijai.

49) Starptautisko cilvēktiesību līgumu piemērošana bruņota konflikta laikā ir aprakstīta šādi:

“Lai gan turpinās debates par to, vai bruņotam konfliktam ir piemērojami cilvēktiesību līgumi, ir labi zināms, ka bruņota konflikta *laikā* ir piemērojamas neatņemamas cilvēktiesību normas. Pirmkārt, Starptautiskā tiesa savā konsultatīvajā atzinumā par kodolieročiem [konsultatīvais atzinums “Par kodolieroču izmantošanas draudu un kodolieroču izmantošanas likumību”, *I.C.J. Reports 1996*, 226. lpp.] norādīja, ka “Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām darbība kara laikā netiek izbeigta, izņemot ar pakta 4. panta darbību, ar kuru valsts mēroga ārkārtas situācijā var tikt pieļauta atkāpe no konkrētiem noteikumiem” [240. lpp., 25. punkts]. *Kodolieroču* atzinums ir tuvākais, līdz kam tiesa ir tikusi, lemjot par bruņota konflikta ietekmi uz līgumiem, ieskaitot būtiskas diskusijas par bruņota konflikta ietekmi gan uz cilvēktiesību, gan uz vides līgumiem. Otrkārt, Starptautisko tiesību komisija savā komentārā pie pantiem par valstu atbildību par starptautiskām prettiesiskām darbībām norādīja: lai gan neatņemamās pašaizsardzības tiesības var attaisnot noteiktu līgumu neizpildi, “[a]ttiecībā uz saistībām saskaņā ar starptautiskajām humanitārajām tiesībām un neatņemamām cilvēktiesību normām pašaizsardzība nenovērš rīcības prettiesiskumu”. Visbeidzot komentētāji arī bija vienisprātis, ka bruņota konflikta laikā ir piemērojamas neatņemamās cilvēktiesību normas.”[[84]](#footnote-84)481

50) Šis apraksts parāda problēmas, kas saistītas ar cilvēktiesību standartu piemērošanu bruņota konflikta gadījumā.[[85]](#footnote-85)482 Komisijas uzdevums nav bijis risināt šos būtiskos jautājumus, bet gan pievērst uzmanību bruņota konflikta ietekmei uz konkrētu līgumu darbību vai spēkā esību. Šajā sakarā atkāpšanās pārbaude nav piemērota, jo atkāpšanās attiecas uz līguma noteikumu darbību, nevis jautājumu par līguma darbības turpināšanu vai pārtraukšanu. Tomēr spēja atkāpties “kara vai citas valsts ārkārtas situācijas laikā, kas apdraud valsts iedzīvotāju dzīvību” nepārprotami apliecina, ka bruņots konflikts kā tāds nedrīkst izraisīt apturēšanu vai pārtraukšanu. Galu galā atbilstošie kritēriji ir minēti pantu projekta 4. pantā. Ja viens līguma dalībnieks izmanto spēju atkāpties, tas neliedz otram dalībniekam iespēju pārliecināties, vai darbības apturēšana vai pārtraukšana bija pamatota uz citiem iemesliem.

51) Visbeidzot jāatceras, ka saskaņā ar šā pantu projekta 11. pantu zināmu noteikumu, kas paredzēti starptautiskos līgumos cilvēktiesību aizsardzībai, darbību nedrīkst pārtraukt vai apturēt. Tas nenozīmē, ka tas pats attiecas uz citiem noteikumiem, ja 11. pantā noteiktās prasības ir izpildītas. Tomēr līgumos, kas pieder pie citām līgumu kategorijām, var būt cilvēktiesību normas, kuru darbība var turpināties pat tad, ja šie līgumi nepaliek spēkā vai paliek spēkā vien daļēji, vienmēr pieņemot, ka saskaņā ar 11. pantu ir pārbaudīta nodalāmība.

g) *Līgumi saistībā ar starptautisko*

*vides aizsardzību*

52) Lielākajā daļā vides līgumu nav skaidru noteikumu par to piemērojamību bruņota konflikta gadījumā. Līgumiem saistībā ar starptautisko vides aizsardzību ir ārkārtīgi atšķirīgi līguma priekšmeti un modalitātes.[[86]](#footnote-86)483

53) Procesuālajos dokumentos saistībā ar Starptautiskās tiesas konsultatīvo atzinumu “Par kodolieroču izmantošanas draudu un kodolieroču izmantošanas likumību” visai skaidri norādīts: nav vispārējas vienošanās par priekšlikumu, ka visi vides līgumi ir piemērojami gan miera, gan bruņota konflikta laikā, ievērojot skaidrus noteikumus, kas liecina par pretējo.[[87]](#footnote-87)484

54) Savā konsultatīvajā atzinumā “Par kodolieroču izmantošanas draudu un kodolieroču izmantošanas likumību”tiesa formulēja šādu vispārējo juridisko nostāju:

“Tiesa atzīst, ka vide tiek apdraudēta ik dienu un ka kodolieroču izmantošana videi varētu būt katastrofa. Tiesa arī atzīst, ka vide nav abstrakcija, bet gan dzīvojamā telpa, dzīves kvalitāte un pati cilvēku, tostarp nedzimušo paaudžu, veselība. Valstu vispārējās saistības nodrošināt, ka, veicot darbības to jurisdikcijā un kontrolē, tiek saudzēta citu valstu vai apgabalu, kas ir ārpus valsts kontroles, vide, un ka šādas darbības tagad ir daļa no starptautisko tiesību kopuma saistībā ar vidi.

Tomēr tiesa uzskata, ka jautājums nav par to, vai līgumi saistībā ar vides aizsardzību, ir vai nav piemērojami bruņota konflikta laikā, bet gan par to, vai no šiem līgumiem izrietošās saistības bija paredzētas kā kopējā ierobežojuma saistības militāra konflikta laikā.

Tiesas ieskatā ar attiecīgajiem līgumiem nav paredzēts atņemt valstij iespēju izmantot starptautiskajās tiesībās noteiktās pašaizsardzības tiesības tikai tāpēc, ka valstij ir saistības aizsargāt vidi. Tomēr, novērtējot nepieciešamo un samērīgo, lai sasniegtu likumīgos militāros mērķus, valstīm ir jāņem vērā ekoloģiskie apsvērumi. Saudzīgums pret vidi ir viens no elementiem, kas tiek aplūkoti, novērtējot to, vai darbība atbilst nepieciešamības un samērīguma principiem.

Šo pieeju patiesi atbalsta Rio deklarācijas 24. princips, kurā noteikts:

“Karadarbība postoši ietekmē ilgtspējīgu attīstību. Tāpēc valstīm ir jāievēro starptautiskās tiesības, kas nodrošina vides aizsardzību bruņota konflikta laikā, un jāsadarbojas turpmākas vides attīstības jomā pēc nepieciešamības.”

Turklāt tiesa norāda, ka [Ženēvas konvencijas par karā cietušo aizsardzību] I papildprotokola 35. panta 3. punkts un 55. punkts paredz papildu vides aizsardzību. Kopumā šie noteikumi paredz vispārējas saistības aizsargāt vidi pret plaši izplatītu, nopietnu un ilgtermiņa kaitējumu videi, tādu karadarbības metožu un līdzekļu aizliegumu, kuri ir paredzēti šāda kaitējuma nodarīšanai vai no kuriem var sagaidīt šāda kaitējuma nodarīšanu, un aizliegumu veikt uzbrukumus pret vidi atriebjoties.

Šie ir būtiski ierobežojumi visām valstīm, kas parakstījušas šos noteikumus.”[[88]](#footnote-88)485

55) Šie apsvērumi, protams, ir būtiski. Tie sniedz vispārēju un netiešu atbalstu pieņēmumam, ka vides līgumi ir piemērojami bruņota konflikta laikā par spīti tam, ka, kā norādīts rakstiskā iesniegumā saistībā ar konsultatīvā atzinuma tiesvedību, par konkrēto juridisko jautājumu nebija vispārējas vienošanās.[[89]](#footnote-89)486

h) *Līgumi saistībā ar starptautiskām ūdenstecēm un ar tām saistītu aprīkojumu un iekārtām*

56) Līgumi saistībā ar ūdenstecēm vai kuģošanas tiesībām būtībā ir apakškategorija to līgumu kategorijai, kas rada vai regulē pastāvīgas tiesības vai pastāvīgu režīmu vai statusu. Tomēr tos ir lietderīgi aplūkot atsevišķi.

57) Jānorāda gan, ka aina nebūt nav vienkārša. Valstu praksi Ficmoriss ir aprakstījis šādi:

“Ja visi konvencijas dalībnieki neatkarīgi no konvencijas būtības ir karojošās puses, jautājums ir jāizlemj ļoti līdzīgi kā tad, ja konvencija būtu divpusēja. Piemēram, kategoriju, kurā ietilpst likumdošanas līgumi vai konvencijas, ar kurām paredzēts noteikt pastāvīgus regulējumus, piemēram, konvencijas, kas paredz brīvu kuģošanu pa konkrētiem kanāliem vai ūdensceļiem vai tirdzniecības brīvību un vienlīdzību koloniālos apgabalos, neietekmēs kara izcelšanās ar visu dalībnieku iesaisti. To darbība var tikt daļēji apturēta, taču tie turpina pastāvēt un to darbība tiek automātiski atjaunota ar miera atjaunošanu.”[[90]](#footnote-90)487

58) Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu 51. pantā atzīto neatņemamo pašaizsardzības tiesību izmantošana var ietekmēt to, kā tiek piemēroti līgumi par konkrētu ūdensceļu statusu.[[91]](#footnote-91)488

59) Jebkurā gadījumā atsevišķu jūras šaurumu un kanālu režīmu parasti regulē konkrēti līguma noteikumi. Šādi līgumi ir, piemēram, 1888. gada Austroungārijas, Francijas, Vācijas, Lielbritānijas, Itālijas, Nīderlandes, Krievijas, Spānijas un Turcijas Konvencija par brīvu kuģošanu Suecas kanālā (Konstantinopoles konvencija); 1922. gada Konvencija, ar kuru tiek noteikti statūti par kuģošanu pa Elbu (49. pants); 1919. gada Sabiedroto un Apvienoto spēku un Vācijas miera līgums (Versaļas līgums) attiecībā uz Ķīles kanālu (380.–386. pants); 1936. gada Konvencija par jūras šaurumu režīmu; 1977. gada Panamas kanāla līgums[[92]](#footnote-92)489 un 1977. gada līgums par Panamas kanāla pastāvīgo neitralitāti un darbību.[[93]](#footnote-93)490

60) Noteikti daudzpusēji nolīgumi skaidri paredz tiesības apturēt līguma darbību kara laikā. Tādējādi 1921. gada Konvencijas un statūtu par starptautiska mēroga kuģojamo ūdensceļu režīmu 15. pantā norādīts, ka:

“[š]ie statūti nenosaka karojošo pušu un neitrālo valstu tiesības un pienākumus kara laikā. Tomēr statūti turpina būt spēkā kara laikā tādā mērā, kādā šīs tiesības un pienākumi to atļauj.”

61) 1997. gada Konvencijas par tiesībām izmantot starptautiskās ūdensteces ar kuģošanu nesaistītiem mērķiem 29. pantā norādīts šādi:

*“Starptautiskās ūdensteces un aprīkojums bruņota konflikta laikā*

Starptautiskām ūdenstecēm un ar tām saistītam aprīkojumam, iekārtām un citām būvēm tiek nodrošināta aizsardzība atbilstoši starptautisko tiesību principiem un normām, kas ir piemērojami starptautiskā un lokāla rakstura bruņotā konfliktā, un tie netiek izmantoti pretrunā ar šiem principiem un noteikumiem.”

62) Attiecīgi ir iemesls šīs kategorijas iekļaušanai indikatīvajā sarakstā.

i) *Līgumi saistībā ar pazemes ūdeņiem un ar tiem saistīto aprīkojumu un iekārtām*

63) Līdzīgi apsvērumi varētu attiekties uz līgumiem saistībā ar pazemes ūdeņiem un ar tiem saistīto aprīkojumu un iekārtām. Gruntsūdens sastāda apmēram 97 procentus no saldūdens resursiem. Zināms tā daudzums veido daļu no virszemes ūdeņu sistēmām, ko regulē 61. punktā minētā Konvencija par tiesībām izmantot starptautiskās ūdensteces ar kuģošanu nesaistītiem mērķiem, un attiecīgi šis dokuments attiecas arī uz tiem. Valstu prakse saistībā ar gruntsūdeņiem, uz kuriem neattiecas šī konvencija, ir pavisam neliela. Pētot tiesību aktus pārrobežu pazemes ūdeņu jomā, Komisija ir parādījusi, kas ir sasniedzams šajā jomā.[[94]](#footnote-94)491 Turklāt spēkā esošais divpusēju, reģionālu un starptautisku nolīgumu un pasākumu kopums par gruntsūdeņiem kļūst vērā ņemams.[[95]](#footnote-95)492

64) Pamatojoties uz to, ka Komisijas pantu projekts par tiesību aktiem pārrobežu pazemes ūdeņu jomā lielā mērā atbilst noteikumiem, kas izklāstīti 1997. gada Konvencijā par tiesībām izmantot starptautiskās ūdensteces ar kuģošanu nesaistītiem mērķiem, kā arī uz pamataizsardzību, ko nodrošina tiesības bruņotu konfliktu jomā, pamatpieņēmums ir tāds, ka pārrobežu pazemes ūdeņiem vai pazemes ūdeņu sistēmām un ar tiem saistītam aprīkojumam, iekārtām un citām būvēm tiek nodrošināta aizsardzība atbilstoši starptautisko tiesību principiem un normām, kas ir piemērojami starptautiskā un lokāla rakstura bruņotā konfliktā, un tie netiek izmantoti pretrunā ar šiem principiem un noteikumiem.[[96]](#footnote-96)493

65) Lai gan tiesības bruņotu konfliktu jomā pašas par sevi nodrošina aizsardzību, var nebūt skaidrs, ka no līguma priekšmeta līgumos saistībā ar pazemes ūdeņiem un ar tiem saistīto aprīkojumu un iekārtām izriet tas, ka no bruņota konflikta nerodas nekāda ietekme. Tomēr pazemes ūdeņu neaizsargātība un nepieciešamība aizsargāt tajos esošos ūdeņus ir pārliecinošs iemesls, lai izdarītu pieņēmumu par nepārtrauktību.

j) *Līgumi, kas ir starptautisku organizāciju izveides akti*

66) Lielākā daļa starptautisku organizāciju ir izveidotas ar līgumu[[97]](#footnote-97)494, ko parasti sauc par organizācijas “izveides aktu”. Parasti starptautiskām organizācijām, kas izveidotas ar līgumu, saskaņā ar starptautiskajām tiesībām ir juridiskas personas statuss, kas ir nodalīts no to dalībnieku statusa.[[98]](#footnote-98)495 Tāpēc juridiskais statuss ir analogs statusam, kāds tiek piešķirts, ar līgumu nosakot pastāvīgu režīmu. Pastāvīgiem režīmiem piemērojamie apsvērumi, kas aplūkoti 8.–14. punktā, attiecīgi parasti attiecas arī uz starptautisku organizāciju izveides aktiem. Vispārīgi runājot, šādus aktus neietekmē bruņota konflikta esība trīs scenārijos, kas paredzēti 3. pantā.[[99]](#footnote-99)496 Mūsdienās nav pietiekamu pierādījumu par pretēju praksi. Tas jo īpaši attiecas uz starptautiskām organizācijām ar universālu vai reģionālu raksturu, kuru pilnvarās ietilpst miermīlīga strīdu risināšana.

67) Šis vispārīgais priekšlikums neskar starptautiskas organizācijas noteikumu, tostarp izveides akta[[100]](#footnote-100)497, piemērojamību tādiem papildu jautājumiem kā turpmākai dalībnieku līdzdalībai starptautiskās organizācijas pasākumos, šādu pasākumu apturēšanai bruņota konflikta dēļ un pat jautājumam par organizācijas darbības izbeigšanu.

k) *Līgumi saistībā ar strīdu risināšanu starptautiskā līmenī ar miermīlīgiem līdzekļiem, tostarp izmantojot samierināšanu, starpniecību, arbitrāžu un iztiesāšanu*

68) Šī kategorija literatūrā nav nozīmīga, un zināmā mērā tā pārklājas ar kategoriju, pie kuras pieder daudzpusēji līgumi, kas rada starptautisku režīmu. Tomēr noteikti autori skaidri atzīst, ka līgumiem, kas nosaka mehānismus miermīlīgai starptautisku strīdu risināšanai, ir nepārtraukta darbība.[[101]](#footnote-101)498 Saskaņā ar šo principu īpaši nolīgumi, kas bija noslēgti pirms Pirmā pasaules kara, tika piemēroti attiecīgajām arbitrāžām pēc kara.

69) Šajā kategorijā ietilpstošie līgumi ir saistīti ar tradicionāliem dokumentiem par starptautiskām risināšanas procedūrām, proti, procedūrām starp starptautisko tiesību subjektiem. Šī kategorija pati par sevi nesniedzas līdz cilvēktiesību aizsardzības mehānismiem, kas savukārt ietilpst f) apakšpunkta kategorijā (līgumi starptautiskai cilvēktiesību aizsardzībai). Tāpat tajā neietilpst līguma mehānismi miermīlīgai strīdu risināšanai, kas rodas saistībā ar privātiem ieguldījumiem ārvalstīs un kas savukārt varētu piederēt pie e) apakšpunkta grupas kā “nolīgumi, kas attiecas uz privāttiesībām”.

70) Šā veida nolīguma palikšanu spēkā veicina arī šā pantu projekta 9. pants (Paziņošana par nodomu pārtraukt līguma darbību, izstāties no līguma vai apturēt tā darbību), kas paredz valstu tiesību vai saistību saglabāšanu saistībā ar strīdu risināšanu (skat. 9. panta komentāra 7. punktu).

l) *Līgumi saistībā ar diplomātiskajiem un konsulārajiem sakariem*

71) Indikatīvajā sarakstā iekļauti arī līgumi saistībā ar diplomātiskajiem sakariem. Lai gan pieredze nav labi dokumentēta, nav nekas neparasts, ka vēstniecības paliek atvērtas bruņota konflikta laikā. Katrā ziņā noteikumi Vīnes konvencijā par diplomātiskajiem sakariem liecina par tās piemērošanu bruņota konflikta laikā. Konvencijas 24. pants patiesi nosaka, ka pārstāvniecības arhīva materiāli un dokumenti ir neaizskarami “jebkurā brīdī”; šī vārdkopa tika pievienota Apvienoto Nāciju Organizācijas konferencē par līgumtiesībām, lai skaidri parādītu, ka neaizskaramība turpinās arī bruņota konflikta laikā.[[102]](#footnote-102)499 Citos noteikumos, piemēram, 44. pantā par atvieglojumiem atkāpjoties iekļauti vārdi “[p]at bruņota konflikta gadījumā”. 45. pants ir īpaši svarīgs, jo tas nosaka turpmāko:

“Ja diplomātiskās attiecības starp divām valstīm ir pārtrauktas vai ja pārstāvniecība ir pastāvīgi vai īslaicīgi atsaukta:

(*a*) uzņemošajai valstij pat bruņota konflikta gadījumā ir jāciena un jāaizsargā pārstāvniecības telpas, kā arī tās īpašums un arhīvi;

(*b*) nosūtošā valsts drīkst uzticēt pārstāvniecības telpu, kā arī tās īpašumu un arhīvu aizsardzību trešajai valstij, kura ir pieņemama uzņemošajai valstij;

(*c*) nosūtošā valsts drīkst uzticēt savu un tās pilsoņu interešu aizsardzību trešajai valstij, kura ir pieņemama uzņemošajai valstij.”

72) Daži komentētāji atzīst palikšanas spēkā principu.[[103]](#footnote-103)500 Starptautiskā tiesa lietā “Amerikas Savienoto Valstu diplomātiskie un konsulārie darbinieki Teherānā” [*United States Diplomatic and Consular Staff in Tehran*] izteiksmīgi aprakstīja īpašo raksturu, kāds piemīt Vīnes konvencijā par diplomātiskajiem sakariem atspoguļotajam režīmam. Tiesa norādīja turpmāko:

“Īsi sakot, diplomātisko tiesību normas ir patstāvīgs režīms, kas, no vienas puses, nosaka uzņēmējvalsts saistības attiecībā uz diplomātiskajām pārstāvniecībām piešķiramajiem atvieglojumiem, privilēģijām un neaizskaramību, bet, no otras puses, paredz to iespējamu ļaunprātīgu izmantošanu no pārstāvniecības darbinieku puses un konkretizē uzņēmējvalsts rīcībā esošos līdzekļus šādas ļaunprātīgas izmantošanas novēršanai. Šie līdzekļi pēc savas būtības ir pilnīgi efektīvi, tāpēc, ja vien nosūtošā valsts uzreiz neatsauc pārstāvniecības darbinieku, pret kuru ir izteikti iebildumi, izredzes gandrīz tūlītēji zaudēt privilēģijas un neaizskaramību tā iemesla dēļ, ka uzņēmējvalsts ir atsaukusi viņa atzīšanu par pārstāvniecības darbinieku, praksē liks šai personai uzreiz atkāpties savās interesēs. Taču princips par diplomātisko pārstāvju un diplomātisko pārstāvniecību telpu neaizskaramību ir viens no šā iedibinātā režīma stūrakmeņiem, kura attīstību ievērojami veicināja islāma tradīcijas. Turklāt neaizskaramības principa pamatbūtību stingri uzsver 1961. gada [Vīnes konvencijas par diplomātiskajiem sakariem] 44. un 45. pants (sal. skat. arī 1963. gada [Vīnes konvencijas par konsulārajiem sakariem] 26. un 27. pantu). Pat bruņota konflikta vai diplomātisko sakaru pārkāpšanas gadījumā šie noteikumi prasa uzņēmējvalstij ievērot gan diplomātiskās pārstāvniecības darbinieku, gan telpu, mantas un arhīva materiālu neaizskaramību.”[[104]](#footnote-104)501

73) 1961. gada Vīnes konvencija par diplomātiskajiem sakariem bija spēkā gan attiecībā uz Irānu, gan uz Amerikas Savienotajām Valstīm. Katrā ziņā tiesa pietiekami skaidri norādīja, ka piemērojamos tiesību aktos ietilpst “vispārējo starptautisko tiesību piemērojamās normas” un ka konvencija ir tiesību kodifikācija.[[105]](#footnote-105)502

74) Tāpat kā gadījumā ar līgumiem saistībā ar diplomātiskajiem sakariem, tā arī gadījumā ar līgumiem saistībā ar konsulārajiem sakariem ir nopietns iemesls šos līgumus iekļaut to nolīgumu klasē, kuru darbība nebūt nav jāpārtrauc vai jāaptur bruņota konflikta gadījumā. Ir plaši atzīts, ka konsulārie sakari var turpināties pat diplomātisko sakaru pārtraukšanas vai bruņota konflikta gadījumā.[[106]](#footnote-106)503 1963. gada Vīnes konvencijas par konsulārajiem sakariem noteikumos norādīta tās piemērošana bruņota konflikta laikā. Tādējādi 26. pantā paredzēts, ka atvieglojumi, kurus uzņēmējvalsts piešķir konsulāta darbiniekiem un citām personām saistībā ar atkāpšanos, tiek piešķirti “pat bruņota konflikta gadījumā”. 27. pantā noteikts, ka uzņēmējvalsts “pat bruņota konflikta gadījumā” ciena un aizsargā konsulāta telpas. Palikšanas spēkā principu atzīst arī Činkins [*Chinkin*].[[107]](#footnote-107)504

75) Starptautiskā tiesa savā spriedumā lietā “Amerikas Savienoto Valstu diplomātiskie un konsulārie darbinieki Teherānā” uzsvēra abu Vīnes konvenciju (1961. gada un 1963. gada Vīnes konvencijas) īpašo raksturu (skat. 72. punktu iepriekš).

76) Vīnes konvencija par konsulārajiem sakariem bija spēkā gan attiecībā uz Irānu, gan uz Amerikas Savienotajām Valstīm. Turklāt tiesa atzina, ka konvencija paredz tiesību kodifikāciju, un pietiekami skaidri uzsvēra, ka piemērojamos tiesību aktos ietilpst “vispārējo starptautisko tiesību piemērojamās normas”.[[108]](#footnote-108)505

77) Attiecībā uz valstu praksi svarīgs var būt Kalifornijas apelācijas tiesas (Pirmā iecirkņa) lēmums. 1923. gadā noslēgtais Vācijas un Amerikas Savienoto Valstu sadraudzības, tirdzniecības un konsulāro tiesību līgums[[109]](#footnote-109)506 atbrīvoja no nodokļiem vienas valsts lietoto zemi un ēkas otras valsts teritorijā. Tomēr nodokļi tika iekasēti, kad Šveice kā komandants un vēlāk federālā valdība pārņēma Vācijas ģenerālkonsulāta telpas Sanfrancisko. Sanfrancisko pilsēta un apgabals apgalvoja, ka 1923. gada līgums bija zaudējis spēku vai tā darbība bija tikusi apturēta, sākoties Otrajam pasaules karam. Tomēr apelācijas tiesa konstatēja, ka līgums un tajā paredzētā atbrīvošana no nodokļiem netika atcelta, “jo līgumā paredzētā nodokļu imunitāte nebija nesavienojama ar karastāvokli”. Lai gan var uzskatīt, ka šī lieta apstiprina nepārtrauktu sadraudzības un tirdzniecības līguma piemērojamību, 1923. gada līgums attiecas arī uz konsulārajiem sakariem, tāpēc tas var būt pierādījums konsulāro sakaru līgumu palikšanai spēkā.[[110]](#footnote-110)507

1. 398 1963. gadā Komisija tās 15. sesijā secināja, ka pantu projektā par līgumu tiesībām nevajadzētu iekļaut noteikumus, kas skar kara darbības uzsākšanas ietekmi uz līgumiem, lai gan šis jautājums varētu radīt problēmas gan attiecībā uz līgumu darbības pārtraukšanu, gan uz līgumu darbības apturēšanu. Tā uzskatīja, ka šāds pētījums nenovēršami liktu arī izvērtēt, kā Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu noteikumi par draudiem lietot spēku vai par spēka lietošanu ietekmē konkrētās kara darbības likumību. Tādējādi tai nešķita, ka šis jautājums ir vienkārši atrisināms, Komisijai tobrīd strādājot pie līgumu tiesībām, skat.: *Yearbook ... 1963*, vol. II, document A/5509, p. 189, para. 14. Apvienoto Nāciju Organizācijas konferencē par līgumu tiesībām tika pievienots 73. pants, kurā šī problēma ir skaidri atrunāta. [↑](#footnote-ref-1)
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