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*CONSEIL DE L’EUROPE*

Lietā “Tučs pret Latviju”

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Piektā nodaļa), sanākusi kā komiteja šādā sastāvā:

*priekšsēdētājs* Lado Čanturia [*Lado Chanturia*],

*tiesneši* Mārtiņš Mits,

Ivana Jeliča [*Ivana Jelić*],

un *nodaļas sekretāra palīdze* Martina Kellere [*Martina Keller*],

ņemot vērā:

pieteikumu (Nr. 31876/15) pret Latvijas Republiku, ko saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk tekstā – “Konvencija”) 34. pantu 2015. gada 20. jūnijā Tiesai iesniedza 1978. gadā dzimušais un Rīgā dzīvojošais Latvijas pilsonis Renārs Tučs (turpmāk tekstā – “pieteikuma iesniedzējs”), kuram tika piešķirta juridiskā palīdzība un kuru pārstāvēja Rīgā praktizējoša juriste G. Oškāja;

lēmumu paziņot par pieteikumu Latvijas valdībai (turpmāk tekstā – “Valdība”), ko pārstāvēja tās pārstāve K. Līce;

pušu argumentus,

pēc apspriešanās slēgtā sēdē 2022. gada 29. septembrī

pasludina šo spriedumu, kas pieņemts minētajā datumā.

LIETAS BŪTĪBA

1. Lieta attiecas uz sūdzību, ka valsts tiesvedībā saistībā ar pieteikuma iesniedzēja atbrīvošanu no darba valsts tiesas nebija izskatījušas viņa prasību par to, ka viņš tika diskriminēts, pamatojoties uz viņa dalību arodbiedrībā, un ka ar šādu atbrīvošanu no darba tika apietas arodbiedrības biedru aizsardzībai paredzētās procedūras. Pieteikuma iesniedzējs savu sūdzību pamatoja ar Konvencijas 6., 11. un 14. pantu.

2. Kopš 2006. gada pieteikuma iesniedzējs strādāja kā grafikas dizaina speciālists SIA “iEvolution” (sākotnēji reģistrēta ar citu nosaukumu), kuras mātesuzņēmums bija SIA “AdEvolution”. Abas sabiedrības sniedza līdzīgus pakalpojumus izdevējdarbības, reklāmas un IT jomā. 2012. gada janvārī SIA “iEvolution” pārcēla savus darbiniekus uz SIA “AdEvolution” un nodeva tai savus aktīvus, izņemot pieteikuma iesniedzēju un L. P. – vienīgos darbiniekus, kuri bija arodbiedrības biedri.

3. Pieteikuma iesniedzējs un L. P. praktiski turpināja strādāt tajās pašās telpās kopā ar saviem līdzšinējiem kolēģiem un veica tos pašus pienākumus. Viņi bija reģistrēti SIA “AdEvolution” darba laika uzskaites sistēmā, un viņiem no SIA “AdEvolution” servera rotācijas kārtībā tika piešķirti projekti kopā ar SIA “AdEvolution” darbiniekiem. Viņi arī iekštīklā un dokumentos par personāla jautājumiem bija norādīti kā SIA “AdEvolution” darbinieki, un SIA “iEvolution” viņiem maksāja algu no līdzekļiem, kurus tai bija nodevusi SIA “AdEvolution”.

4. 2012. gada decembrī SIA “AdEvolution” nolēma likvidēt SIA “iEvolution”, kura savukārt atbrīvoja pieteikuma iesniedzēju un L. P. no darba, to nesaskaņojot ar viņu arodbiedrību, kas ir likvidācijas gadījumā pieļaujams izņēmums.

5. Pieteikuma iesniedzējs un L. P. vērsās tiesā ar civilprasību pret abām sabiedrībām, apstrīdot viņu atbrīvošanu no darba. Viņi apgalvoja, ka patiesībā bija nodarbināti SIA “AdEvolution” un ka pret viņiem salīdzinājumā ar pārējiem darbiniekiem tika pieļauta atšķirīga attieksme, pamatojoties uz viņu dalību arodbiedrībā. Tiesa lūdza viņus iesniegt prasības atsevišķi. Pieteikuma iesniedzējs un L. P. sāka atsevišķus civilprocesus, kā to bija lūgusi tiesa.

6. Augstākā tiesa ar 2014. gada 23. decembra galīgo lēmumu atzina pieteikuma iesniedzēja atbrīvošanu no darba par pamatotu, jo viņš bija nodarbināts SIA “iEvolution” un sabiedrība tika likvidēta.

7. L. P. lietā Augstākā tiesa septiņu tiesnešu sastāvā 2015. gada 15. aprīlī atcēla līdzīgu, viņai nelabvēlīgu spriedumu, pamatojoties uz to, ka zemākas instances tiesa nebija izvērtējusi visus būtiskos lietas apstākļus un argumentus. Tās ieskatā secinājumi, ka darbinieku pārcelšana neattiecās uz L. P. un ka viņa nebija nodarbināta SIA “AdEvolution”, bija izdarīti priekšlaicīgi, neizvērtējot visus attiecīgos apstākļus (piemēram, vai bija notikusi uzņēmuma aktīvu nodošana, norādes, ka L. P. bija veikusi darbu pēc SIA “AdEvolution” klienta pasūtījuma, to līdzekļu avotu, no kuriem SIA “iEvolution” bija maksājusi algas, u.c.). Attiecībā uz prasību par diskrimināciju Augstākā tiesa uzskatīja, ka abām atbildētājām sabiedrībām bija jāsniedz pierādījumi, lai pamatotu argumentu, ka SIA “AdEvolution” darba līguma nenoslēgšana ar prasītāju nebija balstīta uz viņas dalību arodbiedrībā, bet gan bija objektīvi pamatota. Pēc šā sprieduma pasludināšanas tiesvedība L. P. lietā tika izbeigta.

1. TIESAS VĒRTĒJUMS

I. KONVENCIJAS 6. PANTA 1. PUNKTA IESPĒJAMAIS PĀRKĀPUMS

8. Valdība uzskatīja, ka sūdzība *ratione materiae* neatbilst Konvencijai, jo pieteikuma iesniedzējs lūdza apstiprināt, ka viņam ir tiesības uz labvēlīgu iznākumu valsts tiesvedībā. Pirmkārt, Tiesa konstatē, ka pieteikuma iesniedzēja sūdzības pamatā bija tas, ka valsts tiesas, iespējams, nebija izvērtējušas lietas būtiskos argumentus, proti, ka viņš tika diskriminēts, pamatojoties uz dalību arodbiedrībā, un ka, atbrīvojot viņu no darba, tika apietas arodbiedrības biedru aizsardzībai noteiktās procedūras. Tāpēc šī sūdzība attiecas uz garantētajām tiesībām uz taisnīgu lietas izskatīšanu, kas uzliek tiesām pienākumu pietiekami pamatot savus lēmumus (skat., piemēram, sprieduma lietā Nr. 30544/96 “Garsija Ruiss [*García Ruiz*] pret Spāniju” [*GC*] 26. punktu, ECT 1999-I). Otrkārt, nav apstrīdēts, ka civilā tiesvedība attiecās uz īstu un nopietnu strīdu par civiltiesībām, kuras vismaz pamatoti bija atzītas saskaņā ar valsts tiesību aktiem (skat., piemēram, 2022. gada 15. marta sprieduma lietā Nr. 43572/18 “Gžeda [*Grzęda*] pret Poliju” [*GC*] 257. punktu). Tāpēc pieteikuma iesniedzēja sūdzība nepārprotami *ratione materiae* atbilst Konvencijai.

9. Tiesa arī norāda, ka sūdzība nav acīmredzami nepamatota Konvencijas 35. panta 3. punkta a) apakšpunkta nozīmē, nedz arī nepieņemama citu iemeslu dēļ. Tāpēc tā jāatzīst par pieņemamu.

10. Vispārējie principi saistībā ar tiesas pienākumu sniegt pamatojumu ir apkopoti spriedumā lietā “Moreira Fereira [*Moreira Ferreira*] pret Portugāli” (Nr. 2) ([*GC*] Nr. 19867/12, 84. punkts, 2017. gada 11. jūlijs).

11. Tiesa norāda, ka pieteikuma iesniedzēja prasība valsts tiesās bija pamatota ar uzņēmuma aktīvu nodošanu, SIA “iEvolution” saimnieciskās darbības pārtraukšanu un to, ka viņš un L. P. praktiski bija nodarbināti SIA “AdEvolution”. Pieteikuma iesniedzējs apgalvoja, ka, neiekļaujot viņu uzņēmuma aktīvu nodošanā, viņš tika diskriminēts, pamatojoties uz dalību arodbiedrībā, un ka viņa atbrīvošana no darba sabiedrības likvidācijas dēļ ir ļāvusi apiet arodbiedrības biedru aizsardzībai noteiktās procedūras.

12. Tiesa noraidīja pieteikuma iesniedzēja sūdzību, to pamatojot ar konstatējumu, ka pieteikuma iesniedzējs bija nodarbināts SIA “iEvolution” un ka viņa atbrīvošana no darba bija likumīga, jo šī sabiedrība tika likvidēta. Šis konstatējums galvenokārt bija balstīts uz to, ka pieteikuma iesniedzējs un SIA “iEvolution” bija noslēguši rakstveida darba līgumu, kas netika apstrīdēts un tika izpildīts, pieteikuma iesniedzējam saņemot pilnu samaksu par darbu. Tā kā pieteikuma iesniedzējs bija nodarbināts SIA “iEvolution”, viņš vienlaicīgi nevarēja būt nodarbināts arī SIA “AdEvolution” un līdz ar to viņš nevarēja tikt diskriminēts.

13. Tāpēc Tiesa uzskata, ka valsts tiesas nav pienācīgi izvērtējušas pieteikuma iesniedzēja galvenos argumentus. Lai gan tika nepārprotami secināts, ka abas sabiedrības vadīja tās pašas personas, tās darbojās tajā pašā jomā, atradās tajā pašā vietā, sadarbojās klientu pasūtījumu izpildē, piešķīra saviem darbiniekiem projektus no tā paša servera un reģistrēja savus darbiniekus tajā pašā darba laika uzskaites sistēmā, tiesas nebija izvērtējušas pieteikuma iesniedzēja argumentu, ka atšķirība starp abiem uzņēmumiem bija radīta mākslīgi un nošķīrusi darbiniekus, pamatojoties uz viņu dalību arodbiedrībā, kas vēlāk ļāva apiet arodbiedrības biedru aizsardzībai noteiktās procedūras. Izskatot prasību par diskrimināciju, valsts tiesu argumentācija bija pamatota vienīgi ar secinājumu, ka SIA “AdEvolution” nebija pieteikuma iesniedzēja darba devējs. Tās nebija ņēmušas vērā, ka SIA “iEvolution” bija SIA “AdEvolution” meitasuzņēmums, un nebija izvērtējušas, vai tikai divu arodbiedrības locekļu nepārcelšanai un viņu nodarbināšanai atsevišķā struktūrvienībā, vienlaikus veicot tos pašus uzdevumus tam pašam mērķim, bija pieņemams pamatojums un šīs rīcības pamatā nebija diskriminācija.

14. Kā norāda Tiesa, Valdība neapgalvoja, ka valsts tiesas bija izvērtējušas šos pieteikuma iesniedzēja izvirzītos argumentus vai ka tie nebija izšķiroši lietas iznākumā. Tā vietā Valdība apgalvoja, ka pieteikuma iesniedzējs nebija pamatojis savu prasību ar pierādījumiem un Augstākā tiesa viņa un L. P. lietā bija izdarījusi atšķirīgus secinājumus katrā lietā iesniegto atšķirīgo pierādījumu dēļ. Proti, L. P. lietā bija iesniegti papildu pierādījumi, kuri apliecināja, ka SIA “iEvolution” bija pārdevusi savu aprīkojumu SIA “AdEvolution”, ka L. P. veica darbu pēc SIA “AdEvolution” klienta pasūtījuma un ka SIA “AdEvolution” bija aizdevusi naudu SIA “iEvolution”. Pieteikuma iesniedzējs iebilda, ka neviens no šiem pierādījumiem tiesvedībā nebija būtisks.

15. Pirmkārt, Tiesa norāda, ka tās izskatāmā sūdzība ir par to, ka valsts tiesas nav izvērtējušas pieteikuma iesniedzēja galvenos argumentus, nevis par to, ka tās, iespējams, nav izvērtējušas svarīgos pierādījumus vai, tos izvērtējot, ir izdarījušas, iespējams, patvaļīgus vai acīmredzami nepamatotus secinājumus. Līdz ar to Tiesai nav lūgts pārbaudīt, vai pieteikuma iesniedzējs ir iesniedzis pietiekamus pierādījumus, lai valsts tiesas secinātu, ka viņa *de facto* darba devējs bija SIA “AdEvolution” un ka viņš tika diskriminēts, pamatojoties uz viņa dalību arodbiedrībā. Tā vietā jautājums ir par to, ka valsts tiesas nav pienācīgi izvērtējušas šo prasību. Otrkārt, Valdība atzina, ka pieteikuma iesniedzēja un L. P. prasības un apelācijas bija gandrīz identiskas un ka attiecīgie pirmo divu instanču tiesu pasludinātie spriedumi bija ļoti līdzīgi. Kā apgalvo Valdība, vienīgā atšķirība bija papildu pierādījumi, kas tika iesniegti L. P. lietā. Tomēr Tiesa norāda, ka Augstākās tiesas spriedums, ar kuru tika atcelts zemākas instances tiesas spriedums L. P. lietā, nebija pamatots ar nepienācīgu pierādījumu izvērtēšanu. Tā vietā Augstākā tiesa kritiski vērtēja veidu, kādā tika vērtēti L. P. argumenti, kā arī to, ka secinājumi bija izdarīti, neņemot vērā visus atbilstošos lietas aspektus, ka nebija izvērtētas konkrētajā apelācijā izvirzītās prasības un ka nebija mainīts pierādīšanas pienākums saistībā ar prasību par diskrimināciju. Tiesa uzskata, ka šis kritiskais vērtējums ir vienlīdz attiecināms uz pieteikuma iesniedzēja lietu, kurā identiski argumenti tika noraidīti, arī neņemot vērā līdzīgus apsvērumus.

16. Līdz ar to Tiesa uzskata, ka valsts tiesas nebija pienācīgi izvērtējušas pieteikuma iesniedzēja galvenos argumentus vai saistībā ar tiem sniegušas konkrētu un skaidru atbildi un ka pretējā gadījumā tas būtu ietekmējis tiesvedības iznākumu (sal. ar 1994. gada 9. decembra sprieduma lietā “Ruiss Toriha [*Ruiz Torija*] pret Spāniju” 30. punktu, A sērija Nr. 303-A, un 2005. gada 24. maija sprieduma lietā Nr. 61302/00 “Buzesku [*Buzescu*] pret Rumāniju” 67. punktu). Turklāt šie argumenti attiecās uz iespējamiem Konvencijā garantēto tiesību pārkāpumiem, kuri valsts tiesām bija jāizvērtē īpaši stingri un piesardzīgi (skat. sprieduma lietā Nr. 16574/08 “Fabrī [*Fabris*] pret Franciju” [*GC*] 72. punktu, ECT 2013 (izraksti)).

17. Ņemot vērā minētos faktus, Tiesa secina, ka ir noticis Konvencijas 6. panta 1. punkta pārkāpums.

II. CITI IESPĒJAMIE PĀRKĀPUMI

18. Ņemot vērā lietas faktus, pušu argumentus un savus konstatējumus saistībā ar Konvencijas 6. panta 1. punktu, Tiesa uzskata, ka šajā lietā nav nepieciešams atsevišķs nolēmums par sūdzību pieņemamību un pamatotību saistībā ar Konvencijas 11. un 14. pantu (sal. ar sprieduma lietā Nr. 47848/08 “Juridisko resursu centrs Valentīna Kimpjana [*Valentin Câmpeanu*] vārdā pret Rumāniju” [*GC*] 156. punktu, ECT 2014).

III. KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

19. Pieteikuma iesniedzējs pieprasīja 18 293,52 *euro* (EUR) kā kompensāciju par naudas izteiksmē novērtēto kaitējumu (starpību starp viņa iepriekšējiem un faktiskajiem ienākumiem no atlaišanas dienas līdz 2013. gada 30. maijam), 15 000 EUR par morālo kaitējumu un 3000 EUR par tiesāšanās izdevumiem.

20. Valdība šīs prasības noraidīja.

21. Tiesa norāda, ka konstatējums par pārkāpumu attiecas uz to, ka valsts tiesas nepietiekami izvērtēja pieteikuma iesniedzēja galvenos argumentus šajā lietā, tādēļ tā nevar spriest par to, kāds būtu šīs lietas iznākums, ja tiesas šos argumentus būtu atbilstoši izvērtējušas. Līdz ar to Tiesa nesaskata nekādu cēloņsakarību starp konstatēto pārkāpumu un minēto naudas izteiksmē novērtēto kaitējumu; tāpēc tā šo prasību noraida. Tomēr tā piešķir pieteikuma iesniedzējam 6000 EUR kompensāciju par morālo kaitējumu, kam pieskaitāmi jebkuri maksājamie nodokļi.

22. Pievēršoties tiesāšanās izdevumiem, Tiesa norāda, ka pieteikuma iesniedzēja iesniegtais rēķins liecina par viņa pienākumu maksāt tiesāšanās izdevumus. Tomēr iesniegtajos dokumentos nav norādīts rēķinā iekļautās summas sadalījums un darba laika uzskaites grafiks. Ņemot vērā lietas būtību un sarežģītību, kā arī naudas summu, ko pieteikuma iesniedzējs jau bija saņēmis kā palīdzību tiesāšanās izdevumu segšanā, Tiesa viņam piešķir 1000 EUR, kam pieskaitāmi jebkuri maksājamie nodokļi.

1. ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA VIENPRĀTĪGI

1. *pasludina* par pieņemamu sūdzību, kas iesniegta, pamatojoties uz Konvencijas 6. panta 1. punktu;

2. *nolemj*, ka ir pārkāpts Konvencijas 6. panta 1. punkts;

3. *nolemj*, ka sūdzību pieņemamība un būtība nav jāizskata saistībā ar Konvencijas 11. un 14. pantu;

4. *nolemj, ka*

a) atbildētājai valstij trīs mēnešu laikā ir jāsamaksā pieteikuma iesniedzējam šādas summas:

i) 6000 EUR (seši tūkstoši *euro*), kā arī visi nodokļi, kas varētu būt piemērojami attiecībā uz morālo kaitējumu;

ii) 1000 EUR (viens tūkstotis *euro*), kā arī visi nodokļi, kas varētu būt piemērojami attiecībā uz tiesāšanās izdevumiem;

b) no dienas, kad pagājuši minētie trīs mēneši, līdz maksājuma veikšanas dienai šīm summām pieskaitāmi procenti pēc vienkāršas likmes, kas vienāda ar Eiropas Centrālās bankas aizdevumu uz nakti procentu likmi kavējuma periodā, pieskaitot trīs procentpunktus;

5. *noraida* pārējo pieteikuma iesniedzēja prasības daļu par taisnīgu atlīdzību.

Sagatavots angļu valodā un paziņots rakstveidā 2022. gada 20. oktobrī saskaņā ar Tiesas reglamenta 77. panta 2. un 3. punktu.
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