

***Eiropas Padomes līgumu sērija Nr. 205***

Paskaidrojošais ziņojums

par Eiropas Padomes Konvenciju par piekļuvi oficiāliem dokumentiem

Trumse, 18.06.2009.

# I. Ievads

i) Šī Eiropas Padomes konvencija ir pirmais saistošais starptautiskais juridiskais instruments, kurā atzītas vispārējas tiesības piekļūt oficiāliem dokumentiem, kas ir valsts iestāžu rīcībā. Daudzus gadus organizācijā tika īstenota starptautiska sadarbība, lai panāktu, ka par realitāti visā Eiropā kļūst tādas tiesības piekļūt oficiāliem dokumentiem, kuru pirmsākumi meklējami 1950. gada Eiropas Cilvēktiesību konvencijā.

ii) Pirmā šādu tiesību politiskā un juridiskā izpausme bija Ministru komitejas Ieteikums dalībvalstīm Nr. R(81)19 par valsts iestāžu rīcībā esošās informācijas pieejamību, kam pēc viena gada sekoja Ministru komitejas Deklarācija par vārda un informācijas brīvību. Tika izstrādāti citi juridiski instrumenti[[1]](#footnote-1) līdz brīdim, kad 2002. gadā Ministru komiteja pieņēma Ieteikumu Rec(2002)2 par piekļuvi publiskiem dokumentiem, kas bija šīs konvencijas galvenais iedvesmas avots.

iii) Eiropas Padomes Ministru komiteja uzdeva Koordinācijas komitejai cilvēktiesību jautājumos (*CDDH*) sagatavot šīs konvencijas projektu, un komitejas darba pamatā bija vēlme, apskatot dažādās valstu tiesību sistēmas, noskaidrot to obligāto pamatnoteikumu kodolu, kuri atspoguļoja to, kas jau bija pieņemts vairāku valstu tiesību aktos un ko tajā pašā laikā varētu pieņemt valstis, kurām šādu tiesību aktu nebija. Šīs konvencijas puses apņemas stingri īstenot šo minimālo pamatnoteikumu kodolu, un, lai palīdzētu tām sasniegt šo mērķi, Konvencijā ir paredzēts starptautisks uzraudzības mehānisms. Bez šaubām, tā pamatā ir vēlme mudināt puses nodrošināt, uzturēt un pastiprināt savas tiesību normas, kas sniedz vēl plašākas piekļuves tiesības, ar nosacījumu, ka minimālais kodols tiek īstenots jebkurā gadījumā.

iv) Šie apsvērumi tika izvirzīti diskusiju priekšplānā. Protams, tika plaši apspriesta arī pieeja, kas paredzētu tāda instrumenta izstrādi, kurā būtu apkopota paraugprakse attiecībā uz piekļuvi publiskiem dokumentiem. Tomēr Konvencijas izstrādātāji uzskatīja, ka, piemērojot šādu pieeju, tiktu radīts instruments, kuru daudzām valstīm būtu grūti ieviest. Tāpēc kompromisa risinājums bija tāda instrumenta izstrāde, kuru varētu pieņemt lielākā daļa Eiropas Padomes dalībvalstu un kurš būtu patiess sākumpunkts efektīvām tiesībām piekļūt oficiāliem dokumentiem Eiropas reģionā.

v) Visbeidzot jānorāda, ka šajā konvencijā nav konkrēta noteikuma par atrunām, un tas nozīmē, ka var noteikt tikai tādas atrunas, kas atbilst Vīnes konvencijas par starptautisko līgumu tiesībām noteikumiem, kuri paredz, ka atrunas nedrīkst būt tādas, kas nav savienojamas ar līguma priekšmetu un mērķi.

# II. Komentāri par Konvencijas noteikumiem

# Preambula

1. Valsts iestāžu pārredzamība ir labas pārvaldības pamatiezīme un rādītājs, kas atspoguļo to, vai sabiedrība ir patiesi demokrātiska un plurālistiska, iestājas pret visām korupcijas formām, spēj kritizēt savus pārvaldītājus un ir atvērta pilsoņu izglītotai līdzdalībai sabiedrības intereses skarošos jautājumos. Tiesības piekļūt oficiāliem dokumentiem ir būtiskas arī cilvēku pašattīstībai un cilvēka pamattiesību īstenošanai. Tās arī stiprina valsts iestāžu leģitimitāti sabiedrības acīs un uzticēšanos tām. Ņemot to vērā, valstu tiesību sistēmām ir jāatzīst un pienācīgi jāīsteno ikvienas personas tiesības piekļūt tādiem oficiāliem dokumentiem, ko sagatavojušas vai glabā valsts iestādes.

2. Tiesības piekļūt oficiālajiem dokumentiem vispirms tika attīstītas Ziemeļeiropas valstīs un pamazām izplatītas daudzās citās Rietumeiropas valstīs. Ievērojama attīstība sākās 20. gadsimta 90. gados ar tiesību aktu pieņemšanu jaunajās Austrumeiropas un Centrāleiropas demokrātijās. Arī ilgāk pastāvējušas demokrātijas pieņēma jaunus tiesību aktus.[[2]](#footnote-2) Pašlaik tiesības piekļūt oficiāliem dokumentiem ir atzītas konstitūcijās, valstu tiesību aktos un tiesu praksē visā Eiropā. Tiesības piekļūt oficiāliem dokumentiem arvien vairāk tiek atzītas arī starptautiskā līmenī. Lai gan Eiropas Cilvēktiesību tiesa nav atzinusi vispārējas tiesības piekļūt oficiāliem dokumentiem vai informācijai, nesena Tiesas judikatūra[[3]](#footnote-3) liecina, ka noteiktos apstākļos Konvencijas 10. pants var nozīmēt tiesības piekļūt valsts iestāžu rīcībā esošiem dokumentiem. Turklāt Tiesa ir atzinusi pienākumu sniegt tādu informāciju gan pēc savas iniciatīvas, gan pēc pieprasījuma, kas ir saistīta ar citu Konvencijas tiesību, piemēram, tiesību uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību, izmantošanu un aizsardzību.[[4]](#footnote-4) Tiesības uz taisnīgu tiesu, kas ir paredzētas Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. pantā, dod tiesvedības pusēm tiesības piekļūt tiesas rīcībā esošiem dokumentiem, kas attiecas uz šo pušu lietu. Šīs tiesības arvien vairāk tiek atzītas arī citos starptautiskos forumos. Piemēram, 2006. gada septembrī Amerikas Cilvēktiesību tiesa nolēma, ka Amerikas Cilvēktiesību konvencijas 13. pants, kas aizsargā vārda un informācijas brīvību, garantē vispārējas tiesības piekļūt valsts rīcībā esošai informācijai.[[5]](#footnote-5) Eiropas Padomes Konvencija par piekļuvi oficiāliem dokumentiem ir pirmais starptautiski saistošais instruments, kurā atzītas vispārējas tiesības piekļūt valsts iestāžu rīcībā esošiem oficiāliem dokumentiem.

3. Darbs ir veikts citās starptautiskajās organizācijās. Tas ir rezultējies *inter alia* 1998. gada Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijā par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem[[6]](#footnote-6) un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem.

4. Šos panākumus papildina pieaugoša izpratne valsts līmenī gan pilsoniskajā sabiedrībā, gan valsts iestāžu vidū par informācijas pieejamības vērtīgumu un nepieciešamību nodrošināt piekļuvi oficiāliem dokumentiem. Vispārējā tendence Eiropas Padomes dalībvalstīs joprojām liecina par stingru virzību uz to, lai atkārtoti apstiprinātu noteikumu kopumu, kas aizsargā informācijas atklātību un piešķir tiesības piekļūt oficiāliem dokumentiem, un tas ir iekļauts arī dažu valstu konstitūcijās.

# I sadaļa.

**1. pants. Vispārīgi noteikumi**

*1. daļa*

5. Šis dokuments neliedz Konvencijas pusei pieņemt, uzturēt vai stiprināt tādus valsts standartus, kas paredz plašāku piekļuvi oficiāliem dokumentiem, nekā to nosaka šī konvencija. Gluži pretēji, tā kā šīs konvencijas mērķis ir noteikt minimālos standartus, tiek atbalstīta plašākas piekļuves oficiālajiem dokumentiem nodrošināšana. Turklāt neko no Konvencijā noteiktā nav paredzēts izmantot kā pamatojumu tam, lai pazeminātu valstu tiesību aktos noteiktos un praksē piemērotos standartus, ja tie ir augstāki par Konvencijā noteiktajiem standartiem.

6. Nevienu Konvencijas noteikumu nevar interpretēt kā tādu, kas ierobežo piekļuvi dokumentiem, kuriem jābūt pieejamiem saskaņā ar citām starptautiskajām saistībām. Piemēram, Eiropas Cilvēktiesību konvencija atzīst spriedumu publiskošanas pamatprincipu, un Orhūsas konvencija piešķir plašākas tiesības piekļūt vides informācijai.

*2. daļa*

7. Konvencijas 1. panta 2. daļā ir noteikta Konvencijas darbības joma.

*a) apakšpunkts*

8. Saistībā ar šo konvenciju termins “valsts iestādes” ietver pārvaldes iestādes valsts, reģionālajā un vietējā līmenī (piemēram, centrālo valdību, pilsētu domes un citas pašvaldību struktūras, policiju, valsts veselības aizsardzības un izglītības iestādes, publisko dokumentu pārvaldības iestādes u. c.). Termins “valsts iestādes” ietver likumdevējas iestādes un arī tiesu iestādes, ciktāl tās nodrošina valsts tiesību aktos noteiktas administratīvās funkcijas. Tas ietver arī fiziskas vai juridiskas personas, ciktāl tās īsteno administratīvo varu.

9. Lai veicinātu atklātību, šīs konvencijas puses var paplašināt Konvencijas darbības jomu. Vairākas Konvencijas puses jau ir paplašinājušas piekļuvi likumdevējām iestādēm un tiesu iestādēm vienā vai vairākos tiesību aktos. Tādējādi Konvencijas parakstīšanas vai ratificēšanas laikā tās, izmantojot deklarāciju, var ietvert likumdevējas iestādes un tiesu iestādes saistībā ar visām to darbībām.

10. Konvencijas izstrādātāji paredzēja, ka, ja puses vēlas, Konvencijā varētu ietvert arī fiziskas vai juridiskas personas atbilstoši valsts tiesību aktiem, ciktāl šīs personas veic valsts funkcijas vai rīkojas ar valsts līdzekļiem. Tas acīmredzami nozīmē, ka valsts tiesību aktiem ir jāatbilst starptautiskajām saistībām, kas izriet jo īpaši no Eiropas Cilvēktiesību konvencijas. Izstrādātāji atzina, ka šiem jēdzieniem nav vienotas definīcijas un ka dažādās valstīs pastāv ļoti atšķirīgi piemēri, kam bieži vien ir vēsturiski iemesli. Tomēr, lai arī tiek atzīts, ka viss ir atkarīgs no katras puses interpretācijas par to, ko var uzskatīt par valsts funkciju, puses tiek aicinātas paplašināt Konvencijas darbības jomu, attiecinot to arī uz struktūrām, kas pilda valsts funkcijas.

*b) apakšpunkts*

11. Konvencijas darbības joma ir norādīta arī šā panta 2. daļas b) apakšpunktā, nosakot jēdziena “oficiāli dokumenti” nozīmi saistībā ar šo konvenciju. Tā ir ļoti plaša definīcija: tiek uzskatīts, ka “oficiāli dokumenti” ir visa informācija, ko sagatavojušas vai saņēmušas un glabā valsts iestādes un kas ir ierakstīta jebkādas formas vai formāta fiziskā līdzeklī (rakstīts teksts, informācija skaņas ierakstu vai audiovizuālo ierakstu lentē, fotoattēli, e-pasta vēstules, informācija, kas tiek glabāta elektroniskā veidā, piemēram, elektroniskās datubāzes, u. c.).

12. Lai arī parasti šo nozīmi ir vienkārši noteikt attiecībā uz papīra dokumentiem, gadījumā, kad informācija tiek elektroniski glabāta datubāzēs, ir sarežģītāk noteikt to, kas ir dokuments. Konvencijas pusēm jābūt rīcības brīvībai lēmumos par šā jēdziena nozīmi. Dažās Konvencijas pusēs piekļuve konkrētai informācijai, ko norādījis pieteikuma iesniedzējs, tiks nodrošināta, ja šī informācija būs viegli iegūstama ar esošajiem līdzekļiem. Dažas puses par dokumentu uzskata tādas informācijas apkopojumus datubāzēs, kas loģiski sader kopā.

13. Dokumenti, ko amatpersonas saņem, pildot savus pienākumus, skaidri jānošķir no dokumentiem, kurus tās saņem kā privātpersonas un kuri nav saistīti ar viņu pienākumiem. Šī pēdējā dokumentu kategorija neietilpst Konvencijas oficiālo dokumentu definīcijā.

14. Piekļuves tiesības attiecas tikai uz esošiem dokumentiem. Konvencija nenosaka pusēm pienākumu sagatavot jaunus dokumentus pēc informācijas pieprasījumu saņemšanas, lai gan dažas puses zināmā mērā atzīst šo paplašināto pienākumu. Jēdziens tiek attiecināts arī uz informāciju, kas valsts iestādes vārdā fiziski atrodas juridiskas vai fiziskas personas rīcībā, pamatojoties uz līgumiem starp šo valsts iestādi un personu.

15. Konvencijas darbības jomā ietilpst uz arhīviem nosūtītie oficiālie dokumenti.

16. Konvencijas darbības jomā ietilpst personas datus saturoši dokumenti. Trešo personu piekļuve personas datus saturošiem dokumentiem principā nav aizliegta 1981. gada 28. janvāra Konvencijā par indivīda aizsardzību attiecībā uz personas datu automātisko apstrādi (ELS Nr. 108). Tomēr gadījumos, kad tiek piešķirta piekļuve šādiem dokumentiem, tajos iekļauto personas datu izmantošanu reglamentē Konvencija Nr. 108.

# 2. pants. Tiesības piekļūt oficiāliem dokumentiem

*1. daļa*

17. Konvencija dod “ikvienam” tiesības piekļūt oficiāliem dokumentiem neatkarīgi no motīviem un nodomiem. Lai arī Konvencijas noteikumi ir īpaši svarīgi žurnālistiem, jo tie nodrošina viņiem nepieciešamos rīkus, lai viņi varētu pildīt uzraugu lomu, uzmanot valsts iestāžu darbību, kam ir izšķiroša nozīme demokrātiskā sabiedrībā, kura ir pilnā mērā atzīta Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā, Konvencija žurnālistus nenodala no citām personām.

18. Piekļuves tiesības pienākas gan fiziskām, gan juridiskām personām bez jebkādas diskriminācijas, tostarp bez diskriminācijas personas valstspiederības dēļ, pat ārvalstniekiem, kas dzīvo ārpus Konvencijas puses teritorijas.

19. Šī konvencija nosaka tiesības piekļūt oficiāliem dokumentiem. Kas attiecas uz tādas saņemtās informācijas izmantošanu, kura Konvencijā nav reglamentēta, parasti pieprasītāji var brīvi izmantot šādu informāciju jebkādiem likumīgiem mērķiem. Tas ietver informācijas izplatīšanu un, piemēram, tās publicēšanu. Šāda izmantošana var būt noteikta, piemēram, tiesību aktos, kuri reglamentē intelektuālo īpašumu vai datu aizsardzību vai ar kuriem ir transponēta Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 17. novembra Direktīva 2003/98/EK par valsts sektora informācijas atkalizmantošanu.

*2. daļa*

20. Katra puse veic nepieciešamos pasākumus savos valsts tiesību aktos, lai nodrošinātu šīs konvencijas noteikumu stāšanos spēkā. Šie pasākumi ietvers tādu tiesību aktu pieņemšanu, kas reglamentē piekļuvi dokumentiem, un var radīt nepieciešamību grozīt un papildināt spēkā esošos tiesību aktus. Tomēr bieži vien var būt nepieciešami arī konkrēti noteikumi citos tiesību aktos. Šis noteikums attiecas arī uz iekšējiem noteikumiem par pieprasījumu izskatīšanu vai dokumentu publiskošanu pēc pašas valsts iestādes iniciatīvas vai par amatpersonu mācībām par piekļuvi oficiāliem dokumentiem.

# 3. pants. Iespējamie ierobežojumi piekļuvē oficiāliem dokumentiem

*1. daļa*

21. Saskaņā ar šo konvenciju ierobežojumi attiecībā uz tiesībām piekļūt oficiāliem dokumentiem ir atļauti tikai tādēļ, lai aizsargātu noteiktas intereses, kas ir uzskaitītas 3. panta 1. daļā. Tā kā tiesības piekļūt dokumentiem ir pamatprincips, jebkādam šo tiesību ierobežojumam ir jābūt īpaši noteiktam tiesību aktos, nepieciešamam demokrātiskā sabiedrībā un samērīgam ar mērķi aizsargāt citas likumīgas tiesības un intereses.

22. Ierobežojumu uzskaitījums, kas ir sniegts 3. panta 1. daļā, ir pilnīgs. Ierobežojumi attiecas uz dokumenta saturu un informācijas veidu. Tas, protams, neliedz valsts tiesību aktos samazināt ierobežošanas iemeslu skaitu vai formulēt ierobežojumus šaurāk, lai nodrošinātu plašāku piekļuvi oficiāliem dokumentiem. Šīs konvencijas garam atbilst iespējami plašākas piekļuves oficiāliem dokumentiem nodrošināšana un šādas piekļuves neapgrūtināšana, kas notiktu, nepareizi piemērojot 3. pantā noteiktos ierobežojumus.

*a) apakšpunkts*

23. Konvencijas puses var ierobežot piekļuvi oficiāliem dokumentiem, lai aizsargātu valsts drošību, aizsardzību un starptautiskās attiecības. Valsts drošības jēdziens ir jāpiemēro atturīgi. To nedrīkst ļaunprātīgi izmantot, lai aizsargātu informāciju, kas varētu atklāt cilvēktiesību pārkāpumus, korupciju valsts iestādēs, administratīvas kļūdas vai tādu informāciju, kas vienkārši nedara godu valsts amatpersonām vai valsts iestādēm.

*b) apakšpunkts*

24. Konvencijas 3. panta 1. daļas b) apakšpunkts paredz, ka Konvencijas puses var ierobežot piekļuvi oficiāliem dokumentiem ar mērķi aizsargāt sabiedrības drošību, piemēram, aizliedzot publiskot dokumentus, kas attiecas uz ēku un komunikāciju drošības sistēmām utt.

*c) apakšpunkts*

25. Konvencijas puses var ierobežot piekļuvi oficiāliem dokumentiem, lai nodrošinātu noziedzīgu darbību novēršanu, izmeklēšanu un kriminālvajāšanu. Piekļuve šādiem dokumentiem varētu, piemēram, kaitēt izmeklēšanai, novest pie izvairīšanās no tiesas vai pie pierādījumu iznīcināšanas.

*d) apakšpunkts*

26. Konvencijas 3. panta 1. daļas d) apakšpunkta mērķis ir ļaut Konvencijas pusēm ierobežot piekļuvi oficiāliem dokumentiem, lai saglabātu valsts iestāžu spēju izmeklēt disciplinārlietas to administrācijās.

*e) apakšpunkts*

27. Konvencijas 3. panta 1. daļas e) apakšpunkts paredz iespēju ierobežot piekļuvi atsevišķiem dokumentiem, lai aizsargātu valsts iestāžu pārraudzības, izmeklēšanas un kontroles darbību pienācīgu norisi un pabeigšanu (citu organizāciju pārbaudes vai revīzijas, pārbaudes vai revīzijas attiecībā uz fiziskām personām vai iekšējas pārbaudes vai revīzijas). Kā piemērus var minēt notiekošas nodokļu pārbaudes, kā arī skolu un universitāšu eksāmenus, darba inspekcijas, sociālo dienestu, veselības aizsardzības iestāžu un vides iestāžu pārbaudes.

*f) apakšpunkts*

28. Konvencijas puses var noteikt ierobežojumus privātuma un citu likumīgu personisko interešu aizsardzībai. Oficiālajos dokumentos var būt iekļauta aizsargājama personīga vai privāta informācija, piemēram, informācija par sodāmību vai medicīniski dati. Jāatceras, ka Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8. pants garantē tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību. Šīs intereses var būt svarīgākas par dokumentā iekļautās informācijas pieejamības nodrošināšanu.

*g) apakšpunkts*

29. Konvencijas 3. panta 1. daļas g) apakšpunkts paredz, ka Konvencijas puses var noteikt ierobežojumus, lai aizsargātu komerciālas un citas privātas vai publiskas ekonomiskās intereses. Šā izņēmuma galvenais mērķis ir novērst nepamatotu kaitējumu konkurētspējai vai sarunu pozīcijām. Tādas informācijas piemērs, uz kuru var attiekties šis izņēmums, ir informācija, ko var pielīdzināt “komercnoslēpumiem”, kuri ir saistīti ar konkurenci vai ražošanas procedūrām, tirdzniecības stratēģijām, klientu sarakstiem utt. Tā var būt arī informācija, ko valsts iestādes izmanto, lai sagatavotu koplīguma sarunas, kurās tās piedalās, vai dati nodokļu vajadzībām, kas savākti no fiziskām un juridiskām personām.

*h) apakšpunkts*

30. Iespējamie ierobežojumi, ko paredz h) apakšpunkts, attiecas uz finanšu un citu ekonomikas politiku, kā arī uz valsts monetārās un valūtas maiņas kursa politikas aizsardzību. Piemēram, šāda aizsardzība var būt vajadzīga, ja tiek apsvērta procentu likmju maiņa, vai tirgu ietekmējošai finanšu informācijai.

*i) apakšpunkts*

31. Ar Konvencijas 3. panta 1. daļas i) apakšpunktu ir paredzēts aizsargāt pušu vienlīdzību tiesvedībā un efektīvu tiesas spriešanu. Šā ierobežojuma mērķis ir nodrošināt pušu vienlīdzību tiesvedībā valsts un starptautiskajās tiesās, un valsts iestāde var to izmantot, lai, piemēram, atteiktu piekļuvi dokumentiem, kas ir sagatavoti vai saņemti (piemēram, no tās advokāta) attiecībā uz tiesvedību, kurā tā ir iesaistīta. Tas izriet no Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. panta, kas garantē tiesības uz taisnīgu tiesu. Šo ierobežojumu nevar izmantot tam, lai atteiktu piekļuvi dokumentiem, kas nav radīti, gatavojoties tiesvedībai.

*j) apakšpunkts*

32. Iespējamie ierobežojumi, ko paredz j) apakšpunkts, attiecas uz iespēju ierobežot informācijas par vidi izplatīšanu, un to mērķis ir ļaut valsts iestādēm īstenot efektīvu politiku vides aizsardzības jomā.

33. Šāds ierobežojums varētu būt, piemēram, aizliegums izpaust informāciju par apdraudēto dzīvnieku vai augu sugu atrašanās vietu, lai aizsargātu šos dzīvniekus un augus. Šā ierobežojuma pamatā ir iepriekš minētās Orhūsas konvencijas 4. panta 4. daļas h) apakšpunkts.

*k) apakšpunkts*

34. Konvencijas 3. panta 1. daļas k) apakšpunkts paredz iespēju ierobežot piekļuvi oficiāliem dokumentiem, lai aizsargātu to procedūru konfidencialitāti, kas ir saistītas ar jautājuma izskatīšanu valsts iestādēs vai starp tām. Vārdam “jautājums” ir pietiekami plaša nozīme, lai tas aptvertu visdažādākos jautājumus, ko risina valsts iestādes, proti, gan atsevišķas lietas, gan arī politisku lēmumu pieņemšanas procedūras. Jāatzīmē, ka, lai arī Konvencijas mērķis ir veicināt sabiedrības līdzdalību lēmumu pieņemšanā, šā ierobežojuma mērķis ir saglabāt lēmumu pieņemšanas procesa kvalitāti, dodot noteiktu brīvu “telpu domāšanai”.

35. Konvencijas 3. pantā tām Konvencijas pusēm, kas ir monarhijas, ir dota iespēja paziņot, ka iespējamajos ierobežojumos tiks iekļauta arī saziņa ar karalisko ģimeni un karaļnamu. Tas ir tāpēc, ka karaliskajai ģimenei (tās locekļiem) un tās karaļnamam vai valsts vadītājam var būt īpašs konstitucionālais statuss, uz kuru neattiecas neviens no pārējiem ierobežojumiem.

*2. daļa*

36. Konvencijas 3. panta 2. daļā ir izteikti divi svarīgi principi, proti, kaitējuma pārbaudes princips un interešu līdzsvarošanas princips starp publisku piekļuvi oficiāliem dokumentiem, no vienas puses, un ar ierobežojumu aizsargātajām interesēm, no otras puses.

37. Ja publiska piekļuve oficiālam dokumentam nekaitē kādai no 1. daļā uzskaitītajām interesēm, piekļuvi šim dokumentam nedrīkst ierobežot. Ja publiska piekļuve dokumentam var kaitēt kādai no šīm interesēm, bet sabiedrības intereses piekļūt dokumentam ir svarīgākas par aizsargātajām interesēm, šāds dokuments ir jāpublisko.

38. Kaitējuma pārbaudi un interešu līdzsvarošanu var veikt attiecībā uz katru atsevišķu gadījumu, vai to var veikt likumdevējs, noteiktā veidā formulējot ierobežojumus. Tiesību aktos, piemēram, varētu būt noteiktas dažādas prasības kaitējuma pārbaužu veikšanai. Šīs prasības varētu izpausties kā prezumpcija par labu pieprasītā dokumenta publiskošanai vai pret to vai arī kā beznosacījuma izņēmums attiecībā uz ārkārtīgi sensitīvu informāciju. Ja šādas prasības ir noteiktas tiesību aktos, valsts iestādei, kad tā saņem pieprasījumu par piekļuvi šādam oficiālam dokumentam, jāpārliecinās, vai tiek izpildītas tiesību aktos noteikto izņēmumu prasības. Absolūti izņēmumi tiesību aktos ir jāsamazina līdz minimumam.

39. Kaitējuma pārbaudes iznākums ir cieši saistīts ar noilgumu. Dažu ierobežojumu gadījumā noteikti notikumi neizbēgami izbeidz ierobežojuma pastāvēšanu. Citos gadījumos kaitējums, ko radītu informācijas publiskošana, laika gaitā var mazināties.

*3. daļa*

40. Šajā daļā ir noteikts pušu pienākums apsvērt maksimālo termiņu noteikšanu ierobežojumiem attiecībā uz tiesībām piekļūt oficiāliem dokumentiem. Piekļuvi nekad nedrīkst atteikt pēc tam, kad ir beidzies tiesību aktos noteiktais termiņš.

# 4. pants. Pieprasījumi par piekļuvi oficiāliem dokumentiem

*1. daļa*

41. Personai, kas pieprasa piekļuvi oficiālam dokumentam, nav pienākuma norādīt iemeslus, kādēļ tā vēlas šādam dokumentam piekļūt.

*2. daļa*

42. Šī konvencija nenosaka pusēm pienākumu piešķirt pieteikuma iesniedzējiem tiesības iesniegt pieprasījumus anonīmi, bet aicina to darīt, paredzot šādu iespēju. Valstīs, kurās šādas tiesības pastāv, netiek uzskatīts par vajadzīgu pieprasīt pieteikuma iesniedzējam atklāt savu identitāti, ja vienlaikus pieteikuma iesniedzējam nav pienākuma sniegt pieprasījuma pamatojumu.

*3. daļa*

43. Konvencijas 4. panta 3. daļā puses tiek mudinātas, cik iespējams, samazināt formalitātes. Katra puse var brīvi noteikt savas procedūras, taču mērķis ir uzturēt iespējami maz un iespējami vienkāršas procedūras. Turklāt katrai formalitātei ir jābūt pamatotai ar vajadzību. Dažās valstīs pieprasījumiem jābūt noformētiem rakstiski (fakss, vēstule, e-pasta vēstule). Citās tos var iesniegt mutiski (attiecīgās valsts iestādes birojā vai pa tālruni) un rakstiskas procedūras piemēro tikai tad, ja tiek apsvērta daļēja vai pilnīga piekļuves atteikšana.

# 5. pants. Pieprasījumu par piekļuvi oficiāliem dokumentiem apstrādāšana

*1. daļa*

44. Konvencijas 5. panta 1. daļa paredz, ka valsts iestādei pienācīgi jācenšas palīdzēt pieteikuma iesniedzējam identificēt attiecīgo oficiālo dokumentu. Tas nozīmē, ka pieteikuma iesniedzējam nav iepriekš jāidentificē pieprasītais dokuments. Pieteikuma iesniedzējam ir pietiekami skaidri jāformulē pieprasījums, lai tam sagatavota amatpersona varētu identificēt pieprasīto dokumentu. Valsts iestādei ir pienākums uzturēt labā kārtībā un indeksēt savus dokumentus, lai tos varētu identificēt. Šajā saistībā publiski dokumentu reģistri ir ļoti noderīgs līdzeklis gan sabiedrībai, gan pašām iestādēm.

45. Iestādei ir zināma rīcības brīvība noteikt to, cik lielā mērā palīdzēt ir pamatoti. Šāda palīdzība ir īpaši svarīga gadījumā, ja pieteikuma iesniedzējs ir invalīds, neizglītots vai ārzemnieks ar vājām valodas zināšanām vai bez tām.

46. Jāpiemin, ka personu tiesības piekļūt konkrētam dokumentam sākas ar tiesībām saņemt informāciju no valsts iestādes par to, vai šis dokuments ir vai nav tās rīcībā. Tomēr dažos gadījumos, kad publiskošana ir aizliegta citu tiesību un interešu aizsardzības dēļ, iestāde neatklās dokumenta esību, ja tādējādi tiktu izpausta informācija, kurai ir jāpaliek konfidenciālai.

*2. daļa*

47. Konvencijas 5. panta 2. daļā noteikts, ka pieprasījums par piekļuvi oficiālam dokumentam jāizskata jebkurai valsts iestādei, kuras rīcībā ir pieprasītais dokuments. Tas nozīmē, ka dokumentu, kas ir pavairots vairākās kopijās, kuras glabā dažādas iestādes, var pieprasīt jebkurai šādai iestādei. Ja valsts iestādei nav pieprasītā oficiālā dokumenta vai tā nav pilnvarota apstrādāt šo pieprasījumu, 2. daļā tai ir noteikts pienākums, kad vien iespējams, nosūtīt pieprasījumu kompetentajai valsts iestādei vai ieteikt pieteikuma iesniedzējam vērsties šajā kompetentajā valsts iestādē.

*3. daļa*

48. Konvencijas 5. panta 3. daļā noteikts, ka pieprasījumus par piekļuvi oficiāliem dokumentiem izskata atbilstoši vienlīdzības principam. Parasti pieprasījumi ir jāizskata to saņemšanas secībā. Šajā saistībā pieprasījumus nedrīkst šķirot pēc pieprasījuma veida vai pieprasītāja statusa.

*4. daļa*

49. Ātras atbildes sniegšana uz pieprasījumu ir pamatā tiesībām piekļūt oficiāliem dokumentiem. Daudzu valstu tiesību aktos ir noteikts maksimālais termiņš lēmuma pieņemšanai, pieteikuma iesniedzēja informēšanai un arī dokumenta pieejamības nodrošināšanai gadījumā, ja lēmums par piekļuvi ir labvēlīgs. Tomēr dažās valstīs, kurās ir senas un spēcīgas atklātības tradīcijas, vienīgais noteikums ir tas, ka pieprasījumi ir jāizskata nekavējoties. Šīm valstīm ir bažas, ka maksimālā termiņa noteikšanai būtu tādas nevēlamas sekas, ka izskatīšana tiktu novilcināta līdz maksimālā termiņa beigām vai ka samazinātos iestāžu vēlme izskatīt sarežģītus pieprasījumus.

50. Daudzās valstīs laba prakse ir pieteikuma iesniedzēja informēšana par aizkavēšanos pieprasījuma izskatīšanā.

51. Pašsaprotami, ka tas, ka tiek noteikts maksimālais termiņš, nedrīkst iedrošināt valsts iestādes novilcināt pieprasītā dokumenta publiskošanu līdz šāda termiņa beigām. Jo ātrāk tiks nodrošināta dokumenta pieejamība, jo labāk tiks ievērots Konvencijas gars.

*5. daļa*

52. No 5. daļas izriet, ka valsts iestāde var noraidīt pieprasījumu par piekļuvi oficiālam dokumentam divu iemeslu dēļ: vai nu tāpēc, ka, lai arī valsts iestāde ir sniegusi palīdzību, pieprasījums joprojām ir pārlieku neskaidrs, lai varētu identificēt dokumentu, vai arī tāpēc, ka pieprasījums ir klaji nepamatots (piemēram, ja pieprasījums prasa nesamērīgi apjomīgu meklēšanu vai izskatīšanu). Ja pieprasījums ir acīmredzami kaitniecisks (piemēram, viens no daudziem pieprasījumiem, kas tiek iesniegts ar mērķi kavēt struktūrvienības darbu, atkārtoti viena un tā paša dokumenta pieprasījumi ļoti īsā laikā no viena un tā paša pieteikuma iesniedzēja), to var noraidīt.

*6. daļa*

53. Konvencijas 5. panta 6. daļā valsts iestādei ir noteikts pienākums pamatot atteikumu nodrošināt piekļuvi oficiāliem dokumentiem. Minimālā prasība šajā saistībā ir paziņot atteikuma tiesisko pamatojumu, atsaucoties uz attiecīgajiem tiesību aktu noteikumiem, kā arī sniegt paskaidrojumu par to, kā šie noteikumi ir piemēroti.

# 6. pants. Piekļuves oficiāliem dokumentiem veidi

*1. daļa*

54. Pastāv dažādi piekļuves oficiālajiem dokumentiem veidi – oriģināleksemplāra apskate, dokumenta kopijas izsniegšana vai abi šie veidi. Konvencijas 6. panta 1. daļa paredz, ka pieteikuma iesniedzējam ir tiesības norādīt, kādam piekļuves veidam viņš dod priekšroku. Kad vien iespējams, valsts iestādei ir jāņem vērā šādas vēlmes. Tomēr dažos gadījumos tas var nebūt praktiski vai nebūt iespējami. Piemēram:

* + iestāde var pamatoti atteikt dokumenta kopijas izsniegšanu, ja, piemēram, nav pieejamas tehniskās iespējas (audioieraksta, videoieraksta vai elektronisko kopiju sagatavošanai) vai ja tas radītu nesamērīgas papildu izmaksas, vai ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem varētu tikt pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības;
	+ tāpat var būt pamatoti atteikt tiešu piekļuvi dokumenta oriģināleksemplāram, ja tas ir fiziski trausls vai sliktā stāvoklī. Šādos gadījumos iestādes izsniedz dokumenta kopiju.

55. Valsts iestādēm jāļauj, ciktāl iespējams, iepazīties ar dokumentu, nodrošinot pienācīgu darba laiku un fiziskas telpas.

56. Daudzās valstīs, kur dokumentu saņēmušais pieteikuma iesniedzējs nespēj gūt pamatizpratni par tā saturu, valsts iestādēm kā laba prakse tiek ieteikta palīdzības sniegšana šādām personām, ciktāl tas ir iespējams un pamatoti. Tas atbilst vēlmēm, kas paustas Ministru komitejas Ieteikumā Nr. R(93)1 par ļoti trūcīgu personu efektīvu piekļuvi tiesību aktiem un tiesu iestādēm. Tomēr palīdzība saprast nenozīmē pienākumu tulkot dokumentus vai sniegt ļoti specializētus tehniskus vai juridiskus paskaidrojumus.

*2. daļa*

57. Ja ierobežojums attiecas tikai uz kādu dokumentā iekļautās informācijas daļu, pārējais dokuments parasti ir jāpublisko. Skaidri jānorāda, kurās dokumenta vietās un kādā apjomā informācija ir dzēsta. Kad vien iespējams, lēmumā jānorāda arī katru dzēšanu pamatojošais ierobežojums.

58. Attiecībā uz papīra dokumentiem dzēšanu varētu veikt kopijā, dzēšot vai aizsedzot tās satura daļas, uz kurām attiecas ierobežojums. Ja dokumenta oriģināleksemplārs ir elektroniskā formātā, jāizsniedz jauns dokuments vai papīra kopija, skaidri norādot, kuras dokumenta daļas ir dzēstas (piemēram, atstājot attiecīgās sadaļas tukšas).

59. Ja pieprasītā dokumenta rediģētā versija ir maldinoša vai bezjēdzīga, Konvencijas puses var atteikt piekļuvi visam dokumentam. Šo iespēju paredzēts interpretēt ierobežoti. Tas, vai pārējā informācija ir bezjēdzīga vai maldinoša, ir jāvērtē atturīgi un ar cieņu pret pieteikuma iesniedzēju. Ja netiek izpausta kāda daļa no attiecīgajā dokumentā ietvertās informācijas, dažas valstis uzliek par pienākumu savām iestādēm izsniegt dokumenta kopsavilkumu, lai gan tas nav Konvencijā noteikts pienākums.

*3. daļa*

60. Konvencijas 6. panta 3. daļā ir noteikts, ka piekļuve arī var tikt sniegta, norādot pieteikuma iesniedzējam alternatīvus viegli pieejamus avotus. Piemēram, ja dokuments ir publiskots internetā un ir viegli pieejams konkrētam pieteikuma iesniedzējam, valsts iestādes var norādīt viņam šo alternatīvo avotu. Katrā ziņā tas, vai dokuments ir “viegli pieejams”, ir jāizvērtē katrā gadījumā atsevišķi, piemēram, ne visiem var būt pieejams internets. “Pieejams” ietver arī cenas pieejamību; šai daļai var neatbilst gadījums, kad, piemēram, kādai personai tiek norādīts iegādāties dārgu publikāciju.

# 7. pants. Maksa par piekļuvi oficiāliem dokumentiem

*1. daļa*

61. Principā konsultācijām uz vietas jānotiek bez maksas. Tomēr valsts arhivēšanas iestādes un muzeji var prasīt pieteikuma iesniedzējam maksu par sniegtajiem pakalpojumiem.

*2. daļa*

62. Ja tiek izsniegtas kopijas, pieteikuma iesniedzējam var prasīt segt piekļuves izmaksas, taču tām jābūt noteiktām saskaņā ar pašizmaksas principu un pamatotām; valsts iestādes nedrīkst gūt peļņu.

63. Tas neliedz valsts iestādēm izdot publikācijas komerciālos nolūkos un pārdot tās tirgū par konkurētspējīgām cenām.

# 8. pants. Pārskatīšanas procedūra

*1. daļa*

64. Konvencijas 8. panta 1. daļā noteikts, ka pieteikuma iesniedzējam, kura oficiālā dokumenta pieprasījums ir tieši vai netieši, daļēji vai pilnīgi noraidīts, ir pieejama pārskatīšanas procedūra tiesā vai citā neatkarīgā un neitrālā iestādē, kas ir noteikta tiesību aktos. Šai pārskatīšanas iestādei ir jāspēj vai nu pašai atcelt tos valsts iestāžu pieņemtos lēmumus, kurus tā uzskata par neatbilstošiem spēkā esošajiem tiesību aktiem, vai arī pieprasīt attiecīgajai valsts iestādei pārskatīt tās nostāju. Tajā pašā laikā nedrīkst izslēgt iespēju ierosināt citas tiesiskas un disciplināras prasības pret valsts iestādēm, kas ir nopietni pārkāpušas saistības, kuras tām noteiktas šajā konvencijā.

65. Termins “noraidīts” ir jāinterpretē plaši, un tas ietver, piemēram, dokumenta pieprasījuma tiešu vai netiešu, daļēju vai pilnīgu noraidīšanu, pamatojoties uz 3. pantā minēto izņēmumu. Ja valsts tiesību aktos ir noteikti termiņi atbildes sniegšanai uz pieprasījumiem, pieteikuma iesniedzējam jābūt tiesībām pārsūdzēt administratīvo klusēšanu.

*2. daļa*

66. Konvencijas 8. panta 2. daļā noteikts, ka pieteikuma iesniedzējam vienmēr ir piekļuve ātrai un lētai pārskatīšanas procedūrai. Dažās valstu sistēmās iekšējās pārskatīšanas procedūra ir obligāts starpposms pirms apelācijas tiesas vai citas neatkarīgas pārsūdzēšanas procedūras. Dažās Konvencijas pusēs sūdzību par atteikumiem vai ļaunprātīgu rīcību šajā jomā var iesniegt arī tiesībsargam vai mediācijas iestādei.

67. Kad valsts iestāde atsaka piekļuvi dokumentam, tai lēmumā ir jānorāda pārsūdzēšanas iespējas.

# 9. pants. Papildu pasākumi

68. Konvencijas 9. pantā noteikts, ka Pusēm jāveic atbilstoši pasākumi, lai informētu sabiedrību par tās tiesībām, piemēram, elektroniski publiskojot dokumentus vai izveidojot dokumentācijas centrus. Valsts iestādes *inter alia* var izveidot kontaktpunktus dažādās administratīvajās struktūrvienībās, lai informētu sabiedrību un atvieglotu piekļuvi dokumentiem, par kuriem šīs struktūrvienības ir atbildīgas. Tas nozīmē to rīcībā esošo dokumentu sarakstu vai reģistru izveidošanu un atjaunošanu.

69. Šādus informēšanas un nosūtīšanas uzdevumus var uzticēt arī neatkarīgai iestādei, kas ir atbildīga par piekļuves oficiālajiem dokumentiem uzraudzību vai pārraudzību.

70. Konvencijas pusēm ir jānosaka pasākumi, lai izveidotu efektīvas sistēmas valsts iestāžu dokumentu pārvaldībai un glabāšanai. Tie ietver noteikumus un praksi attiecībā uz oficiālu dokumentu arhivēšanu un iznīcināšanu. Pamatnoteikumam attiecībā uz iznīcināšanu jāparedz tas, ka iznīcināšanu nedrīkst atļaut tik ilgi, kamēr vien pastāv sabiedrības interese par dokumentu, un nekad dokumenta pieprasījuma apstrādes laikā.

# 10. pants. Dokumenti, kas publiskoti pēc valsts iestāžu iniciatīvas

71. Ikvienai politikai, kuras mērķis ir publiskot vispārējas nozīmes oficiālus dokumentus bez nepieciešamības iesniegt atsevišķus pieprasījumus, jānodrošina pilsoņiem iespēja formulēt viedokli par iestādēm, kas tos pārvalda, un iesaistīties lēmumu pieņemšanas procesā. Tāpēc ir ieteicams pieņemt valsts noteikumus par proaktīvu publiskošanu.

72. Dažu valstu tiesību aktos valsts iestādēm ir noteikts pienākums pēc savas iniciatīvas publiskot informāciju par savām struktūrām, personālu, budžetu, darbībām, noteikumiem, politiku, lēmumiem, pilnvaru deleģēšanu, informāciju par piekļuves tiesībām un to, kā pieprasīt oficiālus dokumentus, kā arī jebkādu citu sabiedrībai svarīgu informāciju. Tas tiek darīts regulāri un tādos formātos, kuros ir izmantotas jaunās informācijas tehnoloģijas (piemēram, publiski pieejamas tīmekļvietnes), un lasītavās vai publiskajās bibliotēkās, lai nodrošinātu vieglu un plašu piekļuvi.

73. Viens no kritērijiem, ko valsts iestādes var izmantot, lai noteiktu, kuri dokumenti ir publiskojami proaktīvi, ir tas, vai dokuments vai noteikts dokumentu veids tiek bieži pieprasīts.

# II sadaļa.

74. Konvencijas II sadaļā ir ietverti noteikumi, ar ko izveido uzraudzības sistēmu, kuras mērķis ir nodrošināt to, ka puses efektīvi īsteno Konvenciju, un attīstīt tiesības piekļūt oficiāliem dokumentiem. Ar Konvencijas starpniecību tiek izveidotas divas uzraudzības struktūras. Piekļuves oficiāliem dokumentiem speciālistu grupa ir tehniska struktūra, kas sastāv no neatkarīgiem un augsti kvalificētiem ekspertiem jautājumos par piekļuvi oficiāliem dokumentiem. Papildus tai ir izveidota politiskāka struktūra, proti, Pušu padome, kurā ietilpst viens pārstāvis no katras puses.

# 11. pants. Piekļuves oficiāliem dokumentiem speciālistu grupa

75. Konvencijas 11. pantā ir noteikta Speciālistu grupas uzraudzības procedūru īstenošana.

*1. daļa*

76. Konvencijas 11. panta 1. daļas a) apakšpunktā Speciālistu grupai ir noteikts pienākums ziņot par to tiesību aktos noteikto un praksē piemēroto pasākumu atbilstību, ko puses veic, lai īstenotu šīs konvencijas noteikumus.

77. Konvencijas 11. panta 1. daļas b) apakšpunktā ir uzskaitīti tie līdzekļi, ar kuriem Speciālistu grupa uzrauga, kā puses efektīvi īsteno Konvenciju. Tādējādi Speciālistu grupa var izdot atzinumus, sniegt priekšlikumus, apmainīties ar informāciju un ziņot par būtiskām norisēm, sniegt priekšlikumus Pušu padomei par Konvencijas grozīšanu un formulēt atzinumu par jebkuru Konvencijas grozīšanas priekšlikumu, kas ir iesniegts saskaņā ar 19. pantu.

*2. daļa*

78. Konvencijas 11. panta 2. daļā Speciālistu grupai ir paredzēta iespēja lūgt pilsoniskajai sabiedrībai informāciju un viedokļus. Paredzēts, ka nevalstiskās organizācijas un citi pilsoniskās sabiedrības pārstāvji turpinās iesaistīties jautājumos, kas ir saistīti ar piekļuvi oficiāliem dokumentiem, un būs gatavi atklāt noderīgu pieredzi Speciālistu grupai.

*3. daļa*

79. Konvencijas 11. panta 3. daļā noteikts, ka Speciālistu grupā ir vismaz 10 locekļi un ne vairāk kā 15 locekļi, kurus ievēlē Pušu padome. Šajā daļā ir noteikta viņu vēlēšanu regularitāte un viņu kompetence.

*4. daļa*

80. Konvencijas 11. panta 4. daļā uzsvērts, ka Speciālistu grupas locekļi ir neatkarīgi un objektīvi, kas cita starpā nozīmē, ka viņi nepārstāv nevienu valdību un nerīkojas nevienas valdības vārdā.

*5. daļa*

81. Konvencijas 11. panta 5. daļā norādīts, ka Speciālistu grupas locekļu ievēlēšanas kārtību nosaka Ministru komiteja. Pēc tam par Speciālistu grupas locekļu ievēlēšanu būs atbildīgas pašas puses. Pirms lēmuma pieņemšanas par vēlēšanu procedūru Ministru komiteja apspriežas ar visām pusēm un saņem to vienprātīgu piekrišanu. Ar šo prasību tiek atzīts, ka visas Konvencijas puses spēj noteikt šādu procedūru un ir vienlīdzīgās pozīcijās.

# 12. pants. Pušu padome

*1. daļa*

82. Konvencijas 12. pantā ir noteikta otra uzraudzības sistēmas struktūra – Pušu padome.

*2. daļa*

83. Konvencijas 12. panta 2. daļā ir uzskaitīti Pušu padomes mērķi, proti, izskatīt Speciālistu grupas ziņojumus, atzinumus un priekšlikumus, sniegt priekšlikumus un ieteikumus pusēm, izteikt priekšlikumus Konvencijas grozījumiem saskaņā ar 19. pantu un sagatavot atzinumus par ikvienu Konvencijas grozījuma priekšlikumu, kas iesniegts saskaņā ar 19. pantu.

*3. daļa*

84. Pušu padomes izveide nodrošinās visu pušu vienlīdzīgu līdzdalību lēmumu pieņemšanas procesā un Konvencijas uzraudzības procedūrā, un tās mērķis ir stiprināt sadarbību gan starp pašām pusēm, gan starp tām un Speciālistu grupu, lai nodrošinātu Konvencijas pareizu un efektīvu īstenošanu.

# 13. pants. Sekretariāts

85. Eiropas Padomes sekretariāts palīdz Speciālistu grupai un Pušu padomei izpildīt ar uzraudzības sistēmu saistītās funkcijas ar praktiskiem pasākumiem un arī ar speciālām zināšanām par tiesībām piekļūt oficiāliem dokumentiem.

# 14. pants. Pārskatu sniegšana

86. Konvencijas 14. pantā ir apspriesti dažādi pārskati par Konvencijas īstenošanu un citiem jautājumiem, kas saistīti ar piekļuvi oficiāliem dokumentiem; pusēm minētie pārskati ir jāsniedz Speciālistu grupai regulāri un pēc pieprasījuma.

*1. daļa*

87. Konvencijas 14. panta 1. daļā apspriests pirmais pārskats, kas pusēm ir jāsniedz Speciālistu grupai viena gada laikā pēc šīs konvencijas stāšanās spēkā. Šajā pārskatā sniedz pilnīgu informāciju par likumdošanas un citiem pasākumiem, kas ir veikti, lai īstenotu šīs konvencijas noteikumus.

*2. daļa*

88. Konvencijas 14. panta 2. daļā apspriesti turpmākie pārskati, kas nosūtāmi Speciālistu grupai pirms Pušu padomes sanāksmes. Šajos pārskatos tiek atjaunināta 1. daļā minētā informācija. Tie ir jānosūta Speciālistu grupai tādā termiņā, kas ir noteikts pieņemtajā reglamentā.

*3. daļa*

89. Konvencijas 14. panta 3. daļā noteikts, ka Speciālistu grupa var pieprasīt katrai pusei visu informāciju, ko tā uzskata par nepieciešamu savu uzdevumu izpildei. Šīs Speciālistu grupas tiesības dod tai iespēju savākt informāciju par jebkuru ar piekļuvi oficiāliem dokumentiem saistītu jautājumu, kuru tā nolemj izmeklēt sīkāk.

# 15. pants. Publiskošana

90. Visu 15. pantā minēto dokumentāciju publisko. To dara, publiskojot dokumentāciju Eiropas Padomes tīmekļvietnē.

# III sadaļa.

91. Ar dažiem izņēmumiem 16.–22. panta noteikumu pamatā galvenokārt ir Eiropas Padomē pieņemto konvenciju un nolīgumu tipveida noslēguma noteikumi, ko Ministru komiteja apstiprināja 315. vietnieku sanāksmē 1980. gada februārī.

92. Eiropas Padome ir atvērusi Konvenciju parakstīšanai savām dalībvalstīm. Pēc Konvencijas stāšanās spēkā saskaņā ar 3. dalu citas valstis var tikt uzaicinātas pievienoties Konvencijai saskaņā ar 17. panta 1. daļu.

# 16. pants. Konvencijas parakstīšana un stāšanās spēkā

93. Konvencijas 16. panta 3. daļā noteikts, ka, lai Konvencija stātos spēkā, tā ir jāratificē, jāpieņem vai jāapstiprina vismaz 10 Eiropas Padomes dalībvalstīm. Šis skaits nav pārāk liels, lai nevajadzīgi neaizkavētu Konvencijas stāšanos spēkā.

# 17. pants. Pievienošanās Konvencijai

94. Apspriedusies ar pusēm un saņēmusi to vienbalsīgu piekrišanu, Ministru komiteja var uzaicināt pievienoties Konvencijai jebkuru citu valsti vai starptautisku organizāciju. Šim lēmumam nepieciešams Eiropas Padomes Statūtu 20. panta d) punktā noteiktais divu trešdaļu balsu vairākums un šīs konvencijas pušu vienprātīgs balsojums.

# 18. pants. Teritoriālā piemērošana

*1. daļa*

95. Konvencijas 18. panta 1. daļā ir noteiktas teritorijas, kurās Konvencija ir piemērojama.

*2. daļa*

96. Konvencijas 18. panta 2. daļa ir veltīta Konvencijas piemērošanas paplašināšanai attiecībā uz deklarācijā norādītām teritorijām.

# 19. pants. Konvencijas grozījumi

*1. daļa*

97. Konvencijas 19. panta 1. daļā noteikts, ka grozījumus var ierosināt jebkura puse, Ministru komiteja, Speciālistu grupa vai 12. pantā noteiktā Pušu padome saskaņā ar Eiropas Padomes līguma pieņemšanas standarta procedūrām.

98. Līdz ar to šī procedūra nosaka to, kāda veida apspriešanās Ministru komitejai ir jāveic pirms jebkādu grozījumu oficiālas pieņemšanas. Tā ir obligāta apspriešanās ar Konvencijas pusēm, tostarp ar tām pusēm, kas nav dalībvalstis. Šāda apspriešanās ir pamatota tāpēc, ka tās puses, kas nav dalībvalstis, nav pārstāvētas Ministru komitejā, un tādēļ tām ir jānodrošina zināma līdzdalība pieņemšanas procedūrā. Šī procedūra tiek īstenota Pušu padomē, kas sniedz atzinumu saskaņā ar 12. pantu.

99. Pēc tam Ministru komiteja var apstiprināt ierosināto grozījumu. Lai gan tas nav tieši norādīts, tiek saprasts, ka Ministru komiteja apstiprina grozījumu ar Eiropas Padomes statūtu 20. panta d) punktā noteiktā vairākuma piekrišanu, proti, ar divu trešdaļu vairākumu no balsošanā piedalījušos pārstāvju balsīm un ar komitejā esošo pārstāvju vairākumu (4. daļa). Šīs konvencijas izstrādes laikā dažas delegācijas apšaubīja Ministru komitejas iesaistīšanu, kurā ietilpst visu Eiropas Padomes dalībvalstu pārstāvji, ne visām šīm dalībvalstīm esot Konvencijas līgumslēdzējām pusēm. Šajā saistībā jāatceras, ka šī procedūra, kas ir kopīga visām Eiropas Padomes konvencijām, kurās ir iekļauti skaidri noteikumi par to grozīšanu, ir noteikta ar mērķi atkārtoti apstiprināt saikni starp Konvenciju un organizāciju, kuras paspārnē šī konvencija tika izstrādāta un pieņemta. Eiropas Padomes konvencijas un to grozījumi tiek sagatavoti un apspriesti organizācijas institucionālajā sistēmā, un tās ir pamatinstruments organizācijas mērķu sasniegšanai: Eiropas Padomes statūtos pēc organizācijas mērķa noteikšanas 1. panta b) punktā ir minēts, ka “Šis mērķis tiks īstenots ar Padomes institūciju palīdzību, apspriežot jautājumus, kuri skar visu locekļu intereses, noslēdzot līgumus un kopīgi darbojoties ekonomikas, sociālajā, kultūras, zinātnes, likumdošanas un administratīvajā jomā, kā arī cilvēktiesību un pamatbrīvību saglabāšanā un tālākajā īstenošanā”. Tādējādi, pārrunu noslēgumā tiek pieņemts Ministru komitejas lēmums, ar ko tiek noteikts *ne varietur* ierosinātā līguma vai grozījuma teksts. Grozījumu gadījumā to spēkā stāšanās ir atkarīga no tā, vai tos ir pieņēmušas visas puses, kas tādējādi saglabā savas tiesības izlemt, vai tām būs saistošs ierosinātais grozījums.

100. Pēc tam grozījums tiktu iesniegts pusēm pieņemšanai (5. daļa).

101. Pēc tam, kad visas puses ir pieņēmušas grozījumu, tas stājas spēkā tā mēneša pirmajā dienā, kas seko viena mēneša periodam pēc pēdējās puses paziņojuma par pieņemšanu (6. daļa).

102. Saskaņā ar Eiropas Padomes standarta praksi, ievērojot ģenerālsekretāra kā Eiropas Padomes konvenciju depozitāra lomu, ģenerālsekretārs saņem ierosinātos grozījumus (2. daļa), paziņo tos pusēm zināšanai (3. daļa) un pieņemšanai pēc tam, kad tos ir apstiprinājusi Ministru komiteja (5. daļa), un saņem no pusēm paziņojumus par pieņemšanu, un paziņo pusēm par grozījumu stāšanos spēkā (6. daļa).

# 20. pants. Deklarācijas

103. Konvencijas 20. pantā ir noteiktas Konvencijas pušu tiesības izdot deklarācijas par konkrētiem pantiem vai precizēt to, kā konkrēti panti tiks piemēroti.

# 21. pants. Denonsēšana

104. Saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Vīnes konvenciju par starptautisko līgumu tiesībām 21. pantā ir noteiktas pušu tiesības denonsēt Konvenciju.

# 22. pants. Paziņošana

105. Konvencijas 22. pantā ir uzskaitīti paziņojumi, kas Eiropas Padomes ģenerālsekretāram kā Konvencijas depozitāram ir jāsniedz, un arī noteikts tas, kas saņems šādus paziņojumus.

1. Ieteikums Nr. R(91)10 par valsts iestāžu rīcībā esošo personas datu paziņošanu trešām personām, Ieteikums Nr. R(97)18 par tādu personas datu aizsardzību, kas ievākti un apstrādāti statistikas mērķiem, Ieteikums Rec(2000)10 par amatpersonu rīcības kodeksiem, Ieteikums Rec(2000)13 par Eiropas politiku arhīvu pieejamībā un Ieteikums Rec(2007)7 par labu pārvaldību. [↑](#footnote-ref-1)
2. Šajā jomā ir veikts EDSO pētījums *Access to information by the media in the OSCE region: trends and recommendations - Summary of preliminary results of the survey* [Plašsaziņas līdzekļu piekļuve informācijai EDSO reģionā. Tendences un ieteikumi. Apsekojuma provizorisko rezultātu kopsavilkums]. Pētījums aptvēra 56 valstis, un to īstenoja EDSO Plašsaziņas līdzekļu brīvības jautājumu pārstāvja birojs (*ORFM*); tā provizoriskie secinājumi tika publicēti 2007. gada 30. aprīlī (skat. www.osce.org/fom). [↑](#footnote-ref-2)
3. 2006. gada 10. jūlija lēmums par pieņemamību lietā Nr. 19101/03 ““Sdružení Jihočeské Matky” pret Čehijas Republiku”. [↑](#footnote-ref-3)
4. Skat. jo īpaši Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1989. gada 7. jūlija spriedumu lietā “Geskins [*Gaskin*] pret Apvienoto Karalisti”(pieteikums Nr. 10454/83) un 1998. gada 19. februāra spriedumu lietā “Gverra [*Guerra*] un citi pret Itāliju”(pieteikums Nr. 14967/89). [↑](#footnote-ref-4)
5. Lieta “Klaude Rejess [*Claude Reyes*] un citi pret Čīli”, skat. http://www.corteidh.or.cr/casos.cfm?idCaso=245. [↑](#footnote-ref-5)
6. Turpmāk – Orhūsas konvencija. [↑](#footnote-ref-6)