|  |  |
| --- | --- |
| IIAF MD 23:2018 | *Starptautiskais akreditācijas forums* |
|  |  |
| A picture containing shape  Description automatically generated | ***IAF* obligātais dokuments** |

**Akreditētu pārvaldības sistēmu sertifikācijas institūciju vārdā darbojošos vienību kontrole**

**1. izdevums**

**(IAF MD 23:2018)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Izdots: 2018. gada 8. maijā | | Piemērošanas datums: 2019. gada 8. maijs | IAF MD 23:2018 | |
|  | © Starptautiskais akreditācijas forums, 2018 | | |  |

Starptautiskais akreditācijas forums (*IAF*) veicina tirdzniecību un atbalsta regulatorus, pasaules mērogā īstenojot akreditācijas iestāžu (AI) savstarpējas atzīšanas nolīgumu, lai *IAF* locekļu akreditētās atbilstības novērtēšanas institūcijas (ANI) tiktu atzītas visā pasaulē.

Akreditācija mazina riskus uzņēmumiem un to klientiem, garantējot, ka akreditētas ANI ir kompetentas veikt darbu, ko tās uzņemas savā akreditācijas sfērā. AI, kas ir *IAF* locekles, un ANI, ko tās akreditē, ir jāpilda attiecīgie starptautiskie standarti un piemērojamie *IAF* piemērošanas dokumenti šo standartu saskaņotai piemērošanai.

*IAF* daudzpusējo atzīšanas nolīgumu (*MLA*) parakstījušās AI regulāri novērtē iecelta speciālistu grupa, lai nodrošinātu uzticamu šo iestāžu akreditācijas programmu darbību. *IAF MLA* struktūra un joma ir precizēta dokumentā IAF PR 4 “Structure of IAF MLA and Endorsed Normative Documents” [*IAF MLA* struktūra un apstiprinātie normatīvie dokumenti].

*IAF MLA* ir strukturēts piecos līmeņos. 1. līmenī ir noteikti obligātie kritēriji, kas piemērojami visām AI, ISO/IEC 17011. 2. līmeņa darbības(-u) un attiecīgo 3. līmeņa normatīvo dokumentu apvienojums ir *MLA* galvenā joma, savukārt 4. līmeņa (ja atbilstīgi) un 5. līmeņa attiecīgo normatīvo dokumentu apvienojums ir *MLA* pakārtotā joma.

* *MLA* galvenajā jomā ietilpst darbības, piemēram, produkta sertifikācija un saistītie obligātie dokumenti, piemēram, ISO/IEC 17065. Apliecinājumi, ko veic ANI galvenās jomas līmenī, tiek uzskatīti par vienlīdz uzticamiem.
* *MLA* ietilpst atbilstības novērtēšanas prasības, piemēram, ISO 9001, un, ja atbilstīgi, – shēmas īpašās prasības, piemēram, ISO TS 22003. Apliecinājumi, ko veic ANI pakārtotās jomas līmenī, tiek uzskatīti par līdzvērtīgiem.

*IAF MLA* nodrošina uzticamību, kas nepieciešama, lai tirgus atzītu atbilstības novērtēšanas rezultātus. Apliecinājumi, ko saskaņā ar *IAF MLA* ir izdevusi institūcija, kuru ir akreditējusi *IAF MLA* parakstītāja AI, var tikt atzīti visā pasaulē, tādējādi veicinot starptautisko tirdzniecību.
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# Ievads attiecībā uz *IAF* obligātajiem dokumentiem

Šajā dokumentā vēlējuma un vajadzības izteiksmi lieto, lai norādītu atzītus standarta prasību izpildes līdzekļus[[1]](#footnote-1). Atbilstības novērtēšanas institūcija ANI prasības var izpildīt līdzvērtīgā veidā, ar nosacījumu, ka tā to var pierādīt akreditācijas iestādei (AI). Šajā dokumentā vajadzības un īstenības izteiksmi lieto, lai norādītu noteikumus, kas, atainojot attiecīgā standarta prasības, ir obligātie noteikumi[[2]](#footnote-2).

**Akreditētu pārvaldības sistēmu sertifikācijas institūciju vārdā darbojošos vienību kontrole**

# 0. DARBĪBAS JOMA

Šis dokuments attiecas uz vienībām, kas veic un/vai vada pārvaldības sistēmas sertificēšanu akreditētu sertifikācijas institūciju (SI) vārdā un kuras pilnībā vai daļēji nepieder šai SI un nav tās darbinieki. Vienības var atrasties tajā pašā valstī, kurā atrodas SI galvenais birojs, vai arī citā valstī, un tās var darboties kā SI pārstāvis, aģentūra, franšīzes ņēmējs vai tirdzniecības birojs vai arī noslēgt līgumu ar SI par sertifikācijas darbību veikšanu.

Normatīvās atsauces:

ISO/IEC 17011:2017 “Requirements for accreditation bodies accrediting conformity assessment bodies” [Prasības akreditācijas institūcijām, kas akreditē atbilstības novērtēšanas institūcijas];

ISO/IEC 17021-1:2015 “Requirements for bodies providing audit and certification of management systems – Part 1: Requirements” [Prasības institūcijām, kas nodrošina pārvaldības sistēmu auditu un sertifikāciju. 1. daļa. Prasības].

# 1. SERTIFIKĀCIJAS INSTITŪCIJU PIENĀKUMI

## **1.1. Pretendējošo vienību riska novērtējums**

Pirms nolīguma slēgšanas SI veic vispusīgu pretendējošās vienības riska novērtējumu valstī, kurā šī vienība atrodas, un valstīs, kurā tā darbosies SI vārdā. Ja SI konstatē nepieļaujamu risku, kas nav vadāms, nolīgums netiek slēgts.

Tiek izvērtēti riski, kas attiecas uz objektivitāti, kompetenci, saskanību un neatkarību, kā arī to, cik lielā līmenī lokāli tiek apdraudēta sertifikācijas uzņēmējdarbība valstī, kurā, ņemot vērā SI plānoto, vienība darbosies (skat. 1. pielikumu). Var tikt ņemts vērā arī tas, vai vienība ir akreditēta.

## **1.2. Juridiski saistoša nolīguma noslēgšana**

SI ar pretendējošo vienību noslēdz juridiski saistošu nolīgumu, kurā cita starpā iekļauj šādus noteikumus:

i) ka pretendējošā vienība atbilst piemērojamām prasībām, tostarp juridiskā statusa, objektivitātes, kompetences prasībām, procesa prasībām, kā arī SI pārvaldības sistēmai, ciktāl šī pretendējošā vienība ir iesaistīta sertifikācijas pakalpojumu sniegšanā:

* pretendējošā vienība darbojas saskaņā ar SI pārvaldības sistēmu un/vai saskaņā ar savu akreditāciju;
* nepieciešamības gadījumā, pamatojoties uz riska novērtējumu, definē un īsteno papildu kontroles pasākumus;

ii) SI regulāri veic vienības iekšējo auditu uz vietas. Auditā ietver visas darbības, ko vienība veic SI vārdā. Audita biežums ir atkarīgs no riska novērtējuma un iepriekšējo auditu rezultātiem;

iii) obligātais gada pārskats par galvenajiem snieguma rādītājiem (*KPI*), tostarp rādītājiem, kas norādīti IAF MD 15 “IAF Mandatory Document for the Collection of Data to Provide Indicators of Management System Certification Bodies' Performance” [*IAF* Obligātais dokuments par datu vākšana pārvaldības sistēmu sertifikācijas iestāžu snieguma rādītāju nodrošināšanai];

iv) nepieciešamības gadījumā SI akreditācijas iestādei (AI) nodrošina piekļuvi kontroles un uzraudzības veikšanai;

v) kādas darbības veiks vienība;

vi) abu pušu pienākumus, pilnvaras un saistības;

vii) resursu, mācību, pastāvīgas profesionālās pilnveides nodrošināšana;

viii) intelektuālais īpašums un aizsardzība;

ix) ja vienība vēlas nodot ārpakalpojumā kādas darbības, kuras tā veic SI vārdā, vienībai ir jāsaņem SI piekrišana.

SI ziņo savai AI par visām izveidoto vienību darbībām un tirgiem, kuros tās darbojas.

Ja tiek izbeigts nolīgums, SI informē savu AI par izbeigšanas iemesliem.

## **1.3. Vienību darbību atbilstība piemērojamām prasībām, SI pārvaldības sistēmai un pārvaldības dokumentiem**

Uz vienību attiecina prasību par atbilstību piemērojamajām akreditācijas prasībām saistībā ar pakalpojumiem, kurus tā veic SI vārdā.

SI pastāvīgi uzrauga vienības sniegumu, tostarp veic vienības iekšējos auditus uz vietas (tostarp novērošanas auditus), lai pārliecinātos, ka tiek izpildītas attiecīgās SI pārvaldības sistēmas akreditācijas prasības, SI pārvaldības dokumenti un citi piemērojamie dokumenti saistībā ar darbībām, kas tiek veiktas SI vārdā.

# 2. AKREDITĀCIJAS IESTĀŽU PIENĀKUMI

## **2.1. AI īstenotā vienību uzraudzība**

Tiklīdz AI tiek paziņots, ka SI izmantos šādu vienību, AI informē (ISO/IEC 17011 7.8.1. punkts) vietējās AI un var lūgt tām sniegt savus datus, ņemot vērā ISO/IEC 17011 8. panta prasības.

Vietējās AI norāda to uzmanības lokā nonākušas vienības, kuras ir akreditējušas ārvalstu AI un kas darbojas vietējā tirgū, un paziņo šo informāciju ārvalstu AI.

Sertifikācijas iestādes AI lemj par savu vienību novērtēšanas programmu saskaņā ar ISO/IEC 17011, IAF MD 12 “Accreditation Assessment of Conformity Assessment Bodies with Activities in Multiple Countries” [Atbilstības novērtēšanas institūciju akreditācijas novērtēšana, veicot darbības vairākās valstīs] un citiem piemērojamiem dokumentiem, un attiecīgā gadījumā informē vietējo AI.

Sertifikācijas iestādes AI informē vietējo AI par gadījumiem, kad SI un vienības nolīgums tiek izbeigts krāpnieciskas vai neētiskas rīcības dēļ.

## **2.2. AI īstenotā vienību darbību novērtēšana**

AI nosaka, cik bieži tiks novērtēta katra SI un tās vienības akreditācijas cikla laikā, pamatojoties uz ISO/IEC 17011 prasībām un piemērojamiem *IAF* dokumentiem.

Sertifikācijas iestādes AI var ierosināt apmeklēt vienības, lai izmeklētu konkrētas situācijas, ko radījušas nelabvēlīgas tendences (tostarp rādītājus, kas vienībām un SI ir jānorāda un regulāri jāziņo akreditācijas iestādei), vai atgriezenisko saiti no tirgus, piemēram:

* pēkšņi ir mainījies SI izdoto sertifikātu skaits;
* vienība ilgā laikposmā, piemēram, visā sertifikācijas ciklā, ir konstatējusi vien dažas neatbilstības vai tās vispār nav konstatējusi, ja vienība veic auditus;
* situācijas, kas rada šaubas par akreditētās sertifikācijas uzticamību;
* sertificēto organizāciju klientu vai citu ieinteresēto pušu sūdzības, kas liek šaubīties par vienības sertifikācijas procesa efektivitāti;
* negatīva publicitāte, t. i., plašsaziņas līdzekļu organizācijas ir ierosinājušas izskatīšanai problēmas saistībā ar konkrētu produktu, organizāciju vai vienību saistībā ar konkrētām tehniskajām jomām; ar sociālo tīklu vietņu starpniecību ir konstatētas problēmas; NVO ir devusi konkrētu negatīvu atgriezenisko saiti par akreditētas sertifikācijas sniegumu;
* regulatori ir iejaukušies vai snieguši negatīvu atgriezenisko saiti;
* AI veikta novērošanas novērtējuma laikā vienība ir ierosinājusi izskatīšanai sistēmiskas problēmas un bažas saistībā ar kādu klientu, ja šā paša klienta iepriekšējos auditos, it īpaši, ja tos veicis tas pats auditors/grupa, šādi konstatējumi netika reģistrēti;
* pierādījumi, ka reglamentējošās prasības, jo īpaši tādās pret regulējumu jutīgās pārvaldības sistēmās kā *FSMS*, *EMS* vai *OHSMS*, nav pietiekami auditētas, jo īpaši, ja ir tieši ietekmēta cilvēku veselība vai drošība.

*Piezīme. Šādās situācijās, lai atvieglotu izmeklēšanu, var izmantot 2. pielikumu.*

Ja vienībai ir slikts sniegums (ko var izraisīt vietējo AI, reglamentējošo iestāžu vai citu ieinteresēto personu sūdzības, slikti uzturēti pieraksti, vietējo darbinieku neefektīvas mācības un novērtēšana utt.), var rasties nepieciešamība AI mainīt SI novērtēšanas programmu, piemēram, ieplānojot īpašus papildu apmeklējumus.

Par vienībām, kurām ir vājš sniegums, informē vietējo AI, kā arī prasa tai sadarboties saistībā ar turpmāko rīcību, ja tam piekrīt AI.

# 1. pielikums. Kādus elementus varētu pārbaudīt riska novērtējuma laikā (informatīvs)

Veicot riska novērtējumu, cita starpā varētu pārbaudīt šādus elementus:

* īpašumtiesības, īpašniekus un viņu savstarpējās saites (uzņēmējdarbības saites un citas saites);
* saistītos uzņēmumus, tostarp saites ar konsultējošiem uzņēmumiem;
* ziņas sodāmības reģistrā par īpašnieku un vienību – sodāmības nav;
* iespējamās problēmas ar iestādēm, pārkāpumus, aktus, aizliegumus, nodokļu, sociālās drošības datus;
* attiecīgā gadījumā agrākās attiecības ar citām SI, pašreizējo statusu, attiecību izbeigšanas iemeslus;
* reģistrēto darbinieku skaitu, tostarp ārējos resursus;
* auditoru kompetences jomas, auditoru lietas materiālus, pašreizējos līgumus;
* finanšu stabilitāti.

*Piezīme. Informācijas avots varētu būt vietējā AI.*

# 2. pielikums. Rīku kopa vienību darbību īpašai izmeklējošai novērtēšanai (informatīvs)

Ja nepieciešama īpaša izmeklējoša novērtēšana, turpmāk ir norādīts ieteicamo tēmu saraksts, kuras var pārbaudīt, lai novērtētu pierādījumus par vienību darbību atbilstību:

* juridiskā informācija, reģistrācija, īpašumtiesības, juridiskie pieraksti par uzņēmumu un īpašniekiem/vadītājiem;
* citu veidu darbības, ko veikusi vienība;
* vienības, kas ir saistītas kopīgu īpašumtiesību veidā, un īpašnieku savstarpējās saites;
* vadības struktūra un interešu konfliktu vadība;
* nodokļu un sociālās drošības informācija un to atbilstība darba apjomam;
* auditoru resursi – pierādījumi par to esību un to kompetences apliecinājumi;
* finanšu aspekti;
* auditu datumu šķērspārbaude un stingri pierādījumi par auditoru klātbūtni (piemēram, ka komandējuma kvītis, viesnīcu rēķini, maksājumu dati nepārklājas ar citiem auditiem);
* no klientiem saņemts apstiprinājums par audita grupas klātbūtni, audita dienām, audita ilgumu utt.;
* uzņēmuma faktiskais stāvoklis;
* pārbauda tarifus attiecībā pret tiešajām izmaksām;
* lielu konsultējošo apakšuzņēmēju pārbaude – apakšuzņēmējiem samaksātas lielas summas, maksājumi auditoriem, līgumi ar auditoriem, maksājumi uzņēmumiem, lai veiktu auditus.

Nepieciešamības gadījumā pārbaudāmo tēmu sarakstu var papildināt.

*IAF* obligātā dokumenta “Akreditētu pārvaldības sistēmu sertifikācijas institūciju vārdā darbojošos vienību kontrole” beigas

# Sīkāka informācija

Sīkāku informāciju par šo dokumentu vai citiem *IAF* dokumentiem var saņemt, sazinoties ar jebkuru *IAF* locekli vai ar *IAF* sekretariātu.

*IAF* locekļu kontaktinformācija ir sniegta *IAF* tīmekļa vietnē http://www.iaf.nu.

# Sekretariāts:

*IAF* korporācijas sekretāre

Tālrunis: +1 613 454-8159

E-pasts: secretary@iaf.nu

1. Tulkotāja piezīme. Tekstā angļu valodā šis komentārs attiecas uz konstrukcijām ar “should”. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tulkotāja piezīme. Tekstā angļu valodā šis komentārs attiecas uz konstrukcijām ar “shall”. [↑](#footnote-ref-2)