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**PRIEKŠVĒSTURE**

1. Ieteikumu izstrādāja Penoloģijas sadarbības padome (*PC-CP*) no 2019. līdz 2020. gadam. Ievēlētie *PC-CP* darba grupas locekļi, kas piedalījās šajā darbā, bija Martina BARICA [*Martina BARIC*] (Horvātija); Natālija BUASŪ [*Nathalie BOISSOU*] (Francija); *PC-CP* priekšsēdētāja no 2020. līdz 2021. gadam Annija DEVO [*Annie DEVOS*] (Beļģija); Anna FERRĀRI [*Anna FERRARI*] (Itālija); Roberts FRISKOVECS [*Robert FRISKOVEC]* (Slovēnija); Vivians GEIRENS [*Vivian GEIRAN*] (Īrija); *PC-CP* priekšsēdētāja vietnieks no 2018. līdz 2019. gadam Atilla JUHĀSS [*Attila JUHASZ*] (Ungārija); Manfreds KOSTS [*Manfred KOST*] (Vācija); Nikolajs KULURIS [*Nikolaos KOULOURIS*] (Grieķija); *PC-CP* priekšsēdētājs no 2018. līdz 2019. gadam Dominiks LĒNERS [*Dominik LEHNER*] (Šveice); Marija LINDSTREMA (Zviedrija); Laura NEGREDO LOPESA [*Laura NEGREDO LOPEZ*] (Spānija); *PC-CP* priekšsēdētāja vietniece no 2020. līdz 2021. gadam Nadja RADKOVSKA [*Nadya RADKOVSKA*] (Bulgārija).

*PC-CP* palīdzēja trīs zinātniskie eksperti: Dr. Kīrens MAKĀRTANS [*Kieran Mccartan*] – kriminoloģijas profesors Rietumanglijas Universitātes Veselības un sociālo zinātņu departamentā (Apvienotā Karaliste), Marianne Fūlestveda [*Marianne Fuglestved*] – psihoterapijas un klīniskās seksoloģijas speciāliste, psiholoģe Dānijas ieslodzījuma vietu un probācijas dienesta direktorātā (Dānija) un Hārvijs Sleids [*Harvey Slade*] – konsultants (Apvienotā Karaliste). Sanāksmēs piedalījās arī Eiropas Probācijas konfederācijas (*CEP*) un Eiropas Ieslodzījuma vietu un korekcijas dienestu organizācijas (*EuroPris*) pārstāvji, kā arī Krešimirs Krambers [*Kresimir Kamber*] no Eiropas Cilvēktiesību tiesas sekretariāta un Hjū Četvinds [*Hugh Chetwynd*] no Komitejas spīdzināšanas novēršanai sekretariāta (*CPT*).

**IEVADS**

2. Eiropas Padomes līmenī izstrādātie standarti ir atrodami Eiropas Cilvēktiesību tiesas (ECT) judikatūrā un Komitejas spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai (*CPT*) ziņojumos, kas aptver pieaugušo, kas apsūdzēti vai notiesāti par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, pārvaldību, tostarp attiecībā uz sociālās uzvedības korekcijas un citiem sociālās rehabilitācijas pasākumiem. Papildu standarti un pamatprincipi ir ietverti Eiropas Padomes Konvencijā par bērnu aizsardzību pret seksuālu izmantošanu un seksuālu vardarbību (EPLS Nr. 201) un Eiropas Padomes Konvencijā par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu (EPLS Nr. 210), taču neviena no šīm konvencijām tieši neattiecas uz tādu personu novērtēšanu, pārvaldību un rehabilitāciju, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību.

3. Šis ieteikums ir izstrādāts, pamatojoties uz darbu, ko veikusi Eiropas Padome, kā arī citas attiecīgās organizācijas, tostarp Eiropas Savienība, Apvienoto Nāciju Organizācija, Eiropas Probācijas konfederācija (*CEP*), *EuroPris*, Starptautiskā dzimumnoziegumu izdarītāju rehabilitācijas asociācija (*IATSO*), Nacionālā seksuālās vardarbības novēršanas organizācija (*NOTA*), *Les Centres Ressources pour les Intervenants auprès des Auteurs de Violences Sexuelles* (*CRIAVS*), Seksuālās vardarbības veicēju rehabilitācijas asociācijas Nīderlandes nodaļa (*NL-ATSA*) un Seksuālās vardarbības veicēju rehabilitācijas asociācija (*ATSA*).

4. Viedokli par tekstu sniedza arī Eiropas Padomes Konvencijas par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu automātisko apstrādi (EPLS Nr. 108) padomdevēja komiteja.

**I. PIEMĒROŠANAS JOMA UN DEFINĪCIJAS**

5. Noziedzīga nodarījuma pret dzimumneaizskaramību izdarīšana negatīvi ietekmē cietušo dzīvi un attīstību (psiholoģisko, sociālo un fizisko), kā arī tai ir plašāka ietekme uz vienaudžiem, ģimenes locekļiem un sociālajām grupām, kā arī uz nodarījuma veicējiem. Šis ieteikums ir atbilde uz nepieciešamību pēc skaidrības un konsekvences, reaģējot uz noziedzīga nodarījuma pret dzimumneaizskaramību izdarīšanu visās Eiropas Padomes dalībvalstīs, lai nodrošinātu, ka sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumi ir atbilstoši un vērsti uz to, lai izvairītos no turpmāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

6. Pastāv papildu apsvērumi, tostarp konkrēta politika un prakse, kā arī bērnu atšķirīgās vajadzības, kas ir jāņem vērā, un tādēļ bērni neietilpst šā ieteikuma piemērošanas jomā, jo tiem nepieciešama atsevišķa un īpaša uzmanība. Vārds “bērni” ir attiecināms uz personām, kas ir jaunākas par 18 gadiem, atbilstoši Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par bērnu tiesībām 1. pantam un atkārtoti uzsvērtajam Eiropas Padomes Konvencijas par bērnu aizsardzību pret seksuālu izmantošanu un seksuālu vardarbību 3. pantā.

7. Ir svarīgi apzināties, ka noziedzīgs nodarījums pret dzimumneaizskaramību var tikt izdarīts dažādu faktoru dēļ, tajos var ietilpt vai var neietilpt motivācija, kas saistīta ar seksualitāti, varu vai agresiju. Tā vietā galvenā motivācija var būt ekonomisks ieguvums, tostarp, piemēram, no organizētās noziedzības un noziedznieku tīkliem, kā tas ir dažu veidu cilvēku tirdzniecībā, kuras mērķis ir seksuāla izmantošana. Šā ieteikuma vajadzībām uzmanības centrā ir pieaugušie, kas apsūdzēti vai notiesāti par jebkādu noziedzīgu nodarījumu, kas apzīmēts kā noziedzīgs nodarījums pret dzimumneaizskaramību, neatkarīgi no motivācijas. Šajā ieteikumā sniegti pamatprincipi attiecībā uz to personu novērtēšanu, sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumiem, kā arī pārvaldību un sociālo reintegrāciju, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību.

8. Šā ieteikuma mērķis nav definēt, kas ir klasificējams kā noziedzīgs nodarījums pret dzimumneaizskaramību, jo tā ir Eiropas Padomes dalībvalstu tiesību aktu prerogatīva. Ir svarīgi atzīt, ka tehnoloģijas attīstās strauji un ka visā pasaulē arvien biežāk tiek atklāti tādi noziegumi kā kibervajāšana, atriebības pornogrāfija, dziļviltojums, materiāli, kas saistīti ar bērnu seksuālu izmantošanu, un citi noziegumi, un institūcijām ir jāatjaunina šīs problēmas izpratne un reaģēšana uz to, tostarp cietušo aizsardzību.

9. Šajā ieteikumā visur tiek lietots termins “persona, kas apsūdzēta vai notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību”, nevis plaši izmantotais termins “dzimumnoziegumu izdarītājs”. Tas ir tādēļ, ka, pamatojoties uz jaunākajiem pētījumiem, politiku un praksi Eiropā un citur, tādas valodas lietojumā, kas izceļ cilvēku kā personību, tiek uzsvērta persona kā attiecīgais indivīds un turpmāka kaitējuma novēršana. Tajā arī izcelts tas, ka par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību apsūdzētās vai notiesātās personas nav homogēna grupa, un, lai īstenotu veiksmīgus sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumus, kā arī novērstu turpmāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, ir jāsadarbojas ar attiecīgo personu. Šajā ieteikumā galvenā uzmanība ir veltīta personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību, nevis noziedzīgam nodarījumam *per se*.

10. Ir svarīgi ņemt vērā, ka sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumus personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, var nodrošināt ieslodzījuma vietā vai citās brīvības atņemšanas vietās, piemēram, ieslodzījuma vietas slimnīcā, ieslodzījuma vietas slimnīcas psihiatrijas nodaļā vai atsevišķā ieslodzījuma vietas korpusā. Šis ieteikums neattiecas uz ārstēšanu vispārējās garīgās veselības aprūpes iestādēs vai uz medicīnisko vai psihiatrisko ārstēšanu kā tādu. Tas attiecas uz pārvaldību un vispārējās ārstēšanas iejaukšanās pasākumiem attiecībā uz tādiem apsūdzētajiem vai notiesātajiem, par kuriem atbild ieslodzījuma vieta vai probācijas dienests, kas var ietvert iestāžu sadarbību un attiecīgo veselības un tieslietu speciālistu un viņu zināšanu iesaisti.

11. Šā ieteikuma piemērošanas jomā ir svarīgi iekļaut gan “apsūdzētos”, gan “notiesātos”, jo dažās Eiropas Padomes dalībvalstīs personas, kas ir apsūdzētas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, var tikt turētas apcietinājumā ilgāku laiku, un tāpēc tām var būt pieejami sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumi un/vai uz tām var attiekties riska vadības plāni.

12. Noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību izdarīšanas jomā ir specifiskas juridiskas un politiskas problēmas. Daudzās valstīs var nebūt, piemēram, konkrētu likumu vai politikas, kas vērsti uz seksuālu vardarbību pret bērniem, un tā vietā pret personām var uzsākt kriminālprocesu saskaņā ar vispārīgākiem tiesību aktiem par vardarbību pret bērnu vai nevērīgu attieksmi pret bērnu, tostarp vispārējiem tiesību aktiem par noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību. Dažādi darbības vai uzvedības aspekti visās Eiropas Padomes dalībvalstīs tiek (vai netiek) atzīti par noziedzīgiem atšķirīgos veidos.

13. Vēl viens izaicinājums, reaģējot uz noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, ir tas, ka tieksme, no vienas puses, un darbības, no otras puses, ne vienmēr ir sinonīmi. Personai var tikt diagnosticēta pedofilija, bet tas var vispār nebūt izdarījis tādu noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, kas izdarīts fiziskā saskarē. Tāpat grupējuma dalībnieks var būt izdarījis noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību vairāku motīvu dēļ, tostarp plašākas antisociālas un problemātiskas uzvedības dēļ un, iespējams, tajā skaitā citu personu ietekmes dēļ. Teiktais uzsver, cik svarīgi ir aplūkot personu, kas ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kā indivīdu.

14. Ir vēl citi svarīgi apsvērumi, kas ir svarīgi, reaģējot uz noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību. Ir svarīgi apzināties, ka atkārtota noziedzīga nodarījuma izdarīšanas novēršana ir process ar vairākiem posmiem, tā pirmais solis ir pārtraukt atkārtotu noziedzīgu nodarījumu turpmāku izdarīšanu, vienlaikus atzīstot, ka pilnīga atturēšanās no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas ir daudz ilgāks process, kam nepieciešams atbalsts un sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumi noteiktā periodā. Tādēļ novērtējumam un pārvaldībai jābūt individualizētai un izstrādātai attiecīgajam kontekstam, kā arī tajā ir jāņem vērā personas holistiskās vajadzības, tostarp bioloģiskās, psiholoģiskās un sociālās vajadzības. Riska novērtējuma uzdevums ir identificēt risku un informēt par sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumu izvēli un īstenošanu, nevis obligāti nodrošināt izmaiņas pašā uzvedībā.

**II. PAMATPRINCIPI**

1. noteikums

15. Ieslodzījuma vietu pārvalžu un probācijas dienestu uzdevums ir izpildīt sodus un drošības līdzekļus, pārvaldīt un reintegrēt personas atbilstoši to radītajam riskam un tām nepieciešamajiem iejaukšanās pasākumiem. Šis noteikums ir lasāms kopā ar 2. noteikumu, kurā atzīts, ka personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, ir atšķirīgas vajadzības, kam nepieciešama individuāla pārvaldība; šajā noteikumā uzsvērts, ka šādai pārvaldībai jābūt vērstai uz individuāliem riskiem, nevis varbūtējiem riskiem, kas izriet no kategorijas, kura noteikta izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Soda izpildei jābūt godīgai, samērīgai un līdzsvarotai, pamatojoties uz personas risku nodarīt turpmāku kaitējumu. Šim nolūkam jānovērtē personas, pamatojoties uz viņu radīto risku un to, kas ir nepieciešams šā riska mazināšanai, kā arī jānovērtē, kāda vide un iejaukšanās pasākumi vislabāk novērstu recidīvu.

16. Sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumu pieejamība personām, kas ir apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, nedrīkst būt atkarīga no vainas atzīšanas. Tas ir īpaši svarīgi personām, kas ir apsūdzētas, bet vēl nav notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību un kam varētu būt pieejami sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumi, atrodoties apcietinājumā. Tomēr, lai piemērotu sociālās uzvedības korekcijas vai sociālās rehabilitācijas pasākumus saistībā ar noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, ir nepieciešama attiecīgās personas sadarbība (skat. 6. noteikumu).

17. Dažās jurisdikcijās riska vadība var ietvert preventīvu apcietinājumu. Ja tiek izmantots preventīvs apcietinājums, ir jāievēro valsts politika un prakse, stingri jāpiemēro riska novērtēšanas principi un tas jāpamato ar riska novērtēšanas rīkiem, kas ir balstīti uz pierādījumiem un izmanto dinamiskus rādītājus, un spēcīga profesionālā kultūra, kuras pamatā ir labākā prakse. Ja mainās personai novērtētais riska līmenis, tam jābūt par iemeslu, lai pārskatītu tās riska vadības plānu.

18. ECT ir atzinusi, ka preventīvs apcietinājums var būt pamatots ar personas bīstamību. Nespēja nodrošināt atbilstošus sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumus personas soda izpildes laikā pati par sevi nepadara turpmāku preventīvo apcietinājumu par nelikumīgu, ja vien ir veikti pietiekami mēģinājumi nodrošināt šādus sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumus.[1] Ja personai tiek piemērots preventīvs apcietinājums, iestādēm ir jāīsteno visas atbilstošās iniciatīvas, lai nodrošinātu pietiekamus sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumus.[2] ECT ir atzinusi, ka apcietinājums uz nenoteiktu vai ilgstošu laiku ieslodzījuma vietas vidē bez piemērotiem rehabilitācijas pasākumiem un bez izredzēm integrēties atpakaļ sabiedrībā var sasniegt līmeni, kad tas uzskatāms par pazemojošu izturēšanos un pārkāpj ECTK 3. pantu.[3] Tā ir arī norādījusi, ka gadījumos, kad personai tiek piemērots preventīvs apcietinājums, kas saistīts ar psihiskiem traucējumiem saskaņā ar ECTK 5. panta 1. punkta e) apakšpunktu, tās apcietinājums ir “jāīsteno iestādē, kas ir piemērota pacientiem ar garīgām slimībām” (164. punkts). Lai šāds apcietinājums būtu likumīgs, ir arī jāpierāda, ka brīvības atņemšana ir bijusi nepieciešama konkrētajos apstākļos (169. punkts), kas var ietvert sabiedrības drošības apsvērumus.[4]

19. *CPT* ir uzsvērusi, ka: “nav samērīgi pieprasīt personām, kas atrodas preventīvā apcietinājumā, pilnīgi atteikties no lielākās daļas viņu tiesību, kas ir paredzētas likumā, lai tās varētu gūt labumu no specializētas rehabilitācijas programmas. Šīs tiesības jāierobežo tikai ar attiecīgās personas informētu piekrišanu, ciktāl tas ir absolūti nepieciešams terapeitiskas vides radīšanai un efektīvai rehabilitācijas pasākumu nodrošināšanai.”[5]

2. noteikums

20. Šajā noteikumā atzīts, ka ir apstākļi, kādos personas, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību, ir jāizvieto vai jāpārvalda atšķirīgos veidos, individuāli, tostarp, lai aizsargātu viņu drošību vai samazinātu viņu kaitējuma risku. Minētajā var ietilpt izvietošana īpašās ieslodzījuma vietas nodaļās vai īpaši sagatavota ieslodzījuma vietas vai probācijas personāla norīkošana. Šis noteikums ir lasāms kopā ar 1. noteikumu; galvenā uzmanība vienmēr ir jāpievērš personas atšķirīgajām vajadzībām un īpašībām, kurām nepieciešama atšķirīga reakcija, nevis pašam personas izdarītā noziedzīgā nodarījuma veidam.

21. Tas nedrīkst liegt personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, piedalīties noteiktās aktivitātēs kopā ar citiem, tostarp izmantot koplietošanas telpas ieslodzījuma vietā. Ņemot vērā iepriekš minēto, *CPT* ir uzsvērusi, cik svarīgas ir “aktivitātes ārpus korpusa”, kurām piekļuve apcietinājumā dažkārt ir mazāka tām personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību.[6] Tomēr, ja šīs personas tiek identificētas kā mazāk aizsargātas vai ja tām ir nepieciešama papildu aizsardzība, kamēr tās atrodas ieslodzījuma vietā, tas ir jāņem vērā, un šīs personas ir jāizmitina atsevišķi. Lēmumi par atsevišķu izmitināšanu jāpieņem tikai individuāli, nevis kā vispārējs pasākums tādu personu grupām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Turklāt ikvienai personai, kuru tur nošķirti, ir jāpiedāvā vismaz divas stundas dienā jēgpilnas saskarsmes ar cilvēkiem, lai nodrošinātu, ka viņu nošķiršana nekļūst par turēšanu vienieslodzījuma kamerā (skat. Eiropas cietumu noteikumu 53.A.1. noteikumu).

3. noteikums

22. Efektīva riska vadība palīdz nodrošināt sabiedrības aizsardzību. Personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, bieži vien piemīt sarežģītas īpašības, kuru dēļ iesaistei un pārvaldei jābūt starpdisciplinārām, lai tās būtu pilnīgi efektīvas. Tāpēc, efektīvi reaģējot, no kriminālprocesa sākuma un visā tā gaitā jāiesaista dažādi speciālisti, tostarp policijas, probācijas, ieslodzījuma vietu, mājokļu, izglītības, atjaunojošās justīcijas un veselības aprūpes pakalpojumu jomu pārstāvji. Minētajā jāietilpst tādu speciālistu pakalpojumiem kā psihiatri un psihologi, kā arī citi speciālisti, kam ir formālā izglītība un pieredze riska novērtēšanā, riska vadībā, sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumu piemērošanā personām, kas izdarījušas noziedzīgus nodarījumus pret dzimumneaizskaramību.

4. noteikums

23. Iemesli noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību un to etioloģija ir sarežģīti un, iespējams, ietver bioloģiskos, uzvedības, klīniskos, kultūras, attīstības, veselības, sociālos un neiroloģiskos faktorus. Tas nozīmē, ka, lai izprastu noziedzīgus nodarījumus pret dzimumneaizskaramību, organizācijām personas, kas izdarījušas noziedzīgus nodarījumus pret dzimumneaizskaramību, ir jāizprot kā indivīdi, šīs personas jāizpēta holistiski, kā arī jāreaģē līdzsvaroti un atbilstoši. Noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību etioloģija sakņojas indivīda dzīves gaitā un attīstībā, tāpēc vispiemērotākajai reakcijai uz noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību, kā arī to novēršanu ir jābalstās uz holistisku pieeju, kurā ņemta vērā dzīves gaita. Šāda pieeja, kurai jābūt arī integrējošai un savā būtībā balstītai uz veselību, ļauj veiksmīgi novērst noziedzīgus nodarījumus pret dzimumneaizskaramību un efektīvi reaģēt uz tiem.

5. noteikums

24. Šajā noteikumā uzsvērts, ka attiecībā uz personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību, ir jāīsteno tikai uz pierādījumiem balstīti sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumi. Tiem, kas īsteno sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumus, ir jāņem vērā jaunākie pētījumi šajā jomā, lai nodrošinātu, ka tiek izmantoti tikai tādi sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumi, kam ir iespējas būt sekmīgiem, un tie nav nesamērīgi attiecībā uz konkrēto personu. Tas nozīmē, ka sociālās uzvedības korekcijas vai sociālās rehabilitācijas pasākumus, kas piemēroti personai ar augstu risku, nedrīkst piemērot personai ar zemu risku, jo īpaši, ja pierādījumi liecina, ka personai ar zemu risku šādu sociālās uzvedības korekcijas vai sociālās rehabilitācijas pasākumu dēļ palielinātos recidīva iespējamība.

25. Sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumiem vienmēr jābūt daļai no visaptverošās pieejas neatkarīgi no tā, vai tie personai, kas apsūdzēta vai notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, tiek piemēroti individuāli vai kā grupas dalībniekam. Uzsvaram vienmēr jābūt uz palīdzību personām, lai novērstu viņu sodāmo rīcību un mainītu attiecīgos kognitīvos domāšanas veidus.

26. Necilvēcīgi vai pazemojoši sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumi nekad nebūs samērīgi. *CPT* vairākos ziņojumos ir norādījusi, ka ķirurģiskas kastrācijas, kas ir “kropļojoša, neatgriezeniska iejaukšanās”, izmantošana var sasniegt līmeni, kad tā uzskatāma par pazemojošu izturēšanos, un tā “nevar tikt uzskatīta par medicīnisku nepieciešamību” tādu personu ārstēšanā, kas ir izdarījušas noziedzīgus nodarījumus pret dzimumneaizskaramību. Tāpēc *CPT* ir aicinājusi dalībvalstis “pilnībā izbeigt” tās izmantošanu.[7] ECT ir atzinusi, ka, lai arī aizsargājoša seksoloģiska ārstēšana un ar to saistītie ierobežojumi var radīt diskomfortu, to tomēr var pamatot attiecīgās personas veselības stāvoklis un uzvedība.[8]

27. ECT ir norādījusi, ka, lai ievērotu ECTK 5. pantu, “jo ilgāka ir aizturēšana, jo rūpīgāk ir jāpārbauda ilgstošas ievietošanas psihiatriskajā slimnīcā samērīgums”, turklāt personas intereses tikt atbrīvotai jālīdzsvaro ar sabiedrības drošības interesēm. Arī lēmumi par šādas ievietošanas turpināšanu nedrīkst būt patvaļīgi.[9]

28. Attiecībā uz ķīmisko kastrāciju (antiandrogēnu terapiju) *CPT* ir skaidri norādījusi, ka to drīkst veikt “tikai brīvprātīgi”, pamatojoties uz “rūpīgu individuālu psihiatrisku un medicīnisku pārbaudi” (skat. komentāru par 6. noteikumu). Tā ir uzsvērusi, ka šāda terapija, ja tā tiek veikta, “ir jāapvieno ar psihoterapiju un cita veida konsultēšanu, lai samazinātu atkārtota noziedzīga nodarījuma izdarīšanas risku. ECT ir atzinusi, ka ķīmiskā kastrācija var būt pamatota, ja tā ir terapeitiska nepieciešamība. Turklāt Tiesa ir piekritusi, ka persona var arī brīvprātīgi piedalīties šādā terapijā. Saistībā ar to ECT ir norādījusi, ka noderīga var būt konkrēta veidlapa, kurā norādīta personas piekrišana, informējot personu par tiesībām jebkurā laikā atsaukt piekrišanu, kā arī informējot personu par šādas terapijas priekšrocībām un blakusparādībām; tomēr šādas procedūras neizmantošana pati par sevi nav pietiekams pamats, lai uzskatītu, ka notiek piespiedu ārstēšana un ka ir pārkāpts ECTK 3. pants.[10]

29. Attiecībā uz seksuālās orientācijas pārbaudēm (tostarp biomedicīniskiem testiem), kas rehabilitācijas ietvaros mēra personas uzbudinājumu, reaģējot uz nelegālu dzimumuzvedību, ECT ir atzinusi, ka dalība šādās pārbaudēs personām var būt pazemojoša. Tomēr tā ir pieņēmusi, ka iestādes var pamatoti uzskatīt, ka šādi izvērtējumi ir nepieciešami, lemjot par atbilstošu turpmāku konservatīvu terapiju un atbilstošu soda izpildes pasākumu plānošanu, kā arī par reintegrācijas stratēģijām. Tādos gadījumos, šādi izvērtējumi nedrīkst izpausties kā pazemojoša izturēšanās saskaņā ar ECTK 3. pantu. Konstatējot šādu novērtējumu nepieciešamību, svarīgs faktors var būt paļaušanās uz “alternatīviem un mazāk invazīviem novērtējuma veidiem”, līdz uzvedība parāda, ka ir nepieciešama “precīzāka analīze”, izmantojot seksuālās orientācijas pārbaudi.[11]

6. noteikums

30. Šajā noteikumā atzīts, ka efektīvu novērtēšanas, pārvaldības un integrācijas plānu izstrādē ļoti svarīgas ir attiecības starp personu, kas apsūdzēta vai notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, un speciālistiem un dienestiem, ar kuriem tā sadarbojas, neatkarīgi no tā, vai tā ir tiesa, ieslodzījuma vietu pārvalde, policija, probācijas dienests vai cita organizācija. Ja starp iesaistītajām pusēm nav uzticības un cieņas, ir lielāka iespēja, ka process apstāsies. Ir svarīgi apzināties, ka sadarbība vēl nozīmē to, ka attiecīgā persona atzīst savu vainu, bet gan to, ka tā pilnīgi iesaistās riska novērtēšanā un jebkādos sociālās uzvedības korekcijas vai sociālās rehabilitācijas pasākumos, kas no tās izriet. *CPT* jau iepriekš ir uzsvērusi, ka ir svarīgi izstrādāt vai pārskatīt individuālus rehabilitācijas pasākumu plānus, konsultējoties ar attiecīgo personu.[12] Šis noteikums lasāms it īpaši kopā ar 1. un 3. noteikumu, bet tas ir visu minēto pamatprincipu pamatā.

31. Ķīmiskās kastrācijas gadījumā ir jāsaņem formāla, brīvi izteikta un informēta personas piekrišana. *CPT* ir uzsvērusi, ka “pirms antiandrogēnu [ķīmiskās kastrācijas] terapijas uzsākšanas ir jāsaņem attiecīgā pacienta brīva un informēta rakstiska piekrišana, ar to saprotot, ka piekrišanu var jebkurā laikā atsaukt; turklāt pacients pilnīgi jāinformē par visām iespējamajām terapijas sekām un blakusparādībām, kā arī par sekām gadījumā, ja viņš atsakās no šādas terapijas. Nevienu pacientu nedrīkst pakļaut spiedienam, lai tas piekristu antiandrogēnu terapijai.”[13] Tai “vienmēr jābūt balstītai uz rūpīgu individuālu psihiatrisku un medicīnisku pārbaudi, un (..) tā jāpiemēro tikai brīvprātīgi.”[14]

7. noteikums

32. Šis noteikums atbilst Eiropas cietumu noteikumu 103. noteikumam (Rec(2006)2-rev) un Eiropas Padomes Probācijas noteikumu 72.–75. noteikumam (CM/Rec(2010)1). Tas pastiprina 6. noteikumu, uzsverot, ka vissvarīgākā ir likumpārkāpēja līdzdalība un iesaistīšanās. Šā noteikuma mērķis ir nodrošināt, lai likumpārkāpēja viedoklis tiktu sadzirdēts, kā arī lai pārvaldības plāns, būdams sasniedzams no krimināltiesību perspektīvas, būtu sasniedzams arī attiecīgajai personai; tādējādi nodrošinot procesuālo taisnīgumu. Turklāt šā noteikuma mērķis ir mudināt sniegt nepārprotamus norādījumus pakalpojuma lietotāju atgriezeniskajai saitei, jautājumiem un sūdzībām.

33. Personas virzībai caur krimināltiesību sistēmu ir jābūt plūstošai, racionālai un labi organizētai; vadībai un visaptverošam atbalstam jābūt skaidram un konsekventam. Tas ir īpaši svarīgi, ņemot vērā noteiktās problēmas, ar kurām saskaras tie, kas apsūdzēti vai notiesāti par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību (skat. 1. noteikumu). Skaidram un racionālam visaptverošam atbalstam ir nepieciešama iestāžu iekšējā un savstarpējā saziņa, iestāžu sadarbība un saskaņoti mērķi (skat. 19. noteikumu), kā arī skaidri noteikta procedūra, kas ir spēkā visā krimināltiesību sistēmas procesā, kas ir saistīts ar personas soda izpildes pasākumu plānu. Nepieciešamība pēc skaidra visaptveroša atbalsta ir būtiska pārejas punktos neatkarīgi no tā, vai pāreja notiek no viena dienesta uz citu (piemēram, policiju, ieslodzījuma vietu, uz probāciju) vai tā paša dienesta ietvaros (izmitināšanas vietas maiņa, probācijas darbinieka maiņa vai pārvietošana uz citu valsts daļu). Šādos pārmaiņu periodos ir ļoti būtiski pievērst uzmanību individuāli pielāgotu soda izpildes pasākumu plānu atjaunināšanai atbilstoši to mainīgajai videi. Dažos gadījumos, it īpaši saskaroties ar nepakļāvīgām personām, viņu pārvietošana no ieslodzījuma uz probāciju un atpakaļ var notikt vairākkārt. Ja visaptverošs atbalsts personai netiek pienācīgi pārvaldīts, tas var izraisīt sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumu kavēšanos, pārtraukumus, kā arī sliktu attiecību izveidošanos starp personu un sistēmu; un tas viss var ietekmēt rehabilitāciju.

8. noteikums

34. Šis noteikums pastiprina 3. un 5. noteikumu, uzsverot, ka personas, kas apsūdzēta vai notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, novērtēšanai, pārvaldībai un integrācijai ir nepieciešama efektīva iestāžu sadarbība. Iestādes, kas ir atbildīgas par to personu pārvaldību, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, laika gaitā var mainīties, un tās var ietvert policiju, ieslodzījuma vietu pārvaldi, probācijas dienestu vai attiecīgā gadījumā atjaunojošās justīcijas iestādes (plašāku informāciju skat. Ieteikumā CM/Rec(2018)8 par atjaunojošo justīciju krimināllietās, kā arī 33. noteikumā). Ja ir vienošanās par apmainīšanos ar datiem, ir svarīgi, ka tā ir balstīta detalizētā politikā, lai nodrošinātu tiesības uz datu aizsardzību un nodrošinātu informācijas drošību attiecībā uz personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Svarīgi, lai datu apmaiņa notiktu, pilnībā ievērojot konfidencialitāti, un atbilstu plašākām datu aizsardzības prasībām, kas paredzētas Eiropas Padomes Konvencijā par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu automātisko apstrādi ELS Nr. 108, kas grozīta ar tās Protokolu EPLS Nr. 223 (modernizētā Konvencija Nr. 108), kā arī Ieteikumā Nr. R(87)15, kas nosaka personas datu izmantošanu policijas vajadzībām, un tā paskaidrojuma rakstā, un jo īpaši Praktiskajā rokasgrāmatā personas datu izmantošanai policijas vajadzībām (dokuments T-PD(2018)01).

35. Iestāžu sadarbībā jāpatur prātā, kā iestādes mijiedarbojas ar plašāku sabiedrību, kad tās izpauž informāciju un apmainās ar to, lai nodrošinātu, ka sabiedrības aizsardzība un personas tiesību aizsardzība vienmēr tiek ievērota līdzsvaroti. Informācijas apmaiņā vienmēr tiek ņemtas vērā personas tiesības uz privāto un ģimenes dzīvi, kas aizsargātas saskaņā ar ECTK 8. pantu un modernizēto Konvenciju Nr. 108.

9. noteikums

36. Šis noteikums nosaka, ka personām, kas ir probācijas uzraudzībā, jābūt soda izpildes pasākumu plānam ar skaidru nosacījumu pāriešanai no viena dienesta uz citu (t. i., no ieslodzījuma uz probāciju un otrādi). Šajā noteikumā uzsvērta visaptveroša atbalsta un dažādu iestāžu sadarbības, komunikācijas, kopīgu procesu, kopīgas valodas un kopīga redzējuma nozīme likumpārkāpēju pārvaldībā. Efektīvam pārejas plānam ir nepieciešama visas attiecīgās informācijas apmaiņa starp ieslodzījuma vietu, probācijas, policijas, veselības aprūpes un citām iestādēm saskaņā ar datu aizsardzības noteikumiem. Uzturēt aprūpes nepārtrauktību nozīmē arī to, ka, kad tas ir iespējams, sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumos jāiesaista vieni un tie paši speciālisti, ja tas ir izdarāms un ja tas ir lietderīgi.

37. Šis noteikums ir lasāms kopā ar 7. noteikumu, kurā galvenā uzmanība ir pievērsta tam, lai nodrošinātu personas soda izpildes pasākumu plāna nepārtrauktību starp pakalpojumu sniedzējiem katrā kriminālprocesa posmā, un kopā ar 8. noteikumu, kas nosaka, ka iestādēm, kuras pārvalda personas, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, attiecīgos gadījumos cieši jāsadarbojas ar vietējiem dienestiem un kopienām. Tas var būt galvenais instruments efektīvas pārejas un klienta lietas vadības nodrošināšanā. Galu galā notiks pāreja uz vietējo kopienu, tāpēc tās iesaistīšanās jau sākuma posmā maksimāli palielina iespēju, ka minētas personas ilgtermiņā atturēsies no noziegumu izdarīšanas. Par soda izpildes pasākumu plāniem ir jāinformē vietējie dienesti, kas personai ir pieejami pēc atbrīvošanas, lai tos varētu piedāvāt vai īstenot tur, kur ir piekļuve visatbilstošākajiem iejaukšanās pasākumiem, lai palīdzētu īstenot efektīvu riska vadību. Turklāt, ja personas nevar piekļūt soda izpildes pasākumiem vai ja tie nav pieejami vietā, kur personas atrodas, tad tām nedrīkst šos pasākumus ieteikt kā nosacījumu atbrīvošanai, ja tās nevar šiem pasākumiem piekļūt vai tie nav pieejami to atrašanās vietā, jo neierašanās uz šiem pasākumiem var tikt vērtēta kā atbrīvošanas nosacījumu pārkāpums. Turklāt prasības veikt lielus attālumus, lai piedalītos iejaukšanās pasākumos, var nelabvēlīgi ietekmēt personas integrāciju tās kopienā, kā arī, iespējams, radīt finansiālas grūtības.

38. Kā minēts 7. noteikumā, soda izpildes pasākumu plāna pamatā ir jābūt individuālam riska novērtējumam. Visos riska vadības plānos galvenā uzmanība jāpievērš risku izvērtēšanai, sabiedrības aizsardzībai un iestāžu sadarbības vajadzībām. Efektīvai iestāžu sadarbībai nav nepieciešama visas informācijas apmaiņa, bet gan visas tās būtiskās informācijas apmaiņa, kas ir par konkrēto personu, lai speciālisti varētu pieņemt informētus lēmumus par minēto personu pārvaldību sabiedrībā.

39. Probācijas riska vadības plāna izstrādē jāiekļauj: 1) personas risku, vajadzību un resursu pastāvīga novērtēšana; 2) tādu sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumu noteikšana, kas atbilst personas vajadzībām; 3) kompetentu un atbildīgu darbinieku identificēšana un iesaistīšana jau agrīnā stadijā; 4) sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumu plāna koordinēšana iesaistītajā probācijas dienestā; 5) attiecīgās politikas pastāvīga ievērošana, tostarp saistībā ar reģistrāciju, informācijas atklāšanu, izmitināšanu, nodarbinātību un piekļuvi internetam, un 6) cietušo vērā ņemšanas un viņu aizsardzības nodrošināšana. Šajā noteikumā uzsvars likts uz to, ka neviena iestāde nepārtrauc strādāt ar personas lietu, pirms nav to nav pārņēmusi cita iestāde, tādējādi nodrošinot, ka visā soda izpildes laikā tiek sniegta atbilstoša līmeņa uzraudzība un palīdzība.

10. noteikums

40. Šajā noteikumā atzīts, ka saziņai un informācijas apmaiņai starptautiskajā un transnacionālajā sadarbībā starp policiju, izmeklēšanas un citām tiesībsargājošajām iestādēm un robežkontroles dienestiem vienmēr ir jābūt efektīvai, un tai jānotiek vai nu tieši, vai ar trešo pušu (t. i., Interpola, Eiropola) starpniecību, kuras laikā tiek garantēts atbilstīgs personas datu aizsardzības līmenis, kā noteikts modernizētās Konvencijas Nr. 108 14. pantā. Tomēr tas nedrīkst būt pretrunā ar 1. noteikumā ietverto principu, jo, kad personas ir izcietušas sodu un uz tām neattiecas papildsoda prasības, šo informāciju nedrīkst nodot tālāk, izņemot gadījumus, kad ir ieviesti būtiski un atbilstīgi aizsardzības pasākumi, lai veicinātu sabiedrības aizsardzību un viktimizācijas novēršanu. Šā noteikuma mērķis ir veicināt sabiedrības aizsardzību, attiecīgo personu aizsardzību un viņu tiesību aizsardzību, nevis personu sodīt vēl vairāk.

## III. RISKA UN VAJADZĪBU NOVĒRTĒJUMS

41. Riska novērtējumā tiek identificēti personas riska un vajadzību faktori, kā arī resursi un stiprās puses. Resursi un stiprās puses ir aizsardzības faktori, kas kopā ar piedāvātajiem iejaukšanās pasākumiem veicina pozitīvu personas attīstību un tam sekojošu riska un vajadzību faktoru samazināšanos.

42. Nosakot riska vadības pasākumus, ir ieteicams izmantot regulētus riska novērtēšanas rīkus, un tie var arī palīdzēt sniegt informāciju notiesāšanai, soda izpildes pasākumu plānošanai un atbilstošiem iejaukšanās pasākumiem, lai samazinātu atkārtota noziedzīga nodarījuma izdarīšanas iespējamību. Riska novērtēšanā un pārvaldībā vienmēr jāņem vērā atsevišķa gadījuma apstākļi, kas ietver nozieguma smaguma un veiktās terapijas novērtējumu. “Personas, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību” ir plaša klasifikācija, un šajā kategorijā iekļautajām personām ir dažādas iezīmes, kas jāņem vērā, tostarp: konkrētas personiskās īpašības un sodāmas rīcības iemesli, kā arī vispārīgi riska faktori (piemēram, sodāmība, izglītība un nodarbinātība vai problemātiska narkotisko vielu lietošana) un īpaši riska faktori (piemēram, pārmērīga aizraušanās ar seksuālām fantāzijām vai garīgi traucējumi, kas saistīti ar noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību izdarīšanu).

43. Riska novērtējumam jābūt galvenajai klienta lietas vadības sastāvdaļai ieslodzījuma vietā un probācijā, un to jāveic sagatavotam personālam.

44. Riska izvērtēšanai var radīt iespaidu, ka personas vienmēr būs pakļautas riskam izdarīt citu noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību un ka šāds risks nemainās. Tomēr pētījumi un profesionālā prakse liecina, ka tas tā nav un ka risks drīzāk ir dinamisks un individualizēts, kas nozīmē, ka personas risks izdarīt atkārtotu noziedzīgu nodarījumu laika gaitā var mainīties un pat samazināties, it īpaši, ja persona tiek labi motivēta un pārvaldīta un ja tiek nodrošināti atbilstoši iejaukšanās pasākumi.

11. noteikums

45. Šajā noteikumā uzsvērta nepieciešamība pēc plānotas un uz pierādījumiem balstītas riska novērtēšanas procedūras, kas var ietvert tiesu psihiatrisko, psiholoģisko vai sociālo ekspertīzi, lai palīdzētu pieņemt lēmumus, kuri saistīti ar drošības līdzekli vai soda veidu, kas piemērojams personai, kura notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Mērķis ir izveidot soda izpildes un iejaukšanās pasākumu plānu, kas ļautu personām, kas notiesātas par noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību un kam piemērots gan ilgāks, gan īsāks soda termiņš, gūt labumu no rehabilitācijas, kas atbilst viņu vajadzībām.

46. Tiesa var nolemt piemērot sodu, kas ietver rehabilitāciju, vai nosacītu notiesāšanu ar rehabilitācijas nosacījumiem gadījumos, kad novērtējums parāda, ka personai ir zems riska un vajadzību līmenis un ka persona ir motivēta uzraudzībai un rehabilitācijai sabiedrībā.

47. Apstiprināti riska vadības instrumenti ir jāiekļauj uz pētījumiem balstītā, profesionālā riska novērtēšanas pieejā. Riska novērtējuma precizitāte palielinās, ja vērtētāji izmanto strukturētus, empīriski pamatotus un, ja iespējams, apstiprinātus riska instrumentus, kuru mērķis ir izpētīt dinamiskos un statiskos riskus un vajadzības. Šie instrumenti palīdz nodrošināt, ka profesionālis lielāko uzmanību pievērš galvenajām uz pierādījumiem balstītajām riska izvērtēšanas jomām un tās pārbauda.

12. noteikums

48. Šis noteikums iesaka pastāvīgu, visaptverošu riska novērtēšanas procedūru no kriminālprocesa sākuma un turpinot ieslodzījuma un probācijas uzraudzības laikā. Riska novērtējumu atjaunināšana parasti ietver regulāru atkārtotu novērtējumu veikšanu. Personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību un kam ir zems atkārtota noziedzīga nodarījuma izdarīšanas risks, var tikt piemēroti rehabilitācijas pasākumi un tās var tikt pārvaldītas sabiedrībā, un tas var palielināt viņu sociālās reintegrācijas iespējas. Turpretim personām, kurām ir vidējs vai augsts atkārtota noziedzīga nodarījuma pret dzimumneaizskaramību izdarīšanas risks, var būt nepieciešami īpaši iejaukšanās pasākumi drošā vidē, piemēram, ieslodzījuma vietās un speciālās slimnīcās. Šīs duālās pieejas mērķis ir samazināt jaunu noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību izdarīšanas iespējamību. Skat. arī 7. noteikumu par soda izpildes pasākumu plāniem.

13. noteikums

49. Šajā noteikumā atzīts, ka rīcība, ar kuru izdarīts noziedzīgs nodarījums pret dzimumneaizskaramību, var būt vienlaicīga ar garīgu slimību un traucējumiem. Tā kā seksuālas fantāzijas un sodāma rīcība var būt veids, kā tikt galā ar negatīvām emocijām vai garastāvokli, kas saistīti ar personas psiholoģiskajiem vai psihiskiem stāvokļiem, tad personas sodāmības izpratne ir būtiska, pieņemot lēmumus par rehabilitācijas pasākumu un sodu piemērošanu. Personas sodāmības, psihiatriskās un attīstības vēstures novērtēšana palīdz loģiski izvērtēt personas riskus un vajadzības, un tā ir jāveic atzītiem ekspertiem un jāpasūta tiesu iestādei vai citai kompetentai iestādei vai institūcijai. Pirms var sākt ar riska novērtējumu, kas saistīts ar noziedzīgu nodarījumu, cik vien iespējams, ir jāstabilizē personas garīgais stāvoklis.

14. noteikums

50. Taisnīgums un objektivitāte ir neatņemamas profesionālās ētikas un prakses sastāvdaļas. Novērtējot par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību apsūdzētas vai notiesātas personas risku, vērtētājam jāapzinās novērtējuma iespējamās sekas uz sabiedrības drošību, ierobežojot tās personas brīvību, kas apsūdzēta vai notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Riska vadībai vienmēr ir nepieciešami kādi brīvības ierobežojumi, taču tiem jābūt samērīgiem un pamatotiem, kā arī dinamiskiem atbilstoši mainīgajiem riska un vajadzību līmeņiem. Ja vērtētājs ir atbilstoši sagatavots un neatkarīgs, kā to pieprasa šis noteikums, šīs prasības visbiežāk tiks izpildītas. Visos riska novērtēšanas procesa posmos galvenajiem lēmumu pieņēmējiem, pieņemot lēmumus, jābūt objektīviem, un, lai saglabātu objektivitāti, viņi nedrīkst būt iesaistīti pašā riska novērtēšanā.

**IV. PĀRVALDĪBA, SOCIĀLĀS UZVEDĪBAS KOREKCIJAS UN SOCIĀLĀS REHABILITĀCIJAS PASĀKUMI IESLODZĪJUMA VIETĀS**

51. Visā Eiropas Padomē ieslodzījuma vieta ir galvenais līdzeklis to personu pārvaldībai, kas notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, jo īpaši saistībā ar noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību, kas izdarīti fiziskā saskarē. Svarīgs ieslodzījuma vietas mērķis ir novērst turpmāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un palīdzēt ieslodzītajiem dzīvot jēgpilnu un sabiedrisku dzīvi, neiesaistoties noziedzībā. Tāpēc ieslodzījuma vietā jābūt reintegrējošai un rehabilitējošai videi, kas veicina pozitīvas pārmaiņas.

15. noteikums

52. Šis noteikums ir saistīts ar 12. noteikumu. Ir svarīgi, ka visā kriminālprocesā ir ieviests visaptverošs riska un sodu izpildes pārvaldības plāns. Kā uzsvērts 12. noteikumā, tas būs regulāri jāaktualizē, jo personas risks (attiecībā uz citiem un uz sevi) un citas būtiskas iezīmes, laikam ejot, noteikti mainās. Personas, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, kriminālprocesa laikā var kontaktēties ar dažādām iestādēm un personām, tostarp ieslodzījumu vietu pārvaldi un probācijas dienestu. Tās var kontaktēties ar šīm iestādēm vairāk nekā vienu reizi: piemēram, persona var tikt atbrīvota no ieslodzījuma vietas, lai izciestu papildsodu, kuru pārvalda probācijas dienests, un, ja viņa pārkāpj papildsoda nosacījumus, viņa var nonākt atpakaļ ieslodzījuma vietā un pēc atkārtotas atbrīvošanas – probācijas dienesta pārvaldībā. Līdzīgi personai var tikt piemērota probācijas uzraudzība pirms nonākšanas ieslodzījuma vietā. Ieslodzījuma vietai tas ir jāņem vērā un jāuzņemas atbildība par to, lai riska novērtējums būtu visaptverošs, balstoties uz iepriekšējiem riska novērtējumiem, lai tie varētu sniegt informāciju atjauninātiem riska novērtējumiem. Tas var ietvert arī ciešu sadarbību ar probācijas dienestu, lai nodrošinātu nepārtrauktību starp pakalpojumu sniedzējiem – skat. 18. noteikumu. Ja personai piemēro brīvības atņemšanas sodu, ieslodzījumu vietu pārvaldei iespējami ātri ir jāpadara pieejams attiecīgais novērtējums, kas veikts pirms soda piemērošanas.

53. Efektīva riska novērtēšana ieslodzījuma vietās novērš neatbilstoša režīma (piemēram, stingrāka, nekā nepieciešams) īstenošanu, kas var kavēt rehabilitāciju un sagatavošanos atbrīvošanai. Tā jāveic starpdisciplinārai komandai, ko veido īpaši sagatavots personāls un kas attīsta kontaktus un profesionālas attiecības ar ieslodzīto, kuras raksturo savstarpēja uzticēšanās, cieņa, empātija un iesaistīšanās, bet netiek mazināts izdarītais noziedzīgais nodarījums. Riska novērtēšanai ir jāizvērtē, cik stabila ir ieslodzīto motivācija mainīties, kā arī tas, cik piemērotas ir dažādas iejaukšanās pasākumu iespējas.

54. Dažām personām, esot apcietinājumā, var turpināt pastāvēt risks izdarīt turpmākus noziedzīgus nodarījumus, tostarp izmantojot nelikumīgus digitālos līdzekļus. Ir svarīgi šim jautājumam pievērst uzmanību, lai pareizi novērtētu risku, ko šādas personas var radīt, un risinātu drošības problēmas, vienlaikus izvērtējot viņu vajadzības un veicinot sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumus, kā arī viņu sociālo reintegrāciju.

55. Šajā novērtēšanas procesā un motivācijas darbā jāiesaista ieslodzījuma vietu darbinieki, jo viņi ik dienu saskaras ar ieslodzītajiem. Mērķis ir nodrošināt progresu virzībā no ieslodzījuma uz sabiedrību.

56. *CPT* savos ziņojumos jau iepriekš ar bažām minēja, ka “citi uzņemšanas nodaļā esošie ieslodzītie slikti izturējās pret jaunpienākušajiem ieslodzītajiem, kas notiesāti par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību”. Kā daļēju risinājumu šādām problēmām tā ir uzsvērusi individualizēta riska un vajadzību novērtējuma nozīmi.[15] Ja personas risks ir tāds, kas attaisno īpašus pastiprināta drošuma vai drošības pasākumus, Eiropas cietumu noteikumu 53.8. noteikumā ir norādīts, ka šādiem pasākumiem jābalstās tikai uz ieslodzītā pašreiz radīto risku, ka tiem jābūt samērīgiem ar šo risku un ka tie nedrīkst paredzēt vairāk ierobežojumu, kā nepieciešams šā riska novēršanai.

57. ECT ir atzinusi, ka ilgstoša aizturēšana iestādē, kas nav piemērota personas stāvoklim (piemēram, ieslodzījuma vietas psihiatriskajā nodaļā tikai strukturāla alternatīvu trūkuma dēļ) ir pretrunā ECTK 5. panta 1. punkta e) apakšpunktam.[16]

16. noteikums

58. Rehabilitācijai un sociālajai reintegrācijai jābūt jebkura soda vai drošības līdzekļa galvenajiem mērķiem. Šajā noteikumā ir uzsvērts, ka personas, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, ir dažādas, un tajā ir vērsta uzmanība uz vairākiem noziedzīga nodarījuma izdarīšanas pret dzimumneaizskaramību cēloņiem, dažādajiem riska līmeņiem un individuālajām rehabilitācijas vajadzībām, kas jāņem vērā, lai samazinātu individuālo atkārtota noziedzīga nodarījuma izdarīšanas risku.

59. Ja personas turpmāka turēšana apcietinājumā ir pamatota ar risku, ko tā rada sabiedrībai, par ko liecina apstiprināts riska novērtēšanas instruments, dalībvalstīm tomēr jāveicina piekļuve programmām, kuru mērķis ir uzlabot rehabilitāciju un samazināt risku. Tomēr ECT ir norādījusi, ka kavēšanās piekļuvē novērtējumiem un rehabilitācijas programmām pati par sevi nepadara par nelikumīgu apcietinājuma turpināšanu saskaņā ar ECTK 5. pantu[17], ja vien šāda kavēšanās nav nepamatota un ja tiek nodrošināta reāla rehabilitācijas iespēja.

17. noteikums

60. Nosodījums no citu ieslodzīto un ieslodzījuma vietas darbinieku puses palielina iespējamību, ka personas, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, izrāda aizsardzības reakciju un noliedz izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Pastāv risks, ka ieslodzītais, kas apsūdzēts vai notiesāts par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, apspiež bažas par savu uzvedību un vajadzību pēc iejaukšanās pasākumiem, lai netiktu saukts, piemēram, par pedofilu.

61. Tādēļ personas, kas ir apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, ir mazāk motivētas pieņemt rehabilitācijas pasākumus, līdz ar to var tikt kavēti mēģinājumi samazināt viņu risku atkārtoti izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas noliegšana ir izplatīta ar atbildreakciju saistīta problēma, kas negatīvi ietekmē gan attiecības ar personālu, gan personas motivāciju un spēju mainīties.

62. Šajā noteikumā uzsvērtas ieslodzītā tiesības uz drošu ieslodzījumu, kurā nav riska, ka tam varētu tikt nodarīts fizisks vai garīgs kaitējums. Minētais var ietvert risku personām nodarīt kaitējumu sev. Aizsardzības pasākumus var pozitīvi izmantot, lai novērotu un lai paaugstinātu personas motivāciju iesaistīties sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumos.

63. Ieslodzītie, kas apsūdzēti vai notiesāti par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, bieži vien ir pakļauti īpašam vardarbības riskam ieslodzīto starpā. ECT ir norādījusi, ka ieslodzījuma vietu pārvaldēm “ir pienākums veikt visus pasākumus, kuru veikšanu pamatoti varētu sagaidīt, lai novērstu tādus reālus un tūlītējus riskus ieslodzīto fiziskajai neaizskaramībai, kuri iestādēm bija zināmi vai par kuriem iestādēm būtu bijis jāzina”. Tā uzskata, ka, lai preventīvs mehānisms būtu efektīvs, “tam jāļauj attiecīgajām iestādēm īpaši steidzami reaģēt samērīgi iespējamajam riskam, ar kuru saskaras attiecīgā persona”. Šāda līdzekļa neesība var izraisīt “ilgstošas bailes un ciešanas” no nenovēršamas sliktas izturēšanās un ECTK 3. panta pārkāpumu.[18]

64. Aizsardzības pasākumu īstenošana var ietvert personas nošķiršanu no ieslodzīto kopējā kontingenta. *CPT* uzskata, ka visi atsevišķu ieslodzīto nošķiršanas veidi ir jāpamato. Tā norāda, ka jebkādai nošķiršanai ir jābūt “samērīgai”, “likumīgai”, “atbildīgai”, “nepieciešamai” un “nediskriminējošai” (*PLANN*).[19] Tā jābūt arī tad, ja kā aizsardzības pasākums izmantotā nošķiršana ir brīvprātīga. Kā norādīts Eiropas cietumu noteikumu 53.A.4. noteikumā, uz nošķirtajiem ieslodzītajiem jāattiecas tikai tiem ierobežojumiem, kas nepieciešami šādas nošķiršanas nolūka sasniegšanai. Ja nošķiršana notiek aizsardzības nolūkos, ir mazāka iespējamība, ka strikti ierobežojumi būs pamatoti, jo nolūks ir neatstāt ieslodzīto situācijā, kurā viņam varētu tikt nodarīts kaitējums, nevis neļaut viņam nodarīt kaitējumu citiem. Lai gan nošķiršana var palīdzēt samazināt šāda kaitējuma risku, izolācija pati par sevi rada atsevišķu kaitējuma risku, kas attiecīgi ir jāuzrauga un jāmazina. Eiropas cietumu noteikumu 53.A noteikumā sniegta detalizētāka informācija par prasībām, kas attiecas uz nošķirtajiem ieslodzītajiem.

65. Tāpēc ir svarīgi, lai persona, kas apsūdzēta vai notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, netiktu nepamatoti izolēta no citiem ieslodzītajiem vai tai bez vajadzības netiktu liegts piedalīties noteiktās aktivitātēs kopā ar citiem ieslodzītajiem. Kā norādīts Eiropas cietumu noteikumu 53.A noteikumā, ikvienai nošķirtai personai ir jāpiedāvā vismaz divas stundas jēgpilnas saskarsmes ar cilvēkiem dienā. Ja aizsardzības līdzeklis ir ilgstoša personas nošķiršana, *CPT* ir uzsvērusi, ka jāpieliek īpašas pūles, lai uzlabotu soda izpildes pasākumus ieslodzījuma vietā.[20]

66. ECT ir atzinusi, ka “Ieslodzītā pārvietošana no kameras, kurā viņš ir bijis pakļauts draudiem, noteikti ir piemērots un vismaz īstermiņā atbilstošs pasākums”. Tomēr Tiesa ir uzsvērusi, ka “ja šādas pārvietošanas notiek bieži un regulāri bez jebkāda skaidri noteikta mērķa”, tad tas ir pretrunā ar principu aizsargāt mazāk aizsargātus ieslodzītos no kopējā ieslodzīto kontingenta. Jebkurā gadījumā īpašo aizsardzības pasākumu piemērošana nedrīkst izraisīt nepamatotu un ilgstošu turēšanu vienieslodzījuma kamerā.[21]

18. noteikums

67. Šajā noteikumā uzsvērts, ka darbs atbalsta sniegšanai un atturēšanai no noziegumu izdarīšanas jāsāk līdz ar soda izpildes pasākumu plānu, kas ir spēkā no personas ieslodzījuma sākuma (skatīt 7. noteikumu), kur: 1) tiek novērtēti personas riski, vajadzības un resursi; 2) ir pieejami iejaukšanās pasākumi (ieslodzījuma vietā un/vai sabiedrībā); 3) tiek identificēti kompetenti un atbildīgi darbinieki, kas tiek iesaistīti agrīnā posmā; 4) sociālās uzvedības korekcijas / sociālās rehabilitācijas pasākumu plāns ir saskaņots ar iesaistīto probācijas dienestu un 5) neviens pakalpojuma sniedzējs nepārtrauc ar lietu saistīto darbu, pirms kāds cits nav pārņēmis preventīvo darbu, vienlaikus nodrošinot personas tiesības.

68. Vainas atzīšanai nav obligāti jābūt priekšnoteikumam, lai piedalītos sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumos (skat. 6. noteikumu). Personu, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, noliegšana ir izplatīta daļēji aizspriedumu dēļ. Personas spēja mācīties no sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumiem ir jāpalielina, pielāgojot sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumus personas mācīšanās stilam, motivācijai, spējām un stiprajām pusēm. Noliegšanas mazināšana un atbildības veicināšana ir jāizvirza kā terapeitiskie mērķi.

69. Sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumi jāplāno atbilstoši noteiktajam personas riska līmenim, un intensīvākas programmas jāpiemēro tikai personām ar augstāku risku (skat. 5. noteikumu). Iejaukšanās pasākumiem jābūt vērstiem uz personas riskiem un vajadzībām.

70. Sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumiem jābalstās uz pierādījumiem, jābūt samērīgiem un tie nedrīkst būt necilvēcīgi vai pazemojoši (skat. 5. noteikumu). Lai gan, pieņemot lēmumus par pirmstermiņa atbrīvošanu, jāņem vērā piedalīšanās jebkuros sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumos, kā uzsvērts šajā noteikumā, *CPT* arī ir uzsvērusi, ka ķīmiskās kastrācijas terapijas pabeigšana “nedrīkst būt vispārējs nosacījums dzimumnoziegumu izdarītāju atbrīvošanai bet (..) tā ir jāizmanto pamatojoties uz individuālu novērtējumu atlasītajām personām”.[22]

**V. PĀRVALDĪBA, SOCIĀLĀS UZVEDĪBAS KOREKCIJAS UN SOCIĀLĀS REHABILITĀCIJAS PASĀKUMI PROBĀCIJAS LAIKĀ**

71. Ne visiem, kas notiesāti par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, nekavējoties tiek piespriesta brīvības atņemšana. Tā vietā dažas personas, kas notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, tiek pārvaldītas tikai sabiedrībā, izmantojot probācijas vai līdzvērtīgus pakalpojumus. Pat ja kāds izcieš brīvības atņemšanas sodu, pēc tā var sekot periods uzraudzībai sabiedrībā. Dažās dalībvalstīs probācijas dienesti arī uzrauga un palīdz personām, kuras vēl nav notiesātas. Neatkarīgi no tā, vai persona pēc ieslodzījuma vietas nonāk probācijā vai ne, probācijas loma nemainās.

72. Personai, kas notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību un atrodas probācijas uzraudzībā, var tikt piemērots sabiedrībā izciešams sods vai drošības līdzeklis bez iepriekšēja ieslodzījuma vai arī vispirms var tikt piemērots brīvības atņemšanas sods. Probācijas vai līdzvērtīgu dienestu uzdevums ir uzraudzīt un palīdzēt veicināt sociāli labvēlīgas pārmaiņas personām, kas notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, un reintegrēt tās sabiedrībā, jo īpaši, ja tām piemērots brīvības atņemšanas sods. Tāpēc probācija pilda gan sabiedrības aizsardzības, gan likumpārkāpēju pārvaldības funkciju. Sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumi ir būtisks veids, kā samazināt atkārtota noziedzīga nodarījuma izdarīšanas risku, kā arī uzlabot to personu sociālo reintegrāciju, kas notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Personām, kas notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, potenciāli pastāv risks izdarīt gan noziedzīgu nodarījumu, kas nav saistīts ar dzimumneaizskaramību, gan noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Probācijas dienestam, kas pārvalda šādas personas, ir aktīva loma atbilstošu sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumu ieteikšanā un veicināšanā, pamatojoties uz individuālām vajadzībām un tās risinot, lai šādas personas varētu atturēties no noziedzības.

19. noteikums

73. 19. noteikums darbojas kopā ar 18. noteikumu, uzsverot, cik svarīgi ir izstrādāt riska vadības plānus attiecīgo tiesību aktu un politikas kontekstā, lai persona, kurai piemērota probācija, nejauši nepārkāptu nosacījumus vai netiktu atkārtoti ievietota ieslodzījumā aizmuguriski. Šā noteikuma mērķis ir pārliecināties, ka personu riska vadības plāni nodrošina viņiem vislabāko iespēju dzīvot, neizdarot noziedzīgus nodarījumus. Koncentrēšanās uz esošajiem ierobežojumiem jo īpaši nozīmē uzmanības pievēršanu noteikumiem, kas ierobežo par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību notiesātas personas pārvietošanos, nodarbinātību vai mājvietu, pienācīgi ņemot vērā cietušo, lai izvairītos no turpmākas viktimizācijas. Tas ir īpaši svarīgi personas brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņa beigās, jo probācijas dienestam ir izšķirošā loma, palīdzot personu sagatavot pārejai atpakaļ uz sabiedrību, kas var izrādīties sarežģīta un ko var būtiski ietekmēt vietējie dienesti, kas personai ir pieejami. Šis noteikums lasāms, ņemot vērā 7. noteikumu par individuāliem sodu izpildes pasākumu plāniem.

74. Vairāku iestāžu darbam ar personām, kas notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, tām atrodoties sabiedrībā, ir nepieciešama atbilstoša politika, saziņas iespējas un atbildība. Ir nepieciešami apstiprināti standarti darbam ar personām, kam ir dažādi riska līmeņi, jo no tā ir atkarīga iestāžu sadarbības intensitāte un apmērs. Tas uzsver 3., 5., 16. un 17. noteikumu, atzīstot, ka visām attiecīgajām iestādēm un trešajām pusēm jābūt atbilstošai politikai, saziņas iespējām un atbildībai. Iestāžu sadarbības intensitāte un apmērs ir atkarīgs no personas riska līmeņa; un ir ieteicams, lai komandām, ko veido vairākas iestādes, būtu kodificēti standarti darbam ar personām, kam ir dažādi riska līmeņi, šajos standartos izmantojot kopīgu terminoloģiju un ietverot vizīšu skaita samazināšanu, kopīgās uzraudzības ilgumu, atbildīgo/vadošo iestādi un rezerves plānus. Visi izmantojamie standarti un terminoloģija ir jāizstrādā sadarbojoties, tie ir jāsaskaņo, jāpieraksta, tiem jābūt piekļūstamiem un publiski pieejamiem attiecīgajā jurisdikcijā.

20. noteikums

75. Šis noteikums uzsver to personu atbildību, kas pārrauga personas riska vadību. Ja notiek izmaiņas probācijas personāla sastāvā un/vai persona, kas ir probācijas uzraudzībā, pārceļas uz dzīvi citur, ir jānodod informācija un dokumentācija, nodrošinot pārskatāmību. Tā ir laba prakse, un tam jānotiek saskaņā ar spēkā esošajām ieslodzījuma vietu un probācijas vadlīnijām. Šis noteikums vēl vairāk uzsver, cik svarīgi, lai komanda, kas strādā ar personu, būtu daudzdisciplināra, un tā var ietvert tiesībsargājošās iestādes, sociālās aprūpes un sociālās labklājības iestādes, veselības organizācijas un attiecīgās labdarības organizācijas.

76. Šā noteikuma mērķis ir arī uzsvērt profesionālas un savlaicīgas prakses nozīmi darbā ar personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, jāpiemēro tādas pašas procedūras un pret tām jāizturas ar tādu pašu rūpību kā pret citām personām, kas ir probācijas dienesta pārraudzībā vai uzraudzībā. Tāpat kā visām personām, kas ir probācijas personāla pārraudzībā, jābūt skaidrām vadlīnijām par procedūrām, etiķeti un vadlīnijām, kā reaģēt problemātisku tikšanos vai klientu gadījumā.

21. noteikums

77. Šis noteikums attiecas uz sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumu pieejamību sabiedrībā un ir saistīts ar 18. noteikumu, kurā aplūkota sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumu pieejamība ieslodzījuma vietās. 18. noteikumā ir izklāstīti pieci galvenie principi, kas ar to saistīti, un tie ir attiecināmi arī uz šo noteikumu. Visos gadījumos personas jāinformē par to, kā notiek sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumi, lai tās pieņemtu informētu lēmumu par to, vai tās vēlētos šādās programmās piedalīties. Viens no iejaukšanās pasākumiem, kas var būt pieejams, ir atjaunojošā justīcija, kas sīkāk aprakstīta 33. noteikumā. Kā iztirzāts 33. noteikumā, noteiktos apstākļos atjaunojošā justīcija var nebūt pieejama vai piemērota, un tai ir nepieciešama informēta piekrišana gan no cietušā, gan no noziedzīgā nodarījuma izdarītāja un atbalsts no probācijas vai jebkuras citas atbilstošas iestādes.

22. noteikums

78. Šis noteikums balstās uz 6. noteikumu un to papildina, tajā ir teikts, ka probācijas pārraudzībā esošajai personai jābūt informētai par visu politiku un praksi, kas uz to attiecas, kamēr tā atrodas probācijas pārraudzībā (vai ilgāk, ja nepieciešams), tostarp to personu reģistrāciju, kas notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, iespējamu viņu informācijas izpaušanu, jebkādiem mājvietas ierobežojumiem, kas saistīti ar viņu apstākļiem, vai jebkādiem nodarbinātības ierobežojumiem. Tie ir jāatjaunina, ja mainās politika.

79. ECT jau iepriekš ir atzinusi, ka, lai gan personām, uz kurām attiecas reģistrācijas pasākumi, tie var šķist sodoši, bet ar to vien nepietiek, lai konstatētu, ka reģistrācijas prasības ir “sodošas” vai ka to mērķis ir sodīt, lai tās uztvertu kā sodu ECTK 7. panta izpratnē. Tas ietver gadījumus, kad reģistrācijas prasību neievērošana ir noziedzīgs nodarījums. ECT ir uzsvērusi, ka reģistrācijas prasību galvenais mērķis ir novērst atkārtotu likumpārkāpumu izdarīšanu, tostarp nodrošinot, ka policija var izsekot personas, kas tiek turētas aizdomās par atkārtotu likumpārkāpumu izdarīšanu.[23] Tā ir konstatējusi, ka pienākumiem, kas izriet no reģistrācijas, ir “prevencijas un atturēšanas mērķis, un nevar uzskatīt, ka tie ir sodoši vai ka tās ir sankcijas”. Pienākums “reizi sešos mēnešos iesniegt pierādījumus par savu adresi un par adreses maiņu paziņot ne vēlāk kā piecpadsmit dienu laikā” pat trīsdesmit gadu periodā “nav pietiekami bargs, lai būtu sods” ECTK 7. panta izpratnē.[24]

80. Reģistrācijas pasākumi un prasības par paziņošanu var sasniegt līmeni, kad tās uzskatāmas par iejaukšanos personas privātajā dzīvē ECTK 8. panta 1. punkta izpratnē. Tomēr jebkura iejaukšanās ir jāizvērtē, to salīdzinot ar šādu pasākumu mērķiem, un to var pamatot ar dalībvalstu pienākumiem aizsargāt personas no smaga kaitējuma, ko rada noziedzīgi nodarījumi pret dzimumneaizskaramību, ar noteikumu, ka tā ir samērīga reakcija.[25] Prasības var tikt pamatotas saskaņā ar ECTK 8. panta 2. punktu, ja tās ir saskaņā ar likumu, lai sasniegtu leģitīmu mērķi, un ir nepieciešamas demokrātiskā sabiedrībā. ECT ir konstatējusi, ka nenoteiktas prasības par paziņošanu var būt pamatotas, ja tās ir samērīgas attiecībā pret sasniedzamo mērķi.[26] Turklāt tā ir konstatējusi, ka atsevišķu datu glabāšana ilgstošu periodu reģistrācijas nolūkos “varētu radīt problēmu saskaņā ar Konvencijas 8. pantu”, taču tas var būt samērīgi, ja personai ir “praktiska iespēja” šos datus izņemt, kad to glabāšana vairs nav nepieciešama.[27]

81. Viennozīmīgi ir jāpaskaidro personai, kādu datu apmaiņa ir nepieciešama riska vadības plānā un kādi datu aizsardzības noteikumi to regulē. Ja persona vēlas izmantot savas tiesības vai iesniegt sūdzību, attiecīgā persona jāinformē par tās tiesībām saistībā ar tās personas datiem un sūdzību iesniegšanas kārtību, kas saistīta ar datu apmaiņu. Turklāt jāievieš datu aizsardzības politika, kas varētu ietvert skaidrus aizsardzības pasākumus, lai aizsargātu reģistrā iekļauto personu, tās ģimeni un cietušos, ņemot vērā sabiedrības un plašsaziņas līdzekļu interesi un bažas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību izdarīšanu, un skaidru kārtību, kā reaģēt uz datu reģistrācijas pārkāpumiem un tos izmeklēt.

23. noteikums

82. Šajā noteikumā aprakstīta likumā noteiktās uzraudzības izbeigšana un soda izciešanas sabiedrībā noteikumi, kas ir laba prakse un kam jānotiek saskaņā ar valsts tiesību aktiem un ieražām. Tomēr, ja pēc uzraudzības beigām joprojām pastāv personas riska vadības aspekti (t. i., atrašanās reģistrā vai personas datu izmantošana sodāmības reģistru pārbaudēs), nepieciešamības gadījumā šīs personas par to ir jāinformē saskaņā ar valstī pieņemtajiem standartiem un jāinformē, kad šis periods ir beidzies.

**VI. DATU VĀKŠANA, INFORMĀCIJAS APMAIŅA UN IESTĀŽU SADARBĪBA**

24. noteikums

83. Par personu, kas apsūdzēta vai notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, nedrīkst apstrādāt nekādus nevajadzīgus datus. Vienīgie dati, kas ir jāapkopo, ir tiesu, policijas vai ieslodzījuma vietas un probācijas dienestu izmantotie dati, lai novērtētu, pārvaldītu un reintegrētu personu, kas apsūdzēta vai notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. “Dati” šajā kontekstā var ietvert personas datus, novērtējuma datus un datus par sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumiem. Turklāt ar partnerorganizāciju ievāktajiem datiem jāapmainās tikai saskaņā ar vispārīgiem datu aizsardzības principiem un noteikumiem, kā norādīts turpmāk, un turklāt tikai nepieciešamības gadījumā, ar datiem nedrīkst apmainīties neatbilstošā veidā vai bez tiesiska pamata, un ar tiem jāapmainās tikai tad, ja attiecīgie dati ir nepieciešami, lai samazinātu atkārtota likumpārkāpuma izdarīšanas risku, lai nodrošinātu efektīvu personas integrācijas sabiedrībā pārvaldību vai lai aizsargātu sabiedrību. Datu vākšanai un apmaiņai ir jāatbilst datu aizsardzības noteikumiem, kā arī sabiedrības aizsardzības, sabiedrības drošības un efektīvas riska vadības interesēm. Izstrādājot un īstenojot soda izpildes pasākumu plānu, iespēju robežās jānoskaidro probācijas uzraudzībā esošās personas viedoklis un jāsadarbojas ar viņu, lai radītu kopīgu redzējumu par šīs personas sociālo reintegrāciju.

84. Šis noteikums pastiprina 6. noteikumu, uzsverot, ka vissvarīgākā ir probācijas uzraudzībā esošās personas līdzdalība un iesaistīšanās. Šā noteikuma mērķis ir nodrošināt, lai pakalpojuma lietotāja viedoklis tiktu sadzirdēts, kā arī lai pārvaldības plāns, būdams sasniedzams no krimināltiesību perspektīvas, būtu sasniedzams arī attiecīgajai personai, tādējādi nodrošinot procesuālo taisnīgumu. Turklāt šā noteikuma mērķis ir mudināt sniegt nepārprotamus norādījumus pakalpojuma lietotāju atgriezeniskajai saitei, jautājumiem un sūdzībām.

85. Šis noteikums norāda uz to, ka datu apstrādi pielāgo atbilstoši modernizētajai Konvencijai Nr. 108, kā arī Ieteikumam Nr. R(87)15, kas regulē personas datu izmantošanu policijas nozarē, un tā paskaidrojuma rakstam, un jo īpaši Praktiskajai rokasgrāmatai personas datu izmantošanai policijas vajadzībām (dokuments T-PD(2018)01). Visai datu apstrādei ir jāatbilst nepieciešamības, samērīguma un mērķa ierobežošanas principiem. Tas nozīmē, ka personas datu apstrādei jābalstās uz iepriekš noteiktiem, konkrētiem, skaidriem un leģitīmiem mērķiem, kas noteikti likumā, apstrādei jābūt nepieciešamai un samērīgai ar šiem leģitīmajiem mērķiem, un datus nedrīkst apstrādāt šiem mērķiem neatbilstošā veidā. Datu apstrāde jāveic likumīgi, taisnīgi un pārredzami. Turklāt personas datiem jābūt adekvātiem, atbilstošiem un tie nedrīkst būt pārmērīgi attiecībā pret nolūkiem. Visbeidzot, tiem jābūt precīziem un atjauninātiem, lai nodrošinātu visaugstāko iespējamo datu kvalitāti.

25. noteikums

86. Šis noteikums balstās uz nepieciešamību tiesībaizsardzības organizācijām Eiropas Padomes dalībvalstīs stingri ievērot augstus datu apstrādes standartus, kas noteikti modernizētajā Konvencijā Nr. 108. Citi standartu noteikšanas instrumenti, piemēram, Ieteikums Nr. Rec(87)15, kas regulē personas datu izmantošanu policijas nozarē, un tā paskaidrojuma raksts, kā arī Praktiskā rokasgrāmata personas datu izmantošanai policijas vajadzībām (dokuments T-PD(2018)01), šeit var palīdzēt turpināt šajā ieteikumā uzsvērto efektīvo dažādu iestāžu sadarbību. Nedrīkst dalīties ar nevajadzīgiem datiem par personu, kas apsūdzēta vai notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, un ar visiem privāto organizāciju rīcībā esošajiem datiem jārīkojas tikpat stingri kā ar datiem, ar kuriem apmainās valsts organizācijas un kuri sniegti valsts organizācijām. Tas ietver šādu datu izmantošanu un apmaiņu, ko veic privātas iestādes, kas ir atbildīgas par apcietinājumā esošo un sabiedrībā esošo personu uzraudzību.

26. noteikums

87. Visām organizācijām un iestādēm saskaņā ar labu praksi ir jābūt skaidrai politikai un pamata noteikumiem, lai reaģētu uz nepareizu datu pārvaldību un pārkāpumiem. Šajos pamata noteikumos ir jāietver iekšējās vadlīnijas, mācību un disciplinārie pasākumi un mehānismi, lai samazinātu nepareizas datu apstrādes ietekmi. Turklāt jābūt pašsaprotamam, ka, uzsākot darbu organizācijā, šī politika un pamata noteikumi ir jāizskaidro personālam un tiem ir jābūt pieejamiem personālam. Ja notiek politikas un pamata noteikumu atjaunināšana vai izmaiņas, par to ir jāinformē personāls, kā arī partneriestādes.

27. noteikums

88. Šajā noteikumā uzsvērta skaidras datu uzglabāšanas un datu iznīcināšanas politikas nozīme. Tā ir jāizskaidro attiecīgajai personai kriminālprocesa sākumā, kā arī tā beigās un kad dati tiek iznīcināti. Visām iestādēm, kas saistītas ar personām, kuras apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, ir jābūt šādiem noteikumiem un politikai, ne tikai ieslodzījumu vietu pārvaldei un probācijas dienestam. Šis noteikums jāsasaista ar attiecīgiem nacionālajiem sodāmības reģistra norādījumiem, un tajā jāiekļauj periodiska datu uzglabāšanas pārskatīšana. Kā norādīts citur šajā ieteikumā, pakalpojumu lietotāju iesaiste ir svarīga novērtēšanā, rehabilitācijā un sociālajā reintegrācijā (6. noteikums), un viņi ir jāinformē par to, kā viņu dati tiek izmantoti un kad tie tiek iznīcināti (25. un 26. noteikums) saskaņā ar modernizēto Konvenciju Nr. 108 un attiecīgajiem datu aizsardzības noteikumiem.

28. noteikums

89. Šā noteikuma mērķis nav ne aizstāvēt reģistrāciju, ne arī informācijas izpaušanas sistēmu attiecībā uz personām, kas ir notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Politikas veidotājiem, pieņemot šādus lēmumus, ir ieteicams ņemt vērā esošo pierādījumu bāzi. Reģistrācijas un informēšanas noteikumi un prakse dažādās valstīs atšķiras, taču ir svarīgi, lai valstis ievērotu savas valsts tiesību aktus un konsekventi īstenotu pastāvošās sistēmas starp dažādām to personu kategorijām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību.

90. Ja valstī ir reģistrācijas un/vai informēšanas sistēma attiecībā uz personām, kas notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, tai ir konsekventi jāievēro šī politika, jāsagatavo personāls un saistītās iestādes, jāinformē personas, kas ir iekļautas šajās sistēmās, un jāpārliecinās, ka šī politika darbojas par labu sabiedrības aizsardzībai, vienlaikus aizsargājot un palīdzot personām sociāli reintegrēties un atturēties no turpmāku noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību izdarīšanas. Ir svarīgi, lai tur, kur ir šādas sistēmas, attiecīgās personas tiktu precīzi informētas par to, kam ir piekļuve šai informācijai, kā viņi to var izmantot un kāpēc viņiem šāda piekļuve ir nepieciešama.

29. noteikums

91. Šis noteikums pastiprina 3., 8., 10. un 25. noteikumu. Pētījumi norāda uz tādiem jautājumiem datu apmaiņā dažādās jurisdikcijās, kas var radīt problēmas riska vadībā un seksuālas vardarbības novēršanā. Tāpēc valstīm jāsadarbojas, lai vajadzības gadījumā un saskaņā ar spēkā esošajiem noteikumiem atvieglotu šo datu apmaiņu. Datu apmaiņas mērķim ir jābūt sabiedrības aizsardzībai, personu aizsardzībai, pašreizējo riska vadības plānu nodrošināšanai un uzturēšanai.

## VII. CIETUŠIE UN KOPIENAS ATBALSTS

30. noteikums

92. Pārvaldot un integrējot atpakaļ sabiedrībā personas, kas notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, jāievēro cietušo tiesības. Šā noteikuma mērķis ir turpināt aizsargāt cietušo saskaņā ar datu aizsardzības standartiem, kas noteikti modernizētajā Konvencijā Nr. 108. Tas jāīsteno saskaņā ar sabiedrības aizsardzības nodrošināšanas un cietušo tiesību politiku. Visa informācija, kas cietušajam tiek sniegta par personu, kas apsūdzēta vai notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, ir jāsniedz drošā, aizsargātā un empātiskā veidā, un tas ir jādara sagatavotam speciālistam.

93. Šis noteikums nedrīkst pārkāpt nevienas personas, kas notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, tiesības, un, ja ir jāievieš papildu aizsardzības pasākumi vai papildu informācijas izpaušanas ierobežojumi, tas ir jāietver riska vadības plānā un jāsaskaņo ar augstāka līmeņa darbinieku. Tas ir īpaši svarīgi, ņemot vērā noziedzīga nodarījuma pret dzimumneaizskaramību veidu, jo bieži vien starp cietušo un noziedzīga nodarījuma izdarītāju (t. i., ģimenes locekli, draugu, kolēģi vai vienaudzi) iepriekš ir pastāvējušas attiecības, un ir reāli sagaidāms, ka noteiktos apstākļos tie varētu tieši vai netieši sastapties viens ar otru.

94. Ir svarīgi norādīt, ka šā noteikuma mērķis ir atbalstīt cietušos. Tas nav paredzēts, lai ļautu cietušajiem ietekmēt to personu kriminālprocesa gaitā, kas notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Šis noteikums neaprobežojas tikai ar personas galīgo atbrīvošanu no ieslodzījuma vietas, un tas var ietvert arī ieslodzījuma vietas īslaicīgu atstāšanu, papildsoda beigas, ar darbu saistītu atbrīvošanu vai aizturēšanas iestādes maiņu (piemēram, pārvietošanu no slēgta tipa, apsargātas ieslodzījuma vietas uz atvērta tipa ieslodzījuma vietu vai hosteli).

31. noteikums

95. Noteikums pastiprina 8. un 32. noteikumu. Probācijai un saistītajiem dienestiem pienācīgi un profesionāli jāsadarbojas ar cietušo dienestiem, lai nodrošinātu un aizsargātu cietušo tiesības. Tas ir īpaši svarīgi gadījumos, kad cietušais ietilpst mazāk aizsargātā vai aizsargājamā grupā vai ja viņam ir pastāvīgas tiešas vai netiešas attiecības ar personu, kas apsūdzēta vai notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Kā norādīts 30. noteikumā, šā noteikuma mērķis ir atbalstīt cietušos procesa gaitā, nevis ļaut cietušajiem ietekmēt personas, kas notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, sodu vai atbrīvošanu. Attiecībā uz atjaunojošo justīciju cietušais var lūgt uz atjaunojošo justīciju balstītus iejaukšanās pasākumus, ja tie ir ietverti pasākumu kopumā, kas viņam ir pieejams notiesāšanas laikā vai pēc tās.

32. noteikums

96. Riska vadība ietilpst sagatavotu speciālistu kompetencē, tomēr, ja tiek veikti atbilstīgi aizsardzības pasākumi, var izmantot tādas resocializācijas programmas, kurās ir iesaistīti sagatavoti sabiedrības locekļi (t. i., Atbildīguma un atbalsta apļi vai sabiedrības Atjaunojošās justīcijas programma / iejaukšanās pasākumi, skat. 33. noteikumu).

97. Šādas resocializācijas programmas tiek izmantotas, lai atbalstītu, nevis aizstātu pilnvarotās iestādes, un tāpēc šīm programmām jādarbojas kopā ar minētajām iestādēm un paralēli tām. Jābūt izstrādātām skaidrām nacionālās politikas direktīvām, iestāžu sadarbības vadlīnijām, iekšējās kārtības noteikumiem un saziņas stratēģijām. Atbilstoši jānovērtē risks un jāpiemēro nepieciešamais riska vadības līmenis attiecībā uz visām personām, kas ar šo programmu starpniecību pēc notiesāšanas tiek integrētas atpakaļ sabiedrībā. Atbildīgajām iestādēm (tostarp policijai un probācijai) ir jāsadarbojas, lai nodrošinātu sabiedrības drošību un sabiedrības aizsardzību.

33. noteikums

98. “Atjaunojošā justīcija” ir jebkādi procesi, kas ļauj tiem, kam ar noziegumu nodarīts kaitējums, un tiem, kas par šo kaitējumu ir atbildīgi, ja viņi tam nepiespiesti piekrīt, aktīvi piedalīties no noziedzīgā nodarījuma izrietošo jautājumu risināšanā ar sagatavotas un objektīvas trešās puses palīdzību. Atjaunojošā justīcija bieži vien notiek (tiešā vai netiešā) dialogā starp cietušo un personu, kas ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, un attiecīgā gadījumā tajā var tikt iesaistītas arī citas personas, kuras tieši vai netieši skāris noziegums. Tas var ietvert cietušo atbalstītājus un personas, kas notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, attiecīgos speciālistus un skarto kopienu locekļus vai pārstāvjus (skat. Ieteikuma CM/Rec(2018)8 3. un 4. noteikumu par atjaunojošo justīciju krimināllietās un komentārus par tiem).

99. Atjaunojošā justīcija var nebūt pieejama visos gadījumos un var nebūt piemērota. Ja tā ir pieejama, ir ļoti svarīgi, lai tiktu iekļauta uz dzimumu balstīta perspektīva un lai cietušā tiesības būtu īpaši svarīgas. Lēmumu par to, vai turpināt ar šādu iejaukšanās pasākumu piemērošanu, pieņem iestāde, kas strādā ar personu, kas notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, un lēmumā ir jāapsver, vai laiks un konteksts ir atbilstošs šo pasākumu piemērošanai personas rehabilitācijas un atturēšanās no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas procesā.

100. Lai gan atjaunojošajai justīcijai parasti raksturīgs pušu dialogs, daudzos gadījumos, stingri ievērojot atjaunojošās justīcijas principus, var izstrādāt un īstenot iejaukšanās pasākumus, kas nav saistīti ar dialogu starp cietušo un personu, kas ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu. Tie ietver dažādas inovatīvas pieejas, kā īstenot atlīdzināšanu, cietušo atveseļošanos un to personu sociālo reintegrāciju, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, ja tās tiek piemērotas saskaņā ar atjaunojošās justīcijas pamatprincipiem (skat. Ieteikuma CM/Rec(2018)8 par atjaunojošo justīciju krimināllietās 59. noteikumu).

101. Ja cietušie vēlas piedalīties atjaunojošās justīcijas iejaukšanās pasākumos, pēc informētu lēmumu pieņemšanas ir jāatvieglo piekļuve šādiem pasākumiem. Šādos gadījumos piedalīšanos atjaunojošās justīcijas iejaukšanās pasākumos var noteikt tiesu iestādes, tiesībsargājošās iestādes, kā arī cietušo atbalsta un atjaunojošās justīcijas dienesti vai arī pati persona. Lai šādi iejaukšanās pasākumi notiktu, ir nepieciešama arī informēta tās personas līdzdalība, kas notiesāta par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Visām pusēm jābūt atbilstoši sagatavotām šādiem iejaukšanās pasākumiem, ko veic sagatavoti atjaunojošās justīcijas speciālisti, un šādu iejaukšanos pasākumu rezultāti jāņem vērā to personu reintegrācijas plānos, kas notiesātas par noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību.

**VIII. PERSONĀLA ATLASE UN MĀCĪBAS**

34. noteikums

102. Novērtēšana, pārvaldība, sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumi personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, ir atkarīga no tā personāla kvalitātes, kas tos veic. Šajā noteikumā uzsvērts, ka kompetento iestāžu uzdevums ir atlasīt un pieņemt darbā pietiekamu skaitu iespējami profesionālāku darbinieku, nodrošināt viņiem pienācīgas mācības un sekmēt profesionālās kvalifikācijas celšanu, lai dotu viņiem iespēju strādāt, ievērojot augstus ētikas standartus, lai nodrošinātu apsūdzēto un notiesāto personu taisnīgu un efektīvu uzraudzību, nodrošinot konstruktīvu aprūpi un sniedzot palīdzību, kas var palielināt viņu reintegrācijas izredzes un uzlabot sociālo integrāciju, no kā parasti ir atkarīga turpmāka atturēšanās no noziegumu izdarīšanas.

103. Galvenā nozīme ir personāla atlasei, mācībām un atbalstam, un pieņemšanai darbā var izmantot speciālu protokolu, saskaņā ar kuru tiek novērtētas zināšanas, sniegums un attieksme pret personām, kas ir apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, kā arī ar noturību saistītās personiskās īpašības. Papildu noteikumi par personāla pieņemšanu darbā, atlasi, mācībām un profesionālās kvalifikācijas celšanu ieslodzījumu vietu pārvaldē un probācijas dienestā, tostarp par attiecīgajiem izglītības līmeņiem, vakanču izsludināšanu un novērtēšanas procedūrām, iestājoties darbā, ir sīkāk izklāstīti Eiropas Padomes Vadlīnijās par ieslodzījuma vietu un probācijas dienestu personāla pieņemšanu darbā, atlasi, izglītību, mācībām un profesionālās kvalifikācijas celšanu (CM(2019)111-add).

35. noteikums

104. Šis noteikums ir pamats tam, lai personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, tiktu nodrošināta uz pierādījumiem balstīta pārvaldība, sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumi. Laika gaitā attīstās uz pierādījumiem balstītas rehabilitācijas un sociālās reintegrācijas modeļu pētījumi, un ir svarīgi, lai ieslodzījumu vietu pārvaldes un probācijas dienesti apņemtos šīs zināšanas izmantot savā darbā. Ieslodzījuma vietu un probācijas personāla nozīme rehabilitācijas un sociālās reintegrācijas veicināšanā ir uzsvērta Vadlīnijās par ieslodzījuma vietu un probācijas dienestu personāla pieņemšanu darbā, atlasi, izglītību, mācībām un profesionālās kvalifikācijas celšanu (CM(2019)111-add). Tās savos galvenajos principos nosaka, ka “Cietumu pārvalžu un probācijas dienestu personāla pamatuzdevums ir ievērojami uzlabot sabiedrisko drošību, īstenojot aizdomās turēto un likumpārkāpēju drošu, aizsargātu un humānu pārvaldīšanu un nodrošinot rehabilitācijas un reintegrācijas iespējas”.

36. noteikums

105. Tā kā darbs ar personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, ir sarežģīts un var būt traumējošs, būtiska ir uzraudzība un atbalsts, tajā skaitā līdzcilvēku atbalsts, tostarp, kad tiek veikta riska novērtēšana, kā arī sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumu programmu ietvaros. Pastāvīga uzraudzība ir nepieciešama arī pārskatāmības nodrošināšanai, lai uzturētu personāla locekļu darba kompetenci. Ir arī svarīgi, lai šādu darbu uzraugošie speciālisti būtu pietiekami kvalificēti. Šāda uzraudzība jāpārrauga speciālistiem, tostarp psihologiem, psihiatriem, sociālajiem pedagogiem, sociālajiem darbiniekiem un seksologiem, kam ir plašas teorētiskās un praktiskās zināšanas, kā izturēties pret personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Šis noteikums atzīst vajadzību pēc formālas kvalifikācijas, lai piemērotu vai veiktu sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumus, kas ir atbilstoši personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību (skat. 37. noteikumu).

37. noteikums

106. Ir ļoti svarīgi, lai visu jomu darbinieki, kas strādā ar personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, būtu atbilstoši sagatavoti, lai nodrošinātu darba kompetenci, kas ir būtiska nodrošinot efektīvu to personu pārvaldību, rehabilitāciju un sociālo reintegrāciju, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Pastāvīgu un regulāru mācību organizēšana palīdz nodrošināt, ka personāls ir informēts par jaunākajiem notikumiem, kas ļauj tam labāk pildīt pienākumus (skat. arī 13. noteikumu par riska novērtēšanu). Visos gadījumos personu, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, pārvaldība, rehabilitācija un sociālā reintegrācija ir jomas, kurās nepieciešamas speciālas mācības par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību dinamiku.

107. Sīki izstrādāti noteikumi par ieslodzījuma vietu un probācijas darbinieku izglītību un mācībām ir ietverti Vadlīnijās par ieslodzījuma vietu un probācijas dienestu personāla pieņemšanu darbā, atlasi, izglītību, mācībām un profesionālās kvalifikācijas celšanu (CM(2019)111-add).

108. Sīki izstrādāti noteikumi par atjaunojošās justīcijas dienestu darbību, tostarp par tādas kārtības izstrādi, kas attiecas uz atjaunojošās justīcijas starpnieku atlasi, mācībām, atbalstu un novērtēšanu, ir ietverti Ieteikuma CM/Rec(2018)8 par atjaunojošo justīciju krimināllietās VI iedaļā. Minētā Ieteikuma 42. noteikumā īpaši noteikts, ka “starpniekiem jābūt pieredzējušiem un jāpabeidz paplašinātas mācības pirms atjaunojošās justīcijas nodrošināšanas delikātās, sarežģītās vai nopietnās lietās”, kas attiecas arī uz noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību lietām (skat. minētā Ieteikuma 42. noteikuma komentāru).

109. Mācīšanās var notikt formālās mācību programmās vai stažējoties, un to var nodrošināt mājās, vai tai var būt nepieciešama citu kompetento iestāžu ekspertu palīdzība. Personāla mācībās galvenā uzmanība jāpievērš visjaunākajiem, uz pierādījumiem balstītajiem pētījumiem un praksei. Tāpēc regulāri jāpārskata literatūra un pētījumi, piemēram, par recidīvismu un riska novērtēšanu, lai īstenotu vispiemērotākās procedūras un programmas. Ņemot to vērā, *CPT* savos valsts ziņojumos ir atzīmējusi, cik svarīgi personālam ir saņemt “nepieciešamās sākotnējās un paplašinātās mācības visas karjeras laikā”. Visiem speciālistiem, kas strādā ar personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, ir jāzina par jauniem instrumentiem un notikumiem šajā jomā, tostarp mūsdienu pētījumiem, un viņiem jābūt pietiekami sagatavotiem un kompetentiem. Pietiekamām mācībām ir nepieciešama laba teorētiskā izpratne par seksuālas izmantošanas un vardarbības būtību, cēloņiem un pārvaldību.

38. noteikums

110. Noteikumos ir atzīts, ka ieslodzījuma vietu un probācijas darbinieki, kas strādā ar personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, var saskarties ar nosodījumu vai noraidījumu no kolēģiem un sabiedrības kopumā. Darbu ar šo personu grupu var uzskatīt par “riskantu nodarbošanos”, kas ietver paaugstinātu risku darbiniekam saskarties ar traumējošiem notikumiem. “Emocijas izraisoša” informācija nozīmē gan noziedzīgus nodarījumus, par kuriem viņiem top zināms, gan ietekmi uz cietušajiem, pašu to personu dzīvesstāstus, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, un emociju pieņemšanu, kas notiek grupu vai individuālā darba laikā. Šajā ziņā Vadlīnijās par ieslodzījuma vietu un probācijas dienestu personāla pieņemšanu darbā, atlasi, izglītību, mācībām un profesionālās kvalifikācijas celšanu (CM(2019)1 11-add) ir uzsvērts, ka profesionālās kvalifikācijas celšanai ir būtisks personāla atbalsts un uzraudzības iespējas, lai palīdzētu tam veikt funkcijas (11. vadlīnija).

111. Šāds darba veids padara iespējamu vikarējošu traumatizāciju, reakciju uz netiešu traumu ar simptomiem, kas var izpausties kā pēctraumas stresa sindroms, neaizsargātības sajūta, samazināta uzticēšanās citiem, pārmērīga modrība, pastāvīgas bažas, izmaiņas uzvedībā ar bērniem, emocionāla nocietināšanās, seksuālo veselību ietekmējošas uzmācīgas atmiņas, kauns no dzimuma, līdzjūtības spējas samazināšanās un izdegšana.

112. Dienesti, kas sniedz rehabilitācijas pasākumus personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, ir atbildīgi par potenciālo risku personālam tikt pakļautam negatīvai ietekmei. Ir jāpiedāvā uzraudzība, kuras laikā personālam ļauj pārdomāt viņu darbu, pārskatīt pēdējā laika sadursmes un attīstīt prasmes. Pieredzējušam terapeitam, kurš spēj mācīt, modelēt un attīstīt savu kolēģu praksi, ir jāveicina uzraudzības iespējas. Uzraudzība sniedz galveno profesionālās kvalifikācijas celšanas avotu tiem, kas veic riska novērtēšanu un sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumus, bet tai jābūt pieejamai arī ieslodzījuma vietu un probācijas personālam, kas ikdienā saskaras ar personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību.

## IX. PLAŠSAZIŅAS LĪDZEKĻI UN SAZIŅAS STRATĒĢIJA

39. noteikums

113. Šis noteikums nosaka, ka visām tiesībsargājošām iestādēm, kas ir saistītas ar personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, jāpublisko sava riska vadības politika, izmantojot esošos un apstiprinātos kanālus, tostarp gan tiešsaistes, gan drukātos materiālus.

114. Politikai, tostarp tai, kas saistīta ar novērtēšanu, notiesāšanu, sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumiem, ieslodzījuma vietu pārvaldīšanu, pārvaldību probācijas laikā, saistīto politiku attiecībā uz pārvaldību sabiedrībā (t. i., reģistrāciju, informācijas atklāšanu, sabiedrības informēšanu, mājvietas, nodarbinātības un veselības politiku), un personāla politikai vai iekšējās kārtības noteikumiem jābūt pieejamiem tiešsaistē vai pēc pieprasījuma. Tas ļauj sabiedrībai, speciālistiem un citiem interesentiem apskatīt un izprast izmantojamos riska novērtēšanas rīkus, riska vadības procedūras un politiku, kā arī sociālās uzvedības korekcijas un/vai sociālās rehabilitācijas pasākumus. Šī pārredzamība ir svarīga, lai būtu labs pakalpojumu lietotāju iesaistīšanās līmenis (skat. 6. noteikumu), izveidotos laba iestāžu sadarbība (3. noteikums) un laba sadarbība ar plašsaziņas līdzekļiem (40., 41. un 42. pants), kā arī lai veicinātu sabiedrības uzticību.

40. noteikums

115. Šis noteikums nosaka, ka ieslodzījumu vietu pārvaldei un probācijas dienestam jābūt skaidrām stratēģijām attiecībā uz saziņu un plašsaziņas līdzekļiem. Tiem ir jābūt skaidrai saziņas hierarhijai, tostarp, bet ne tikai, plašsaziņas līdzekļu / sabiedrisko attiecību komandai un nepārprotami identificējamam pārstāvim. Šā noteikuma mērķis ir nostiprināt skaidras saziņas stratēģijas nozīmi attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību, ņemot vērā sabiedrības attieksmi un plašsaziņas līdzekļu ziņošanu par šiem nodarījumiem, un nepieciešamību ievērot to personu tiesības, kas ir apsūdzētas vai notiesātas par tiem. Šādām saziņas stratēģijām ir jāatbilst datu aizsardzības standartiem, kā aprakstīts VI iedaļā.

116. Visa oficiālā saziņa ar plašsaziņas līdzekļiem jāveic īpaši ieceltām un šim nolūkam sagatavotām personām. Tomēr ir arī svarīgi sabiedriskās attiecības iekļaut visu galveno darbinieku, tostarp pārstāvja, profesionālajā izaugsmē un mācībās. Sabiedrisko attiecību un komunikācijas speciālistu funkcijām jābūt skaidri noteiktām viņu līgumos, un viņiem jābūt sagatavotiem šajā jomā. Visi pārējie ieslodzījuma vietu un probācijas darbinieki ir jāinformē par ieceltajām personām, viņu lomu un to, kā ar minētajām personām sazināties.

41. noteikums

117. Šis noteikums ir saistīts ar 40. noteikumu, kurā uzsvērts tas, cik svarīgi, lai ieslodzījumu vietu pārvaldei un probācijas dienestam būtu gan galvenais pārstāvis, kas strādā ar plašsaziņas līdzekļu jautājumiem, gan saziņas stratēģija. Šā noteikuma mērķis ir nodrošināt, lai atsevišķi darbinieki, saziņā ar plašsaziņas līdzekļiem, ievērotu 40. noteikumā ietvertos principus, neatkarīgi no tā, vai tas ir darīts ar labiem nodomiem vai ne. Lemjot par to, vai ir ieteicams iesaistīties saziņā ar plašsaziņas līdzekļiem, jāņem vērā par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību apsūdzētās vai notiesātās personas un cietušā tiesības un intereses. Tas ir īpaši svarīgi saistībā ar ievērību guvušām vai izskatīšanā esošām lietām par noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību, tostarp (bet ne tikai) ārkārtīgi vardarbīgiem noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību, institucionāliem noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību vai gadījumiem, kam pievērsta pastiprināta plašsaziņas līdzekļu uzmanība (attiecībā uz cietušo vai noziedzīga nodarījuma izdarītāju), kā arī plašiem noziedznieku tīkliem; pastāv liela iespēja, ka minētās lietas interesēs sabiedrību, un tāpēc ir lielāka iespējamība, ka prese par tiem ziņos.

118. Visiem darbiniekiem jābūt informētiem par savas organizācijas kārtību un vadlīnijām, kas attiecas uz saziņu ar sabiedrību, tostarp presi, par jautājumiem, kas saistīti ar personu, kas izdarījušas noziedzīgus nodarījumus pret dzimumneaizskaramību, novērtēšanu, pārvaldību un integrāciju, kā arī par šīs kārtības pārkāpšanas sekām. Personāla tiesības atklāt informāciju par neatbilstošu vai nelikumīgu praksi, kas saistīta ar to personu sociālās uzvedības korekcijas vai sociālās rehabilitācijas pasākumiem vai pārvaldību, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību, jāaizsargā ar valsts tiesību aktiem.

42. noteikums

119. Noziedzīgi nodarījumi pret dzimumneaizskaramību piesaista plašu sabiedrības un plašsaziņas līdzekļu interesi, kas jāņem vērā, pārvaldot personas, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Attiecībā uz personām ar augstu risku, kā arī ievērību guvušām personām vai lietām iepriekš jāizstrādā atbilstoša plašsaziņas līdzekļu stratēģija. Šādos gadījumos plašsaziņas līdzekļu stratēģijai ir jābūt neatņemamai personas riska vadības plāna sastāvdaļai, plānam tiekot izstrādātam laikā, kamēr persona ir saistīta ar ieslodzījumu vietu pārvaldi un probācijas dienestu. Tādējādi plašsaziņas līdzekļu stratēģija jāizstrādā no vairāku iestāžu perspektīvas, vadošajai organizācijai attiecīgajā brīdī uzņemoties par to atbildību. Stratēģijai jāaptver visi aspekti, kas saistīti ar personas novērtēšanu, pārvaldību un integrāciju atpakaļ sabiedrībā, un tā ir regulāri jāpārskata un jāatjaunina. Šīs plašsaziņas līdzekļu stratēģijas izstrādei jābūt balstītai uz riska vadību, sabiedrības aizsardzību un cietušā, noziedzīga nodarījuma izdarītāja un saistīto darbinieku tiesību aizsardzību.

**X. PĒTĪJUMI, IZVĒRTĒŠANA UN ATTĪSTĪBA**

43. noteikums

120. Šā noteikuma mērķis ir nodrošināt izpēti un izvērtēšanu, lai uzlabotu praksi un politiku visās tajās jomās, kas skar to personu pārvaldību un integrāciju atpakaļ sabiedrībā, kas pasūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Tā ir jāveic regulāri, lai nodrošinātu, ka, pamatojoties uz visaptverošu pierādījumu bāzi, iedibināto labo praksi var attīstīt.

121. Šis noteikums atzīst, ka pētījumiem un izvērtēšanai ir jābūt galvenajai sastāvdaļai ieslodzījumu vietu pārvaldes un probācijas dienesta, kā arī citu iestāžu darbā ar personām, kas ir apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Ieslodzījuma vietu pārvaldei un probācijas dienestam ir jāizstrādā sava pierādījumu bāze par to, kas darbojas labi, lai tie varētu pārskatīt, pielāgot un vajadzības gadījumā atjaunināt savu politiku un praksi. Tāpēc šādi pētījumi un izvērtēšana ir jāuzskata par daļu no šo dienestu pamatfunkcijām, un tai ir jānodrošina atbilstoši resursi.

122. Izpēte un novērtēšana jāveic sagatavotiem darbiniekiem, kam ir dots laiks, telpa, piekļuve un resursi, lai pienācīgi veiktu darbu, dažos gadījumos šis pētījums var aptvert vairākas iestādes, un tāpēc jau iepriekš ir jāsastāda datu apmaiņas līgumi. Šādu pētījumu rezultāti ir jāpārskata un jāiekļauj iestāžu plānošanas posmos, attiecīgajos riska vadības plānos, personāla mācībās, iestāžu sadarbībā un sabiedriskajās attiecībās/komunikācijā. Turklāt jaunu novērtēšanas rīku, iejaukšanās pasākumu un/vai riska vadības stratēģijas vērtēšanai jābūt pašsaprotamai.

123. Ieslodzījuma vietu pārvaldei un probācijas dienestam, kā arī citām iestādēm, kas strādā ar personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību, jāizstrādā pētījumu un izvērtēšanas stratēģija. Tajā jāietver pētījumu termiņi, labas ētiskās prakses izstrādāšana un uzturēšana, speciālistu veikta salīdzinoša pārskatīšanas stratēģija (iekšējā un ārējā), kā arī publiskošanas stratēģija, un tajā jāpievērš pienācīga uzmanība datu aizsardzības apsvērumiem. Visiem pētījumu un izvērtēšanas ziņojumiem jāatbilst datu aizsardzības principiem un noteikumiem, un tiem jābūt pieejamiem attiecīgajās tīmekļa vietnēs vai pēc pieprasījuma.

124. Pētījumiem un izvērtēšanai jābūt virzītiem uz rezultātu, ņemot vērā iejaukšanās pasākumu panākumus, uzvedības maiņu, atturēšanos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un atkārtotu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas samazināšanu. Tas nozīmē, ka nav vienas izmantojamās pētniecības metodikas, bet drīzāk pētījuma jautājumam ir jānosaka pētījuma metodes izvēle. Jābūt skaidrai un konsekventai pieejai datu vākšanai par laiku, kad persona ir bijusi saistīta ar krimināltiesību sistēmu; dati jāapstrādā tikai saskaņā ar šā ieteikuma VI iedaļu. Ņemot vērā šo iedzīvotāju novērtēšanas, pārvaldības un reintegrācijas sarežģītību, ir svarīgi, lai datu punkti un datu vākšanas rīki būtu precīzi un stabili.

125. Šādiem datiem jābūt anonimizētiem, un tajos jāiekļauj:

* demogrāfiskie dati;
* dati par noziedzīgu nodarījumu (tostarp par noziedzīgā nodarījuma veidu, cietušo(-ajiem), piemēroto sodu);
* sākotnējie un pašreizējie riska novērtējuma dati;
* dati par rehabilitācijas rezultātiem, tostarp dati pirms rehabilitācijas, tās laikā un pēc tās;
* dati par atkārtotu notiesāšanu, pārkāpumiem un atkārtotu ievietošanu ieslodzījumā;
* dati, kas saistīti ar laiku ieslodzījuma vietā un probācijā;
* dati, kas saistīti ar viņu iziešanu no krimināltiesību sistēmas.

126. Šis saraksts nav izsmeļošs, bet tajā ir sniegtas norādes par to datu veidu un tvērumu, kas ir nepieciešami, lai efektīvi pētītu un izvērtētu krimināltiesību sistēmas panākumus darbā ar personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību. Ja iespējams, katrai jurisdikcijai jāapkopo tādi paši vai līdzvērtīgi dati, lai varētu veikt salīdzinājumus starp jurisdikcijām. Pētījumu un novērtējuma ziņojumus var kopīgot ar valsts un starptautisko organizāciju starpniecību. Kopīgošanai un publicēšanai saistītajos ziņojumos ir jāatbilst datu aizsardzības politikai, kas noteikta VI iedaļā.

44. noteikums

127. Ir svarīgi, lai tiktu veikti pētījumi un izvērtēšana saistībā ar personām, kas apsūdzētas vai notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību un kas atrodas ieslodzījuma vietās un probācijas uzraudzībā, kā norādīts 43. noteikumā. Lai palīdzētu sasniegt šo mērķi, šiem dienestiem jāapkopo attiecīgie atbilstošie dati un jāievieš nepieciešamie drošības pasākumi šo datu aizsardzībai, kā norādīts modernizētajā Konvencijā Nr. 108. Pētījumi un izvērtēšana palīdzēs izveidot stabilu pierādījumu bāzi attiecībā uz noziedzīgu nodarījumu pret dzimumneaizskaramību izdarīšanu, rehabilitāciju un pārvaldību, kā arī palīdzēs noziedzīga nodarījuma izdarītāju pārvietošanā starp iestādēm un/vai jurisdikcijām. Vajadzības gadījumā policijai, probācijas dienestam un ieslodzījuma vietai jāveic pētījumi ar ārējiem, atzītiem partneriem.
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