

METODOLOĢIJA

**TEHNISKĀS ATBILSTĪBAS *FATF* REKOMENDĀCIJĀM UN *AML/CFT/CPF* SISTĒMU EFEKTIVITĀTES NOVĒRTĒŠANAI**

**PIEŅEMTA 2022. GADA FEBRUĀRĪ**

### Atjaunināta 2023. gada jūnijā

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Šajā dokumentā izklāstītā metodoloģija vēl nav spēkā.**Dokuments ir tikai informatīvs, lai *FATF* ieinteresētās personas varētu uzzināt par plānotajām izmaiņām nākamajā *FATF* savstarpējās novērtēšanas kārtā. Dokuments stāsies spēkā pēc tam, kad *FATF* būs sākusi savstarpējās novērtēšanas piekto kārtu, un līdz 5. kārtas sākumam dokuments var tikt grozīts.Kamēr *FATF* nebūs pabeigusi savstarpējās novērtēšanas ceturto kārtu, joprojām tiks piemērota *FATF 2013. gada metodoloģija par atbilstības novērtēšanu FATF ieteikumiem un AML/CFT sistēmu efektivitāti* un *FATF veicamo AML/CFT savstarpējo novērtējumu 4. kārtas procedūras [Procedures for the Fourth Round of AML/CFT Mutual Evaluations]*.Vairāk informācijas par *FATF* savstarpējiem novērtējumiem un globālo novērtējumu kalendāru skat.:www.fatf-gafi.org/publications/mutualevaluations |

**METODOLOĢIJA**

TEHNISKĀS ATBILSTĪBAS *FATF* REKOMENDĀCIJĀM UN *AML/CFT* SISTĒMU EFEKTIVITĀTES NOVĒRTĒŠANA

INFORMĀCIJAI

SAĪSINĀJUMU TABULA 5

IEVADS 7

TEHNISKĀ ATBILSTĪBA 16

EFEKTIVITĀTE 18

TEHNISKĀS ATBILSTĪBAS NOVĒRTĒJUMS 26

EFEKTIVITĀTES NOVĒRTĒJUMS 93

VISPĀRĒJAIS TERMINU SARAKSTS 131

FINANŠU IESTĀDĒM, DNFBP UN VASP IZVIRZĪTO PRASĪBU TIESISKAIS PAMATS 147

I PIELIKUMS. SAVSTARPĒJĀ NOVĒRTĒJUMA ZIŅOJUMS 149

II PIELIKUMS. FATF METODISKIE NORĀDĪJUMI 150

III PIELIKUMS INFORMĀCIJA PAR FATF METODOLOĢIJAS ATJAUNINĀJUMIEM 154

Šis dokuments ir pieejams tikai informācijai. Dokumentā izklāstīto metodoloģiju piemēros 5. savstarpējo novērtējumu kārtai. Tas vēl nav spēkā un līdz 5. kārtas sākumam var tikt grozīts.

# SAĪSINĀJUMU TABULA

|  |  |
| --- | --- |
| ***AML*/*CFT*/*CPF*** | noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršana / terorisma finansēšanas apkarošana / proliferācijas finansēšanas apkarošana(izmanto arī, lai apzīmētu *terorisma finansēšanas novēršanu un masu iznīcināšanas ieroču proliferācijas finansēšanas novēršanu*) |
| **ANO** | Apvienoto Nāciju Organizācija |
| ***BNI*** | apgrozāmi uzrādītāja instrumenti  |
| **BO** | bezpeļņas organizācija |
| ***CDD*** | klienta uzticamības pārbaude |
| ***CFT*** | terorisma finansēšanas apkarošana |
| ***CPF*** | proliferācijas finansēšanas apkarošana |
| ***DNFBP*** | izraudzītie nefinanšu uzņēmumi un profesijas |
| ***FATF*** | Finanšu darījumu darba grupa |
| ***FIU*** | Finanšu noziegumu izmeklēšanas dienests |
| ***IO*** | tūlītējs rezultāts |
| ***IN*** | skaidrojošā piezīme |
| **Konvencija par cīņu pret terorisma finansēšanu** | Starptautiskā konvencija par cīņu pret terorisma finansēšanu (1999. gads) |
| ***ML*** | nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācija |
| ***MOU*** | saprašanās memorands |
| ***MVTS*** | naudas vai vērtību pārvedumu pakalpojums |
| **Palermo konvencija** | Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret starptautisko organizēto noziedzību (2000. gads) |
| ***PEP*** | politiski ietekmējama persona |
| ***PF*** | proliferācijas finansēšana/masu iznīcināšanas ieroču proliferācijas finansēšana |
| ***R.*** | rekomendācija |
| ***RBA*** | riskos balstīta pieeja |
| ***SRB*** | pašregulatīvas iestādes |
| ***STR*** | ziņojums par aizdomīgu darījumu |
| ***TCSP*** | trasta un uzņēmuma pakalpojumu sniedzējs |
| ***TF*** | teroristu finansēšana |
| ***UNSCR*** | ANO Drošības padomes rezolūcija |
| ***VASP*** | kriptoaktīvu pakalpojumu sniedzējs |
| **Vīnes konvencija** | Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti (1988. gads) |

# IEVADS

1. Šis dokuments ir pamats tam, lai novērtētu tehnisko atbilstību pārskatītajām *FATF* rekomendācijām, kas pieņemtas 2012. gada februārī (un regulāri atjauninātas), un lai pārskatītu valsts noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas/terorisma finansēšanas apkarošanas/proliferācijas finansēšanas apkarošanas (*AML/CFT/CPF*) sistēmas efektivitātes līmeni. Tas sastāv no trim sadaļām. Pirmā sadaļa ir ievads, kas sniedz pārskatu par novērtēšanas metodoloģiju[[1]](#footnote-1), tās priekšvēsturi un to, kā tā tiks izmantota izvērtējumos/novērtējumos. Otrajā sadaļā ir sniegti kritēriji, kurus izmanto, lai novērtētu tehnisko atbilstību katrai *FATF* rekomendācijai. Trešajā sadaļā ir sniegti rezultāti, rādītāji, dati un citi faktori, kas tiek izmantoti, lai novērtētu *FATF* rekomendāciju ieviešanas efektivitāti. Savstarpēju novērtējumu procesi un procedūras ir sniegti atsevišķā dokumentā.

2. Attiecībā uz savstarpējo novērtējumu 5. kārtu *FATF* turpinās izmantot 4. kārtā piemērotās papildinošās pieejas, lai novērtētu tehnisko atbilstību *FATF* rekomendācijām un lai novērtētu, vai *AML/CFT/CPF* sistēma ir efektīva un kā šī efektivitāte tiek nodrošināta. Tāpēc šī metodoloģija sastāv no diviem komponentiem.

* + Novērtējot tehnisko atbilstību, uzmanība tiek vērsta uz *FATF* rekomendāciju īpašajām prasībām, kā tās principā attiecas uz valsts attiecīgo tiesību un institucionālo sistēmu, un uz kompetento iestāžu pilnvarām un procedūrām. Tie ir *AML/CFT/CPF* sistēmas pamatelementi.
	+ Efektivitātes novērtējums būtiski atšķiras no tehniskās atbilstības novērtējuma. Novērtējot efektivitāti, vērtē *FATF* rekomendāciju ieviešanas atbilstību un nosaka, kādā apmērā valsts sasniedz noteiktu rezultātu kopumu, kas ir stingras *AML/CFT/CPF* sistēmas pamats. Tādējādi, veicot efektivitātes novērtējumu, galvenā uzmanība tiek pievērsta tam, kādā apmērā tiesību un institucionālā sistēma nodrošina gaidāmos rezultātus.

3. Tehniskās atbilstības un efektivitātes novērtējumi kopā sniegs integrētu analīzi par to, kādā apmērā valsts izpilda *FATF* standartus[[2]](#footnote-2) un cik sekmīgi tā nodrošina spēcīgu *AML/CFTCPF* sistēmu atbilstīgi šo standartu prasībām.

4. Šī metodoloģija ir izstrādāta, lai palīdzētu vērtētājiem novērtēt valsts atbilstību starptautiskajiem *AML/CFT/CPF* standartiem. Tā ietver prasības, kas noteiktas FATF rekomendācijās un skaidrojošajās piezīmēs, un ir starptautisks standarts noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas apkarošanas jomā, taču negroza un neaizstāj šīs rekomendācijas un piezīmes. Šī metodoloģija palīdzēs vērtētājiem identificēt sistēmas un mehānismus, ko izstrādājušas valstis, kurām ir atšķirīga tiesību aktu, reglamentējošā un finanšu sistēma, lai ieviestu efektīvas *AML/CFT/CPF* sistēmas. Tā ir arī noderīga valstīm, kuras pārskata pašas savas sistēmas, tostarp attiecībā uz tehniskās palīdzības vajadzībām. Tās izstrādē ir ņemta vērā *FATF*, *FATF* līdzīgu reģionālo iestāžu (*FSRB*), Starptautiskā Valūtas fonda un Pasaules Bankas pieredze, kas gūta, veicot atbilstības novērtējumus saskaņā ar *FATF* rekomendāciju agrākajām redakcijām.

## RISKS UN KONTEKSTS

5. Ikviens novērtējums sākas ar to, ka vērtētājs iepazīstas ar valsts riskiem un kontekstu plašākā nozīmē, kā arī ar tos ietekmējošiem elementiem. Tostarp:

* + noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas veids un apmērs;
	+ apstākļi valstī, kas ietekmē tādu faktoru *būtiskumu*, kuri savukārt ietekmē dažādas rekomendācijas (*piemēram*, valsts ekonomikas un tās finanšu nozares sastāvs);
	+ *AML/CFT/CPF* sistēmu veidojošie *strukturālie elementi* un
	+ *citi kontekstuālie faktori*, kas varētu ietekmēt to, kādā veidā tiek ieviesti *AML/CFT/CPF* pasākumi un cik efektīvi tie ir.

6. *ML/TF riski* ir izšķirīgi nozīmīgi, vērtējot tehnisko atbilstību 1. rekomendācijai un citu rekomendāciju riskos balstītos elementus un vērtējot efektivitāti. Vērtētājiem, sākot novērtēšanu un visā vērtēšanas procesā, ir jāizvērtē noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas risks un apmērs valstī. *PF* riski[[3]](#footnote-3) ir arī ārkārtīgi svarīgi, lai novērtētu tehnisko atbilstību 1. rekomendācijai. Tomēr vērtētājiem jāatceras, ka atšķirībā no *ML*/*TF* riskiem, *PF* riski ir jāņem vērā tikai saistībā ar konkrētiem novērtējuma elementiem (sk. Vispārīgo interpretāciju un norādījumus, kas attiecas uz 1. rekomendāciju un proliferācijas finansēšanu).

7. Vērtētājiem jānodrošina, ka, nosakot risku, ņem vērā visu attiecīgo riska faktoru klāstu un riska noteikšanas rezultātu izmanto, lai novērtējumā noteiktu augstāka riska jomas [un koncentrētos uz tām]. Attiecīgo faktoru piemēri ir peļņas nolūkā izdarītu noziedzīgu nodarījumu apmērs un veids valstī; teroristu grupas, kas darbojas valstī vai kas attiecīgajā valstī piesaista līdzekļus; pakļautība noziedzīgu vai nelikumīgu līdzekļu pārrobežu plūsmai; ievērojams finansiālas darbības apjoms neregulētās nozarēs un augsti finansiālās atstumtības rādītāji.[[4]](#footnote-4)

8. Lai saprastu riskus, vērtētājiem sākotnēji jāizmanto pašas valsts veiktais(-ie) riska novērtējums(-i), taču nav jāpieņem bez kritikas, ka valsts veiktais riska novērtējums ir pareizs, kā arī nav jāievēro visi tajā sniegtie secinājumi. Lai gan vērtētājiem vienmēr pienācīgi jāņem vērā informācija (piemēram, valsts riska novērtējums, apdraudējuma/nozares/tematiskais novērtējums utt.), ko sniegusi vērtētā valsts, vērtētājiem arī jānorāda galvenie ticamas un drošas informācijas avoti, kurus tie izmantojuši, lai formulētu viedokli par valsts novērtējuma pamatotību. Vērtētājiem arī jāievēro 21. punktā sniegtā norāde par to, kā novērtēt riska novērtējumus saistībā ar 1. rekomendāciju un 1. tūlītējo rezultātu. Var gadīties, ka vērtētāji nevar secināt, vai valsts veiktais novērtējums ir pamatots, vai ka valsts veiktais novērtējums ir nepilnīgs vai vispār nav veikts. Šādās situācijās vērtētājiem cieši jāapspriežas ar valsts iestādēm, lai censtos panākt vienotu izpratni par galvenajiem riskiem, kas ietilpst to kompetencē. Ja vērtētāji nepiekrīt valsts veiktajam novērtējumam vai nevar secināt, ka tas ir pamatots, viņiem ir skaidri jāizskaidro visas izpratnes atšķirības un tās jāpamato savstarpējā novērtējuma ziņojumā (*MER*), bet, novērtējot citus ar risku pamatotus elementus (piemēram, riskos balstītu pārraudzību), kā pamats jāizmanto sava sapratne par riskiem.

9. Vērtētājiem ir jāizvērtē arī *būtiskums*, tostarp, piemēram, kāda ir dažādu finanšu nozares daļu, *VASP* un dažādu izraudzīto nefinanšu uzņēmumu un profesiju (*DNFBP*) relatīvā nozīme; finanšu nozares, *VASP* un *DNFBP* nozares lielums, integrācija un sastāvs; dažādu veidu finanšu produktu vai iestāžu relatīvā nozīme; iekšzemes un pārrobežu uzņēmumu apjoms; kādā apmērā ekonomika balstās uz skaidru naudu; neformālā sektora un/vai ēnu ekonomikas apmēra aplēses. Vērtētājiem ir jāzina arī iedzīvotāju skaits, valsts attīstības līmenis, ģeogrāfiskie faktori, kā arī tirdzniecības, kultūras un sociālās saites. Novērtējot tehnisko atbilstību un efektivitāti, vērtētājiem ir jāizvērtē dažādu nozaru un jautājumu relatīvā nozīme. Kā izklāstīts tālāk, nosakot tehniskās atbilstības kategoriju, lielāks svars ir jāpiešķir valstī nozīmīgākajiem un būtiskākajiem jautājumiem, tostarp *ML*/*TF*riskiem, toties, novērtējot efektivitāti un nosakot tās līmeni, lielāka uzmanība ir jāpievērš nozīmīgākajām jomām.

10. Lai *AML/CFT/CPF* sistēma būtu efektīva, parasti ir nepieciešami noteikti *strukturālie elementi*, piemēram, politiskā stabilitāte, augsta līmeņa apņemšanās risināt *AML/CFT* jautājumus, stabilas iestādes, kas nodrošina pārskatatbildību, integritāti un pārredzamību, tiesiskums un spējīga, neatkarīga un efektīva tiesu sistēma. Strukturālo elementu pārbaude jāpamato ar tādiem faktoriem kā, piemēram, atbilstība attiecīgajām starptautiskajām saistībām[[5]](#footnote-5) un valsts tiesību aktu pamatprincipiem[[6]](#footnote-6). Saistībā ar *AML/CFT* valsts tiesību aktu pamatprincipi ietver tādas juridiskās tiesības kā taisnīgs tiesas process, nevainīguma prezumpcija un personas tiesības uz efektīvu aizsardzību tiesās.[[7]](#footnote-7) Ja šādu strukturālo elementu nav vai ja vispārējā sistēma ir vāja vai būtiski nepilnīga, tas var būtiski apgrūtināt efektīvas *AML/CFT/CPF* sistēmas ieviešanu, un, ja vērtētāji konstatē neatbilstību vai neefektivitāti, tam par iemeslu var būt strukturālo elementu trūkums, kas attiecīgi ir jānorāda *MER*.

11. *Citi kontekstuālie faktori*, kas var būtiski ietekmēt valsts *AML/CFT/CPF* pasākumu efektivitāti, ir valsts krimināltiesību, reglamentējošā, uzraudzības un administratīvās vadības režīma pārredzamība, briedums un sarežģītība, korupcijas līmenis un korupcijas apkarošanas pasākumu ietekme, kā arī finansiālā atstumtība. Šie faktori var ietekmēt *ML/TF* riskus un palielināt vai samazināt *AML/CFT* pasākumu atbilstību un efektivitāti.

12. Vērtētājiem jānodrošina, ka tiek ņemti vērā kontekstuālie faktori, tostarp riski, būtiskuma jautājumi, strukturālie elementi un citi kontekstuālie faktori, lai gūtu vispārēju priekšstatu par to, kādā kontekstā darbojas valsts *AML/CFT* sistēma. Šiem faktoriem jāietekmē vērtētāju apsvērumi par to, kurus jautājumus viņi uzskata par būtiskiem vai paaugstināta riska jautājumiem, tādējādi palīdzot vērtētājiem noteikt, kam pievērst uzmanību novērtēšanas procesā. Daži īpaši būtiski kontekstuālie faktori ir atzīmēti saistībā ar atsevišķiem tūlītējiem rezultātiem, kas aplūkoti šīs metodoloģijas efektivitātes komponentā. Izvērtējot, kā šie riski un kontekstuālie faktori varētu ietekmēt valsts vērtējumu, jo īpaši gadījumos, kad tie būtiski ietekmē secinājumus, vērtētājiem šī informācija jāizmanto piesardzīgi. Vērtētājiem ir jāņem vērā valsts viedokļi, taču tie jāpārskata kritiski, un ir jāatsaucas arī uz citiem ticamiem vai uzticamiem informācijas avotiem (piemēram, uz starptautiskām institūcijām vai nozīmīgām autoritatīvām publikācijām), vēlams, izmantojot vairākus avotus. Vērtētājiem jāapsver, vai sniegtā vai norādītā informācija joprojām ir aktuāla un vai tā joprojām ir būtiska. Pamatojoties uz šiem elementiem, vērtētājiem ir jāpieņem savs spriedums par to, kādā kontekstā darbojas valsts *AML/CFT/CPF* sistēma, un jāsniedz skaidra un tieša analīze *MER* ziņojumā.

13. Risks, būtiskums un strukturālie vai kontekstuālie faktori var dažkārt sniegt skaidrojumu, kāpēc valsts ir vai nav atbilstīga vai kāpēc valsts efektivitātes līmenis ir augstāks vai zemāks par gaidīto, pamatojoties uz valsts tehniskās atbilstības līmeni. Šie faktori var sniegt būtisku skaidrojumu, kāpēc valstij ir labs vai vājš sniegums, un var būt nozīmīgs elements vērtētāju rekomendācijās par to, kā var uzlabot efektivitāti. Tehniskās atbilstības un efektivitātes novērtējumu nosaka pēc vienota standarta, ko piemēro visām valstīm. Atbilstību un efektivitāti var mazināt nelabvēlīgs konteksts (piemēram, ja trūkst strukturālo elementu). Tomēr riski un būtiskums, kā arī strukturālie un citi kontekstuālie faktori nedrīkst būt attaisnojums *FATF* standartu vājai vai nevienmērīgai īstenošanai. Vērtētājiem *MER* ziņojumā ir skaidri jānorāda, kurus faktorus viņi ir ņēmuši vērā, kāpēc un kā viņi to darījuši un kādus informācijas avotus izmantojuši, izvērtējot šos faktorus.

## NOZARES BŪTISKUMS UN SVĒRUMS

14. Vērtētājiem jo īpaši jānosaka visu finanšu, *DNFBP* un *VASP* nozaru daļu nozīme valstī, sverot tās kā “ļoti nozīmīgas”, “vidēji nozīmīgas” vai “maznozīmīgas”, ņemot vērā risku, būtiskumu, kontekstu un šo svērumu, un faktori, ar kuriem pamatots svērums, jāizklāsta savstarpējā novērtējuma ziņojumā. Vērtējot ieviestās sistēmas un pasākumus, vērtētājiem jāpaskaidro, kā viņi ir svēruši konstatētās pasākumu priekšrocības un trūkumus, un jāpaskaidro to ietekme uz nozares kopējo svērumu un novērtējumu.

15. Nosakot, kādu svērumu piešķirt dažādām nozarēm, vērtētājiem jāņem vērā katras nozares *ML/TF* riski un katras nozares būtiskums un salīdzinošais nozīmīgums, kā izklāstīts 5. līdz 14. punktā un savstarpējā novērtējuma ziņojuma veidnē (sk. Metodoloģijas I pielikumu). Vērtējot katras nozares būtiskumu, vērtētājiem jāņem vērā vismaz šādi faktori:

* + finanšu, *DNFBP* un *VASP* nozaru lielums, integrācija un sastāvs[[8]](#footnote-8);
	+ dažādu veidu finanšu *DNFBP* un *VASP* produktu/pakalpojumu vai iestāžu, uzņēmumu vai profesiju salīdzinošā nozīme;
	+ nozares briedums, klientu bāzes veids, iekšzemes, reģionālo vai starptautisko uzņēmumu apjoms;
	+ novērtētais risks, ieskaitot to, cik lielā mērā ekonomikas pamatā ir izsekojamas maksājumu un apmaiņas sistēmas, vai un kādā apmērā ekonomika balstās uz skaidru naudu, vai un kādā apmērā izmanto elektronisko naudu vai citus jaunus maksājumu veidus, un
	+ neformālā sektora un/vai ēnu ekonomikas lieluma aplēses.

16. Vērtētājiem jāņem vērā arī strukturālie elementi un citi kontekstuālie faktori (piemēram, vai katrā nozarē ir izveidotas uzraudzības institūcijas, kurām ir pietiekamas pilnvaras un līdzekļi, kuras ir pietiekami neatkarīgas, kā arī vai ir nodrošināta pārskatatbildība, integritāte un pārredzamība; korupcijas novēršanas un pārredzamības sistēmu stingrība un reglamentējošā un uzraudzības režīma briedums un sarežģītība[[9]](#footnote-9)).

## VISPĀRĪGA INTERPRETĀCIJA UN NORĀDĪJUMI

17. Vispārējā terminu sarakstā ir iekļauts pilnīgs definīciju kopums. Šīs definīcijas ir pārņemtas no *FATF* rekomendācijām un ir publicētas vērtētājiem paredzētajā metodikā. Vērtētājiem ir jāņem vērā arī turpmāk minētie norādījumi par citiem vispārīgas interpretācijas punktiem, kuri ir nozīmīgi pieejas konsekvences nodrošināšanai.

18. **Finanšu iestādes**. Vērtētājiem ir pilnībā jāizprot, kādu veidu struktūras, uz kurām attiecas glosārijā sniegtā termina *finanšu iestādes* definīcija, ir iesaistītas finanšu darbībās. Svarīgi atzīmēt, ka šīs darbības var veikt iestādes, kurām dažādās valstīs ir atšķirīgi nosaukumi (piemēram, “banka”), un ka vērtētājiem ir jākoncentrējas uz darbību, nevis iestādes nosaukumu.

19. ***VASP* un kriptoaktīvi**. Vērtētājiem ir arī jābūt pilnīgai izpratnei par finanšu iestādēm, *DNFBP* un *VASP*, kas iesaistās darbībās, uz kurām attiecas glosārijā iekļautā termina *kriptoaktīvu pakalpojuma sniedzēji* definīcija. Vērtētājiem jo īpaši jāņem vērā, ka *FATF* standartu prasības, kas attiecas uz kriptoaktīviem un saistītajiem pakalpojumu sniedzējiem, piemēro ar 15. ieteikumu (“Jaunas tehnoloģijas”). INR.15 ir skaidri apstiprināts, ka *FATF* glosārijā minētie termini *īpašums, ieņēmumi, līdzekļi, līdzekļi vai citi aktīvi* vai *cita līdzvērtīga vērtība* ietver kriptoaktīvus*.* Vērtētājiem tas jāņem vērā, novērtējot rekomendācijas (attiecībā uz tehnisko atbilstību) vai saistītos tūlītējos rezultātus (attiecībā uz efektivitāti) un izmantojot minētos terminus.[[10]](#footnote-10) Lai gūtu sīkākus norādījumus sk. R.15 ievietoto Piezīmi vērtētājiem.

20. Vērtētājiem jāapzinās, ka valstis var brīvi klasificēt *VASP* kā atsevišķu nozari vai terminu “virtuālo pakalpojumu sniedzēji” definēt kā “finanšu iestādes” vai “izraudzītie nefinanšu uzņēmumi un profesijas”. Neatkarīgi no valstu izvēlētās *VASP* klasifikācijas, attiecībā uz tiem jāpiemēro pienācīgs regulējums un riskos balstīta uzraudzība vai pārraudzība, ko veic kompetentā iestāde, kā noteikts R.26 un R.27.

21. **Valsts veiktā risku novērtējuma izvērtēšana**. Izvērtējot 1. rekomendāciju, 1. tūlītējo rezultātu un 11.2. pamatjautājumu, vērtētājiem nav jāveic pašiem savs neatkarīgs riska novērtējums, taču, no otras puses, nav obligāti arī jāpieņem, ka valsts veiktais riska novērtējums ir pareizs. Pārskatot valsts veikto riska novērtējumu, vērtētājiem ir jāizvērtē izmantoto procesu un procedūru precizitāte, kā arī novērtējuma iekšējā konsekvence (t. i., vai secinājumi ir pamatoti, ņemot vērā izmantoto informāciju un analīzi). Vērtētājiem ir jākoncentrējas uz augsta līmeņa jautājumiem, nevis sīkām detaļām, un pragmatiski jāspriež, vai rezultāti ir pamatoti. Ja nepieciešams, vērtētājiem ir jāizvērtē arī citi ticami un uzticami informācijas avoti par valsts riskiem, lai noteiktu, vai ir kādas būtiskas atšķirības, kas jāizpēta sīkāk. Ja vērtēšanas grupa uzskata, ka valsts veiktais risku novērtējums ir pamatots, to var izmantot kā pamatu, izvērtējot riskos balstītos metodoloģijas elementus.

22. **Riskos balstītas prasības**. Attiecībā uz katru rekomendāciju, kas paredz, ka finanšu iestādēm, *VASP* un *DNFBP* ir jāveic noteiktas darbības, vērtētājiem parasti ir jānovērtē atbilstība, par pamatu ņemot to, ka visām finanšu iestādēm, *VASP* un *DNFBP* ir jāizpilda visas noteiktās prasības. Tomēr nozīmīgs apsvērums, pamatojoties uz ko pieņem *FATF* rekomendācijas, ir tas, kāda ir noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas riska pakāpe konkrēta veida iestādēm, uzņēmumiem vai profesijām, konkrētiem klientiem, produktiem, darījumiem vai valstīm. Tādējādi valsts, piemērojot rekomendācijas (*piemēram*, piemērojot vienkāršotus pasākumus), var ņemt vērā riskus, savukārt vērtētājiem, nosakot, vai piemērotie pasākumi ir atbilstīgi, lai mazinātu riskus, būs jāņem vērā riski un elastīgums, ko nodrošina riskos balstīta pieeja. Ja *FATF* rekomendācijās ir norādītas augstāka riska darbības, attiecībā uz kurām ir jāveic stingrāki vai īpaši pasākumi, visi pasākumi ir jāīsteno, lai gan to apmērs var svārstīties, ņemot vērā konkrēto riska pakāpi. Tādējādi riskos balstītu pieeju īsteno, novērtējot visu risku spektru – gan augstāka, gan zemāka līmeņa riskus – un pēc tam ieviešot pienācīgus riska mazināšanas pasākumus[[11]](#footnote-11). Ja risku noteikšanas procesā vai jebkurā vēlākā savstarpējās novērtēšanas procesa posmā konstatē nevēlamas sekas, piemēram, bezpeļņas organizāciju leģitīmo darbību nepamatotu pārtraukšanu vai atturēšanu no tām[[12]](#footnote-12), un to apstiprina informācija no ticamiem un drošiem avotiem[[13]](#footnote-13), valstij jāpierāda, kā tās attiecīgie risku mazināšanas pasākumi ir samērīgi un atbilstīgi *ML/TF* riskiem.

23. **Izņēmumi zema riska situācijām**. Ja noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas risks ir zems, valstis var nolemt nepiemērot atsevišķas *FATF* rekomendācijas, ar kurām finanšu iestādēm, *VASP* vai *DNFBP* nosaka veikt konkrētas darbības. Šādos gadījumos valstīm jāiesniedz vērtētājiem pierādījumi un analīze, pamatojoties uz kuru tika pieņemts lēmums nepiemērot rekomendācijas.

24. **Prasības finanšu iestādēm, *DNFBP*, *VASP* un valstīm**. *FATF* rekomendācijās noteikts, ka finanšu iestādēm, *DNFBP* un *VASP* *būtu jāveic* vai *ir jāveic* noteiktas darbības vai ka valstīm *ir jānodrošina*, ka finanšu iestādes, *DNFBP*, *VASP* vai citas personas vai struktūras veic noteiktas darbības. Lai nodrošinātu vienas konsekventas frāzes lietošanu, šajā metodoloģijā attiecīgais kritērijs ir lietot frāzi “*finanšu iestādēm ir jāveic*”. Identisku frāzi lieto arī attiecībā uz *DNFBP*, *VASP* un citām struktūrām vai personām.

25. **Normatīvie akti vai izpildāmi akti**. Piezīmē par finanšu iestādēm *DNFBP* un *VASP* izvirzīto prasību tiesisko pamatu (*FATF* rekomendāciju skaidrojošo piezīmju beigās) ir noteikts tiesiskais pamats, kas nepieciešams attiecīgo prasību izpildei. Vērtētāju ērtībai šī piezīme Metodoloģijā ir iekļauta aiz Vispārējā terminu saraksta. Vērtētājiem ir jāizvērtē, vai mehānismi, ko izmanto konkrētas prasības īstenošanā, ir kvalificējami kā izpildāmi akti, ņemot vērā minētajā piezīmē noteikto pamatu. Vērtētājiem ir jābūt pārliecinātiem, ka 10., 11. un 20. rekomendācijā ir iekļautas prasības, kurām ir jābūt noteiktām normatīvajos aktos, savukārt citas prasības var būt noteiktas vai nu normatīvajos aktos, vai izpildāmos aktos. Ir iespējams, ka kādu veidu dokumenti vai pasākumi, kas netiek uzskatīti par izpildāmiem aktiem, tomēr var palīdzēt veicināt efektivitāti, un tādējādi tos var izvērtēt efektivitātes analīzes kontekstā, lai arī tiem nav jāizpilda tehniskās atbilstības prasības (piemēram, brīvprātīgie rīcības kodeksi, ko izdevušas privātā sektora struktūras, vai uzraudzības iestādes izstrādātas nesaistošas vadlīnijas).

26. **Novērtējums *DNFBP* vajadzībām**. Saskaņā ar 22., 23. un 28. rekomendāciju (kā arī 6. un 7. rekomendācijas īpašajiem elementiem) *DNFBP* un attiecīgajām uzraugošajām (vai pašregulatīvajām) struktūrām ir jāveic noteiktas darbības. Tehnisko atbilstību šīm prasībām jānovērtē tikai saskaņā ar šīm īpašajām rekomendācijām, un to nevar pārnest uz citām rekomendācijām, kas attiecas uz finanšu iestādēm. Tomēr, veicot efektivitātes novērtējumu, jāņem vērā gan finanšu iestādes, gan *DNFBP*, kad tiek izvērtēti attiecīgie rezultāti.

27. **Proliferācijas finansēšana**. *FATF* standarta prasības, kas attiecas uz proliferācijas finansēšanu, ir sniegtas tikai 7. rekomendācijā (“Mērķētas finanšu sankcijas”), 15. rekomendācijā (“Jaunas tehnoloģijas”), 1. rekomendācijā (“Risku novērtēšana un riskos balstītas pieejas īstenošana”) un 2. rekomendācijā (“Sadarbība un koordinācija valsts līmenī”). Saistībā ar efektivitātes novērtējumu visas prasības, kas attiecas uz proliferācijas finansēšanu, ir iekļautas 11. tūlītējā rezultātā. Jautājumi, kas attiecas uz proliferācijas finansēšanu, ir jāizvērtē tikai šajās minētajās vietās un nav jāskata nevienā citā novērtējuma daļā.

28. **Pasākumi valsts līmenī, starpvalstu līmenī un vietējā līmenī**. Dažās valstīs *AML/CFT* jautājumus risina ne tikai valdības līmenī, bet arī pārvalstiskā, pavalsts/provinces vai vietējās pašvaldības līmenī. Veicot novērtējumu, jāiekļauj noteikti pasākumi, lai nodrošinātu, ka tiek pienācīgi izvērtēti arī pavalsts/provinces līmenī veiktie *AML/CFT/CPF* pasākumi. Vērtētājiem ir jāņem vērā arī pārvalstiski pasākumi, tostarp riska novērtējumi, normatīvie akti, kas piemērojami valstī, un jāatsaucas uz tiem. Visi attiecīgie pasākumi, kas veikti visos līmeņos, jāņem vērā gan attiecībā uz tehnisko atbilstību, gan efektivitāti. Tālāk 29. līdz 32. punktā un novērtēšanas izpildes procedūrās ir izskaidrots, kā pārvalstiskā līmenī novērtēt jebkuras rekomendācijas un tūlītējo rezultātu.

29. Valstis, kas iekļautas pārvalstiskās jurisdikcijās, jāvērtē atsevišķi. Saskaņā ar Metodoloģijas 72.–76. punktu visas vērtētāju rekomendācijas par to, kā uzlabot *AML/CFT/CPF* sistēmu, jāadresē tieši vērtētajai valstij.

30. Vērtējot pārvalstiskas jurisdikcijas dalībvalsti, vērtētājiem jāņem vērā:

a) visi attiecīgie tiesību akti, noteikumi un citi pasākumi, ko piemēro vai kas ir spēkā pārvalstiskā līmenī, vai ko vērtējamā attiecīgās pārvalstiskās jurisdikcijas valsts, ņemot vērā savas valsts risku, piemēro kā papildu pasākumus valsts (vai vietējā) līmenī;

b) kā (vietējā) valsts līmeņa un pārvalstiski *AML/CFT/CPF* pasākumi savstarpēji cits citu papildina un mijiedarbojas, un

c) visi attiecīgie riska novērtējumi valsts (vietējā) līmeņa un pārvalstiskā līmeņa riska novērtējumi. Pārvalstisku riska novērtējumu gadījumā tas ietver to, kā valsts veido riska novērtējuma izstrādi un secinājumus (piemēram, izmantojot informāciju vai atsauksmes, ko sniegušas valsts aģentūras), ņemot vērā Metodoloģijas 21. punkta norādījumus attiecībā uz valsts riska novērtējuma vērtēšanu, vērtējot 1. rekomendāciju, 1. tūlītējo rezultātu un 11.2. pamatjautājumu.

31. Tehniskās atbilstības vērtēšana pārvalstiskā kontekstā

a) Lai racionalizētu procesu un novērstu dublēšanos un neatbilstības, vērtēšanas struktūrām jāizstrādā standartizēta valoda, ko izmantot, lai aprakstītu pārvalstiskas sistēmas elementus, kuri ir kopīgi visām tās dalībvalstīm. Tas jādara, sākot 5. kārtu (piemēram, saistībā ar pirmā(-o) novērtējuma(-u) dalībvalstīm vai kā atsevišķu darbību). Katrai vērtētajai valstij standartizētā valoda ir attiecīgi jāpielāgo, lai ņemtu vērā pārvalstiskās sistēmas turpmākās izmaiņas, visus attiecīgos valsts pasākumus, kurus atsevišķa valsts ir ieviesusi valsts līmenī, kā arī visas īstenošanas atšķirības.

b) Vērtētājiem savstarpējā novērtējuma ziņojumā (papildus citām prasībām, kas noteiktas šajā metodoloģijā) jāapraksta:

a) pārvalstiskie pasākumi, ko tieši piemēro vērtētajai valstij (piemēram, normatīvie akti, ko vienādi piemēro visām dalībvalstīm), un

b) vai kopīgajā valsts, vietējā līmeņa un pārvalstiskā līmeņa pasākumu sistēmā ir nepilnības.

32. Efektivitātes vērtēšana pārvalstiskā kontekstā (papildus citām prasībām, kas noteiktas šajā metodoloģijā)

a) Pārvalstiskas jurisdikcijas dalībvalstu īstenotie *AML/CFT* pasākumi var atšķirties, ņemot vērā vērtētās valsts konkrēto risku un kontekstu, to, kā tās valsts (tiesiskā, institucionālā un operatīvā) sistēma un citi *AML/CFT/CPF* pasākumi mijiedarbojas ar pārvalstiskā līmeņa pasākumiem, kā arī šo sistēmu nepilnības vai to īstenošana salīdzinājumā ar *FATF* standartiem. Vērtētājiem jāizpēta šie jautājumi, apspriežoties gan ar attiecīgajām pārvalstiskā līmeņa iestādēm, gan attiecīgajām valsts iestādēm.

b) Vērtējot tūlītējā rezultāta efektivitāti, vērtētājiem jāņem vērā un *MER* jāapraksta:

a) apmērs, kādā pārvalstiskie pasākumi ieviesti vērtētajā valstī;

b) pārvalstisko pasākumu un valstu pasākumu īstenošanas mijiedarbība šajā jomā un

c) kā un kādā apmērā pārvalstiskā līmenī tiek izpildīti *AML/CFT/CPF* pasākumi.

33. **Finanšu uzraudzība**. Normatīvie un izpildāmie akti, ar kuriem ievieš preventīvas *AML/CFT/CPF* prasības banku, apdrošināšanas un vērtspapīru nozarēm, ir jāievieš un jāizpilda visā uzraudzības procesā. Šajās nozarēs ir jāievēro arī attiecīgie uzraudzības pamatprincipi, ko izdevusi Bāzeles komiteja, *IAIS* un *IOSCO* (sk. R.26 94. zemsvītras piezīmi). Attiecībā uz noteiktiem jautājumiem šie uzraudzības principi pārklāsies ar *FATF* standartos noteiktajām prasībām vai tās papildinās. Vērtētājiem ir jāapzina un jāņem vērā visi novērtējumi vai konstatējumi, kas veikti attiecībā uz pamatprincipiem vai citiem attiecīgajiem principiem vai standartiem, ko izdevušas uzraugošās struktūras, kuras izstrādā standartus. Attiecībā uz citu veidu finanšu iestādēm un *VASP* katra valsts, pamatojoties uz risku, šos normatīvos un izpildāmos aktus ieviesīs un izpildīs atšķirīgi, izmantojot uzraudzības vai pārraudzības sistēmu.

34. **Sodi**. Vairākās rekomendācijās ir noteikts, ka valstīs ir jābūt ieviestiem “*efektīviem, samērīgiem un atturošiem sodiem*” par *AML/CFT* prasību nepildīšanu. Šo prasību dažādus elementus novērtē saistībā ar tehnisko atbilstību un efektivitāti. Novērtējot tehnisko atbilstību, vērtētājiem ir jāizvērtē, vai valsts tiesību aktu un izpildāmo aktu sistēma pietiekamā klāstā ietver sodus, ko viņi var piemērot *samērīgi* par lielākiem vai mazākiem prasību pārkāpumiem.[[14]](#footnote-14) Novērtējot efektivitāti, vērtētājiem ir jāizvērtē, vai praksē piemērotais sods *efektīvi* nodrošina, ka sodītā iestāde vai persona turpmāk nodrošinās atbilstību, vai sods ir *samērīgs* attiecībā pret pārkāpuma vai noziedzīgā nodarījuma smagumu un vai tas *attur* citas iestādes no prasību neizpildes. Vērtētājiem jāņem vērā valsts konteksts un tiesību sistēma.

35. **Starptautiskā sadarbība**. Šajā metodoloģijā starptautisko sadarbību novērtē konkrētās rekomendācijās un tūlītējos rezultātos (galvenokārt 36.–40. rekomendācijā un 2. tūlītējā rezultātā). Vērtētājiem ir jāapzina arī tas, kā valsts spēja un vēlēšanās iesaistīties starptautiskajos sadarbības pasākumos (piemēram, izmeklēt noziegumus, kuros ir pārrobežu elements, vai uzraudzīt starptautiskas grupas) var ietekmēt citas rekomendācijas un tūlītējos rezultātus, un skaidri jānosaka visi gadījumi, kad starptautiskā sadarbība ir pozitīvi vai negatīvi ietekmējusi atbilstību vai efektivitāti.

36. **Tiesību aktu projekti un ierosinājumi**. Vērtētājiem ir jāņem vērā tikai attiecīgie tiesību akti, noteikumi vai citi *AML/CFT/CPF* pasākumi, kas ir spēkā līdz valsts apmeklējuma beigām. Ja likumprojekti vai citi īpaši ierosinājumi, kas paredz grozīt sistēmu, ir darīti pieejami vērtētājiem, tos var norādīt ziņojumā, taču tos nevar ņemt vērā novērtējuma secinājumos vai novērtējuma vajadzībām.

37. ***FATF* vadlīnijas**. Vērtētāji var izvērtēt arī *FATF* vadlīnijas kā vispārēju informāciju par to, kā valstis var efektīvi īstenot īpašas prasības. Pilns *FATF* vadlīniju saraksts ir sniegts šā dokumenta pielikumā. Šādas vadlīnijas var palīdzēt vērtētājiem izprast praktiskos pasākumus *FATF* rekomendāciju īstenošanai un/vai sniegt piemērus par mehānismiem un paņēmieniem, kas palīdz panākt efektīvu īstenošanu, un tādējādi sniegt pamatinformāciju, kas varētu palīdzēt vērtētājiem novērtēt efektivitāti. Tomēr vadlīnijas nedrīkst kļūt par novērtējuma daļu.

# TEHNISKĀ ATBILSTĪBA

38. Metodoloģijas tehniskās atbilstības komponents attiecas uz *FATF* rekomendācijās, tostarp normatīvo un izpildāmo aktu sistēmā, sniegto īpašo prasību īstenošanu un uz kompetento iestāžu esamību, to pilnvarām un procedūrām. Tas lielākoties neietver tās standartu īpašās prasības, kas galvenokārt saistītas ar efektivitāti. Tās novērtē atsevišķi, izmantojot metodoloģijas efektivitātes komponentu.

39. *FATF* rekomendācijas kā atzīts starptautiskais standarts ir piemērojams visām valstīm. Tomēr vērtētājiem ir jāapzinās, ka katrā valstī var būt atšķirīga *AML/CFT/CPF* likumdošanas, institucionālā un uzraudzības sistēma. Ja valstis ir izpildījušas *FATF* rekomendācijas, tās ir tiesīgas īstenot *FATF* standartus tādā veidā, kas atbilst to valsts tiesību aktu un institucionālajām sistēmām, pat ja atbilstības sasniegšanas metodes ir atšķirīgas. Tādējādi vērtētājiem ir jāapzina un jāņem vērā valsts riski un strukturālie vai kontekstuālie faktori.

40. Metodoloģijas tehniskās atbilstības komponents nosaka katras rekomendācijas īpašās prasības kā kritēriju uzskaitījumu, kuriem ir jābūt izpildītiem, lai parādītu, ka ir pilnībā izpildīti visi rekomendāciju obligātie elementi. Katrai rekomendācijai novērtējamie kritēriji ir secīgi numurēti, taču kritēriju secība nenozīmē nekādu prioritāti vai nozīmīguma secību. Dažkārt ir sniegts sīkāks kritērija skaidrojums (strukturēts teksts zem kritērija), lai palīdzētu identificēt nozīmīgus kritērija novērtēšanas aspektus. Šādiem sīkāk izstrādātajiem kritērijiem vērtētājiem ir jāpārskata, vai ir izpildīts katrs tā elements, lai nospriestu, vai ir izpildīts viss kritērijs kopumā.

## ATBILSTĪBAS NOVĒRTĒJUMI

41. Attiecībā uz katru rekomendāciju vērtētājiem ir jāsecina, kādā apmērā valsts atbilst (vai neatbilst) standartam. Ir četri iespējamie atbilstības līmeņi – “atbilst”, “pārsvarā atbilst”, “daļēji atbilst” un “neatbilst”. Izņēmuma gadījumos rekomendāciju var novērtēt ar “nepiemēro”. Šie novērtējumi balstās vienīgi uz tehniskās atbilstības novērtējumā minētajiem kritērijiem, un tie ir šādi:

|  |
| --- |
| Tehniskās atbilstības novērtējumi |
| **Atbilst** | C | Nav nepilnību. |
| **Pārsvarā atbilst** | *LC* | Ir tikai nenozīmīgas nepilnības. |
| **Daļēji atbilst** | *PC* | Ir vidēji nozīmīgas nepilnības. |
| **Neatbilst** | *NC* | Ir būtiskas nepilnības. |
| **Nepiemēro** | *NA* | Rekomendāciju nepiemēro valsts strukturālu, juridisku vai institucionālu iezīmju dēļ. |
| Lemjot par rekomendācijas izpildes nepilnību līmeni, vērtētājiem, ņemot vērā valsts kontekstu, ir jāizvērtē gan izpildīto, gan gandrīz izpildīto, gan arī galvenokārt izpildīto, daļēji izpildīto vai neizpildīto kritēriju skaits un relatīvā nozīmība. |

42. Svarīgi ir atzīmēt, ka vērtētās valsts pienākums ir parādīt, ka tās *AML/CFT/CPF* sistēma atbilst rekomendācijām. Nosakot katras rekomendācijas atbilstības līmeni, vērtētājam ir ne tikai jānovērtē, vai *FATF* rekomendācijām atbilst normatīvie un izpildāmie akti, bet jānovērtē arī tas, vai ir izveidota institucionālā sistēma.

43. **Kritēriju svērums**. Ne visi kritēriji, ko izmanto katras rekomendācijas novērtēšanai, ir vienādi svarīgi, un izpildīto kritēriju skaits ne vienmēr liecina par katras rekomendācijas vispārējo atbilstības līmeni. Lemjot par to novērtējumu katrai rekomendācijai, vērtētājiem ir jāizvērtē kritēriju relatīvā nozīme valsts kontekstā. Vērtētājiem ir jāizvērtē, cik nozīmīgas ir nepilnības, ņemot vērā valsts riska profilu un citu strukturālo un kontekstuālo informāciju (piemēram, attiecībā uz augstāka riska zonu vai finanšu nozares lielu daļu). Dažkārt viena nepilnība var būt pietiekami nozīmīga, lai novērtējums “*NC*” būtu pamatots, pat ja pārējie kritēriji ir izpildīti. Savukārt, ja nepilnība ir saistīta ar zema riska vai maz lietotām finanšu darbībām, tā var niecīgi ietekmēt kopējo novērtējumu rekomendācijai.

44. **Rekomendāciju pārklāšanās**. Bieži vien viena nepilnība rada domino efektu, kas ietekmē vairāku dažādu rekomendāciju novērtējumu.[[15]](#footnote-15) Piemēram, nepilnīgs riska novērtējums varētu vājināt riskos balstītos pasākumus visā *AML/CFT* sistēmā; vai arī, ja *AML/CFT* noteikumi netiek piemēroti kādai noteikta veida finanšu iestādei vai *DNFBP*, tas varētu ietekmēt šīm finanšu iestādēm vai *DNFBP* visu piemērojamo rekomendāciju novērtējumu. Apsverot novērtējumus šādos gadījumos, vērtētājiem ir jāataino konstatētie faktoru trūkumi, kas ir novērtējuma pamatā katrai piemērojamai rekomendācijai, un, ja atbilstīgi, jāpiešķir attiecīgais novērtējums. *MER* ziņojumā ir skaidri jānorāda, ka visās attiecīgajās rekomendācijās ir viens pamatcēlonis.

# EFEKTIVITĀTE

45. Valsts *AML/CFT/CPF* sistēmas efektivitātes novērtējums ir tikpat svarīgs kā *FATF* standartu tehniskās atbilstības novērtējums. Efektivitātes novērtējumu veic, lai: a) *FATF* būtu vairāk vērsta uz rezultātu; b) noteiktu, kādā apmērā valsts *AML/CFT/CPF* sistēma tiecas uz *FATF* standartos noteikto mērķu sasniegšanu; c) palīdzētu valstīm noteikt pasākumu prioritāti ar mērķi uzlabot savu sistēmu. Šajā metodoloģijā efektivitāte ir *definēto rezultātu sasniegšanas apmērs*.

46. Saistībā ar *AML/CFT/CPF* efektivitāte ir apmērs, kādā finanšu sistēmas un ekonomikas mazina noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma un proliferācijas finansēšanas riskus un draudus. Tas varētu būt saistīts ar rezultātu, ko paredzēts sasniegt ar a) politiku, normatīvajiem aktiem vai izpildāmiem aktiem; b) tiesībaizsardzības programmu, uzraudzību vai izlūkošanas darbību vai c) konkrētu pasākumu kopuma īstenošanu, lai mazinātu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas riskus un apkarotu proliferācijas finansēšanu.

47. Efektivitātes novērtējumu veic, lai atzinīgi novērtētu visu valsts *AML/CFT/CPF* sistēmu kopumā un to, cik labi tā strādā. Efektivitātes novērtējumu gatavo, pamatojoties uz pieeju, kas pilnībā atšķiras no rekomendāciju tehniskās atbilstības pieejas. Netiek pārbaudīts, vai ir izpildītas īpašas prasības un vai ir visi konkrētās rekomendācijas elementi. Tā vietā tiek spriests, vai un kādā apmērā tiek sasniegti definētie rezultāti, t. i., vai praksē tiek efektīvi izpildīti *AML/CFT/CPF* sistēmas pamatmērķi, kas noteikti saskaņā ar *FATF* standartiem. Novērtējuma process balstās uz vērtētāju spriedumu, un vērtētāji strādā saziņā ar vērtēto valsti.

48. Svarīgi ir atzīmēt, ka vērtētās valsts pienākums ir parādīt, ka tās *AML/CFT/CPF* sistēma ir efektīva. Ja pierādījumi netiek sniegti, vērtētāji var tikai secināt, ka sistēma nav efektīva.

## EFEKTIVITĀTES NOVĒRTĒŠANAS SATVARS

49. Lai novērtētu efektivitāti, *FATF* ir izstrādājusi pieeju, kas vērsta uz definēto rezultātu hierarhiju. Augstākajā līmenī *AML/CFT/CPF* pasākumu īstenošanas mērķis ir nodrošināt, ka “*finanšu sistēmas un ekonomika kopumā ir pasargāta no noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma un proliferācijas finansēšanas draudiem, tādējādi stiprinot finanšu sistēmas veselumu un veicinot drošumu un drošību*”. Lai kopējā izpratne par valsts *AML/CFT/CPF* sistēmas efektivitāti un detalizēts vērtējums par to, cik labi darbojas tās komponenti, būtu pareizā līdzsvarā, *FATF* efektivitāti novērtē, primāri pamatojoties uz *vienpadsmit tūlītējiem rezultātiem*. Katrs no tiem izsaka pamatmērķi, kas efektīvai *AML/CFT/CPF* sistēmai ir jāsasniedz, un no tiem iegūst trīs starpposma rezultātus, kas ir *AML/CFT/CPF* pasākumu galvenie tematiskie mērķi. Izmantojot šādu pieeju, netiek tieši novērtēts ne tas, cik efektīvi katra valsts īsteno atsevišķas rekomendācijas, ne konkrētu organizāciju vai iestāžu sniegums. Vērtētājiem nav tieši jāvērtē virsmērķis vai starpposma rezultāti, lai arī tiem varētu būt nozīme, gatavojot rakstveida *MER* vai apkopojot valsts vispārējo efektivitāti kopumā.

50. Virsmērķa, starpposma rezultātu un tūlītējo rezultātu savstarpējā saikne ir atveidota turpmāk esošajā diagrammā\*

|  |
| --- |
| **Virsmērķis.** Finanšu sistēmas un ekonomika kopumā ir pasargāta no noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma un proliferācijas finansēšanas draudiem, tādējādi stiprinot finanšu sistēmas veselumu un veicinot drošumu un drošību.(Šīs sadaļas formatējums var tikt mainīts) |
| **Starpposma rezultāti** | **Tūlītējie rezultāti** |
| Politika, koordinācija un sadarbība mazina noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas riskus. | 1. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas riski ir apzināti, novērtēti un saprasti, sadarbībā ir izstrādātas politikas nostādnes un attiecīgā gadījumā valsts līmenī tiek koordinētas darbības, lai apkarotu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un terorisma finansēšanu. |
| 2. Starptautiskā sadarbība nodrošina pienācīgu informāciju, finanšu operatīvo informāciju un pierādījumus un veicina pret likumpārkāpējiem un viņu aktīviem veicamās darbības. |
| Ir novērsta noziedzīgi iegūtu līdzekļu un terorisma atbalstam sniegtu finanšu līdzekļu ienākšana finanšu nozarē un citās nozarēs, vai arī šīs nozares ir atklājušas un ziņojušas par šiem līdzekļiem. | 3. Uzraugi pienācīgi uzrauga, pārrauga un regulē finanšu iestāžu un *VASP* atbilstību *AML/CFT* prasībām, un finanšu iestādes un *VASP* atbilstīgi piemēro preventīvos *AML/CFT* pasākumus un ziņo par aizdomīgiem darījumiem. Darbības, ko veic uzraudzības institūcijas, finanšu iestādes un *VASP*, ir samērojamas ar riskiem.4. Uzraugi pienācīgi uzrauga, pārrauga un regulē *DNFBP* atbilstību *AML/CFT* prasībām, un *DNFBP* atbilstīgi piemēro preventīvos *AML/CFT* pasākumus un ziņo par aizdomīgiem darījumiem. |
| 5. Ir novērsta iespēja, ka juridiskas personas un veidojumi tiek ļaunprātīgi izmantoti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un terorisma finansēšanai, un kompetentajām iestādēm bez traucējumiem ir pieejama informācija par juridisko personu un veidojumu patiesā labuma guvējiem. |
| 6. Kompetentās iestādes pienācīgi izmanto finanšu operatīvo informāciju un citu attiecīgo informāciju, izmeklējot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas darbības. |
| Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas draudi ir atklāti un pārtraukti, savukārt noziedznieki ir sodīti, un viņiem ir atņemti nelikumīgie ieņēmumi. Ir atklāti un pārtraukti terorisma finansēšanas draudi, teroristiem ir liegti resursi, un personas, kas finansē terorismu, ir sodītas, tādējādi ir veicināta terorisma aktu novēršana. | 7. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas pārkāpumi un darbības ir izmeklētas un pret likumpārkāpējiem ir uzsākts kriminālprocess un piemēroti efektīvi, samērīgi un atturoši sodi. |
| 8. Noziedzīgi iegūti līdzekļi un nozieguma rīki ir konfiscēti. |
| 9. Terorisma finansēšanas pārkāpumi un darbības ir izmeklēti un pret personām, kas finansē terorismu, ir uzsākts kriminālprocess un piemēroti efektīvi, samērīgi un atturoši sodi. |
| 10. Teroristiem, teroristiskām organizācijām un terorisma finansētājiem ir liegta iespēja vākt, nodot un izmantot finanšu līdzekļus. |
| 11. Personām un struktūrām, kas iesaistītas masu iznīcināšanas ieroču proliferācijā, ir liegta iespēja vākt, nodot un izmantot finanšu līdzekļus atbilstīgi attiecīgajām ANO Drošības padomes rezolūcijām. |

## DARBĪBAS JOMAS NOTEIKŠANA

51. Vērtētājiem ir jānovērtē visi vienpadsmit tūlītējie rezultāti. Tomēr pirms apmeklējuma vērtētājiem vispirms saziņā ar vērtēto valsti jānosaka darbības joma, proti, jāņem vērā šā dokumenta iepriekš 5.–16. punktā noteiktie riski un citi faktori. Vērtētājiem saziņā ar vērtēto valsti ir jānosaka augstāka riska jautājumi, kuri vērtēšanas gaitā ir jāpārbauda sīkāk un jāataino gala ziņojumā. Viņiem ir jācenšas noteikt arī zemāka/zema riska jomas, kuras nav jāpārbauda tikpat detalizēti. Vērtēšanas procesā vērtētājiem ir jāturpina iesaistīt valsti un jāpārskata noteiktā darbības joma, pamatojoties uz sākotnējiem konstatētiem faktiem par efektivitāti un uzmanību vēršot uz jomām, kurās visvairāk ir jāuzlabo *ML/TF* risku novēršanas efektivitāte.

## SAISTĪBA AR TEHNISKO ATBILSTĪBU

52. Valsts tehniskās atbilstības līmenis veicina efektivitātes novērtējumu. Nosakot darbības jomu, vērtētājiem ir jāizvērtē tehniskās atbilstības līmenis. Ar tehniskās atbilstības novērtējumu pārskata, vai pastāv efektīvas *AML/CFT/CPF* sistēmas tiesību un institucionālie pamati. Ja ir novērtēts, ka *FATF* rekomendāciju tehniskos aspektus valsts izpilda zemā līmenī, ir maz ticams, ka tai būs efektīva *AML/CFT/CPF* sistēma (tomēr nevar arī garantēt, ka tehniski atbilstīga valsts būs arī efektīva). Bieži vien vājas efektivitātes galvenais iemesls ir nopietnas nepilnības rekomendāciju tehnisko elementu ieviešanā.

53. Efektivitātes novērtēšanas gaitā vērtētājiem ir arī jāizvērtē attiecīgo rekomendāciju tehniskās atbilstības ietekme, skaidrojot, kāpēc valsts ir (vai nav) efektīva, un sniedzot efektivitātes uzlabošanas ieteikumus. Izņēmuma gadījumos var būt situācijas, kad vērtētāji secina, ka tehniskās atbilstības līmenis ir zems, tomēr ir zināms efektivitātes līmenis (piemēram, šādu rezultātu rada valsts īpašie apstākļi, tostarp zemi riski vai citi strukturālie, būtiskuma vai kontekstuālie faktori, valsts tiesību un institūciju īpatnības, vai arī valsts piemēro kompensējošos *AML/CFT/CPF* pasākumus, kas netiek prasīti *FATF* rekomendācijās). Vērtētājiem *MER* ziņojumā šādiem gadījumiem ir jāpievērš īpaša uzmanība un pilnībā jāpamato savs lēmums, sīki paskaidrojot pamatojumu un konkrētos iemeslus, kāpēc ir secināts, ka sistēma ir efektīva, lai arī tehniskās atbilstības līmenis ir zemāks.

## EFEKTIVITĀTES METODOLOĢIJAS IZMANTOŠANA

54. Veicot efektivitātes novērtējumu, ir jāizvērtē visi vienpadsmit tūlītējie rezultāti atsevišķi, bet nav tieši jākoncentrējas uz starpposma rezultātiem vai virsmērķi. Attiecībā uz katru tūlītējo rezultātu vērtētājiem ir jācenšas atbildēt uz diviem galvenajiem jautājumiem:

* + ***Kādā apmērā rezultāts ir sasniegts?*** Vērtētājiem ir jānovērtē, vai valsts ir efektīva attiecībā uz šo rezultātu (t. i., vai valsts sasniedz rezultātus, kādi tiek sagaidīti no labi funkcionējošas *AML/CFT/CPF* sistēmas (sk. *Efektīvas sistēmas rādītājus*)). Vērtētājiem savi secinājumi ir jāsagatavo, pamatojoties galvenokārt uz *pamatjautājumiem*, kuriem pievieno *informācijas piemērus* un *īpašu faktoru piemērus*, un ņemot vērā tehniskās atbilstības līmeni un kontekstuālos faktorus.
	+ ***Ko var darīt, lai uzlabotu efektivitāti?*** Vērtētājiem ir jāsaprot, kādu iemeslu dēļ valsts nav varējusi sasniegt augstu efektivitātes līmeni, un jāsniedz ieteikumi, lai uzlabotu tās spēju sasniegt konkrēto rezultātu. Analīze un ieteikumi vērtētājiem jāsagatavo, pamatojoties uz saviem apsvērumiem par *efektīvas sistēmas rādītājiem*, pamatjautājumiem un uz *īpašu faktoru piemēriem, kas ļauj pamatot secinājumus par pamatjautājumiem*, tostarp darbībām, procesiem, resursiem un infrastruktūru. Viņiem ir arī jāizvērtē, kā tehniskas nepilnības ietekmē efektivitāti, kā arī citu kontekstuālo faktoru atbilstība. Ja vērtētāji ir pārliecināti, ka ir sasniegts augsts rezultāts, viņiem nevajadzētu sīki izvērtēt, *ko var darīt, lai uzlabotu efektivitāti* (lai gan vērtētāji var brīvi noteikt labu praksi vai iespējamus turpmākus uzlabojumus, vai arī to, kas vēl būtu jādara, lai saglabātu augstu efektivitātes līmeni).

*Efektīvas sistēmas rādītāji*

55. Katra tūlītējā rezultāta apraksta augšdaļā ir ierāmēts teksts, kas paskaidro efektīvas sistēmas galvenās pazīmes un rezultātus. Tiek aprakstīts, kādā situācijā valsts efektīvi sasniedz rezultātu, un sniegts vērtēšanas kritērijs.

*Pamatjautājumi, kas jāizvērtē, lai noteiktu, vai rezultāts tiek sasniegts*

56. Otrajā sadaļā ir sniegts pamatojums, lai vērtētāji varētu spriest, vai un kādā apmērā tiek sasniegts rezultāts. *Pamatjautājumi* ir obligātie jautājumi, uz kuriem vērtētājiem ir jācenšas rast atbildi, lai gūtu priekšstatu par valsts efektivitāti katra rezultāta sasniegšanā. Vērtētājiem savi secinājumi par valsts efektivitāti jāsagatavo, pamatojoties uz katra rezultāta pārskatu, kam pievieno *pamatjautājumu* izvērtējumu, un ņemot vērā *efektīvas sistēmas rādītājus*.

57. Vērtētājiem ir jāpārbauda visi *pamatjautājumi*, kas uzskaitīti attiecībā uz katru rezultātu. Tomēr rezultātus var pārbaudīt atšķirīgā detalizācijas pakāpē, lai atainotu ar šo jautājumu saistītā riska pakāpi un būtiskumu valstī. Izņēmuma gadījumos vērtētāji var izvērtēt arī papildu jautājumus, ja uzskata, ka konkrētos apstākļos tie būtiski ietekmē rezultāta efektivitāti (piemēram, alternatīvus pasākumus, kas ataino *AML/CFT/CPF* sistēmas īpatnības, bet nav ietverti kā *pamatjautājumi* vai kā papildu *informācija,* vai *īpaši faktori*). Vērtētājiem ir jāprecizē, kad un kāpēc tika izmantoti papildu jautājumi, kas tika uzskatīti par pamatjautājumiem.

*Piemēri informācijai, kuru var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem*

58. Sadaļā “*Informācijas piemēri*” norāda tādu veidu un avotu informāciju, kas vislabāk ļauj saprast, kādā apmērā ir sasniegts rezultāts, tostarp konkrētu datu punktus, kurus vērtētāji varētu aplūkot, novērtējot *pamatjautājumus*. Papildu informāciju un citus datus var izmantot, lai pārbaudītu vērtētāju sapratni par pamatjautājumiem vai lai par to pārliecinātos, un tā var nodrošināt kvantitatīvu elementu, lai vērtētājs gūtu pilnīgu ainu par to, cik labi ir sasniegts rezultāts.

59. Papildu informācija un uzskaitītie dati nav pilnīgi un nav obligāti. Katrā valstī būtiski atšķiras pieejamo datu, statistikas datu un citu materiālu klāsts, un vērtētājiem ir jāizmanto jebkāda informācija, ko valsts var sniegt, lai palīdzētu gūt spriedumu.

60. Efektivitātes novērtējums nav statistikas uzdevums. Vērtētājiem ir jāizmanto dati un statistikas dati, kā arī cita kvalitatīva informācija, lai gūtu pamatotu spriedumu par to, cik labi ir sasniegts rezultāts, taču pieejamie dati ir jāinterpretē kritiski, ņemot vērā valsts apstākļus. Jākoncentrējas nevis uz izejas datiem (kurus var plaši interpretēt dažādos veidos un pat ar pretrunīgiem secinājumiem), bet jāizmanto informācija un analīze, kas vērtējamās valsts kontekstā norāda, vai mērķis ir sasniegts. Vērtētājiem ir jābūt īpaši piesardzīgiem, izmantojot datus, kas attiecas uz citām valstīm, kā salīdzinājumu, lai spriestu par efektivitāti, jo valstu apstākļi, *AML/CFT/CPF* sistēmas un datu vākšanas prakse katrā valstī būtiski atšķiras. Vērtētājiem ir arī jāapzinās, ka liels izejas datu līmenis ne vienmēr veicina vēlamā rezultāta sasniegšanu.

*Piemēri īpašiem faktoriem, kurus var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem*

61. Metodoloģijas sadaļā “*Faktori*” ir sniegti elementi, kas parasti ietekmē katra rezultāta sasniegšanu. Iespējamo faktoru saraksts nav pilnīgs, taču tas sniegts, lai palīdzētu vērtētājiem izvērtēt iemeslus, kāpēc valsts var (vai nevar) sasniegt konkrēto mērķi (piemēram, katra faktora dalījumā). Vairumā gadījumu vērtētājiem būs jāatsaucas uz faktoriem, lai stingri secinātu, kādā apmērā konkrētais rezultāts ir sasniegts. Jāatzīmē, ka šajā sadaļā uzskaitītās darbības un procesi nav viens obligāts *AML/CFT/CPF* funkciju organizēšanas modelis, bet ir tikai visbiežāk īstenotā administratīvā kārtība, un var būt arī citi, neuzskaitīti iemesli, kuru dēļ valsts var nebūt efektīva. Jāatzīmē, ka vērtētājiem ir jāvērš uzmanība uz šo *faktoru* kvalitatīvajiem aspektiem, nevis tikai uz pamatā esošo procesu vai procedūru.

62. Vērtētājiem nav katrā gadījumā jāizskata visi *faktori*. Ja valsts ir skaidri efektīva kādā jomā, vērtētājiem ir īsumā jānosaka, kāpēc tas tā ir, un jānorāda jomas, kurās ir īpaši laba prakse, bet nav vajadzības pārbaudīt katru šīs metodoloģijas sadaļā sniegto faktoru atsevišķi. Var arī gadīties, ka valsts ir acīmredzami neefektīva un ka tam ir pamatīgi iemesli (piemēram, būtiskas tehniskas nepilnības). Šādos gadījumos vērtētājiem arī nav vajadzības veikt sīkāku pārbaudi par to, kāpēc rezultāts nav sasniegts.

63. Vērtētājiem ir jāzina, ka ir rezultāti, kas ir atkarīgi no dažādu pasākumu virknes jeb *vērtību ķēdes*, kas jāizpilda, lai sasniegtu rezultātu (piemēram, 7. tūlītējais rezultāts, kas ietver vairākus secīgus posmus – izmeklēšanu, kriminālvajāšanu un soda piemērošanu). Šādos gadījumos rezultāts var netikt sasniegts, jo nav izpildīts viens procesa posms, lai arī visi pārējie posmi ir efektīvi.

64. Vērtētājiem ir jāizvērtē arī kontekstuālie faktori, kuru ietekmē vērtētāji var uzskatīt jautājumu par būtisku vai ar augstāku riska pakāpi, un attiecīgi tas, uz ko viņiem jāvērš sava uzmanība. Šie faktori var sniegt būtisku skaidrojumu, kāpēc valstij ir labs vai vājš sniegums, un var būt nozīmīgs elements vērtētāju rekomendācijās par to, kā var uzlabot efektivitāti. Tomēr tie nedrīkst būt attaisnojums *FATF* standartu vājai vai nevienmērīgai īstenošanai.

## TRANSVERSĀLI JAUTĀJUMI

65. Tūlītējie rezultāti ir savstarpēji saistīti. Bieži vien saskaņā ar vienu tūlītēju rezultātu konkrēti skatītais jautājums ietekmēs arī citu rezultātu sasniegšanu. Proti, faktori, kas tiek vērtēti saskaņā ar 1. un 2. tūlītējo rezultātu, t. i., a) valsts veikto risku novērtējumu un riska izvērtējumā balstītas pieejas īstenošanu, un b) valsts iesaisti starptautiskās sadarbības pasākumos, var būtiski ietekmēt arī citus rezultātus (piemēram, riska novērtējums ietekmē riskos balstītu pasākumu piemērošanu saskaņā ar 3. un 4. tūlītējo rezultātu un kompetento iestāžu resursu sadali attiecībā uz visiem rezultātiem; starptautiskā sadarbība ietver sadarbības centienus, lai nodrošinātu iekšzemes *ML* izmeklēšanu un konfiskācijas darbības saskaņā ar 7. un 8. tūlītējo rezultātu). Tāpēc vērtētājiem ir jāizvērtē, kā konstatētie fakti, kas attiecas uz 1. un 2. tūlītējo rezultātu, var pozitīvi vai negatīvi ietekmēt efektivitātes līmeni attiecībā uz citiem tūlītējiem rezultātiem. Transversālus jautājumus atzīmē *vērtētāju piezīmēs*, kas tiek sniegtas zem katra tūlītējā rezultāta.

66. Tomēr, ja iespējams, vērtētājiem jāizvairās no dublēšanās. Vērtētājiem tas jādara, viena konkrēta jautājuma analīzi izklāstot tikai vienu reizi, viņuprāt, visbūtiskākajā *MER* sadaļā, pēc tam ievietojot savstarpējas norādes uz šo analīzi citās *MER* sadaļās, uz kurām attiecas šis jautājums. Novērtējumā vērtētājiem attiecīgajam jautājumam ir jāpiešķir vislielākais svars, novērtējot tūlītējo rezultātu, uz kuru, viņuprāt, šis jautājums attiecas visvairāk. Attiecīgo jautājumu var ņemt vērā, vērtējot citus tūlītējos rezultātus, taču tam jāpiešķir mazāks svars.

## SECINĀJUMI PAR EFEKTIVITĀTI

67. Attiecībā uz katru tūlītējo rezultātu vērtētājiem jāsecina par to, kādā apmērā valsts ir (vai nav) efektīva. Ja valsts nav pietiekami efektīva, vērtētājiem ir jānorāda neefektivitātes iemesli un jāsniedz ieteikumi, kādi pasākumi valstij ir jāveic, lai uzlabotu savu spēju sasniegt rezultātu.

68. ***Efektivitāti un tehnisko atbilstību novērtē principiāli atšķirīgos veidos***. Vērtētājiem savi secinājumi par to, kādā apmērā valsts ir vai nav efektīva, ir jāsagatavo, pamatojoties uz vispārējo sapratni par to, kādā pakāpē valsts sasniedz rezultātu. ***Pamatjautājumi nav jāuzskata par kritēriju kontrolsarakstu***, bet gan kā jautājumu kopums, kas palīdz vērtētājiem pienācīgi saprast valsts efektivitāti attiecībā uz katru tūlītējo rezultātu. Ne visi pamatjautājumi ir vienādi nozīmīgi, un to nozīme katrā valstī atšķirsies atkarībā no konkrētās situācijas, ņemot vērā *ML/TF* riskus un attiecīgos strukturālos faktorus. Tāpēc vērtētājiem, lai gūtu secinājumus, ir jābūt elastīgiem un jāņem vērā sava spriestspēja un pieredze. Vērtētāja secinājumos par katru tūlītējo rezultātu ir skaidri jāpaskaidro katram pamatjautājumam piešķirtais svērums, pamatojoties uz valsts risku, kontekstu, būtiskumu un pamatjautājuma būtību.

69. Vērtētājiem secinājumos ir jānorāda tikai *pakāpe, līdz kurai rezultāts ir sasniegts*. Vērtētājus nedrīkst nepamatoti ietekmēt viņu valsts pieeja. Viņiem arī jāizvairās savus secinājumus gatavot, pamatojoties uz vairākām konstatētām problēmām vai nepilnībām, jo var gadīties, ka valstij ir vairāki būtībā nenozīmīgi trūkumi vai trūkumi, kas tiek kompensēti ar stiprajām pusēm citās jomās, un tāpēc valsts spēj sasniegt augstu vispārējo efektivitātes līmeni.

70. ***Vērtētāju secinājumiem par efektivitātes līmeni primāri ir jābūt aprakstošiem***. Vērtētājiem ir skaidri jānosaka, kādā apmērā, pēc viņu uzskatiem, ir sasniegts rezultāts kopumā, atzīmējot, kuras konkrētās jomas ir efektīvākas vai mazāk efektīvas. Viņiem arī skaidri jāpamato savs secinājums, piemēram, kādu nepilnību dēļ, viņuprāt, nav efektivitātes, kādi *pamatjautājumi* un informācija, viņuprāt, ir vissvarīgākā, kādā veidā viņi saprot datus un citus rādītājus un kādu svaru viņi ir piešķīruši dažādiem novērtējuma aspektiem. Vērtētājiem ir arī jānorāda kādas jomas konkrētās stiprās puses vai labas prakses piemēri.

71. Lai lēmumi būtu skaidri un salīdzināmi, vērtētājiem savi secinājumi jāapkopo novērtējuma veidā. Katra tūlītējā rezultāta efektivitāti ir iespējams vērtēt četrās kategorijās atkarībā no tā, kādā apmērā ir risināti *pamatjautājumi* un *raksturlielumi*: *augsta efektivitāte, būtiska efektivitāte, vidēja efektivitāte un zema efektivitāte.* Šie novērtējumi jāpiešķir, pamatojoties uz turpmāk norādīto.

|  |
| --- |
| Efektivitātes novērtējumi |
| Augsta efektivitāte | Tūlītējais rezultāts ir sasniegts ļoti lielā apmērā. Nepieciešami nenozīmīgi uzlabojumi. |
| Būtiska efektivitāte | Tūlītējais rezultāts ir sasniegts lielā apmērā. Nepieciešami mēreni uzlabojumi. |
| Vidēja efektivitāte | Tūlītējais rezultāts ir sasniegts daļējā apmērā. Nepieciešami būtiski uzlabojumi. |
| Zema efektivitāte | Tūlītējais rezultāts nav sasniegts vai sasniegums ir niecīgs. Ir nepieciešami pamatīgi uzlabojumi. |

## *AML/CFT/CPF* SISTĒMAS UZLABOŠANAS IETEIKUMI

72. Vērtētāju ieteikumi valstij ir ļoti nozīmīga novērtējuma sastāvdaļa. Pamatojoties uz saviem secinājumiem, vērtētājiem ir jāiesaka, kādi pasākumi valstij ir jāveic, lai uzlabotu *AML/CFT/CPF* sistēmu, tostarp lai uzlabotu efektivitāti un tehnisko atbilstību. Vērtētājiem jānosaka, vai rekomendācijas ir galvenās rekomendācijas efektivitātes vai tehniskās atbilstības uzlabošanai, un – ja tā ir – pēc tam šīs galvenās ieteicamās darbības[[16]](#footnote-16) (*KRA*) jānorāda atsevišķi no citām rekomendācijām. Parasti vienam tūlītējam rezultātam nevajadzētu būt vairāk par 2–3 *KRA*, ieskaitot visas *KRA*, kas attiecas uz saistītajām viena tūlītējā rezultāta rekomendācijām. Izņēmuma gadījumos vērtētāji var noteikt skaita ierobežojumu *KRA* attiecībā uz kontekstuālajiem faktoriem.[[17]](#footnote-17) Ziņojumā šie koriģējošo pasākumu ieteikumi ir jāsakārto prioritārā secībā, ņemot vērā valsts riskus un kontekstu, tās efektivitāti un konstatētās nepilnības un problēmas. Vērtētājiem savos ieteikumos nevis vienkārši jāpievēršas katrai identificētajai nepilnībai vai trūkumam, bet jāsniedz pievienotā vērtība, nosakot un prioritizējot konkrētus pasākumus, kas veicami, lai visefektīvāk mazinātu valstī konstatētos riskus un esošās nepilnības, un ņemot vērā attiecīgos kontekstuālos faktorus. Tie varētu būt tādi, kas nodrošina lielākos un straujākos praktiskos uzlabojumus, kas nodrošina plašāko iedarbību vai kurus ir visvieglāk sasniegt.

73. Vērtētājiem, gatavojot ieteikumus, rūpīgi jāizvērtē valsts apstākļi un konteksts, tās tiesību un institucionālā sistēma un jāpatur prātā, ka *AML/CFT/CPF* sistēmas efektivitāti var sasniegt dažādos veidos un ka modelis, kuram dod priekšroku paši vērtētāji, var nebūt piemērots vērtētās valsts kontekstā. Vērtētājiem arī jāņem vērā visi strukturālie vai kontekstuālie faktori, kas ietekmē atbilstības līmeni vai efektivitāti (sk. arī 22. punktu iepriekš).

74. Vērtētājiem jāstrādā kopā ar valsti, lai apzinātu vajadzīgos pasākumus un varētu izstrādāt lietderīgas rekomendācijas. Rekomendācijas un jo īpaši *KRA* ir svarīgi izstrādāt tā, lai tās būtu praktiskas, īstenojamas, precīzas un skaidras, nepadarot tās pārmērīgi preskriptīvas. Tām jābūt arī izmērāmām un ar noteiktu termiņu, lai sasniegtos panākumus varētu salīdzinoši novērtēt, kā arī vērstām uz rezultātu un mērķi, lai ar tām panāktu labāku efektivitāti.

75. Lai vērtētajai valstij atvieglotu rīcības plāna izstrādi, vērtētājiem savos ieteikumos ir skaidri jānorāda, kur ir nepieciešama īpaša rīcība un kur var elastīgi noteikt, kā sasniegt konkrēto prioritāro mērķi. Vērtētājiem ir jāizvairās sniegt nevajadzīgi stingrus ieteikumus (*piemēram,* uzdodot veikt noteiktus pasākumus vai saukt pie atbildības konkrētas personas), lai neapgrūtinātu valstu centienus pilnībā pielāgot ieteikumus vietējiem apstākļiem.

76. Pat ja valstij ir augsta efektivitāte, tas nenozīmē, ka nav vēl vietas uzlabojumiem. Var būt arī vajadzība rīkoties, lai saglabātu augstu efektivitāti, ņemot vērā jaunu risku parādīšanos. Ja vērtētāji spēj identificēt turpmāku rīcību jomās, kurās jau ir augsta efektivitāte, arī tas ir jāietver ieteikumos.

**ATSKAITES PUNKTS**

77. Ja vērtētājiem ir kādas šaubas par šīs metodoloģijas piemērošanu vai par *FATF* standartu interpretāciju, viņiem ir jākonsultējas ar *FATF* sekretariātu vai ar *FATF* līdzīgas reģionālās iestādes sekretariātu.

# TEHNISKĀS ATBILSTĪBAS NOVĒRTĒJUMS

|  |  |
| --- | --- |
| **1. REKOMENDĀCIJA** | **RISKU NOVĒRTĒŠANA UN RISKOS BALSTĪTAS PIEEJAS ĪSTENOŠANA[[18]](#footnote-18)** |

###### VALSTU SAISTĪBAS UN LĒMUMI

*ML/TF risku novērtējums*

1.1. Valstīm[[19]](#footnote-19) ir jāidentificē un jānovērtē savi *ML/TF* riski.

1.2. Valstīm ir jāizraugās iestāde vai jāizveido mehānisms, lai koordinētu risku novērtēšanas darbības.

1.3. Valstīm ir jānodrošina, ka riska novērtējumā iekļauta jaunākā informācija.

1.4. Valstīm ir jābūt mehānismiem, lai sniegtu informāciju par riska novērtējuma(-u) rezultātiem visām attiecīgajām kompetentajām iestādēm un pašregulatīvajām iestādēm (*SRB*), finanšu iestādēm un *DNFBP*.

*PF risku novērtējums[[20]](#footnote-20)*

1.4.a Valstīm[[21]](#footnote-21):

a) jāidentificē un jānovērtē savi *PF* riski;

b) jāizraugās iestāde vai jāizveido mehānisms, lai koordinētu *PF* risku novērtēšanas darbības;

c) pastāvīgi jāatjaunina *PF* risku novērtējums un

d) jābūt ieviestiem mehānismiem, lai sniegtu attiecīgu informāciju par *PF* risku novērtējuma(-u) rezultātiem visām attiecīgajām kompetentajām iestādēm un *SRB*, finanšu iestādēm un *DNFBP*.

*ML/TF risku mazināšana*

1.5. Pamatojoties uz sapratni par saviem riskiem, valstīm ir jāpiemēro riskos balstīta pieeja, lai piešķirtu resursus un lai īstenotu *ML/TF* novēršanas vai mazināšanas pasākumus.

1.6. Valstīm, kas nolemj nepiemērot atsevišķas *FATF* rekomendācijas, ar kurām finanšu iestādēm vai *DNFBP* nosaka veikt konkrētas darbības, ir jāparāda, ka:

a) ir apstiprinājies, ka *ML/TF* risks ir mazs, šis izņēmums ir piemērojams stingri ierobežotos un pamatotos apstākļos un tas ir saistīts ar konkrētu finanšu iestādes vai darbības veidu vai *DNFBP*, vai

b) finanšu darījumus (kas nav naudas vai vērtības pārvedums) veic fiziska vai juridiska persona neregulāros vai ļoti ierobežotos gadījumos (ņemot vērā kvantitatīvus un absolūtus kritērijus) tā, ka pastāv zems *ML/TF* risks.

1.7. Ja valstis konstatē augstākus riskus, tām jānodrošina, ka to *AML/CFT* režīms tos pienācīgi risina, tostarp īstenojot šādus pasākumus: a) pieprasot, ka finanšu iestādes un *DNFBP* veic stingrākus risku pārvaldības un mazināšanas pasākumus, vai b) pieprasot, ka finanšu iestādes un *DNFBP* nodrošina, ka šī informācija tiek iekļauta to riska novērtējumos.

1.8. Valstis var pieņemt lēmumu atļaut vienkāršotus pasākumus attiecībā uz atsevišķām *FATF* rekomendācijām, ar kurām finanšu iestādēm un *DNFBP* nosaka veikt konkrētus pasākumus, ja vien ir identificēts mazāks risks un tas atbilst valsts veiktajam *ML/TF* risku novērtējumam.[[22]](#footnote-22)

1.9. Uzraugiem un pašregulatīvām iestādēm ir jānodrošina, ka finanšu iestādes un *DNFBP* īsteno savas 1. rekomendācijā noteiktās saistības.[[23]](#footnote-23)

*PF risku mazināšana*

1.9.a Pamatojoties uz izpratni par saviem *PF* riskiem, valstīm jāievieš riskos balstīti pasākumi, kas atbilst apzinātajiem riskiem, un efektīvi jāpiešķir līdzekļi, lai mazinātu *PF* riskus, un

a) valstīm, kas nolemj finanšu iestādēm vai *DNFBP* nepiemērot prasības par *PF* risku apzināšanu, pārraudzību, pārvaldību vai mazināšanu,[[24]](#footnote-24) jāpierāda, ka:

i) izņēmums attiecas uz noteiktu finanšu iestāžu vai darbības, vai *DNFBP* veidu un

ii) ir pierādīts, ka šādām finanšu iestādēm vai darbībām, vai *DNFBP* ir zems *PF* risks;

b) ja valstis konstatē augstākus riskus, tām jānodrošina, ka to *PF* novēršanas režīms šādus riskus risina, cita starpā prasot finanšu iestādēm un *DNFBP* veikt atbilstīgus pasākumus risku pārvaldībai un mazināšanai;

c) ja valstis identificē zemākus riskus, tām jānodrošina, ka piemērotie pasākumi ir samērojami ar *PF* risku, vienlaikus joprojām nodrošinot, ka tās pilnībā īsteno mērķētas finanšu sankcijas, kā prasīts 7. rekomendācijā,[[25]](#footnote-25) un

d) uzraudzības institūcijām un pašregulatīvām iestādēm ir jānodrošina, ka finanšu iestādes un *DNFBP* īsteno savus 1. rekomendācijā noteiktos pienākumus attiecībā uz *PF* risku.

###### FINANŠU IESTĀŽU UN DNFBP SAISTĪBAS UN LĒMUMI

*ML/TF risku novērtējums*

1.10. Finanšu iestādēm un *DNFBP* ir jāveic atbilstoši pasākumi, lai identificētu, novērtētu un saprastu savus *ML/TF* riskus (attiecībā uz klientiem, valstīm vai ģeogrāfiskām teritorijām, kā arī produktiem, pakalpojumiem, darījumiem vai izplatīšanas kanāliem).[[26]](#footnote-26) Proti:

a) jādokumentē savi riska novērtējumi;

b) vispirms jāizvērtē visi attiecīgie riska faktori un tad jānosaka vispārējā riska pakāpe un attiecīgais piemērojamo risku mazināšanas pasākumu līmenis un veids;

c) jānodrošina, ka novērtējumos ir iekļauta jaunākā informācija, un

d) ir jābūt izstrādātiem atbilstošiem mehānismiem, lai riska novērtējumu informāciju sniegtu kompetentajām iestādēm un *SRB*.

*ML/TF risku mazināšana*

1.11. Finanšu iestādēm un *DNFBP*:

a) ir jāizstrādā sava politika, kontroles mehānismi un procedūras, ko apstiprinājusi augstākā vadība, lai varētu pārvaldīt un mazināt identificētos riskus (vai nu atsevišķi katrai valstij, vai nu atsevišķi katrai finanšu iestādei vai *DNFBP*);

b) ir jāpārrauga šo kontroles mehānismu īstenošana un, ja nepieciešams, jāpastiprina šādi mehānismi, un

c) ir jāveic stingrāki pasākumi, lai pārvaldītu un mazinātu riskus, ja ir identificēti augstāki riski.

1.12. Valstis var ļaut finanšu iestādēm un *DNFBP* veikt vienkāršotus risku pārvaldības un mazināšanas pasākumus tikai tad, ja ir identificēti zemāki riski un ir izpildīti 1.9.–1.11. punktā minētie kritēriji. Ja ir aizdomas par *ML/TF*, vienkāršotus pasākumus nevar atļaut īstenot.

*PF risku novērtējums un mazināšana*

1.13. Finanšu iestādēm un *DNFBP*:[[27]](#footnote-27)

a) jāidentificē un jānovērtē savi *PF* riski[[28]](#footnote-28). Proti:

i) jādokumentē veiktie *PF* riska novērtējumi,

ii) pastāvīgi jāatjaunina šie novērtējumi un

iii) jābūt izstrādātiem atbilstošiem mehānismiem, lai *PF* riska novērtējumu informāciju sniegtu kompetentajām iestādēm un *SRB*;

b) jābūt izstrādātai savai politikai, kontroles mehānismiem un procedūrām, ko apstiprinājusi augstākā vadība un kas atbilst valsts prasībām un kompetento iestāžu un *SRB* norādījumiem, lai varētu pārvaldīt un mazināt identificētos riskus (vai nu atsevišķi katrai valstij, vai atsevišķi katrai finanšu iestādei vai *DNFBP*);

c) jāpārrauga šo kontroles mehānismu īstenošana un, ja nepieciešams, jāpastiprina šādi mehānismi;

d) identificējot augstākus *PF* riskus, jāveic samērīgi pasākumi šo risku pārvaldībai un mazināšanai (t. i., ieviešot pastiprinātus kontroles pasākumus, kuru mērķis ir atklāt iespējamos pārkāpumus, 7. rekomendācijā minēto mērķētu finanšu sankciju neīstenošanu vai izvairīšanos no šādām sankcijām), un

e) ja riski ir zemāki, jānodrošina, ka risku pārvaldības un mazināšanas pasākumi ir samērojami ar riska līmeni, vienlaikus joprojām nodrošinot, ka tās pilnībā īsteno mērķētas finanšu sankcijas, kā prasīts 7. rekomendācijā.[[29]](#footnote-29)

|  |  |
| --- | --- |
| **2. REKOMENDĀCIJA** | **SADARBĪBA UN KOORDINĀCIJA VALSTS LĪMENĪ** |

2.1. Valstīm ir jāizstrādā valsts *AML/CFT/CPF* politika, kas balstīta uz apzinātajiem riskiem[[30]](#footnote-30), un šī politika ir regulāri jāpārskata.

2.2. Valstīm jābūt ieviestām iestāžu sistēmām, lai politikas veidotāji, finanšu noziegumu izmeklēšanas dienests (*FIU*), tiesībaizsardzības iestādes, uzraudzības institūcijas un citas attiecīgās kompetentās iestādes[[31]](#footnote-31) varētu sadarboties un, ja nepieciešams, valsts mērogā koordinēt un savstarpēji apmainīties ar informāciju saistībā ar *AML/CFT/CPF* politikas izstrādi un īstenošanu.[[32]](#footnote-32)

*2.2.bis* Lai vadītu šādas sistēmas, valstīm jānorīko viena vai vairākas iestādes vai jāievieš koordinācijas mehānisms vai cits mehānisms, kas atbild par valsts *AML/CFT/CPF* politikas noteikšanu un visu iesaistīto iestāžu sadarbības un koordinēšanas nodrošināšanu.

2.3. Valstīm jābūt ieviestiem mehānismiem, kas nodrošinātu efektīvas operatīvās sadarbības iespēju un attiecīgā gadījumā gan proaktīvi, gan pēc pieprasījuma operatīviem mērķiem, kas saistīti ar *AML*, *CFT* un *CPF*, nodrošinātu koordināciju un savlaicīgu attiecīgās informācijas apriti iekšzemē starp kompetentajām iestādēm.[[33]](#footnote-33)

2.4. Valstīm ir jānodrošina attiecīgo iestāžu savstarpējā sadarbība un koordinācija, lai nodrošinātu *AML/CFT/CPF* prasību atbilstību datu aizsardzības un privātuma noteikumiem un citiem līdzīgiem noteikumiem (piemēram, datu drošībai/lokalizācijai).[[34]](#footnote-34)

|  |  |
| --- | --- |
| **3. REKOMENDĀCIJA** | **NOZIEDZĪGI IEGŪTU LĪDZEKĻU LEGALIZĀCIJAS NODARĪJUMS** |

3.1. Par *ML* ir jānosaka kriminālatbildība, pamatojoties uz Vīnes konvenciju un Palermo konvenciju (sk. Vīnes konvencijas 3. panta 1. punkta b) un c) apakšpunktu un Palermo konvencijas 6. panta 1. punktu).[[35]](#footnote-35)

3.2. Lai aptvertu iespējami plašāko predikatīvo nodarījumu diapazonu, par *ML* predikatīviem nodarījumiem ir jāuzskata visi smagie noziegumi. Ir jānodrošina vismaz tas, ka predikatīvo nodarījumu kategorijā ir iekļauta virkne nodarījumu, kuri ietilpst katrā norādīto nodarījumu kategorijā.[[36]](#footnote-36)

3.3. Ja valstis piemēro sliekšņa pieeju vai kombinēto pieeju, kura ietver sliekšņa pieeju[[37]](#footnote-37), predikatīvajos nodarījumos ir jāietver vismaz visi šādi nodarījumi:

a) kas saskaņā ar savas valsts tiesību aktiem ietilpst smagu nodarījumu kategorijā vai

b) par kuriem piemērotais maksimālais sods ir ilgāks par brīvības atņemšanu uz vienu gadu, vai

c) par kuriem minimālais piespriestais sods ir ilgāks par brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem (valstīm, kuru tiesību sistēmā ir minimālais slieksnis nodarījumiem).

3.4. Ar *ML* saistīts noziedzīgs nodarījums ir jāattiecina uz jebkuru mantu neatkarīgi no tās vērtības, kas ir tieši vai netieši uzskatāma par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem.

3.5. Pierādot, ka attiecīgā manta ir noziedzīgi iegūti līdzekļi, attiecīgajai personai nav jābūt notiesātai par predikatīvo nodarījumu.

3.6. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas predikatīvam nodarījumam ir jābūt arī tādai darbībai, kas ir īstenota citā valstī un kas ir uzskatāma par noziedzīgu nodarījumu šajā valstī, un kas tiktu uzskatīta par predikatīvu noziedzīgo nodarījumu, ja tā būtu izdarīta valsts iekšienē.

3.7. *ML* nodarījumiem jāattiecas uz personām, kuras ir izdarījušas predikatīvu nodarījumu, ja vien tas nav pretrunā ar valsts tiesību aktu pamatprincipiem.

3.8. Jābūt iespējai, ka par nodomu un apzinātu rīcību, kas ir nepieciešami elementi, lai varētu pierādīt *ML* noziedzīgu nodarījumu, var secināt pēc objektīviem, faktiskiem apstākļiem.

3.9. Fiziskām personām, kuras ir notiesātas par *ML*, ir jāpiemēro samērīgi un atturoši kriminālsodi.

3.10. Juridiskām personām nosaka kriminālatbildību un sankcijas, bet, ja tas nav iespējams (valsts normatīvo aktu pamatprincipu dēļ), nosaka civiltiesisku vai administratīvu atbildību un sodus. Valstīs, kurās pastāv vairākas atbildības formas, šī prasība neliedz attiecībā uz juridiskām personām piemērot paralēlus kriminālprocesus, civilprocesus un administratīvos procesus. Šiem pasākumiem jābūt tādiem, kas neierobežo fizisku personu kriminālatbildību. Visiem sodiem jābūt samērīgiem un atturošiem.

3.11. Ir jābūt ar *ML* nodarījumiem atbilstīgiem papildu noziedzīgiem nodarījumiem, kas ir tostarp dalība, sadarbība vai sazvērestība, lai izdarītu noziedzīgu nodarījumu, noziedzīga nodarījuma mēģinājums, palīdzēšana tā izdarīšanā un nodarījuma izdarīšanas atbalstīšana, kā arī nodarījuma izdarīšanas veicināšana un konsultēšana par nodarījuma izdarīšanu, ja vien šādu pārkāpumu noteikšanu neaizliedz valsts normatīvo aktu pamatprincipi.

|  |  |
| --- | --- |
| **4. REKOMENDĀCIJA** | **KONFISKĀCIJA UN PAGAIDU PASĀKUMI** |

4.1. Valstīs ir jābūt izstrādātiem pasākumiem, tostarp likumdošanas pasākumiem, kas nodrošina iespēju konfiscēt šādu par noziedzīgu nodarījumu apsūdzētu atbildētāju vai trešo personu mantu:

a) noziedzīgi iegūtu legalizētu mantu;

b) *ML* vai predikatīvos nodarījumos gūtos ieņēmumus (tostarp no šādiem ieņēmumiem gūtu ienākumu vai citus labumus) vai nozieguma izdarīšanas rīkus, kuri izmantoti vai ir bijuši paredzēti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai predikatīviem nodarījumiem;

c) mantu, kas ir ieņēmumi no terorisma finansēšanas, terorisma aktiem vai teroristiskajām organizācijām vai kas tiek izmantoti terorisma finansēšanai, terorisma aktiem vai teroristiskajām organizācijām, vai ir paredzēti vai piešķirti šādai izmantošanai, vai d) līdzvērtīgu mantu.

4.2. Valstīs ir jābūt izstrādātiem pasākumiem, tostarp likumdošanas pasākumiem, lai kompetentās iestādes varētu:

a) identificēt, izsekot un novērtēt konfiscējamo mantu;

b) īstenot pagaidu pasākumus, piemēram, iesaldēt vai aizturēt, tādā veidā novēršot jebkādu šādas mantas izmantošanu, pārsūtīšanu vai likvidēšanu[[38]](#footnote-38);

c) īstenot pasākumus, ar ko novērš vai atceļ darbības, kas negatīvi ietekmē valsts spēju iesaldēt, aizturēt vai atgūt konfiscējamo mantu, un d) veikt visus attiecīgos izmeklēšanas pasākumus.

4.3. Tiesību aktiem un citiem pasākumiem ir jānodrošina *bona fide* trešo personu tiesību aizsardzība.

4.4. Valstīm ir jābūt izstrādātiem iesaldētas, aizturētas vai konfiscētas mantas pārvaldības un, ja nepieciešams, realizācijas mehānismiem.

|  |  |
| --- | --- |
| **5. REKOMENDĀCIJA** | **TERORISTU FINANSĒŠANAS NODARĪJUMI** |

5.1. Valstīm ir jākriminalizē *TF*, pamatojoties uz Konvenciju par cīņu pret terorisma finansēšanu.[[39]](#footnote-39)

5.2. Ar *TF* saistīti noziedzīgi nodarījumi ir jāattiecina uz ikvienu personu, kura jebkādiem līdzekļiem tieši vai netieši apzināti sagādā vai vāc finansējumu nelikumīgai izmantošanai vai apzinās, ka tas daļēji vai pilnīgi tiks izmantots: a) terorisma akta(-u) īstenošanai vai b) teroristu organizācijas vai individuāla terorista vajadzībām (pat ja nav saiknes ar konkrēto terorisma aktu vai aktiem).[[40]](#footnote-40)

5.2.bis *TF* noziedzīgiem nodarījumiem jāietver personas izdevumu segšana, kas ir saistīti ar ceļošanu uz valsti, kura nav tās dzīvesvietas vai valstspiederības valsts, terorisma aktu izdarīšanas, plānošanas vai sagatavošanas nolūkā vai nolūkā piedalīties šādos terorisma aktos vai nodrošināt terorisma mācības vai piedalīties tajās.

5.3. *TF* noziedzīgie nodarījumi ir jāattiecina uz visiem līdzekļiem neatkarīgi no tā, vai tie iegūti likumīgi vai nelikumīgi.

5.4. *TF* noziedzīgā nodarījuma finansējumam un citiem līdzekļiem nav obligāti jābūt: a) faktiski izmantotiem terorisma akta(-tu) īstenošanā vai mēģinājumā vai b) saistītiem ar konkrētu(-iem) terorisma aktu(-iem).

5.5. Ir jābūt tādai iespējai, ka par nodomu un apzinātu rīcību, kas ir nepieciešami elementi, lai varētu pierādīt noziedzīgu nodarījumu, var secināt pēc objektīviem, faktiskiem apstākļiem.

5.6. Fiziskām personām, kuras ir notiesātas par *TF*, ir jāpiemēro samērīgus un atturošus kriminālsodus.

5.7. Juridiskām personām nosaka kriminālatbildību un sankcijas, bet, ja tas nav iespējams (valsts normatīvo aktu pamatprincipu dēļ), nosaka civiltiesisku vai administratīvu atbildību un sodus. Valstīs, kurās pastāv vairākas atbildības formas, šī prasība neliedz attiecībā uz juridiskām personām piemērot paralēlus kriminālprocesus, civilprocesus un administratīvos procesus. Šiem pasākumiem jābūt tādiem, kas neierobežo fizisko personu kriminālatbildību. Visiem sodiem jābūt samērīgiem un atturošiem.

5.8. Noziedzīgs nodarījums ir arī:

a) mēģinājums izdarīt *TF* noziedzīgu nodarījumu;

b) līdzdalība kā līdzinātājam *TF* noziedzīgā nodarījumā vai mēģinājumā izdarīt noziegumu;

c) organizēšana vai vadīšana, lai citas personas izdarītu vai censtos izdarīt *TF* noziedzīgu nodarījumu, un

d) palīdzēšana personu grupai, kura rīkojas kopīga mērķa vārdā, pasūtīt vienu vai vairākus *TF* noziedzīgus nodarījumus vai mēģinājumus izdarīt noziegumu.[[41]](#footnote-41)

5.9. Jānodrošina, ka *TF* nodarījumus apzīmē kā *ML* predikatīvus nodarījumus.

5.10. Persona jāapsūdz *TF* noziedzīgā nodarījumā neatkarīgi no tā, vai šī persona ir izdarījusi šo noziedzīgo nodarījumu tajā pašā valstī, kurā atrodas terorists(-i)/teroristu organizācija(-as) vai kurā ir noticis/notiks terorisma akts(-i), vai kādā citā valstī.

|  |  |
| --- | --- |
| **6. REKOMENDĀCIJA** | **MĒRĶĒTAS FINANŠU SANKCIJAS SAISTĪBĀ AR TERORISMU UN TERORISTU FINANSĒŠANU** |

*Identificēšana un iekļaušana sarakstā*

6.1. Saistībā ar [fizisku personu un struktūru] iekļaušanu sarakstā, ievērojot ar ANO Drošības padomes [rezolūciju] Nr. 1267/1989 (*Al Qaida*) un [rezolūciju] Nr. 1988 par sankciju režīmiem (turpmāk tekstā – “ANO sankciju režīmi”), valstīm ir:

a) jānorāda, ka kompetentai iestādei vai tiesai ir pienākums ierosināt fizisku personu vai struktūru iekļaušanu sarakstā Komitejai, kas izveidota ar rezolūciju 1267/1989, un Komitejai, kas izveidota ar rezolūciju 1988;

b) jāizveido mehānisms(-i), ko izmanto, lai identificētu mērķobjektus iekļaušanai sarakstā, pamatojoties uz attiecīgajās ANO Drošības padomes rezolūcijās noteiktajiem iekļaušanas kritērijiem;

c) jāpiemēro pierādījumu apjoms, kas liecina par “pamatu” vai “pamatotu iemeslu”, lemjot par to, vai ierosināt vai neierosināt [personas vai struktūras] iekļaušanu sarakstā. Ierosinājumam par iekļaušanu sarakstā nav jābūt atkarīgam no tā, vai ir uzsākta tiesvedība krimināllietā;

d) jāievēro iekļaušanas sarakstā procedūras un (ANO sankciju režīmu gadījumā) veidnes, ko pieņēmusi attiecīgā komiteja (Komiteja 1267/1989 vai Komiteja 1988), un

e) jāiesniedz iespējami plašāka attiecīgā informācija par personu, kuru ierosina iekļaut sarakstā[[42]](#footnote-42), jāiesniedz rakstisks atzinums[[43]](#footnote-43), kurā sniegts iespējami precīzāks pamatojums iekļaušanai sarakstā[[44]](#footnote-44), un (ja tiek ierosināti vārdi iekļaušanai sarakstā Komitejai 1267/1989) jāprecizē, vai norādītāju valsti drīkst atklāt.

6.2. Saistībā ar iekļaušanu sarakstā, ievērojot ANO Drošības padomes rezolūciju 1373, valstīm ir:

a) jānorāda, ka kompetentai iestādei vai tiesai ir pienākums ierosināt fizisku personu vai struktūru iekļaušanu sarakstā, ja tās atbilst konkrētiem sarakstā iekļaušanas kritērijiem, kas noteikti ANO Drošības padomes rezolūcijā 1373; atbilstoši ierosinājumam pēc valsts iniciatīvas vai pēc citas valsts pieprasījuma, pārbaudot un, ja atbilstīgi, apstiprinot šādu pieprasījumu;

b) jāizveido mehānisms(-i), ko izmanto, lai identificētu mērķobjektus iekļaušanai sarakstā, pamatojoties uz ANO Drošības padomes rezolūcijā 1373[[45]](#footnote-45) noteiktajiem iekļaušanas kritērijiem;

c) saņemot pieprasījumu, nekavējoties jānoskaidro, vai saskaņā ar piemērojamajiem (starp)valstu principiem tās ir pārliecinātas, ka iekļaušanas pieprasījumam ir pamatots iemesls vai ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka iekļaušanai sarakstā ierosinātā persona atbilst rezolūcijā Nr. 1373 noteiktajiem iekļaušanas kritērijiem;

d) jāpiemēro pierādījumu apjoms, kas liecina par “pamatu” vai “pamatotu iemeslu”, lemjot par to, vai ierosināt vai neierosināt [personas vai struktūras] iekļaušanu sarakstā.[[46]](#footnote-46) Šādam ierosinājumam par iekļaušanu sarakstā nav jābūt atkarīgam no tā, vai ir uzsākta tiesvedība krimināllietā, un

e) ja tiek pieprasīts, lai kāda cita valsts īsteno pasākumus, kas ierosināti saskaņā ar iesaldēšanas mehānismiem, jāsniedz iespējami vairāk informācijas, kas ļauj identificēt personu, kuru ierosināts iekļaut sarakstā, kā arī konkrēta papildu informācija, kas pamato iekļaušanu sarakstā.

6.3. Kompetentai(-ām) iestādei(-ēm) ir jābūt pilnvarām un procedūrām vai mehānismiem, ko izmanto, lai:

a) apkopotu vai pieprasītu iespējami vairāk informācijas tādu personu un struktūru identificēšanai, kuras pamatoti var turēt aizdomās vai uzskatīt par tādām, kas atbilst sarakstā iekļaušanas kritērijiem, un

b) varētu *ex parte* vērsties pret personu vai struktūru, kura ir identificēta un attiecībā uz kuru tiek izskatīts ierosinājums par iekļaušanu sarakstā. *Iesaldēšana*

6.4. Valstīm ir nekavējoties jāīsteno mērķētas finanšu sankcijas.[[47]](#footnote-47)

6.5. Valstīm ir jābūt pilnvarām un ir jānosaka valsts kompetentās iestādes, kuras atbild par mērķētu finanšu sankciju ieviešanu un izpildi, ievērojot turpmāk minētos standartus un procedūras.

a) Valstīm ir jānosaka, ka visām fiziskām un juridiskām personām attiecīgajā valstī nekavējoties un bez iepriekšēja brīdinājuma jāiesaldē līdzekļi vai citi aktīvi, kuri ir norādīto personu un struktūru rīcībā.

b) Šim pienākumam jāattiecas uz: i) visiem līdzekļiem vai citiem aktīviem, kuri pieder sarakstā iekļautajai personai vai struktūrai vai kurus kontrolē sarakstā iekļautā persona vai struktūra, nevis tikai uz tiem, kurus var saistīt ar konkrētu terorisma aktu, plānu vai draudiem; ii) līdzekļiem vai citiem aktīviem, kuri pilnībā vai kopīpašumā pieder sarakstā iekļautajām personām vai struktūrām vai kurus tieši vai netieši kontrolē sarakstā iekļautās personas vai struktūras; iii) līdzekļiem vai citiem aktīviem, kas ir atvasināti vai radīti no līdzekļiem vai citiem aktīviem, kuri pieder sarakstā iekļautajām personām vai struktūrām vai kurus tieši vai netieši kontrolē sarakstā iekļautās personas vai struktūras, kā arī iv) uz līdzekļiem vai citiem aktīviem, kas ir tādu personu vai struktūru rīcībā, kuras rīkojas sarakstā iekļauto personu vai struktūru uzdevumā vai to vadībā.

c) Valstīm ir jāaizliedz savām valstspiederīgajām personām vai[[48]](#footnote-48) jebkurām to jurisdikcijā esošām personām un struktūrām tieši vai netieši, pilnībā vai kopīpašumā nodot līdzekļus vai citus aktīvus un ekonomikas resursus vai sniegt finanšu pakalpojumus vai citus saistītus pakalpojumus norādītajām personām un struktūrām; tādām struktūrām, kuras pieder norādītajām personām vai struktūrām vai kuras tieši vai netieši kontrolē norādītās personas vai struktūras, kā arī tādām personām vai struktūrām, kuras rīkojas norādīto personu vai struktūru uzdevumā vai to vadībā, ja vien tās nav licencētas, pilnvarotas vai citādi norādītas saskaņā ar attiecīgajām Drošības padomes rezolūcijām.

d) Valstu rīcībā ir jābūt mehānismiem, ar kuriem tūlīt pēc kādas personas vai struktūras iekļaušanas sarakstā informē finanšu nozari un *DNFBP* par šo rīcību un ar kuriem īpaši finanšu iestādēm, kā arī citām personām vai struktūrām, tostarp *DNFBP*, kuru rīcībā var būt mērķorientēti līdzekļi un citi aktīvi, tiek sniegtas nepārprotamas norādes par šo iestāžu un personu pienākumu īstenot pasākumus atbilstoši iesaldēšanas mehānismiem.

e) Valstīm ir jāizvirza prasība finanšu iestādēm un *DNFBP* ziņot kompetentajām iestādēm par visiem iesaldētajiem aktīviem un pasākumiem, kas īstenoti atbilstoši Drošības padomes rezolūcijās minētajām aizliegšanas prasībām, tostarp par mēģinājumu veikt darījumu.

f) Valstīm ir jāievieš pasākumi, ar ko tad, ja tiek pildītas 6. rekomendācijā minētās saistības, tiek aizsargātas godprātīgo *bona fide* trešo pušu tiesības.

*Iesaldētu līdzekļu un citu aktīvu svītrošana no saraksta, atsaldēšana un piekļuves nodrošināšana*

6.6. Valstīm ir jābūt publiskotām procedūrām, kuras piemēro, lai no saraksta svītrotu un atsaldētu tādus līdzekļus un citus aktīvus, kas pieder personām un struktūrām, kuras vairs neatbilst iekļaušanas kritērijiem. Tostarp ir jābūt šādām procedūrām:

a) procedūras, kuras piemēro, lai attiecīgajai ANO Sankciju komitejai iesniegtu pieprasījumu svītrot no saraksta tādu personu vai struktūru, kura ir iekļauta atbilstoši ANO sankciju režīmiem, bet kura saskaņā ar valsts vērtējumu vairs neatbilst iekļaušanas kritērijiem. Šīm procedūrām un kritērijiem ir jābūt saskaņā ar procedūrām, ko pieņēmusi attiecīgi *Komiteja 1267/1989* vai *Komiteja 1988*;[[49]](#footnote-49)

b) juridiskas pilnvaras un procedūras vai mehānismi, kurus piemēro, lai no saraksta svītrotu un atsaldētu tādus līdzekļus un citus aktīvus, kas pieder personām un struktūrām, kuras vairs neatbilst iekļaušanas kritērijiem;

c) attiecībā uz iekļaušanu sarakstā saskaņā ar ANO Drošības padomes rezolūciju Nr. 1373 – procedūras, ko izmanto, lai tiesā vai citā neatkarīgā kompetentā iestādē pēc pieprasījuma varētu pārskatīt lēmumu par personas vai struktūras svītrošanu no saraksta;

d) attiecībā uz iekļaušanu sarakstā saskaņā ar ANO Drošības padomes rezolūciju Nr. 1988 – procedūras, ko izmanto, lai *Komitejai 1988* atvieglotu pārskatīšanu saskaņā ar piemērojamām vadlīnijām un procedūrām, kuras pieņēmusi *Komiteja 1988*, tostarp par kontaktpunkta mehānismu, kas izveidots saskaņā ar ANO Drošības padomes rezolūciju Nr. 1730;

e) attiecībā uz *Al-Qaida sankciju sarakstā* iekļautajām personām un struktūrām – procedūras, ko izmanto, lai informētu sarakstā iekļautās personas un struktūras par iespēju vērsties pie *Apvienoto Nāciju Organizācijas ombuda* atbilstoši ANO Drošības padomes rezolūcijām Nr. 1904, Nr. 1989 un Nr. 2083 ar lūgumu svītrot no saraksta;

f) publiskotas procedūras, ko izmanto, lai atsaldētu to personu vai struktūru līdzekļus un citus aktīvus, kurām ir tāds pats vai līdzīgs vārds vai nosaukums, kāds ir sarakstā iekļautajām personām vai struktūrām, un kuras tāpēc ir netīši ietekmējis iesaldēšanas mehānisms (proti, kļūdaini apstiprinošs lēmums), ja pārbaudē tiek konstatēts, ka attiecīgā persona vai struktūra nav sarakstā iekļautā persona vai struktūra, un

g) mehānismi, kurus piemēro, lai finanšu nozari un *DNFBP* nekavējoties informētu par kādas personas vai struktūras svītrošanu no saraksta un līdzekļu un aktīvu atsaldēšanu, tiklīdz tas ir izdarīts, un ar kuriem īpaši finanšu iestādēm, kā arī citām personām un struktūrām, tostarp *DNFBP*, kuru rīcībā var būt mērķorientēti līdzekļi un citi aktīvi, tiek sniegtas norādes par šo iestāžu un personu pienākumu ņemt vērā svītrošanas no saraksta un atsaldēšanas darbības.

6.7. Valstīm ir jānodrošina piekļuve iesaldētiem līdzekļiem vai citiem aktīviem, ja tiek noteikts, ka tie ir nepieciešami pamatizdevumu segšanai, atsevišķu veidu nodevu, izdevumu un maksu par pakalpojumu nomaksai vai ārkārtas izdevumiem saskaņā ar ANO Drošības padomes rezolūcijā Nr. 1452 un tai sekojošajās rezolūcijās noteiktajām procedūrām. Tādu pašu iemeslu dēļ valstīm ir jāļauj piekļūt līdzekļiem vai citiem aktīviem, ja iesaldēšanas pasākumi ir piemēroti attiecībā uz personām vai struktūrām, kas iekļautas sarakstā (starp)valstu līmenī atbilstoši ANO Drošības padomes rezolūcijai Nr. 1373.

|  |  |
| --- | --- |
| **7. REKOMENDĀCIJA** | **MĒRĶĒTAS FINANŠU SANKCIJAS SAISTĪBĀ AR PROLIFERĀCIJU** |

7.1. Valstīm ir nekavējoties jāīsteno mērķētas finanšu sankcijas, lai izpildītu Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padomes rezolūcijas, kas pieņemtas saskaņā ar ANO Statūtu VII nodaļu, attiecībā uz masu iznīcināšanas ieroču proliferācijas un finansēšanas novēršanu, apturēšanu un izskaušanu.[[50]](#footnote-50)

7.2. Valstīm ir jānosaka nepieciešamās juridiskās pilnvaras un jānosaka kompetentās iestādes, kuras atbild par mērķētu finanšu sankciju ieviešanu un izpildi, un tas ir jādara atbilstoši turpmāk minētajiem standartiem un procedūrām.

a) Valstīm ir jānosaka, ka visām fiziskām un juridiskām personām attiecīgajā valstī nekavējoties un bez iepriekšēja brīdinājuma jāiesaldē līdzekļi vai citi aktīvi, kuri ir norādīto personu un struktūru rīcībā.

b) Šim iesaldēšanas pienākumam ir jāattiecas uz: i) visiem līdzekļiem vai citiem aktīviem, kuri pieder sarakstā iekļautajai personai vai struktūrai vai kurus kontrolē sarakstā iekļautā persona vai struktūra, nevis tikai uz tiem, kurus var saistīt ar konkrētu proliferācijas aktu, plānu vai draudiem; ii) līdzekļiem vai citiem aktīviem, kuri pilnībā vai kopīpašumā pieder sarakstā iekļautajām personām vai struktūrām vai kurus tieši vai netieši kontrolē sarakstā iekļautās personas vai struktūras; iii) līdzekļiem vai citiem aktīviem, kas ir atvasināti vai radīti no līdzekļiem vai citiem aktīviem, kuri pieder sarakstā iekļautajām personām vai struktūrām vai kurus tieši vai netieši kontrolē sarakstā iekļautās personas vai struktūras, kā arī iv) uz līdzekļiem vai citiem aktīviem, kas ir tādu personu vai struktūru rīcībā, kuras rīkojas sarakstā iekļauto personu vai struktūru uzdevumā vai to vadībā.

c) Valstīm ir jānodrošina, ka to teritorijā līdzekļi vai citi aktīvi nav pieejami to valstspiederīgajām personām vai citām personām un struktūrām un tās nevar tos nodot vai ļaut izmantot sarakstā iekļautajām personām un struktūrām, ja vien tās nav licencētas, pilnvarotas un citādi paziņotas saskaņā ar attiecīgajām ANO Drošības padomes rezolūcijām.

d) Valstu rīcībā ir jābūt mehānismiem, ar kuriem tūlīt pēc personas vai struktūras iekļaušanas sarakstā finanšu iestādes un *DNFBP* nekavējoties tiek informētas par šādu rīcību un kurus izmanto, lai finanšu iestādēm un arī citām personām un struktūrām, tostarp *DNFBP*,kuru rīcībā var būt mērķorientēti līdzekļi un citi aktīvi, sniegtu nepārprotamas norādes par šo iestāžu un personu pienākumu īstenot ar iesaldēšanas mehānismiem saistītas darbības.

e) Valstīm ir jāizvirza prasība finanšu iestādēm un *DNFBP* ziņot kompetentajām iestādēm par visiem iesaldētajiem aktīviem un pasākumiem, kas īstenoti atbilstoši Drošības padomes rezolūcijās minētajām aizliegšanas prasībām, tostarp par mēģinājumu veikt darījumu.

f) Valstīm ir jāievieš pasākumi, ar ko tad, ja tiek pildītas 7. rekomendācijā minētās saistības, tiek aizsargātas godprātīgo *bona fide* trešo pušu tiesības.

7.3. Valstīm ir jāievieš pasākumi, lai īstenotu pārraudzību un nodrošinātu, ka finanšu iestādes un *DNFBP* ievēro attiecīgos normatīvos aktus vai izpildāmos aktus, ar kuriem reglamentē 7. rekomendācijā izklāstītās saistības. Par šo normatīvo aktu vai izpildāmo aktu neizpildi jānosaka civiltiesiski sodi administratīvi sodi vai kriminālsodi.

7.4. Valstīm ir jāizstrādā un jāievieš publiskotas procedūras, kuras piemēro, lai Drošības padomei iesniegtu pieprasījumu svītrot no saraksta tādu personu vai struktūru, kura saskaņā ar valsts vērtējumu vairs neatbilst norādīšanas kritērijiem.[[51]](#footnote-51) Tostarp ir jābūt šādām procedūrām:

a) procedūra, saskaņā ar kuru sarakstā iekļautās personas un struktūras var vērsties kontaktpunktā, kas izveidots saskaņā ar ANO Drošības padomes rezolūciju Nr. 1730 (2006), ar lūgumu tās svītrot no saraksta vai saskaņā ar kuru sarakstā iekļautās personas vai struktūras tiek informētas par iespēju tieši vērsties šajā kontaktpunktā;

b) publiskotas procedūras, ko izmanto, lai atsaldētu to personu vai struktūru līdzekļus un citus aktīvus, kurām ir tāds pats vai līdzīgs vārds vai nosaukums, kāds ir sarakstā iekļautajām personām vai struktūrām, un kuras tāpēc ir netīši ietekmējis iesaldēšanas mehānisms (proti, kļūdaini apstiprinošs lēmums), ja pārbaudē tiek konstatēts, ka attiecīgā persona vai struktūra nav sarakstā iekļautā persona vai struktūra;

c) ANO Drošības padomes rezolūcijā Nr. 1718 un Nr. 2231 noteiktās procedūras, saskaņā ar kurām tiek ļauta piekļuve līdzekļiem un citiem aktīviem, ja valstis ir noteikušas, ka ir izpildīti šajās rezolūcijās minētie atbrīvojuma nosacījumi, un

d) mehānismi, kurus piemēro, lai finanšu nozari un *DNFBP* nekavējoties informētu par kādas personas vai struktūras svītrošanu no saraksta un līdzekļu un aktīvu atsaldēšanu, tiklīdz tas ir izdarīts, un ar kuriem finanšu iestādēm, kā arī citām personām un struktūrām, tostarp *DNFBP*, kuru rīcībā var būt mērķorientēti līdzekļi un citi aktīvi, tiek sniegtas norādes par šo iestāžu un personu pienākumu ņemt vērā svītrošanas no saraksta un atsaldēšanas darbības.

7.5. Attiecībā uz līgumiem, nolīgumiem vai saistībām, kas radušās pirms mērķētu finanšu sankciju piemērošanas kontiem:

a) valstīm ir jāļauj saskaņā ar ANO Drošības padomes rezolūciju Nr. 1718 vai Nr. 2231 iesaldētajos kontos ieskaitīt procentus vai citus ieņēmumus, kas šajos kontos jāieskaita, vai veikt maksājumus, kuri jāveic saskaņā ar līgumiem, nolīgumiem vai saistībām, kas radušās pirms dienas, kad šiem kontiem piemēroja rezolūcijas noteikumus, ja attiecībā uz šiem procentiem, citiem ieņēmumiem un maksājumiem turpina piemērot minētos noteikumus un tie ir iesaldēti, un

b) iesaldēšana, kas veikta atbilstoši ANO Drošības padomes rezolūcijai Nr. 1737 un turpināta ar rezolūciju Nr. 2231 vai veikta atbilstoši rezolūcijai Nr. 2231, neliedz sarakstā iekļautajai personai vai struktūrai veikt maksājumus saskaņā ar līgumu, kas noslēgts pirms attiecīgās personas vai struktūras iekļaušanas sarakstā, ar nosacījumu, ka: i) attiecīgās valstis ir noteikušas, ka noslēgtais līgums nav saistīts ar aizliegtām precēm, materiāliem, aprīkojumu, produktiem, tehnoloģijām, palīdzību, apmācību, finansiālo palīdzību, ieguldījumiem, starpniecību vai pakalpojumiem, kuri minēti ANO Drošības padomes rezolūcijā Nr. 2231 un tai sekojošajās rezolūcijās; ii) attiecīgās valstis ir noteikušas, ka maksājumu ne tiešā, ne netiešā veidā nesaņem persona vai struktūra, uz kuru ir attiecināti ANO Drošības padomes rezolūcijas Nr. 2231 B pielikuma 6. punktā noteiktie pasākumi, un iii) attiecīgās valstis ir iesniegušas iepriekšēju paziņojumu Drošības padomei par nodomu veikt vai saņemt šādus maksājumus vai, ja atbilstīgi, ļaut atsaldēt līdzekļus, citus finanšu aktīvus vai ekonomiskos resursus šā mērķa īstenošanai un ir to izdarījušas desmit dienas pirms atļaujas saņemšanas.

|  |  |
| --- | --- |
| **8. REKOMENDĀCIJA** | **BEZPEĻŅAS ORGANIZĀCIJAS (BO)** |

*Riskos balstītas pieejas izmantošana*

8.1. Valstu pienākumi:

a) neskarot 1. rekomendācijā noteiktās prasības, valstīm ir jānosaka, kura organizāciju apakšgrupa ietilpst *FATF* bezpeļņas organizāciju definīcijā, jo ne visām bezpeļņas organizācijām piemīt augsts risks (un dažām no tām var piemist zems risks vai šāds risks var nepastāvēt vispār)[[52]](#footnote-52), un jāizmanto visi attiecīgie informācijas avoti, lai noteiktu to bezpeļņas organizāciju iezīmes un veidus, kas to darbības vai īpašību dēļ varētu būt pakļautas terorisma finansēšanas ļaunprātīgas izmantošanas riskam;[[53]](#footnote-53)

b) norādīt, kādus draudus rada teroristiskās struktūras apdraudētajām bezpeļņas organizācijām, un to, kā teroristi ļaunprātīgi izmanto šādas bezpeļņas organizācijas;

c) pārskatīt pasākumu atbilstību, tostarp normatīvos aktus un noteikumus, kas attiecas uz to bezpeļņas organizāciju sektora apakšgrupu, kuru var ļaunprātīgi izmantot terorisma finansēšanas atbalstam, lai varētu veikt samērīgas un efektīvas darbības konstatēto risku novēršanai, un

d) regulāri atkārtoti novērtēt šo sektoru, izskatot jauno informāciju par sektora potenciālo ievainojamību attiecībā pret teroristu darbībām, lai nodrošinātu pasākumu efektīvu īstenošanu.

*Nepārtraukta informēšana par jautājumiem, kas saistīti ar teroristu finansēšanu*

8.2. Valstu pienākumi:

a) izstrādāt skaidru politiku, lai sekmētu pārskatatbildību, integritāti un sabiedrības uzticēšanos attiecībā uz visu bezpeļņas organizāciju administrēšanu un pārvaldību;

b) rosināt un īstenot informatīvas un izglītojošas programmas ar mērķi uzlabot bezpeļņas organizāciju un līdzekļu devēju kopienas izpratni par bezpeļņas organizāciju potenciālo ievainojamību attiecībā pret ļaunprātīgu izmantošanu teroristu finansēšanai un teroristu finansēšanas riskiem un par pasākumiem, kurus bezpeļņas organizācijas var īstenot, lai aizsargātu sevi pret šādu ļaunprātīgu izmantošanu;

c) sadarboties ar bezpeļņas organizācijām, lai izstrādātu un pilnveidotu labāko praksi teroristu finansēšanas risku un ievainojamības novēršanai un tādējādi pasargātu tās pret ļaunprātīgu izmantošanu teroristu finansēšanai, un

d) mudināt bezpeļņas organizācijas savos darījumos iespējami izmantot regulētus finanšu kanālus, neaizmirstot par finanšu nozaru atšķirīgo kapacitāti dažādās valstīs un dažādās jomās, kurās ir steidzami nepieciešami labdarības un humānie pasākumi.

*Mērķorientēta, riskos balstīta bezpeļņas organizāciju uzraudzība vai pārraudzība*

8.3. Valstīm ir jāveic pasākumi, lai nodrošinātu efektīvu uzraudzību un pārraudzību un lai tādējādi spētu parādīt, ka bezpeļņas organizācijām, kas pakļautas riskam, ka tiks ļaunprātīgi izmantotas teroristu finansēšanai, tiek piemēroti ar riskos balstīti pasākumi.[[54]](#footnote-54)

8.4. Kompetento iestāžu pienākumi:

a) uzraudzīt, vai bezpeļņas organizācijas atbilst šīs rekomendācijas prasībām, tostarp vai tām piemēro riskos balstītos pasākumus saskaņā ar 8.3. punkta kritēriju,[[55]](#footnote-55) un

b) spēt piemērot efektīvus, samērīgus un atturošus sodus par pārkāpumiem, kurus ir izdarījušas bezpeļņas organizācijas vai personas, kas ir darbojušās šo bezpeļņas organizāciju vārdā.[[56]](#footnote-56) *Efektīva informācijas apkopošana un izmeklēšana*

8.5. Valstu pienākumi:

a) cik vien iespējams, nodrošināt efektīvu sadarbību, koordināciju un informācijas apmaiņu ar visu līmeņu atbilstošajām pilnvarotajām iestādēm vai organizācijām, kurām ir būtiska informācija par bezpeļņas organizācijām;

b) nodrošināt kompetenci izmeklēšanas jomā un spēju pārbaudīt tās bezpeļņas organizācijas, attiecībā uz kurām pastāv aizdomas, ka tās ir izmantotas teroristu darbībās vai teroristisko organizāciju vajadzībām vai ka tās aktīvi atbalsta šādu darbību vai organizācijas;

c) nodrošināt, ka izmeklēšanas laikā var pilnībā piekļūt informācijai par kādas konkrētas bezpeļņas organizācijas administrāciju un pārvaldību (tostarp finansēšanas un plānošanas informācijai), un

d) ieviest atbilstošus mehānismus, lai nodrošinātu, ka ikreiz, kad pastāv aizdomas vai pamatots iemesls uzskatīt, ka konkrēta bezpeļņas organizācija: 1) ir iesaistīta teroristu finansēšanā un/vai ir platforma teroristu finansējuma piesaistīšanai; 2) tiek izmantota kā kanāls teroristu finansēšanai, tostarp kā iespēja izvairīties no aktīvu iesaldēšanas pasākumiem, vai 3) slēpj vai maskē tādu līdzekļu slepenu novirzīšanu, kuri ir paredzēti likumīgiem mērķiem, bet tiek novirzīti teroristu vai teroristu organizāciju vajadzībām, šāda informācija tiek nekavējoties izsūtīta visām kompetentajām iestādēm preventīvu vai izmeklēšanas pasākumu īstenošanai.

*Efektīva spēja reaģēt uz starptautiskiem informācijas pieprasījumiem par kādu konkrētu bezpeļņas organizāciju*

8.6. Valstīm ir jānorāda atbilstoši kontaktpunkti un procedūras reaģēšanai uz starptautiskiem informācijas pieprasījumiem par konkrētām bezpeļņas organizācijām, kuras tiek turētas aizdomās par teroristu finansēšanu vai cita veida atbalsta sniegšanu teroristiem.

|  |  |
| --- | --- |
| **9. REKOMENDĀCIJA** | **FINANŠU IESTĀŽU NEIZPAUŽAMO ZIŅU AIZSARDZĪBAS TIESISKAIS REGULĒJUMS** |

9.1. Finanšu iestāžu neizpaužamo ziņu aizsardzības tiesiskais regulējums nedrīkst kavēt *FATF* rekomendāciju ieviešanu.[[57]](#footnote-57)

|  |  |
| --- | --- |
| **10. REKOMENDĀCIJA** | **KLIENTA UZTICAMĪBAS PĀRBAUDE[[58]](#footnote-58) (*CDD*)** |

10.1. Finanšu iestādēm jāaizliedz uzturēt anonīmus kontus vai kontus, kas atvērti ar acīmredzami fiktīviem vārdiem.

*Kad ir nepieciešama klientu uzticamības pārbaude*

10.2. Finanšu iestādēm ir jāveic klienta uzticamības pārbaudes pasākumi, ja:

a) tiek dibinātas darījumu attiecības;

b) tiek veikti neregulāri darījumi, kuru apmērs ir lielāks par norādīto robežvērtību (15 000 USD/EUR), tostarp situācijās, kad darījums tiek izpildīts vienā operācijā vai vairākās saistītās operācijās;

c) tiek veikti neregulāri naudas pārvedumi 16. rekomendācijā un tās skaidrojošajā piezīmē minētajos apstākļos;

d) ir aizdomas par *ML/TF* neatkarīgi no tā, vai tiek piemērots izņēmums vai kādas robežvērtības, kas minētas citviet saskaņā ar *FATF* rekomendācijām, vai

e) finanšu iestādei ir šaubas par iepriekš iegūto klienta identifikācijas datu ticamību vai atbilstību.

*Nepieciešamie CDD pasākumi visiem klientiem*

10.3. Finanšu iestādēm ir jāidentificē klients (neatkarīgi no tā, vai viņš ir pastāvīgs vai neregulārs klients un vai viņš ir fiziska vai juridiska persona, vai juridisks veidojums) un jāpārliecinās par šā klienta identitāti, izmantojot uzticama, neatkarīga avota dokumentus, datus vai informāciju (identifikācijas datus).

10.4. Finanšu iestādēm ir jāpārbauda, ka persona, kura apliecina, ka darbojas klienta uzdevumā, ir atbilstoši pilnvarota, kā arī jāidentificē un jāpārbauda šīs personas identitāte.

10.5. Finanšu iestādēm ir jāidentificē patiesā labuma guvējs un jāveic saprātīgi pasākumi, lai pārbaudītu patiesā labuma guvēja identitāti, izmantojot attiecīgo informāciju vai datus, kas iegūti no uzticama avota, lai finanšu iestāde būtu pārliecināta, ka zina, kurš ir patiesais labuma guvējs.

10.6. Finanšu iestādēm ir jāsaprot un, ja atbilstīgi, jāiegūst informācija par darījumu attiecību mērķi un paredzamo būtību.

10.7. Finanšu iestādēm ir pastāvīgi rūpīgi jāuzrauga darījumu attiecības, tostarp:

a) rūpīgi jāizskata darījumi, kas tiek veikti darījumu attiecību laikā, lai nodrošinātu, ka tie atbilst iestādes rīcībā esošai informācijai par klientu, tā uzņēmējdarbībai un riska profilam, tostarp, ja nepieciešams, informācijai par līdzekļu izcelsmi, un

b) jānodrošina esošās dokumentācijas pārskatīšana (jo īpaši attiecībā uz paaugstināta riska klientu kategorijām), lai klienta uzticamības pārbaudes procesā iegūtie dokumenti, dati un informācija būtu atjaunināti un ir atbilstīgi.

*Īpaši klienta uzticamības pārbaudes pasākumi, kas nepieciešami juridiskām personām un juridiskiem veidojumiem*

10.8. Ja klienti ir juridiskas personas vai juridiski veidojumi, finanšu iestādēm ir jāsaprot šādu klientu uzņēmējdarbības būtība un īpašumtiesību un kontroles struktūra.

10.9. Ja klienti ir juridiskas personas vai juridiski veidojumi, finanšu iestādēm ir jāidentificē klients un jāpārbauda tā identitāte, iegūstot šādu informāciju:

a) nosaukums, juridiskais statuss un esamības pierādījums;

b) pilnvaras, kuras regulē un saista juridisku personu vai veidojumu, kā arī to attiecīgo personu vārdi un uzvārdi, kuras ieņem amatu juridiskās personas vai veidojuma augstākajā vadībā, un

c) juridiskā adrese un uzņēmuma faktiskā atrašanās vieta, ja tā atšķiras no juridiskās adreses.

10.10. Ja klienti ir juridiskas personas[[59]](#footnote-59), finanšu iestādēm ir jāidentificē patiesie labuma guvēji un jāveic pamatoti pasākumi, lai pārbaudītu patieso labuma guvēju identitāti, iegūstot šādu informāciju:

a) vienas vai vairāku to fizisko personu (ja tādas ir[[60]](#footnote-60)) identitāti, kurām ir juridiskās personas kontrolējoša līdzdalība[[61]](#footnote-61), un

b) ja nav šaubu saistībā ar a) apakšpunktā minēto par to, ka persona vai personas, kam ir kontrolējoša līdzdalība, ir patiesie labuma guvēji, vai tad, ja nevienai fiziskai personai īpašumtiesības nenodrošina kontroli pār uzņēmumu, to fizisko personu (ja tādas ir) identitāti, kuras kontrolē juridisko personu vai veidojumu ar citiem līdzekļiem;

c) ja neviena fiziska persona nav identificēta saskaņā ar šā punkta a) vai b) apakšpunktu, to attiecīgo fizisko personu identitāti, kuras ieņem amatu augstākajā vadībā.

10.11. Ja klienti ir juridiski veidojumi, finanšu iestādēm ir jāidentificē patiesie labuma guvēji un jāveic pamatoti pasākumi, lai pārbaudītu patieso labuma guvēju identitāti, iegūstot šādu informāciju:

a) attiecībā uz trastiem – dibinātāja, pilnvarotās personas vai personu, pārraudzītāja (ja tāds ir), labuma guvēju vai labuma guvēju grupas[[62]](#footnote-62) identitāti, kā arī jebkuras citas fiziskās personas identitāti, kurai trastā ir faktiskā kontrole (tostarp izmantojot kontroles/līdzdalības saikni);

b) attiecībā uz cita veida juridiskiem veidojumiem – to personu identitāti, kuras ieņem līdzvērtīgu vai līdzīgu amatu.

*Klienta uzticamības pārbaude attiecībā uz dzīvības apdrošināšanas polišu saņēmējiem*

10.12. Papildus *CDD* pasākumiem, kas jāveic attiecībā uz klientu un patiesā labuma guvēju, finanšu iestādēm ir jāveic arī turpmāk minētie klienta uzticamības pārbaudes pasākumi dzīvības un citu ar ieguldījumiem saistītu apdrošināšanas polišu saņēmējiem, tiklīdz saņēmējs ir identificēts/norādīts:

a) attiecībā uz saņēmēju, kas ir identificēts kā īpaši norādīta fiziska vai juridiska persona vai juridisks veidojums, – jāpieraksta personas vārds un uzvārds;

b) attiecībā uz saņēmēju, kas ir norādīts pēc tā pazīmēm vai kategorijas, vai kā citādi, finanšu iestādēm ir jāiegūst pietiekami plaša informācija par saņēmēju, lai tās būtu pārliecinātas, ka spēs noteikt saņēmēja identitāti brīdī, kad tiks veikta izmaksa;

c) abos iepriekš minētajos gadījumos saņēmēja identitāte ir jāpārbauda izmaksāšanas brīdī.

10.13. Lemjot par to, vai jāpiemēro pastiprināti klienta uzticamības pārbaudes pasākumi, finanšu iestādei dzīvības apdrošināšanas polises saņēmējs ir jāiekļauj kā būtisks riska faktors. Ja finanšu iestāde nolemj, ka saņēmējs, kurš ir juridiska persona vai juridisks veidojums, rada lielāku risku, tai ir jāpastiprina klienta uzticamības pārbaudes pasākumi, iekļaujot samērīgus pasākumus saņēmēja patiesā labuma guvēja identifikācijai un identitātes pārbaudīšanai izmaksāšanas brīdī.

*Pārbaudes laiks*

10.14. Finanšu iestādēm ir jāpārbauda klienta un patiesā labuma guvēja identitāte pirms darījumu attiecību uzsākšanas vai darījuma attiecību laikā, vai arī pirms darījuma veikšanas vai tā laikā, ja šo darījumu veic gadījuma rakstura klienti; vai (ja atļauts) jāpabeidz pārbaude pēc darījumu attiecību nodibināšanas, bet ar nosacījumu, ka:

a) tas tiek izdarīts, cik ātri vien praktiski iespējams;

b) tas ir būtiski, lai nepārtrauktu ierasto uzņēmējdarbības ritumu, un

c) *ML/TF* riski tiek efektīvi pārvaldīti.

10.15. Finanšu iestādēm ir jāizstrādā riska pārvaldības procedūras par to, kādos apstākļos klients pirms pārbaudes var izmantot darījumu attiecības.

*Esošie klienti*

10.16. Finanšu iestādēm ir jāveic esošo klientu[[63]](#footnote-63) uzticamības pārbaude, pamatojoties uz būtiskumu un risku, un jāveic šādu esošu attiecību uzticamības pārbaude piemērotos brīžos, ņemot vērā to, vai un kad klienta uzticamības pārbaudes pasākumi ir veikti iepriekš un cik atbilstoši ir iegūtie dati.

*Riskos balstīta pieeja*

10.17. Ja *ML/TF* riski ir augstāki, finanšu iestādēm ir jāveic stingrāka klientu uzticamības pārbaude.

10.18.Finanšu iestāde drīkst īstenot vienkāršotus klienta uzticamības pārbaudes pasākumus vienīgi tad, ja valsts vai finanšu iestāde ir veikusi pienācīgu risku analīzi, kurā konstatēti zemi riski. Vienkāršotiem pasākumiem ir jābūt samērīgiem ar zemāka riska faktoriem, taču tie nav pieņemami, ja ir aizdomas par *ML/TF* vai konkrēta augstāka riska scenārija gadījumā.

*Ja nevar pienācīgi pārbaudīt klienta uzticamību*

10.19. Ja finanšu iestāde nespēj izpildīt attiecīgos *CDD* pasākumus:

a) tā nedrīkst atvērt kontu, sākt darījumu attiecības vai veikt darījumu, vai arī tai ir jāizbeidz darījumu attiecības, un

b) tai ir jāizvērtē nepieciešamība sagatavot ziņojumu par aizdomīgu darījumu (*STR*) attiecībā uz klientu.

*CDD un brīdināšana*

10.20. Gadījumā, ja finanšu iestādēm rodas aizdomas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu vai terorisma finansēšanu un ja tās pamatoti uzskata, ka, veicot *CDD* procesu, klientam radīsies nojauta, tās drīkst neveikt klientu uzticamības pārbaudi, bet tās vietā tām ir jāiesniedz *STR*.

|  |  |
| --- | --- |
| **11. REKOMENDĀCIJA** | **DOKUMENTĀCIJAS UZGLABĀŠANA[[64]](#footnote-64)** |

11.1. Finanšu iestādēm ir obligāti jāuzglabā visi nepieciešamie pieraksti par iekšzemes un starptautiskiem darījumiem vismaz piecus gadus pēc darījuma pabeigšanas.

11.2. Finanšu iestādēm ir jāuzglabā visi pieraksti, kas iegūti, īstenojot *CDD* pasākumus, konta dokumenti un darījumu sarakste, kā arī veikto analīžu rezultāti vismaz piecus gadus pēc darījumu attiecību izbeigšanas vai pēc neregulāra darījuma izpildes datuma.

11.3. Darījumu pierakstiem ir jābūt pietiekami izsmeļošiem, lai varētu rekonstruēt atsevišķus darījumus, tādējādi, ja nepieciešams, nodrošinot pierādījumus apsūdzībai par noziedzīgu nodarījumu.

11.4. Finanšu iestādēm ir jānodrošina, ka visa *CDD* informācija un darījumu pieraksti ir nekavējoties pieejami valsts kompetentajām iestādēm pēc to pieprasījuma.

|  |  |
| --- | --- |
| **12. REKOMENDĀCIJA** | **POLITISKI REDZAMAS PERSONAS (*PEP*)** |

12.1. Finanšu iestādēm papildus *CDD* pasākumiem, kas jāveic saskaņā ar 10. rekomendāciju, attiecībā uz politiski redzamām ārvalstu personām ir pienākums:

a) izstrādāt riska pārvaldības sistēmas, lai noteiktu, vai klients vai patiesais labuma guvējs ir politiski redzama persona;

b) saņemt augstākās vadības piekrišanu pirms šādu darījumu attiecību nodibināšanas (vai jau uzsāktu attiecību turpināšanai ar esošajiem klientiem);

c) īstenot pamatotus pasākumus, lai noteiktu to klientu un patieso labuma guvēju bagātības un līdzekļu avotu, kuri identificēti kā politiski redzamas personas, un

d) veikt pastāvīgu padziļinātu šo darījuma attiecību pārraudzību.

12.2. Finanšu iestādēm papildus *CDD* pasākumiem, kas noteikti saskaņā ar 10. rekomendāciju, attiecībā uz iekšzemes politiski redzamām personām vai personām, kurām starptautiska organizācija ir uzticējusi svarīgas funkcijas, ir pienākums:

a) īstenot pamatotus pasākumus, lai noteiktu, vai klients vai patiesā labuma guvējs ir šāda persona, un

b) ja ir augstāka riska darījumu attiecības ar šādu personu, pieņemt 12.1. punkta b)–d) apakšpunktā noteiktos pasākumus.

12.3. Finanšu iestādēm ir jāpiemēro 12.1. un 12.2. punktā noteiktās attiecīgās prasības visu veidu *PEP* ģimenes locekļiem un pietuvinātām personām.

12.4. Attiecībā uz dzīvības apdrošināšanas polisēm finanšu iestādēm ir jāīsteno samērīgi pasākumi, lai noteiktu, vai to saņēmēji un/vai, ja atbilstīgi, saņēmēja patiesais labuma guvējs ir politiski redzamas personas. Tas jādara ne vēlāk kā izmaksas brīdī. Ja ir identificēti augstāki riski, finanšu iestādēm ir jāinformē augstākā vadība pirms polises izmaksas, lai padziļināti pārbaudītu visas darījumu attiecības ar polises turētāju, un jāapsver iespēja sagatavot ziņojumu par aizdomīgu darījumu.

|  |  |
| --- | --- |
| **13. REKOMENDĀCIJA** | **KORESPONDENTBANKAS DARBĪBAS** |

13.1. Attiecībā uz pārrobežu korespondentbankas darbībām un citām līdzīgām attiecībām finanšu iestādēm ir pienākums:

a) apkopot pietiekami plašu informāciju par respondentiestādi, lai pilnībā saprastu respondenta darbības būtību un no publiski pieejamās informācijas noteiktu iestādes reputāciju un uzraudzības kvalitāti, tostarp – vai pret to ir vērsta izmeklēšana vai normatīvi pasākumi saistībā ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju vai teroristu finansēšanu;

b) novērtēt respondentiestādes *AML/CFT* kontroles mehānismus;

c) pirms jaunu korespondentattiecību uzsākšanas saņemt augstākās vadības piekrišanu un

d) skaidri saprast katras iestādes attiecīgos *AML/CFT* pienākumus.

13.2. Attiecībā uz “maksājumiem caur kontu” finanšu iestādēm ir jāpārliecinās, ka respondentbanka:

a) ir veikusi to klientu uzticamības pārbaudi, kuriem ir tieša piekļuve korespondentbankas kontiem, un

b) spēj korespondentbankai pēc pieprasījuma sniegt atbilstošu klienta uzticamības pārbaudē iegūtu informāciju.

13.3. Finanšu iestādēm jāaizliedz sākt vai turpināt korespondentbankas attiecības ar fiktīvām bankām. To pienākums ir pārliecināties, ka respondentiestādes neļauj savus kontus izmantot fiktīvām bankām.

|  |  |
| --- | --- |
| **14. REKOMENDĀCIJA** | **NAUDAS VAI VĒRTĪBU PĀRVEDUMU PAKALPOJUMI (*MVTS*)** |

14.1. Fiziskām vai juridiskām personām, kas sniedz *MVTS* (*MVTS* sniedzēji), ir jābūt licencētām vai reģistrētām personām.[[65]](#footnote-65)

14.2. Valstīm ir jāveic pasākumi, lai identificētu fiziskas vai juridiskas personas, kuras bez licences vai reģistrācijas sniedz *MVTS*, un jāpiemēro tām samērīgi un atturoši sodi.

14.3. *MVTS* sniedzēji ir jāpārrauga, lai nodrošinātu to atbilstību *AML/CFT*.

14.4. *MVTS* sniedzēju aģentiem jābūt licencētiem vai reģistrētiem kompetentajā iestādē, vai arī *MVTS* sniedzējam ir jāuztur spēkā esošs savu aģentu saraksts, kas pieejams kompetentajām iestādēm valstīs, kurās darbojas attiecīgais *MVTS* sniedzējs un tā aģenti.

14.5. *MVTS* sniedzējiem, kuri izmanto aģentu pakalpojumus, jānorāda tie savās *AML/CFT* programmās un jāpārrauga to darbības atbilstība šīm programmām.

|  |  |
| --- | --- |
| **15. REKOMENDĀCIJA** | **JAUNĀS TEHNOLOĢIJAS** |

|  |
| --- |
| Piezīme vērtētājiemLai piemērotu *FATF* rekomendācijas, valstīm ir jāatzīst kriptoaktīvi kā “īpašums”, “ieņēmumi”, “līdzekļi”, “līdzekļi vai citi aktīvi” vai cita “līdzvērtīga vērtība”. Novērtējot rekomendāciju izpildi un izmantojot minētos terminus[[66]](#footnote-66), vārdam “kriptoaktīvi” nav jābūt minētam vai skaidri iekļautam tiesību aktos, kuros norādīts uz šiem terminiem vai kuros ir to definīcijas.Vērtētājiem jāpārliecinās, ka valsts ir pierādījusi, ka tiesību akta tekstā vai tiesu praksē nav nekā tāda, kas liegtu šo terminu definīciju attiecināt uz kriptoaktīviem. Ja šie termini neietver kriptoaktīvus, šī neatbilstība jānorāda attiecīgajā(-ās) rekomendācijā(-ās), kurā(-ās) izmantots šis termins.Vērtētājiem arī jāpārliecinās, ka *VASP* var uzskatīt par esošiem avotiem, no kuriem iegūt informāciju par patiesajiem labuma guvējiem, lai izpildītu c.24.6. punkta c) apakšpunkta i) daļu un 25.5. punktu, un ka tie ir pilnvaroti iegūt attiecīgo informāciju no pilnvarotajām personām, lai izpildītu 25.3. un 25.4. kritēriju*.[[67]](#footnote-67)*INR.15 1. punktā arī ir noteikts, ka valstīm ir jāpiemēro attiecīgie *FATF* rekomendācijās noteiktie pasākumi kriptoaktīviem un kriptoaktīvu pakalpojumu sniedzējiem (*VASP*):a) ja tie ir preventīvi pasākumi saskaņā ar 10. līdz 21. rekomendāciju un 6. rekomendācijā paredzēto mērķēto finanšu sankciju īstenošana (6.5.d) un e) apakškritērijs, 6.6.g) apakškritērijs) un 7. rekomendācijā (7.2.d) un e) apakškritērijs, 7.3. kritērijs un 7.4.d) apakškritērijs), to piemērošana *VASP* jāvērtē saskaņā ar 15. rekomendāciju, kā arī tiem jāatbilst attiecīgajiem aspektiem 1., 26., 27., 34., 35. un 37. līdz 40. rekomendācijā;b) ja tie ir citi būtiski pasākumi, kas attiecas uz kriptoaktīviem un *VASP* saskaņā ar 2. līdz 5. rekomendāciju, 6. rekomendāciju (6.5.a) līdz c) apakškritēriju, 6.6.a) līdz f) apakškritēriju un 6.7. kritēriju), 7. rekomendāciju (7.2.a) līdz c) apakškritēriju, 7.4.b) un 7.4.c) apakškritēriju un 7.5. kritēriju), 8. līdz 9. rekomendāciju, 29. līdz 33. rekomendāciju, to piemērošana kriptoaktīviem un *VASP* jānovērtē minētajās rekomendācijās (nevis 15. rekomendācijā).Lai skatītu vairāk norādījumu par to, kā novērtēt atbilstību *FATF* standartiem saistībā ar kriptoaktīviem un *VASP*, vērtētājiem jāskata 19.–20. punkts metodoloģijas ievadā. |

*Jaunās tehnoloģijas*

15.1. Valstīm un finanšu iestādēm ir jāidentificē un jānovērtē iespējamie *ML/TF* riski, kas var rasties saistībā ar jaunu produktu izstrādi un jaunu uzņēmējdarbības praksi, tostarp jauniem īstenošanas mehānismiem, un jaunu vai topošu tehnoloģiju izmantojumu gan attiecībā uz jauniem, gan jau esošiem produktiem.

15.2. Šajā saistībā finanšu iestādēm:

a) ir jāveic riska novērtējums pirms šādu produktu, prakses vai tehnoloģiju laišanas tirgū un

b) jāīsteno atbilstoši pasākumi, lai pārvaldītu un mazinātu šos iespējamos riskus.

*Kriptoaktīvi un kriptoaktīvu pakalpojumu sniedzēji[[68]](#footnote-68)*

15.3. Saskaņā ar 1. rekomendāciju valstīm:

a) jāapzina un jānovērtē noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, teroristu finansēšanas un proliferācijas finansēšanas riski[[69]](#footnote-69), ko rada darbības ar kriptoaktīviem un *VASP* darbības;

b) pamatojoties uz savu risku izpratni:

i) jāīsteno riskos balstīta pieeja, lai nodrošinātu, ka pasākumi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un teroristu finansēšanas novēršanai vai mazināšanai ir atbilstoši apzinātajiem riskiem, un

ii) jāievieš riskos balstīti pasākumi, kas samērojami ar apzinātajiem riskiem, un efektīvi jāpiešķir līdzekļi, lai mazinātu *PF* riskus, un

c) jāprasa *VASP* veikt atbilstīgus pasākumus, lai identificētu, novērtētu, pārvaldītu un mazinātu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, teroristu finansēšanas un proliferācijas finansēšanas riskus, kā noteikts 1.10., 1.11. un 1.13. kritērijā.

15.4. Valstīm jānodrošina, ka:

a) *VASP* obligāti ir licencēti un reģistrēti[[70]](#footnote-70) vismaz[[71]](#footnote-71):

i) ja *VASP* ir juridiska persona – jurisdikcijā, kurā tas izveidots[[72]](#footnote-72), un

ii) ja *VASP* ir fiziska persona – jurisdikcijā, kurā ir tā uzņēmējdarbības vieta[[73]](#footnote-73), un

b) kompetentās iestādes veic nepieciešamos juridiskos vai regulējošos pasākumus, lai liegtu noziedzniekiem vai to sabiedrotajiem kļūt par *VASP* patiesajiem labuma guvējiem vai iegūt būtisku līdzdalību, vai kontrolēt tā intereses, vai pildīt *VASP* pārvaldības funkciju.

15.5. Valstīm ir jāveic pasākumi, lai identificētu fiziskās vai juridiskās personas, kuras bez licences vai reģistrācijas sniedz *VASP*, un jāpiemēro tiem attiecīgi sodi.[[74]](#footnote-74)

15.6. Saskaņā ar piemērojamiem 26. un 27. rekomendācijas noteikumiem, valstīm ir jānodrošina, ka:

a) attiecībā uz *VASP* piemēro pienācīgu regulējumu un riskos balstītu uzraudzību vai pārraudzību, ko veic kompetentā iestāde[[75]](#footnote-75), ieskaitot sistēmas, ar kurām nodrošina to atbilstību valsts *AML/CFT* prasībām;

b) uzraudzības institūcijām ir pienācīgas pilnvaras, lai uzraudzītu vai pārraudzītu *VASP* un nodrošinātu to atbilstību noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas un teroristu finansēšanas apkarošanas prasībām, tostarp tiesības veikt pārbaudes, pieprasīt sagatavot informāciju un piemērot plašu klāstu disciplināru un finansiālu sankciju, ieskaitot pilnvaras atsaukt, ierobežot vai apturēt attiecīgi *VASP* licenci vai reģistrāciju.

15.7. Saskaņā ar 34. rekomendāciju kompetentajām iestādēm un uzraudzības institūcijām jāizstrādā vadlīnijas un jāsniedz atsauksmes, kas palīdzēs *VASP* piemērot valsts pasākumus, lai apkarotu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un teroristu finansēšanu, un jo īpaši – atklāt aizdomīgus darījumus un ziņot par tiem.

15.8. Saskaņā ar 35. rekomendāciju valstīm ir jānodrošina, ka:

a) ir ieviesta virkne samērīgu un atturošu sodu, tostarp kriminālsodi, civiltiesiski administratīvi sodi, kurus var piemērot *VASP*, kas neizpilda *AML/CFT* prasības, un

b) sodiem jābūt piemērojamiek ne vien *VASP*, bet arī to direktoriem un augstākajai vadībai.

15.9. Attiecībā uz preventīvajiem pasākumiem būtu jāprasa, lai *VASP* izpildītu prasības, kas izklāstītas 10. līdz 21. rekomendācijā, piemērojot šādu klasifikāciju:

a) R.10 – neregulāri darījumi, kuru noteiktā robežvērtība, virs kuras *VASP* ir jāveic *CDD*, ir 1000 USD/EUR;

b) R.16 – darījumiem ar kriptoaktīviem[[76]](#footnote-76) valstīm jānodrošina, ka:

i) darījumos ar kriptoaktīviem iniciatori *VASP* iegūst un tur precīzu nepieciešamo informāciju par iniciatoru un nepieciešamo informāciju par saņēmēju[[77]](#footnote-77), nekavējoties un droši iesniedz[[78]](#footnote-78) minēto informāciju saņēmējam *VASP* vai finanšu iestādei (ja atbilstīgi) un pēc pieprasījuma dara to pieejamu attiecīgajām iestādēm;

ii) darījumos ar kriptoaktīviem saņēmēji *VASP* iegūst un tur nepieciešamo informāciju par iniciatoru un precīzu nepieciešamo informāciju par saņēmēju un pēc pieprasījuma dara to pieejamu attiecīgajām iestādēm[[79]](#footnote-79);

iii) citas 16. rekomendācijas prasības (tostarp informācijas pieejamības pārraudzība un prasība veikt iesaldēšanu un aizliegt darījumus ar norādītām personām un struktūrām) piemēro uz tā paša pamata, kā noteikts 16. rekomendācijā, un

iv) tādas pašas saistības piemēro finanšu iestādēm, kad tās sūta vai saņem kriptoaktīvu pārvedumus klienta vārdā.

15.10. Attiecībā uz mērķētām finanšu sankcijām valstīm jānodrošina, ka *VASP* tiek piemēroti saziņas mehānismi, ziņošanas pienākumi un pārraudzība, kā minēts 6.5. kritērija d) apakšpunktā, 6.5. kritērija e) apakšpunktā, 6.6. kritērija g) apakšpunktā, 7.2. kritērija d) apakšpunktā, 7.2. kritērija e) apakšpunktā, 7.3. kritērijā un 7.4. kritērija d) apakšpunktā.

15.11. Valstīm ir ātri jānodrošina iespējami plašākā starptautiskā sadarbība attiecībā uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, saistītiem sākotnējiem noziedzīgajiem nodarījumiem un teroristu finansēšanu, kas attiecas uz kriptoaktīviem, pamatojoties uz 37.–40. rekomendācijā noteikto. Proti, *VASP* uzraudzības institūcijām ir jābūt juridiskajam pamatam, lai apmainītos ar informāciju ar saviem ārvalstu partneriem neatkarīgi no uzraudzības institūcijas būtības vai statusa un *VASP* nomenklatūras vai statusa atšķirībām.[[80]](#footnote-80)

|  |  |
| --- | --- |
| **16. REKOMENDĀCIJA** | **NAUDAS PĀRVEDUMI AR TELEKOMUNIKĀCIJU LĪDZEKĻU STARPNIECĪBU** |

*Finanšu nosūtītājiestādes*

16.1. Finanšu iestādēm ir jānodrošina, ka pārrobežu naudas pārvedumiem, kas tiek veikti ar telekomunikāciju līdzekļiem un kas ir 1000 EUR/USD vai lielāki, vienmēr ir pievienota šāda informācija:

a) precīza[[81]](#footnote-81) nepieciešamā informācija par iniciatoru:

i) iniciatora vārds, uzvārds vai nosaukums;

ii) iniciatora konta numurs, ja kontu izmanto darījuma apstrādei, vai, ja konta nav, unikāls darījuma identifikācijas numurs, kas ļauj izsekot darījumu, un

iii) iniciatora adrese vai personas kods, vai klienta identifikācijas numurs, vai dzimšanas datums un vieta.

b) prasītā informācija par saņēmēju:

i) saņēmēja vārds, uzvārds vai nosaukums;

ii) saņēmēja konta numurs, ja kontu izmanto darījuma apstrādei, vai, ja konta nav, unikāls darījuma identifikācijas numurs, kas ļauj izsekot darījumu.

16.2. Ja vairāki atsevišķi viena iniciatora pārrobežu naudas pārvedumi, kas tiek veikti ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību, ir saistīti vienā pārveduma pakešdatnē, ko paredzēts pārsūtīt saņēmējiem, tad šajā pakešdatnē ir jābūt precīzai prasītajai informācijai par iniciatoru un pilnai informācijai par saņēmēju, kura ir pilnībā izsekojama saņēmēja valstī, kā arī finanšu iestādei ir jāiekļauj iniciatora konta numurs vai unikālais darījuma identifikācijas numurs.

16.3. Ja valstis piemēro minimālās robežvērtības 16.1. punktā norādītajām prasībām, finanšu iestādēm ir jānodrošina, ka pārrobežu naudas pārvedumiem, kuri tiek veikti ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību un kuru vērtība ir zemāka par piemērojamo robežvērtību (kas nav augstāka par 1000 USD/EUR), vienmēr ir pievienota šāda informācija:

a) prasītā informācija par iniciatoru:

i) iniciatora vārds, uzvārds vai nosaukums un

ii) iniciatora konta numurs, ja kontu izmanto darījuma apstrādei, vai, ja konta nav, unikāls darījuma identifikācijas numurs, kas ļauj izsekot darījumu.

b) prasītā informācija par saņēmēju:

i) saņēmēja vārds, uzvārds vai nosaukums;

ii) saņēmēja konta numurs, ja kontu izmanto darījuma apstrādei, vai, ja konta nav, unikāls darījuma identifikācijas numurs, kas ļauj izsekot darījumu.

16.4. Nav nepieciešams pārbaudīt 16.3. punktā minētās informācijas precizitāti. Tomēr finanšu iestādei ir jāpārbauda informācija par tās klientiem, ja ir aizdomas par *ML/TF*.

16.5. Attiecībā uz iekšzemes naudas pārvedumiem[[82]](#footnote-82), kurus veic ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību, finanšu nosūtītājiestādei ir jānodrošina, ka naudas pārvedumam pievienotā informācija ietver informāciju par iniciatoru, kā norādīts attiecībā uz pārrobežu naudas pārvedumiem, kurus veic ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību, izņemot gadījumus, kad šādu informāciju finanšu saņēmējiestādei un atbilstošajām pilnvarotajām iestādēm var nodot citā veidā.

16.6. Ja informāciju, ko pievieno iekšzemes naudas pārvedumiem, kas tiek veikti ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību, finanšu saņēmējiestādei un attiecīgajām iestādēm var nodot citā veidā, finanšu nosūtītājiestādei ir jānorāda tikai konta numurs vai unikālais darījuma atsauces numurs, ja vien pēc šī numura vai identifikatora var izsekot darījumam un identificēt iniciatoru vai saņēmēju. Finanšu nosūtītājiestādei šī informācija ir jādara pieejama trīs darba dienu laikā pēc tam, kad ir saņemts pieprasījums no finanšu saņēmējiestādes vai attiecīgas kompetentās iestādes. Tiesībaizsardzības iestādēm ir jābūt tiesīgām uzdot šādas informācijas tūlītēju sagatavošanu.

16.7. Finanšu nosūtītājiestādei ir jāsaglabā visa par iniciatoru un saņēmēju apkopotā informācija atbilstoši 11. rekomendācijā minētajam.

16.8. Finanšu nosūtītājiestāde nedrīkst izpildīt naudas pārvedumu ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību, ja tā neievēro iepriekš 16.1.–16.7. punktā izklāstītās prasības.

*Finanšu starpniekiestādes*

16.9. Attiecībā uz pārrobežu naudas pārvedumiem, kas tiek veikti ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību, finanšu starpniekiestādēm ir jānodrošina, ka, veicot darījumu, tiek saglabāta visa tā informācija par iniciatoru un saņēmēju, kas ir sniegta kopā ar šādu naudas pārvedumu.

16.10. Ja tehnisku ierobežojumu dēļ informāciju, kura nepieciešama par iniciatoru vai saņēmēju un kuru sniedz kopā ar pārrobežu naudas pārvedumu, kas tiek veikts ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību, nevar saglabāt pie attiecīgā iekšzemes naudas pārveduma, ko veic ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību, tad finanšu starpniekiestādei vismaz piecus gadus ir jāglabā ieraksts par visu informāciju, kas ir saņemta no finanšu nosūtītājiestādes vai citas finanšu starpniekiestādes.

16.11. Finanšu starpniekiestādei ir jāveic samērīgi pasākumi, kas ir saderīgi ar maksājumu apstrādes automatizāciju, lai identificētu ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību veiktus pārrobežu naudas pārvedumus, par kuriem trūkst nepieciešamās informācijas par iniciatoru vai saņēmēju.

16.12. Finanšu starpniekiestādēm ir jābūt efektīvai, riskos balstītai politikai un procedūrām, lai noteiktu: a) kad izpildīt, atteikt vai apturēt naudas pārvedumu ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību, par kuru trūkst nepieciešamās informācijas par iniciatoru vai saņēmēju, un b) atbilstošu turpmāko rīcību.

*Finanšu saņēmējiestādes*

16.13. Finanšu saņēmējiestādei ir jāveic samērīgi pasākumi, kas var ietvert arī pārraudzību pēc notikuma vai pārraudzību reāllaikā, kad tas ir iespējams, lai identificētu ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību veiktus pārrobežu naudas pārvedumus, par kuriem trūkst nepieciešamās informācijas par iniciatoru vai saņēmēju.

16.14. Attiecībā uz naudas pārvedumiem, ko veic ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību un kas ir 1000 USD/EUR vai lielāki[[83]](#footnote-83), finanšu saņēmējiestādei ir jāpārbauda saņēmēja identitāte, ja tā iepriekš nav pārbaudīta, un jāsaglabā šī informācija saskaņā ar 11. rekomendāciju.

16.15. Finanšu saņēmējiestādei ir jābūt riskos balstītai politikai un procedūrām, lai noteiktu: a) kad izpildīt, atteikt vai apturēt naudas pārvedumu ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību, par kuru trūkst nepieciešamās informācijas par iniciatoru vai saņēmēju, un b) atbilstošu turpmāko rīcību.

*Naudas vai vērtību pārvedumu pakalpojumu sniedzēji*

16.16. Naudas vai vērtību pārvedumu pakalpojumu (*MVTS*) sniedzējiem ir jāievēro visas attiecīgās 16. rekomendācijā izklāstītās prasības tajās valstīs, kurās tie darbojas nepastarpināti vai ar aģentu starpniecību.

16.17. Ja *MVTS* sniedzējs kontrolē gan ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību veikta naudas pārveduma nosūtītāju, gan šāda naudas pārveduma saņēmēju, šim *MVTS* sniedzējam:

a) ir jāņem vērā visa informācija, ko sniedzis gan nosūtītājs, gan saņēmējs, lai noteiktu, vai jāsagatavo ziņojums par aizdomīgu darījumu, un

b) jebkurā valstī, kuru skar aizdomīgais naudas pārvedums, kas veikts ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību, ir jāiesniedz ziņojums par aizdomīgu darījumu un attiecīgā informācija par darījumu jādara pieejama finanšu izlūkošanas vienībai.

*Mērķētu finanšu sankciju īstenošana*

16.18. Valstīm ir jānodrošina, ka finanšu iestādes, apstrādājot naudas pārvedumus, kas tiek veikti ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību, veic iesaldēšanu un liedz veikt darījumu ar sarakstā iekļautām personām vai struktūrām atbilstoši noteikumiem, kas minēti attiecīgajās Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padomes rezolūcijās par terorisma un teroristu finansēšanas novēršanu un apkarošanu, piemēram, rezolūcijā Nr. 1267 un Nr. 1373 un tām sekojošajās rezolūcijās.

|  |  |
| --- | --- |
| **17. REKOMENDĀCIJA** | **PAĻAUŠANĀS UZ TREŠAJĀM PUSĒM[[84]](#footnote-84)** |

17.1. Ja finanšu iestādēm ir ļauts paļauties uz trešās puses finanšu iestādēm un *DNFBP*, lai veiktu 10. rekomendācijā noteikto *CDD* pasākumu elementus, kas minēti a)–c) apakšpunktā (klienta identifikācija, patiesā labuma guvēja identifikācija un uzņēmējdarbības būtības saprašana) vai lai sāktu uzņēmējdarbību, galīgā atbildība par *CDD* pasākumu īstenošanu jāuzņemas finanšu iestādei, kas paļaujas uz trešo pusi, un tai ir jārīkojas šādi:

a) nekavējoties jāiegūst nepieciešamā informācija par 10. rekomendācijas a)–c) punktā minētajiem klienta uzticamības pārbaudes pasākumu elementiem;

b) jāveic atbilstoši pasākumi, lai pārliecinātos, ka trešā puse pēc attiecīga pieprasījuma varēs nekavējoties iesniegt identifikācijas datu un citu ar klienta uzticamības pārbaudes prasībām saistītu dokumentu kopijas;

c) jāpārliecinās, ka trešās puses darbība tiek regulēta, uzraudzīta un pārraudzīta un tā ir ieviesusi pasākumus, lai nodrošinātu atbilstību klienta izpētes un datu saglabāšanas prasībām, kas minētas 10. un 11. rekomendācijā.

17.2. Nosakot, kurā valstī var atrasties minētajiem noteikumiem atbilstīga trešā puse, valstīm jāņem vērā informācija, kas pieejama par valsts riska līmeni.

17.3. Ja finanšu iestāde paļaujas uz trešo pusi, kura ietilpst tajā pašā finanšu grupā, attiecīgās kompetentās iestādes[[85]](#footnote-85) var arī uzskatīt, ka iepriekš minētie kritēriji ir izpildīti šādos apstākļos:

a) šī grupa piemēro klienta uzticamības pārbaudes un dokumentācijas uzglabāšanas prasības atbilstoši 10., 11. un 12. rekomendācijā noteiktajam un īsteno programmas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un teroristu finansēšanas novēršanai atbilstoši 18. rekomendācijai;

b) šo klientu uzticamības pārbaudes un dokumentācijas uzglabāšanas prasību un *AML/CFT* programmu īstenošanu grupas līmenī uzrauga kompetenta iestāde, un

c) ir izstrādāta grupas *AML/CFT* politika, kas pienācīgi mazina augstākus valsts riskus.

|  |  |
| --- | --- |
| **18. REKOMENDĀCIJA** | **IEKŠĒJĀS KONTROLES SISTĒMAS, ĀRVALSTU FILIĀLES UN MEITASUZŅĒMUMI** |

18.1. Finanšu iestādēm ir jāīsteno *ML/TF* novēršanas programmas, kurās ir ņemti vērā *ML/TF* riski un uzņēmējdarbības lielums un kurās ir iekļautas šādas iekšējās stratēģijas, procedūras un kontroles mehānismi:

a) atbilstības pārvaldības režīmi (tostarp atbilstības uzraudzības amatpersonas iecelšana vadības līmenī);

b) atsijāšanas procedūras, lai nodrošinātu augstus standartus attiecībā uz darbinieku pieņemšanu darbā;

c) pastāvīga darbinieku apmācības programma un

d) neatkarīga revīzijas funkcija sistēmas pārbaudīšanai.

18.2. Finanšu grupām ir jāīsteno *ML/TF* novēršanas programmas grupas līmenī, kas ir jāpiemēro un ir atbilstīgas visām finanšu grupas filiālēm un meitasuzņēmumiem, kuros tai pieder lielāka kapitāla daļa.

Tostarp ir jāīsteno 18.1. punktā minētie pasākumi, kā arī:

a) tādas informācijas apmaiņas politika un procedūras, kas nepieciešamas, lai veiktu klienta uzticamības pārbaudi un pārvaldītu *ML/TF* risku;

b) lai grupas līmenī nodrošinātu atbilstību, revīzijas un/vai *AML/CFT* funkcijas, no filiālēm un meitasuzņēmumiem jāiegūst informācija par klientu, kontu un darījumu, ja šāda informācija ir nepieciešama *AML/CFT* mērķu īstenošanai. Tostarp jāiekļauj informācija par neparastiem darījumiem vai darbībām un to analīze (ja tā ir veikta).[[86]](#footnote-86) Jānodrošina arī tas, ka filiāles un meitasuzņēmumi saņem šādu informāciju no šīm grupas līmeņa funkcijām, ja tā attiecas un atbilst riska pārvaldībai[[87]](#footnote-87), un

c) jāievieš atbilstoši aizsardzības pasākumi attiecībā uz sniegtās informācijas konfidencialitāti un izmantošanu, tostarp tādēļ, lai novērstu brīdināšanu.

18.3. Finanšu iestādēm ir jānodrošina, ka to ārvalstu filiāles un meitasuzņēmumi, kuros tām ir lielākā kapitāla daļa, piemēro *AML/CFT* pasākumus atbilstīgi uzņemošās valsts prasībām, ja uzņemošās valsts minimālās *AML/CFT* prasības nav tik stingras kā mītnes valsts prasības, cik vien to pieļauj uzņemošās valsts normatīvie akti.

Ja uzņemošā valsts neļauj pienācīgi īstenot *AML/CFT* pasākumus atbilstīgi mītnes valsts prasībām, finanšu grupām ir jāpiemēro atbilstoši papildu pasākumi, lai pārvaldītu *ML/TF* riskus, un jāinformē savas vietējās uzraudzības institūcijas mītnes valstī.

|  |  |
| --- | --- |
| **19. REKOMENDĀCIJA** | **AUGSTĀKA RISKA VALSTIS** |

19.1. Finanšu iestādēm samērīgi riskiem ir jāpiemēro padziļinātās klientu uzticamības pārbaudes darījuma attiecībām un darījumiem ar fiziskām un juridiskām personām (tostarp finanšu iestādēm) no valstīm, attiecībā uz kurām šādu prasību paredz *FATF*.

19.2. Valstīm ir jāspēj īstenot atbilstošus pretpasākumus samērīgi riskiem: a) ja tā rīkoties aicina *FATF* un b) neatkarīgi no *FATF* aicinājuma tā rīkoties.

19.3. Valstīm ir jāievieš efektīvi pasākumi, lai nodrošinātu, ka finanšu iestādes ir informētas par citu valstu *AML/CFT* sistēmu nepilnībām.

|  |  |
| --- | --- |
| **20. REKOMENDĀCIJA** | **ZIŅOŠANA PAR AIZDOMĪGIEM DARĪJUMIEM[[88]](#footnote-88)** |

20.1. Ja finanšu iestādei rodas aizdomas vai ir pamatots iemesls aizdomām par to, ka līdzekļi ir iegūti noziedzīgā darbībā[[89]](#footnote-89) vai ir saistīti ar teroristu finansēšanu, tai ir pienākums par savām aizdomām nekavējoties informēt finanšu noziegumu izmeklēšanas dienestu (*FIU*).

20.2. Finanšu iestādēm ir jāziņo par visiem aizdomīgiem darījumiem, tostarp par darījumu veikšanas mēģinājumiem, neatkarīgi no darījuma summas.

|  |  |
| --- | --- |
| **21. REKOMENDĀCIJA** | **INFORMĀCIJAS IZPAUŠANA UN KONFIDENCIALITĀTE** |

21.1. Finanšu iestādēm, to vadītājiem, amatpersonām un darbiniekiem nepiemēro kriminālatbildību un civilatbildību par līgumā vai kādā tiesību, normatīvajā vai administratīvajā aktā noteikta informācijas neatklāšanas ierobežojuma pārkāpšanu, ja tie labā ticībā informē par savām aizdomām finanšu noziegumu izmeklēšanas dienestu (*FIU*). Šī aizsardzība jāpiemēro, pat ja ziņotājam nav precīzas informācijas par pamatā esošo noziedzīgo darbību, kā arī neatkarīgi no tā, vai nelikumīgā darbība ir faktiski notikusi.

21.2. Finanšu iestādēm, to direktoriem, amatpersonām un darbiniekiem ir ar likumu aizliegts izpaust to, ka finanšu noziegumu izmeklēšanas dienestam ir iesniegts ziņojums par aizdomīgu darījumu vai sniegta ar to saistīta informācija. Šie noteikumi neierobežo informācijas apmaiņu, kas ir noteikta 18. rekomendācijā.

|  |  |
| --- | --- |
| **22. REKOMENDĀCIJA** | **IZRAUDZĪTIE NEFINANŠU UZŅĒMUMI UN PROFESIJAS *(DNFBP):* KLIENTA UZTICAMĪBAS PĀRBAUDE** |

22.1. *DNFBP* ir jāizpilda 10. rekomendācijā sniegtās *CDD* prasības šādos gadījumos:

a) kazino – ja klienti iesaistās finanšu darījumos[[90]](#footnote-90), kuru vērtība ir 3000 USD/EUR vai lielāka;

b) nekustamo īpašumu aģenti – ja tie iesaistās nekustamā īpašuma pirkuma un pārdevuma darījumos savu klientu uzdevumā;[[91]](#footnote-91)

c) dārgmetālu un dārgakmeņu dīleri – ja tie ar klientu veic tādus skaidras naudas darījumus, kuru vērtība ir 15 000 USD/EUR vai lielāka;

d) advokāti, notāri un citi neatkarīgi juridiskās nozares profesionāļi un grāmatveži – ja tie gatavojas veikt vai veic darījumus savu klientu uzdevumā saistībā ar šādām darbībām:

* + - * pērk un pārdod nekustamo īpašumu;
			* pārvalda klienta naudu, vērtspapīrus vai citus aktīvus;
			* pārvalda banku kontus, krājkontus vai vērtspapīru kontus;
			* organizē ieguldījumus uzņēmumu izveidei, darbībai vai pārvaldībai;
			* dibina, rīkojas vai pārvalda juridiskas personas vai veidojumus, kā arī pērk un pārdod uzņēmumus;

e) trasta un uzņēmumu pakalpojumu sniedzēji – ja tie klienta uzdevumā gatavojas veikt vai veic darījumus saistībā ar šādām darbībām:

* + - * rīkojas juridisku personu dibināšanas aģenta statusā;
			* rīkojas kā (vai nokārto, ka tā rīkojas cita persona) uzņēmuma direktors vai sekretārs, partnerības partneris vai līdzīga amata pārstāvis attiecībā uz citām juridiskām personām;
			* nodrošina juridisko adresi, uzņēmējdarbības vietas adresi vai telpas, korespondences vai administratīvo adresi uzņēmumam, partnerībai vai citai juridiskai personai vai veidojumam;
			* rīkojas (vai nokārto, ka tā rīkojas cita persona) tieša trasta pilnvarotas personas statusā vai pilda līdzvērtīgu funkciju kādam cita veida juridiskam veidojumam;
			* rīkojas (vai nokārto, ka tā rīkojas cita persona) akcionāra pārstāvja statusā citas personas uzdevumā.

22.2. Situācijās, kas noteiktas 22.1. punktā, *DNFBP* ir jāizpilda 11. rekomendācijā sniegtās dokumentācijas uzglabāšanas prasības.

22.3. Situācijās, kas noteiktas 22.1. punktā, *DNFBP* ir jāizpilda 12. rekomendācijā sniegtās prasības par politiski ietekmējamām personām.

22.4. Situācijās, kas noteiktas 22.1. punktā, *DNFBP* ir jāizpilda 15. rekomendācijā sniegtās prasības par jaunajām tehnoloģijām.

22.5. Situācijās, kas noteiktas 22.1. punktā, *DNFBP* ir jāizpilda 17. rekomendācijā sniegtās prasības par paļaušanos uz trešām pusēm.

|  |  |
| --- | --- |
| **23. REKOMENDĀCIJA** | ***DNFBP*: CITI PASĀKUMI** |

23.1. Prasības ziņot par aizdomīgiem darījumiem, kas noteiktas 20. rekomendācijā, ir jāpiemēro visām *DNFBP*, kas atbilst šādai kvalifikācijai:

a) advokātiem, notāriem, citiem neatkarīgiem juridiskās nozares profesionāļiem un grāmatvežiem[[92]](#footnote-92) – ja tie klienta uzdevumā vai tā labā veic finanšu darījumu, kas ir saistīts ar 22.1. kritērija d) apakšpunktā aprakstītajām darbībām[[93]](#footnote-93).

b) dārgmetālu un dārgakmeņu dīleriem – ja tie ar klientu veic tādus skaidras naudas darījumus, kuru vērtība ir vienāda ar vai lielāka par noteikto robežvērtību;

c) trasta un uzņēmumu pakalpojumu sniedzējiem – ja šie pakalpojumu sniedzēji klienta uzdevumā vai tā labā veic darījumu, kas saistīts ar 22.1. punkta e) apakšpunktā minētajām darbībām.

23.2. Situācijās, kas noteiktas 23.1. punktā, *DNFBP* ir jāizpilda 18. rekomendācijā sniegtās prasības par iekšējo kontroli.

23.3. Situācijās, kas noteiktas 23.1. punktā, *DNFBP* ir jāizpilda 19. rekomendācijā sniegtās prasības par augstāka riska valstīm.

23.4. Situācijās, kas noteiktas 23.1. punktā, *DNFBP* ir jāizpilda 21. rekomendācijā sniegtās brīdināšanas un konfidencialitātes prasības.[[94]](#footnote-94)

|  |  |
| --- | --- |
| **24. REKOMENDĀCIJA** | **JURIDISKO PERSONU PĀRREDZAMĪBA UN PATIESIE LABUMA GUVĒJI[[95]](#footnote-95)** |

24.1. Valstīs ir jābūt izstrādātiem mehānismiem, kas ļauj identificēt un raksturot: a) attiecīgajā valstī esošu juridisko personu dažādos veidus, formas un pamatiezīmes un b) šādu juridisko personu izveides procesus un pamatinformācijas un informācijas par patiesajiem labuma guvējiem iegūšanas un reģistrēšanas procesus. Šai informācijai ir jābūt publiski pieejamai.

24.2. Ikvienai valstij ir jānovērtē *ML/TF* riski, kas saistīti ar tajā izveidotajām dažādu veidu juridiskajām personām.

*Pamatinformācija*

24.3. Valstīm ir jānodrošina, ka visi valstī dibinātie uzņēmumi ir reģistrēti uzņēmumu reģistrā, kur jāreģistrē uzņēmuma nosaukums, reģistrācijas apliecinājums, juridiskā forma un statuss, juridiskā adrese, regulējošie pamatnoteikumi un direktoru saraksts. Šai informācijai ir jābūt publiski pieejamai.

24.4. Uzņēmumiem ir jāuztur 24.3. punktā minētā informācija un arī savu akcionāru vai dalībnieku reģistrs[[96]](#footnote-96), norādot katra akcionāra akciju skaitu un akciju kategorijas (tostarp asociēto balsstiesību veidu). Šī informācija ir jāuztur valstī, vietā, kas paziņota uzņēmumu reģistrā.[[97]](#footnote-97)

24.5. Valstīm ir jāievieš mehānismi, ar kuriem nodrošina, ka 24.3. un 24.4. punktā norādītā informācija ir pareiza un tiek laikus atjaunināta.

*Informācija par patiesajiem labuma guvējiem*

24.6. Valstīm ir jāizmanto viens vai vairāki turpmāk minētie mehānismi, lai nodrošinātu, ka uzņēmums iegūst informāciju par sava uzņēmuma patiesajiem labuma guvējiem un dara šo informāciju pieejamu konkrētā vietā savā valstī vai ka kompetentā iestāde to var laikus kā citādi noskaidrot:

a) jāizvirza prasība uzņēmumiem vai uzņēmumu reģistriem iegūt un glabāt jaunāko informāciju par uzņēmumu patiesajiem labuma guvējiem;

b) jāizvirza prasība uzņēmumiem īstenot pamatotus pasākumus, lai iegūtu un glabātu jaunāko informāciju par uzņēmumu patiesajiem labuma guvējiem;

c) jāizmanto pieejamā informācija, tostarp: i) finanšu iestāžu un/vai *DNFBP* iegūtā informācija atbilstoši 10. un 22. rekomendācijai; ii) citu kompetento iestāžu rīcībā esošā informācija par uzņēmumu juridiskajiem un patiesajiem labuma guvējiem; iii) informācija, kura ir uzņēmuma rīcībā saskaņā ar 24.3. punkta prasībām; iv) pieejamā informācija par uzņēmumiem, kas ir iekļauti biržas sarakstā, ja informēšanas prasības nodrošina patieso labuma guvēju atbilstošu pārskatāmību.

24.7. Valstīm jāprasa nodrošināt, ka visa informācija par patiesā labuma guvējiem ir pareiza un iespējami atjaunināta.

24.8. Valstīm ir jānodrošina, ka uzņēmumi iespējami vispusīgāk sadarbojas ar kompetentajām iestādēm jautājumā par patieso labuma guvēju noteikšanu, proti:

a) pieprasa, lai uzņēmums pilnvaro vienu vai vairākas fiziskās personas, kas ir attiecīgās valsts rezidenti[[98]](#footnote-98), un kompetentajām iestādēm norāda šo personu vai personas kā atbildīgās par visas pamatinformācijas un pieejamās informācijas par patiesajiem labuma guvējiem sniegšanu un par turpmākas palīdzības sniegšanu iestādēm, un/vai

b) pieprasa, lai uzņēmums pilnvaro *DNFBP* attiecīgajā valstī, un kompetentajām iestādēm norāda to kā atbildīgo par visas pamatinformācijas un pieejamās informācijas par patiesajiem labuma guvējiem un par turpmākas palīdzības sniegšanu iestādēm, un/vai c) veic citus līdzvērtīgus pasākumus, kurus attiecīgā valsts ir konkrēti norādījusi.

24.9. Jānodrošina, ka visas iepriekš minētās personas, valsts iestādes un struktūras, kā arī pats uzņēmums (vai tā administratori, likvidatori vai citas uzņēmuma likvidēšanā iesaistītās personas) glabā minēto informāciju un reģistrus vismaz piecus gadus pēc datuma, kad uzņēmums ir likvidēts vai citādi beidzis pastāvēt, vai arī piecus gadus pēc datuma, kurā uzņēmums pārstāj būt profesionālās starpniekiestādes vai finanšu iestādes klients.

*Citas prasības*

24.10. Kompetentajām iestādēm, īpaši tiesībaizsardzības iestādēm, ir jābūt visām pilnvarām, kas nepieciešamas, lai tās varētu laikus piekļūt attiecīgo pušu rīcībā esošai pamatinformācijai un informācijai par patiesajiem labuma guvējiem.

24.11. Valstīm, kurās darbojas juridiskas personas, kas var emitēt uzrādītāja akcijas vai uzrādītāja akciju garantijas, jāveic viens vai vairāki turpmāk minētie pasākumi, lai nodrošinātu, ka šīs personas netiek ļaunprātīgi izmantotas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijai vai teroristu finansēšanai:

a) jāaizliedz uzrādītāja akcijas vai uzrādītāja akciju garantijas;

b) jāpārvērš uzrādītāja akcijas vai uzrādītāja akciju garantijas par vārda akcijām vai akciju garantijām (piemēram, dematerializējot);

c) uzrādītāja akcijas vai uzrādītāja akciju garantijas jāizņem no apgrozības un jāprasa, lai tās tiktu glabātas regulētā finanšu iestādē vai profesionālā starpniekiestādē;

d) jāieprasa, lai akciju kontrolpaketes turētāji informētu uzņēmumu, savukārt uzņēmums – reģistrētu to identitāti;

e) jāizmanto citi valsts noteiktie mehānismi.

24.12. Valstīm, kurās juridiskajām personām var būt nominālās akcijas un nominālie direktori, jāveic viens vai vairāki turpmāk minētie pasākumi, lai nodrošinātu, ka šīs personas netiek ļaunprātīgi izmantotas:

a) jāpieprasa, lai nominālie akcionāri un direktori atklātu sava nominētāja identitāti uzņēmumam un attiecīgajam reģistram, kā arī iekļautu šo informāciju attiecīgajā reģistrā;

b) jāpieprasa, lai nominālie akcionāri un direktori tiktu licencēti, to pārstāvju statuss tiktu reģistrēts uzņēmumu reģistros un to rīcībā būtu informācija, ar kuru var identificēt to nominētāju, kā arī darīt šo informāciju pieejamu kompetentajām iestādēm pēc to pieprasījuma, vai

c) jāizmanto citi valsts noteiktie mehānismi.

24.13. Katrai juridiskai vai fiziskai personai, kas neizpilda prasības, attiecīgi ir jānosaka atbildība un jāparedz samērīgi un atturoši sodi.

24.14. Valstīm ir ātri jānodrošina starptautiskā sadarbība jautājumā par pamatinformāciju un informāciju par patiesajiem labuma guvējiem, pamatojoties uz 37. un 40. rekomendācijā minēto. Tajā jāiekļauj:

a) jāsekmē ārvalstu kompetento iestāžu piekļuve uzņēmumu reģistrā norādītajai informācijai;

b) jāapmainās ar informāciju par akcionāriem un

c) jāizmanto savu kompetento iestāžu pilnvaras veikt izmeklēšanu atbilstoši attiecīgās valsts normatīvajiem aktiem, lai ārvalstu partneru vārdā iegūtu informāciju par patiesajiem labuma guvējiem.

24.15. Valstīm ir jāuzrauga, cik kvalitatīva ir palīdzība, ko tās saņem no citām valstīm saistībā ar pieprasījumu sniegt pamatinformāciju un informāciju par patiesajiem labuma guvējiem vai saistībā ar lūgumu pēc palīdzības ārvalstīs rezidējošu patieso labuma guvēju atrašanās vietas noteikšanai.

|  |  |
| --- | --- |
| **25. REKOMENDĀCIJA** | **JURIDISKU VEIDOJUMU PĀRREDZAMĪBA UN PATIESIE LABUMA GUVĒJI[[99]](#footnote-99)** |

25.1. Valstīm ir jānosaka, ka:

a) visas tāda tieša trasta pilnvarotās personas, kuru reglamentē to normatīvie akti[[100]](#footnote-100), iegūst un uztur atbilstīgu, pareizu un aktuālu informāciju par trasta dibinātāja, pilnvarotās personas vai personu, trasta pārraudzītāja (ja tāds ir), labuma guvēja identitāti vai labuma guvēju kategoriju, kā arī par jebkuras citas tādas fiziskas personas identitāti, kura īsteno faktisko kontroli pār trastu;

b) trasta pilnvarotās personas saskaņā ar šo valstu normatīvajiem aktiem uztur pamatinformāciju par citiem regulētiem trasta aģentiem un pakalpojumu sniedzējiem, tostarp par ieguldījumu konsultantiem vai pārvaldniekiem, grāmatvežiem un nodokļu konsultantiem, un

c) profesionālās pilnvarotās personas šo informāciju saglabā vismaz piecus gadus pēc viņu iesaistīšanās trastā izbeigšanas.

25.2. Valstīm ir jānodrošina, ka visa informācija, kuru glabā saskaņā ar šo rekomendāciju, ir pareiza, iespējami aktuālāka un tiek laikus atjaunināta.

25.3. Visām valstīm ir jāīsteno pasākumi, lai nodrošinātu, ka pilnvarotās personas informē finanšu iestādes un *DNFBP* par savu statusu, ja tās dibina darījumu attiecības vai laiku pa laikam veic darījumu, kura vērtība ir lielāka par robežvērtību.

25.4. Ne normatīvie akti, ne izpildu akti nedrīkst liegt pilnvarotajām personām sniegt kompetentajām iestādēm[[101]](#footnote-101) informāciju par trastu vai pēc pieprasījuma sniegt finanšu iestādēm un *DNFBP* informāciju par patiesajiem labuma guvējiem un par trasta aktīviem, kuri tiek uzturēti vai pārvaldīti saskaņā ar darījumu attiecību noteikumiem.

25.5. Kompetentajām iestādēm, jo īpaši tiesībaizsardzības iestādēm, jābūt visām pilnvarām, kas nepieciešamas, lai laikus piekļūtu informācijai, ko glabā pilnvarotās personas un citas personas (jo īpaši informācijai, ko glabā finanšu iestādes un *DNFBP*), par trasta patiesajiem labuma guvējiem un kontroli, tostarp: a) patiesajiem labuma guvējiem; b) pilnvarotās personas mītnes valsti un c) visiem aktīviem, ko tur vai pārvalda finanšu iestāde vai *DNFBP* attiecībā uz visām pilnvarotajām personām, ar kurām viņiem ir darījumu attiecības vai kuru labā tie veic neregulārus darījumus.

25.6. Valstīm ir ātri jānodrošina starptautiskā sadarbība attiecībā uz informāciju, tostarp informāciju par patiesajiem labuma guvējiem, par trastiem un citiem juridiskiem veidojumiem, pamatojoties uz 37. un 40. rekomendācijā noteikto. Tajā jāiekļauj:

a) jāsekmē ārvalstu kompetento iestāžu piekļuve pamatinformācijai, ko tur uzņēmumu reģistrs vai citas valsts iestādes;

b) jāapmainās ar valstī pieejamo informāciju par trastiem vai citiem juridiskiem veidojumiem un

c) jāizmanto savu kompetento iestāžu pilnvaras veikt izmeklēšanu atbilstoši attiecīgās valsts normatīvajiem aktiem, lai ārvalstu partneru vārdā iegūtu informāciju par patiesajiem labuma guvējiem.

25.7. Valstīm jānodrošina, ka pilnvarotās personas ir a) juridiski atbildīgas par savu pienākumu neizpildīšanu, kas ir būtiski pienākumu izpildei, vai b) ka pastāv efektīvi, samērīgi un atturoši sodi (kriminālsodi, civiltiesiski vai administratīvai sodi) par pienākumu nepildīšanu.[[102]](#footnote-102)

25.8. Valstīm jānodrošina, ka tiek piemēroti efektīvi, samērīgi un atturoši sodi (kriminālsodi, civiltiesiski vai administratīvisodi) par to, ka kompetentajām iestādēm netiek nodrošināta savlaicīga piekļuve 25.1. punktā minētajai informācijai par trastu.

|  |  |
| --- | --- |
| **26. REKOMENDĀCIJA** | **FINANŠU IESTĀŽU REGULĒŠANA UN UZRAUDZĪBA** |

26.1. Valstīm ir jāieceļ viena vai vairākas uzraudzības institūcijas, kuru pienākums ir regulēt un uzraudzīt (vai pārraudzīt) finanšu iestāžu atbilstību *AML/CFT* prasībām.

*Ienākšana tirgū*

26.2. Finanšu iestādēm, kurām ir piemērojami pamatprincipi, ir jābūt licencētām. Citām finanšu iestādēm, tostarp tām, kas sniedz naudas vai vērtību pārvedumu pakalpojumus vai naudas vai valūtas maiņas pakalpojumus, jābūt licencētām vai reģistrētām. Valstis nedrīkst apstiprināt fiktīvu banku dibināšanu vai darbības turpināšanu.

26.3. Kompetentajām iestādēm vai finanšu uzraugiem jāveic nepieciešamie juridiskie vai regulējošie pasākumi, lai liegtu noziedzniekiem vai to sabiedrotajiem kļūt par finanšu iestādes patiesajiem labuma guvējiem vai iegūt būtisku līdzdalību, vai kontrolēt tās intereses, vai pildīt šādas iestādes pārvaldības funkciju.

*Riskos balstīta pieeja uzraudzībai un pārraudzībai*

26.4. Šajā saistībā finanšu iestādēm jāpiemēro:

a) *finanšu iestādēm, kurām piemērojami pamatprincipi* – ja atbilstīgi *AML/CFT*, regulējums un uzraudzība saskaņā ar pamatprincipiem[[103]](#footnote-103), tostarp konsolidētas grupas uzraudzība *AML/CFT* mērķiem;

b) *visām citām finanšu iestādēm* – regulējums, uzraudzība un pārraudzība, ņemot vērā *ML/TF* riskus šajā nozarē. Attiecībā uz *finanšu iestādēm, kuras sniedz naudas vai vērtību pārvedumu pakalpojumu vai naudas vai valūtas maiņas pakalpojumu* – vismaz uzraudzības sistēma un sistēma, kas nodrošina atbilstību valsts *AML/CFT* prasībām.

26.5. Tas, cik bieži un intensīvi veicama finanšu iestāžu vai grupu uzraudzība uz vietas un attālināti *AML/CFT* jomā, jānosaka, ņemot vērā:

a) ar iestādi vai grupu saistītos *ML/TF* riskus un politiku, iekšējās kontroles mehānismus un procedūras, kas norādītas par uzraudzību atbildīgās personas sagatavotajā iestādes vai grupas riska profila novērtējumā;

b) valstī pastāvošos *ML/TF* riskus un

c) finanšu iestāžu vai grupu pazīmes, īpaši finanšu iestāžu daudzveidību un skaitu, kā arī rīcības brīvības pakāpi, kas tām ir piešķirta atbilstoši ar riskos balstītai pieejai.

26.6. Uzraudzības institūcijai ir jāpārskata finanšu iestādes vai grupas *ML/TF* riska profila novērtējums (tostarp neatbilstības riski) gan periodiski, gan tad, kad notiek būtiski pavērsieni vai citas izmaiņas finanšu iestādes vai grupas pārvaldībā un darbībā.

|  |  |
| --- | --- |
| **27. REKOMENDĀCIJA** | **UZRAUDZĪBAS IESTĀŽU PILNVARAS** |

27.1. Uzraudzības iestādēm ir jābūt pilnvarotām uzraudzīt un pārraudzīt finanšu iestādes un nodrošināt to atbilstību *AML/CFT* prasībām.

27.2. Uzraudzības iestādēm ir jābūt pilnvarotām veikt finanšu iestāžu pārbaudes.

27.3 Uzraudzības iestādēm ir jābūt pilnvarotām pieprasīt[[104]](#footnote-104) sagatavot jebkādu informāciju, kas attiecas uz *AML/CFT* prasību atbilstības uzraudzību.

27.4. Uzraudzības iestādēm ir jābūt pilnvarām piemērot sankcijas saskaņā ar 35. rekomendāciju, ja netiek ievērotas *AML/CFT* prasības. Tostarp ir jābūt pilnvarām īstenot virkni disciplināro un finanšu sankciju, tostarp pilnvarām atsaukt, ierobežot vai apturēt finanšu iestādes licences darbību.

|  |  |
| --- | --- |
| **28. REKOMENDĀCIJA** | ***DNFBP* REGULĒŠANA UN UZRAUDZĪBA** |

*Kazino*

28.1. Valstīm ir jānodrošina, ka *AML/CFT* regulējums un uzraudzība attiecas uz kazino. Nodrošina vismaz šādus elementus:

a) valstīm ir jānodrošina, ka kazino tiek licencēti;

b) kompetentajām iestādēm jāveic nepieciešamie juridiskie vai reglamentējošie pasākumi, lai liegtu likumpārkāpējiem vai to sabiedrotajiem kļūt par kazino patiesajiem labuma guvējiem vai iegūt būtisku līdzdalību kapitālā vai akciju kontrolpaketi, vai pildīt tā pārvaldības funkciju;

c) jāuzrauga kazino atbilstība *AML/CFT* prasībām.

*DNFBP, kas nav kazino*

28.2. Ir jābūt ieceltai kompetentai iestādei vai *SRB*, kas atbild par uzraudzību un nodrošina *DNFBP* atbilstību *AML/CFT* prasībām.

28.3. Valstu pienākums ir nodrošināt, ka citu kategoriju *DNFBP* piemēro uzraudzības sistēmas, lai uzraudzītu atbilstību *AML/CFT* prasībām.

28.4. Ieceltajai kompetentajai iestādei vai pašregulatīvajai iestādei (*SRB*):

a) ir jābūt pietiekamām pilnvarām, lai tā varētu veikt savas funkcijas, tostarp pilnvarām uzraudzīt atbilstību;

b) jāīsteno pasākumi, kas nepieciešami, lai novērstu to, ka noziedznieki vai to sabiedrotie tiek profesionāli akreditēti vai tiem ir būtiska līdzdalība *DNFBP* kapitālā vai kontrolējošas intereses, vai tie ir patiesie labuma guvēji, vai tie pilda pārvaldības funkciju;

c) jābūt pieejamām sankcijām saskaņā ar 35. rekomendāciju, kas piemērojamas, ja netiek izpildītas *AML/CFT* prasības.

*Visas DNFBP*

28.5. *DNFBP* uzraudzība jāveic, pamatojoties uz risku iespējamību, tostarp:

a) jānosaka, cik bieži un ar kādu intensitāti tiks uzraudzītas *DNFBP*, lai nodrošinātu *AML/CFT* uzraudzību, pamatojoties uz sapratni par *ML/TF* riskiem un ņemot vērā *DNFBP* raksturīgās pazīmes, jo īpaši to daudzveidību un skaitu, un

b) novērtējot *DNFBP AML/CFT* iekšējās kontroles mehānismu, politikas un procedūru atbilstību, jāņem vērā šo *DNFBP ML/TF* riska profils un to rīcības brīvība atbilstoši ar riskos balstītai pieejai.

|  |  |
| --- | --- |
| **29. REKOMENDĀCIJA** | **Finanšu izlūkošanas vienības (*FIU*)** |

29.1. Valstīm jāizveido finanšu izlūkošanas vienības (*FIU*), kas būtu valsts centrs, kurā saņem un analizē ziņojumus par aizdomīgiem darījumiem un citu informāciju, kas saistīta ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, saistītiem predikatīviem nodarījumiem un teroristu finansēšanu, un ar kura starpniecību varētu izplatīt analīzē iegūtos rezultātus.[[105]](#footnote-105)

29.2. *FIU* ir jādarbojas kā centrālai iestādei, kas saņem lietas materiālus no ziņojumus sniedzošām struktūrām, tostarp:

a) ziņojumus par aizdomīgu darījumu, kā paredzēts 20. un 23. rekomendācijā, un

b) jebkādu citu valsts tiesību aktos prasīto informāciju (piemēram, skaidras naudas darījumu ziņojumus, elektronisko naudas pārvedumu ziņojumus un citus paziņojumus/informācijas izpaušanu par darījumiem, kas saistīti ar robežvērtībām).

29.3. *FIU* pienākumi[[106]](#footnote-106):

a) papildus informācijai, kuru ziņotāji sniedz *FIU*, ir jābūt iespējai iegūt un izmantot tādu papildu informāciju no ziņotājiem, kas nepieciešama *FIU* analīzes pienācīgai veikšanai, un

b) ir jābūt iespējai piekļūt iespējami plašākai[[107]](#footnote-107) finanšu, administratīvajai un tiesībaizsardzības informācijai, kas tai ir nepieciešama, lai pareizi pildītu savas funkcijas.

29.4. *FIU* ir jāveic šādas darbības:

a) operatīvā analīze, kurā tiek izmantota pieejamā un iegūstamā informācija, lai identificētu konkrētus mērķus, izsekotu konkrētu darbību vai darījumu gaitu un lai noteiktu saistību starp šiem mērķiem un iespējamajiem noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, sākotnējiem noziedzīgajiem nodarījumiem vai teroristu finansēšanu, un

b) stratēģiskā analīze, kurā tiek izmantota pieejamā un iegūstamā informācija, tostarp dati, kurus var sniegt citas kompetentās iestādes, lai identificētu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un teroristu finansēšanas tendences un modeļus.

29.5. *FIU* jāspēj pēc savas iniciatīvas un pēc pieprasījuma izplatīt informāciju un savas analīzes rezultātus attiecīgajām kompetentajām iestādēm un jāizmanto tam paredzēti, droši un aizsargāti izplatīšanas kanāli.

29.6. *FIU* ir šādi jānodrošina informācijas aizsardzība:

a) ir jābūt izstrādātiem noteikumiem, ar kuriem regulē informācijas drošību un konfidencialitāti, tostarp procedūrām informācijas izmantošanai, uzglabāšanai, nodošanai un aizsardzībai, kā arī noteikumiem par piekļuvi informācijai;

b) ir jānodrošina, ka *FIU* darbiniekiem ir piešķirts nepieciešamais pielaides līmenis un tie saprot savu atbildību par jutīgas un konfidenciālas informācijas izmantošanu un izplatīšanu, un

c) ir jānodrošina ierobežota piekļuve *FIU* telpām un informācijai, tostarp informācijas tehnoloģiju sistēmām.

29.7. *FIU* ir jābūt operacionāli neatkarīgai un autonomai iestādei:

a) ir jābūt pilnvarām un spējai brīvi veikt savas funkcijas, tostarp pieņemt patstāvīgus lēmumus analizēt, pieprasīt un/vai nodot vai izplatīt konkrētu informāciju;

b) ir jābūt spējai slēgt nolīgumus vai neatkarīgi sadarboties ar citām valsts kompetentajām iestādēm vai ārvalstu partneriem par informācijas apmaiņu;

c) ja *FIU* ir iekļauta kādas citas iestādes struktūrā, tās pamatfunkcijām jābūt nošķirtām no šīs citas iestādes pamatfunkcijām, un

d) ir jābūt iespējai atsevišķos gadījumos vai regulāri iegūt un izmantot savu funkciju pildīšanai nepieciešamos resursus, un tam jānotiek bez jebkādas nepamatotas politisko aprindu, valdības vai nozares ietekmes vai iejaukšanās, kas citādi varētu kompromitēt *FIU* darbības neatkarību.

29.8. Ja valsts ir izveidojusi *FIU* un nav *Egmont* grupas dalībniece, *FIU* ir jāpiesakās dalībai *Egmont* grupā. *FIU* ir jāiesniedz beznosacījumu pieteikums dalībai *Egmont* grupā un pilnībā jāiesaistās pieteikuma procesā.

|  |  |
| --- | --- |
| **30. REKOMENDĀCIJA** | **IZMEKLĒŠANAS UN CITU TIESĪBAIZSARDZĪBAS IESTĀŽU ATBILDĪBA** |

30.1. Jābūt izraudzītām tiesībaizsardzības iestādēm, kuru pienākums ir nodrošināt, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija, saistītie predikatīvie nodarījumi un teroristu finansēšanas noziegumi tiek atbilstoši izmeklēti, ievērojot valsts *AML/CFT* politiku.

30.2.Tiesībaizsardzības iestāžu izmeklētājiem, kuri izmeklē predikatīvos nodarījumus, ir jābūt pilnvarotiem paralēlas izmeklēšanas[[108]](#footnote-108) laikā izmeklēt jebkuru *ML/TF* nodarījumu vai nodot lietu citai izmeklēšanas iestādei šādas izmeklēšanas turpināšanai neatkarīgi no tā, vai ir izdarīts predikatīvs nodarījums.

30.3. Ir jāizraugās viena vai vairākas kompetentās iestādes, kas paātrināti identificē un izseko mantu, kura tiek konfiscēta vai var tikt konfiscēta, vai par kuru ir aizdomas, ka tā ir noziedzīgi iegūta, un ierosina šādas mantas iesaldēšanu un aizturēšanu.

30.4. Valstīm ir jānodrošina, ka 30. rekomendācija attiecas arī uz tām kompetentajām iestādēm, kuras nav tiesībaizsardzības iestādes *per se*, bet kuru pienākums ir veikt predikatīvo nodarījumu finanšu izmeklēšanu tādā mērā, lai šīs kompetentās iestādes izpildītu 30. rekomendācijā noteiktās funkcijas.

30.5. Ja ir ieceltas pretkorupcijas izpildiestādes, kuru pienākums ir izmeklēt *ML/TF* nodarījumus, kuri rodas vai kuri ir saistīti ar korupcijas nodarījumiem atbilstoši 30. rekomendācijā minētajam, šīm iestādēm ir jābūt atbilstoši pilnvarotām, lai tās varētu identificēt, izsekot un ierosināt līdzekļu iesaldēšanu un aizturēšanu.

|  |  |
| --- | --- |
| **31. REKOMENDĀCIJA** | **TIESĪBAIZSARDZĪBAS UN IZMEKLĒŠANAS IESTĀŽU PILNVARAS** |

31.1. Izmeklējot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, saistītu predikatīvo nodarījumu un teroristu finansēšanas gadījumus, kompetentajām iestādēm ir jābūt iespējai piekļūt visiem nepieciešamajiem dokumentiem un informācijai, ko var izmantot šādā izmeklēšanā un lietas ierosināšanā, kā arī ar to saistītās darbībās. Proti, ir jābūt pilnvarām izmantot piespiedu līdzekļus, lai:

a) iegūtu finanšu iestāžu, *DNFBP* un citu fizisku un juridisku personu rīcībā esošus pierakstus;

b) veiktu personu un telpu kratīšanu;

c) iegūtu liecības un

d) konfiscētu un iegūtu pierādījumus.

31.2. Kompetentajām iestādēm, kuras veic izmeklēšanu, ir jāspēj izmantot plašu izmeklēšanas metožu klāstu, izmeklējot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, saistītu predikatīvo nodarījumu un teroristu finansēšanas gadījumus, tostarp:

a) slepenas operācijas;

b) sakaru pārtveršanu;

c) piekļuvi datoru sistēmām un

d) kontrolētu piegādi.

31.3. Valstīm ir jābūt izstrādātiem mehānismiem, lai:

a) savlaicīgi noteiktu, vai fiziskas vai juridiskas personas tur vai kontrolē kontus, un

b) nodrošinātu, ka kompetentās iestādes ir izstrādājušas procesu aktīvu identificēšanai bez iepriekšējas īpašnieka informēšanas.

31.4. Izmeklējot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, saistītu predikatīvo nodarījumu un teroristu finansēšanas gadījumus, kompetentajām iestādēm ir jābūt iespējai pieprasīt visu nepieciešamo informāciju, kas ir *FIU* rīcībā.

|  |  |
| --- | --- |
| **32. REKOMENDĀCIJA** | **SKAIDRAS NAUDAS PĀRVADĀTĀJI** |

|  |
| --- |
| **Piezīme vērtētājiem**Pārvalstiska jurisdikcija var īstenot 32. rekomendāciju pārvalstu līmenī, tādējādi attiecībā uz 32. rekomendāciju par pārrobežu izvešanu ir uzskatāma tikai izvešana ārpus pārvalstiskas jurisdikcijas ārējām robežām. Šādu kārtību novērtē pārvalstu līmenī, pamatojoties uz ievada 28.–32. punktā noteikto bāzi. |

32.1. Valstīm ir jāievieš deklarēšanas sistēma vai paziņošanas sistēma, lai reģistrētu ienākošo un izejošo skaidras naudas un apgrozāmo uzrādītāja instrumentu (*BNI*) pārrobežu kustību. Valstīm ir jānodrošina, ka ir jādeklarē vai jāpaziņo visi fiziski pārrobežu pārvadājumi, ko veic ceļotāji vai kas tiek veikti pa pastu vai kā kravu pārvadājumi, taču valstis drīkst izmantot dažādas sistēmas dažādiem pārvadājumu veidiem.

32.2. Ikvienai personai, kas pāri robežām fiziski pārved skaidru naudu vai apgrozāmus uzrādītāja instrumentus, kuru vērtība ir lielāka par iepriekš noteiktu maksimālo robežvērtību 15 000 *USD/EUR*, ir pienākums ar deklarēšanas sistēmas starpniecību izraudzītā kompetentā iestādē iesniegt patiesu deklarāciju. Valstis var izvēlēties ieviest kādu no šādiem trīs deklarēšanas sistēmas veidiem:

a) rakstiskas deklarēšanas sistēma visiem ceļotājiem;

b) rakstiskas deklarēšanas sistēma visiem tiem ceļotājiem, kas ved skaidru naudu vai apgrozāmus uzrādītāja instrumentus, kuru vērtība ir lielāka par robežvērtību, un/vai

c) mutiskas deklarēšanas sistēma visiem ceļotājiem.

32.2. Ja izmanto paziņošanas sistēmu, ceļotājiem ir iestādēm jādod patiesas atbildes un pēc pieprasījuma jāsniedz attiecīga informācija, taču nav jāiesniedz rakstiska vai mutvārdu deklarācija.

32.4. Atklājot nepatiesu deklarāciju/nepatiesi sniegtu informāciju par skaidru naudu vai apgrozāmiem uzrādītāja instrumentiem vai tad, ja skaidra nauda vai šādi instrumenti netiek deklarēti/netiek sniegta informācija, izraudzītām kompetentajām iestādēm ir jābūt pilnvarotām pieprasīt un saņemt papildu informāciju no pārvadātāja, lai noskaidrotu skaidrās naudas vai apgrozāmo uzrādītāja instrumentu izcelsmi un paredzēto izlietojumu.

32.5. Personām, kuras ir sniegušas nepatiesu deklarāciju vai informāciju, ir jāpiemēro samērīgi un atturoši sodi, tostarp kriminālsodi, civiltiesiski vai administratīvi sodi.

32.6. Jānodrošina, ka informācija, kas iegūta deklarēšanas/paziņošanas procesā, ir pieejama *FIU* šādā veidā: a) no sistēmas, kurā *FIU* tiek informēta par aizdomīgiem pārrobežu pārvadāšanas gadījumiem, vai b) deklarēšanas/informācijas sniegšanas procesā iegūtā informācija ir jādara tieši pieejama *FIU*, izmantojot kādu citu paņēmienu.

32.7. Valsts līmenī valstīm jānodrošina, ka jautājumos, kas ir saistīti ar 32. rekomendācijā minēto prasību izpildi, ir izveidota atbilstoša koordinācija muitas, imigrācijas un citu saistīto iestāžu starpā.

32.8. Kompetentajām iestādēm ir jāspēj uz pamatotu termiņu apturēt vai aizturēt valūtu vai apgrozāmus uzrādītāja instrumentus, lai pārliecinātos, vai nav konstatējamas *ML/TF* pazīmes šādos gadījumos:

a) ir aizdomas par *ML/TF* vai predikatīvu nodarījumu vai

b) ir nepatiesa deklarācija vai nepatiess paziņojums.

32.9. Valstīm ir jānodrošina, ka deklarēšanas/paziņošanas sistēma ļauj īstenot visplašākos starptautiskas sadarbības un palīdzības pasākumus saskaņā ar 36.–40. rekomendācijā minēto. Lai atvieglotu šādu sadarbību, informācija[[109]](#footnote-109) ir jāsniedz šādos gadījumos:

a) ir deklarēta vai paziņota vērtība, kas ir lielāka par minimālo robežvērtību, vai

b) ir nepatiesa deklarācija vai nepatiess paziņojums, vai

c) ir aizdomas par *ML/TF*.

32.10. Valstīm ir jānodrošina stingras tiesiskās garantijas, lai nodrošinātu ar deklarācijas/paziņošanas sistēmu iegūtās informācijas pareizu izmantošanu, neierobežojot: i) nekādā veidā tirdzniecības maksājumus starp valstīm par precēm un pakalpojumiem vai ii) kapitāla plūsmas brīvību.

32.11. Attiecībā uz personām, kuras fiziski pāri robežām pārved skaidru naudu vai apgrozāmus uzrādītāja instrumentus, kas ir saistīti ar *ML/TF* vai predikatīviem nodarījumiem, ir jāpiemēro: a) samērīgi un atturoši sodi, tostarp kriminālsodi, civiltiesiski vai administratīvi sodi, un b) pasākumi, kuri atbilst 4. rekomendācijā minētajam un kuri nodrošinātu šādas skaidras naudas vai apgrozāmu uzrādītāja instrumentu konfiscēšanu.

|  |  |
| --- | --- |
| **33. REKOMENDĀCIJA** | **STATISTIKA** |

33.1. Valstīm ir jāuztur vispusīgi statistikas dati par jautājumiem, kas ir saistīti ar ieviesto *AML/CFT* sistēmu efektivitāti un produktivitāti.[[110]](#footnote-110) Proti, jāvāc šādi statistikas dati:

a) saņemtie un izplatītie *STR*;

b) *ML/TF* lietas, kurās notiek izmeklēšana, kuras nodotas kriminālvajāšanai un kurās ir notiesājošs spriedums;

c) iesaldētā, aizturētā un konfiscētā manta un

d) savstarpēja juridiska palīdzība vai citi saņemtie un veiktie starptautiskās sadarbības pieprasījumi.

|  |  |
| --- | --- |
| **34. REKOMENDĀCIJA** | **VADLĪNIJAS UN ATGRIEZENISKĀ SAITE** |

34.1. Kompetentajām iestādēm, uzraudzības institūcijām un pašregulatīvajām iestādēm ir jāizstrādā vadlīnijas, kā arī jānodrošina atgriezeniskā saite, kas finanšu iestādēm un *DNFBP* palīdzēs īstenot valstī noteiktos *AML/CFT* pasākumus, kā arī aizdomīgu darījumu atklāšanai un ziņošanai par tiem.

|  |  |
| --- | --- |
| **35. REKOMENDĀCIJA** | **SODI** |

35.1. Valstīm ir jānodrošina virkne samērīgu un atturošu sodu, tostarp kriminālsodi, civiltiesiski sodi un administratīvi sodi, kurus var piemērot 6. un 8.–23. rekomendācijā minētajām fiziskajām vai juridiskajām personām, kas nepilda *AML/CFT* prasības.[[111]](#footnote-111)

35.2. Sodiem jābūt piemērojamiem ne vien finanšu iestādēm un *DNFBP*, bet arī to direktoriem un augstākajai vadībai.

|  |  |
| --- | --- |
| **36. REKOMENDĀCIJA** | **STARPTAUTISKIE INSTRUMENTI** |

36.1. Valstīm jākļūst par Vīnes konvencijas, Palermo konvencijas, Apvienoto Nāciju Organizācijas Pretkorupcijas konvencijas, kā arī Konvencijas par cīņu pret terorisma finansēšanu līgumslēdzējām pusēm.

36.2. Valstīm ir pilnībā jāīsteno[[112]](#footnote-112) Vīnes konvencija, Palermo konvencija, ANO Pretkorupcijas konvencija (Meridas konvencija)[[113]](#footnote-113) un Konvencija par cīņu pret terorisma finansēšanu.

|  |  |
| --- | --- |
| **37. REKOMENDĀCIJA** | **SAVSTARPĒJA TIESISKĀ PALĪDZĪBA** |

37.1. Valstīm ir jābūt tiesiskam pamatam, kas ļautu tām ātri nodrošināt plašāko iespējamo savstarpējās tiesiskās palīdzības pasākumu klāstu attiecībā uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, saistītu predikatīvo nodarījumu un teroristu finansēšanas gadījumu izmeklēšanu, lietas ierosināšanu un saistīto tiesvedību.

37.2. Valstīm ir jāizmanto centrālā iestāde vai cits oficiāli izveidots mehānisms, lai pārsūtītu un izpildītu šādus pieprasījumus. Ir jābūt skaidrām procedūrām, lai laikus prioritizētu un izpildītu tiesiskās palīdzības lūgumus. Lai pārraudzītu pieprasījumu izskatīšanas gaitu, jāuztur dokumentu pārvaldības sistēma;

37.3. Nedrīkst liegt savstarpējo juridisko palīdzību vai tai piemērot nepamatotus vai nevajadzīgi ierobežojošus nosacījumus.

37.4. Valstis nedrīkst atteikt savstarpējas juridiskas palīdzības pieprasījumus:

a) tikai pamatojoties uz to, ka tiek uzskatīts, ka nodarījums ir saistīts ar nodokļu jautājumiem, vai

b) pamatojoties uz finanšu iestādēm vai *DNFBP* piemērojamajiem noslēpuma vai konfidencialitātes noteikumiem, izņemot tad, ja attiecīgā pieprasītā informācija tiek glabāta apstākļos, kad ir jāievēro advokāta un klienta saziņas konfidencialitāte vai dienesta noslēpums.

37.5. Valstīm ir jāievēro konfidencialitāte attiecībā uz saņemtajiem savstarpējas tiesiskās palīdzības lūgumiem un tajos ietverto informāciju, ņemot vērā valsts normatīvo aktu pamatprincipus, lai aizsargātu izmeklēšanas vai pieprasījuma integritāti.

37.6. Ja savstarpējās tiesiskās palīdzības lūgumi nav saistīti ar piespiedu darbību veikšanu, valstis nedrīkst izvirzīt abpusējo sodāmību kā palīdzības sniegšanas nosacījumu.

37.7. Ja abpusējā sodāmība ir priekšnoteikums savstarpējās tiesiskās palīdzības sniegšanai, jāuzskata, ka priekšnoteikums ir izpildīts neatkarīgi no tā, vai abās valstīs attiecīgais nodarījums klasificēts vienā nodarījumu kategorijā vai tā apzīmēšanai izmantots viens termins, ja vien abās valstīs par attiecīgā noziedzīgā nodarījuma pamatā esošo rīcību ir paredzēta kriminālatbildība.

37.8. Jānodrošina, ka pilnvaras un izmeklēšanas metodes, kas tiek prasītas valsts kompetentajām iestādēm saskaņā ar 31. rekomendāciju vai kas tām ir kā citādi pieejamas, ir izmantojamas arī tamdēļ, lai varētu reaģēt uz savstarpējas tiesiskās palīdzības pieprasījumiem un, ja tas atbilst valsts regulējumam, reaģēt uz tiešiem ārvalstu tiesu vai tiesībaizsardzības iestāžu lūgumiem, kas izteikti ekvivalentajām valsts iestādēm. Tostarp ir jābūt šādām procedūrām:

a) visas saskaņā ar 31. rekomendāciju noteiktās īpašās pilnvaras, kas saistītas ar informācijas, dokumentu vai pierādījumu (tostarp finanšu reģistru) sagatavošanu, meklēšanu un izņemšanu no finanšu iestādēm vai citām personām, un ar liecinieku liecību uzklausīšanu, un

b) plašs citu pilnvaru un izmeklēšanas metožu klāsts.

|  |  |
| --- | --- |
| **38. REKOMENDĀCIJA** | **SAVSTARPĒJA TIESISKĀ PALĪDZĪBA: IESALDĒŠANA UN KONFISCĒŠANA** |

38.1 Valstīm ir jābūt pilnvarotām ātri reaģēt uz ārvalstu lūgumiem identificēt, iesaldēt, aizturēt un konfiscēt:

a) legalizētu mantu;

b) ieņēmumus;

c) nozieguma rīkus, kas izmantoti;

d) nozieguma rīkus, kurus bija paredzēts izmantot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai, predikatīviem nodarījumiem vai teroristu finansēšanai, vai

e) atbilstīgas vērtības mantu.

38.2. Valstīm ir jābūt pilnvarotām sniegt palīdzību, ja ir saņemti sadarbības lūgumi, kas izteikti, pamatojoties uz konfiskāciju bez apsūdzības un saistītiem pagaidu pasākumiem, vismaz apstākļos, kad likumpārkāpējs nav atrodams, jo ir miris, bēguļo, ir pazudis vai nav zināms, ja vien tas nav pretrunā ar valsts tiesību aktu pamatprincipiem.

38.3. Valstīm ir jānodrošina: a) kārtība, kādā veidā ar citām valstīm tiek koordinētas aresta un konfiskācijas darbības, un b) iesaldētās, arestētās vai konfiscētās mantas pārvaldības un, ja nepieciešams, realizācijas mehānismi.

38.4. Valstīm ir jāspēj apmainīties ar konfiscēto mantu ar citām valstīm, jo īpaši tad, ja konfiskācija tieši vai netieši notikusi, pateicoties koordinētai tiesībaizsardzības iestāžu rīcībai.

|  |  |
| --- | --- |
| **39. REKOMENDĀCIJA** | **IZDOŠANA** |

39.1. Valstīm ir jāspēj bez nepamatotas kavēšanās izpildīt izdošanas pieprasījumus saistībā ar *ML/TF*. Jo īpaši:

a) *ML* un *TF* ir pārkāpumi, kuru dēļ var piemērot izdošanu;

b) to rīcībā ir lietu pārvaldības sistēma un skaidras procedūras, lai laikus izpildītu un, ja atbilstīgi, prioritizētu izdošanas lūgumus, un

c) netiek izvirzīti nepamatoti vai pārmērīgi ierobežojoši nosacījumi pieprasījumu izpildei.

39.2. Valstu pienākums ir:

a) izdot ārvalstīm savus valstspiederīgos vai

b) ja valsts atsakās to darīt, pamatojoties vienīgi uz valstspiederības aspektu, tai pēc izdošanu pieprasošās valsts lūguma ir bez nepamatotas kavēšanās jāiesniedz lieta savām kompetentajām iestādēm, lai tās izmeklētu pieprasījumā minētos pārkāpumus.

39.3. Ja izdošana ir iespējama tikai abpusējās sodāmības gadījumā, šādu prasību uzskata par izpildītu neatkarīgi no tā, vai abās valstīs attiecīgais noziedzīgais nodarījums ir klasificēts vienā noziedzīgu nodarījumu kategorijā vai tā apzīmēšanai izmantots viens termins, ja vien abās valstīs ir paredzēta kriminālatbildība par attiecīgā noziedzīgā nodarījuma pamatā esošo rīcību.

39.4. Saskaņā ar savu normatīvo aktu pamatprincipiem valstīm ir jāparedz vienkāršoti izdošanas mehānismi.[[114]](#footnote-114)

|  |  |
| --- | --- |
| **40. REKOMENDĀCIJA** | **CITI STARPTAUTISKĀS SADARBĪBAS VEIDI** |

*Vispārējie principi*

40.1. Valstīm ir jānodrošina, ka to kompetentās iestādes var ātri nodrošināt visplašāko starptautisko sadarbību attiecībā uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, saistītiem predikatīvajiem nodarījumiem un teroristu finansēšanu. Jānodrošina, ka šāda informācijas apmaiņa ir iespējama gan labprātīgi, gan pēc pieprasījuma.

40.2. Jānodrošina, ka valstīm ir:

a) likumīgs pamats sadarbībai;

b) pilnvaras izmantot efektīvākos sadarbības līdzekļus;

c) skaidri un droši veidi, mehānismi vai kanāli, kas atvieglo un ļauj pārsūtīt un izpildīt lūgumus;

d) skaidras lūgumu prioritātes noteikšanas un savlaicīgas izpildes procedūras un

e) skaidras saņemtās informācijas aizsargāšanas procedūras.

40.3. Ja kompetentajai iestādei ir nepieciešams divpusējs vai daudzpusējs sadarbības nolīgums vai režīms, tad par tiem jāvienojas un tie laikus jāparaksta ar iespējami plašāku ārvalstu partneru loku.

40.4. Pēc pieprasījuma kompetentajām iestādēm, kas nosūtījušas lūgumu, ir laikus jāziņo kompetentajām iestādēm, kuras sniegušas palīdzību, par iegūtās informācijas izmantošanu un lietderību.

40.5. Valstis nedrīkst aizliegt vai izvirzīt nepieņemamus vai nepamatoti ierobežojošus noteikumus informācijas apmaiņai vai informācijas sniegšanai. Proti, kompetentās iestādes nedrīkst atteikties sniegt palīdzību, pamatojoties uz to, ka:

a) pieprasījumu uzskata arī par tādu, kas skar nodokļu jautājumus, un/vai

b) normatīvajos aktos ir noteikts, ka finanšu iestādēm vai *DNFBP* (izņemot tad, ja attiecīgā pieprasītā informācija tiek glabāta apstākļos, kad ir jāievēro advokāta un klienta saziņas konfidencialitāte vai dienesta noslēpums) ir jāievēro slepenības vai konfidencialitātes noteikumi, un/vai

c) notiek lietas apstākļu izpēte, izmeklēšana vai tiesvedība valstī, kura saņem pieprasījumu, ja vien pieprasītā palīdzība nekavē lietas apstākļu, izmeklēšanu vai tiesvedību, un/vai

d) pieprasītājiestādes veids vai statuss (civilais, administratīvais, tiesībaizsardzības u. c.) atšķiras no tās ārvalsts partnera statusa.

40.6. Valstīm ir jāizveido kontroles un aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu, ka informāciju, ar kuru apmainās kompetentās iestādes, izmanto tikai tās iestādes, kuras to lūgušas vai kurām tā sniegta, un tikai paredzētajiem mērķiem, ja vien kompetentajai iestādei, kurai sniegts lūgums, iepriekš nav sniegtas pilnvaras rīkoties citādi.

40.7. Kompetentajām iestādēm ir jāievēro atbilstīga konfidencialitāte attiecībā uz jebkuru sadarbības lūgumu un izplatīto informāciju atbilstīgi abu pušu saistībām privātuma un datu aizsardzības jomā. Kompetentajām iestādēm nosūtītā informācija ir jāaizsargā vismaz tāpat, kā tiktu aizsargāta līdzīga no valsts avotiem saņemta informācija. Jānodrošina, ka kompetentās iestādes drīkst atteikties sniegt informāciju, ja kompetentā pieprasītājiestāde nespēj efektīvi aizsargāt informāciju.

40.8. Kompetentajām iestādēm ir jābūt iespējai veikt lietas apstākļu izpēti savu ārvalstu partneru vārdā un apmainīties ar ārvalstu partneriem ar tādu informāciju, kuru tās spētu iegūt, ja šāda izpēte tiktu veikta valsts līmenī.

*Informācijas apmaiņa starp FIU*

40.9. Jānodrošina, lai *FIU* būtu atbilstīgs tiesiskais pamats sadarbības nodrošināšanai jautājumos par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, saistītiem predikatīviem nodarījumiem un teroristu finansēšanas gadījumiem.[[115]](#footnote-115)

40.10. Pēc pieprasījuma un iespēju robežās *FIU* ir jāziņo saviem ārvalstu partneriem par saņemtās informācijas izmantojumu, kā arī par analīzes rezultātu, kas ir gūts, pamatojoties uz saņemto informāciju.

40.11. *FIU* ir jābūt pilnvarotām apmainīties:

a) ar visu informāciju, kurai jābūt pieejamai *FIU* vai kuru tā tieši vai netieši var iegūt, jo īpaši saskaņā ar 29. rekomendāciju, un

b) ar visu citu informāciju, kuru šie dienesti ir pilnvaroti saņemt vai kurai tie var piekļūt tieši vai netieši valsts līmenī, ievērojot savstarpīguma principu.

*Informācijas apmaiņa starp finanšu uzraudzības institūcijām*

40.12. Jānodrošina, lai finanšu uzraudzības institūcijām būtu tiesisks pamats sadarboties ar saviem ārvalstu partneriem (neatkarīgi no to veida un statusa) saskaņā ar piemērojamajiem starptautiskajiem uzraudzības standartiem, jo īpaši ņemot vērā tādas uzraudzības informācijas apmaiņu, kas ir saistīta ar *AML/CFT* mērķiem vai uz tiem attiecas.

40.13. Finanšu uzraudzības institūcijām ir jābūt iespējai apmainīties ar ārvalstu partneriem ar tādu informāciju, kas tiem ir pieejama valsts mērogā, tostarp ar informāciju, kura ir finanšu iestāžu rīcībā, un tas darāms samērīgi ar attiecīgajām vajadzībām.

40.14. Finanšu uzraudzības institūcijām ir jābūt iespējai apmainīties ar turpmāk minēto informāciju, ja tas ir noderīgi *AML/CFT* mērķu īstenošanai, jo īpaši ar citām uzraudzības institūcijām, kurām ir kopīga atbildība par finanšu iestādēm, kas darbojas vienā grupā, proti, ir jāapmainās ar šādu informāciju:

a) normatīvo informāciju, piemēram, par valsts normatīvo sistēmu, un vispārēju informāciju par finanšu nozari;

b) uzraudzības informāciju, jo īpaši par pamatprincipu uzraudzības institūcijām, piemēram, informāciju par finanšu iestāžu komercdarbības aktivitātēm, patiesajiem labuma guvējiem, pārvaldību, kā arī atbilstību un pareizību, un

c) ar *AML/CFT* saistīto informāciju, piemēram, par finanšu iestāžu iekšējām *AML/CFT* procedūrām un politiskajām nostādnēm, informāciju par klienta izpēti, klientu dokumentiem, kontu paraugiem un informāciju par darījumiem.

40.15. Finanšu uzraudzības institūcijām ir jābūt iespējai veikt izpēti ārvalstu partneru vārdā un attiecīgā gadījumā pilnvarot ārvalstu partnerus vai sekmēt to iespējas pašiem veikt izpēti attiecīgajā valstī, lai tādā veidā veicinātu efektīvu grupas uzraudzību.

40.16. Lai izplatītu saņemto informāciju vai izmantotu to ar uzraudzību saistītiem vai nesaistītiem mērķiem, ir iepriekš jāsaņem tā finanšu uzraudzības institūcijas atļauja, kura saņem pieprasījumu, ja vien pieprasītājai finanšu uzraudzības institūcijai nav juridiska pienākuma atklāt vai ziņot par šādu informāciju. Tādos gadījumos pieprasītāja finanšu uzraudzības institūcija par savu pienākumu nekavējoties informē vismaz iestādi, kura saņem pieprasījumu.

*Informācijas apmaiņa starp tiesībaizsardzības iestādēm*

40.17. Tiesībaizsardzības iestādēm ir jābūt iespējai apmainīties ar valstī pieejamo informāciju ar ārvalstu partneriem tādu izlūkošanas vai izmeklēšanas mērķu īstenošanai, kas saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, saistītiem predikatīviem nodarījumiem vai teroristu finansēšanu, tostarp noziedzīgi iegūtu ieņēmumu un nozieguma rīku identificēšanu un izsekošanu.

40.18. Tāpat tiesībaizsardzības iestādēm ir jāspēj izmantot savas pilnvaras, tostarp visas izmeklēšanas metodes, kas iespējamas saskaņā ar to valsts normatīvajiem aktiem, lai veiktu izpēti un iegūtu informāciju ārvalstu partneru vārdā. Ieviestajiem režīmiem vai praksei, ar ko regulē šādu sadarbību tiesībaizsardzības jomā, piemēram, nolīgumiem starp *Interpol*, *Europol* vai *Eurojust* un atsevišķām valstīm, jāreglamentē izmantošanas ierobežojumi, kurus noteikusi pieprasījumu saņēmusī tiesībaizsardzības iestāde.

40.19. Tiesībaizsardzības iestādēm ir jāspēj veidot kopīgas izmeklēšanas grupas, lai kopīgi veiktu izmeklēšanu, un, ja nepieciešams, ir jāslēdz divpusēji vai daudzpusēji nolīgumi, ar kuriem tiek sekmēta šāda kopīga izmeklēšana.

*Informācijas apmaiņa starp citām pusēm*

40.20. Valstīm ir jāļauj savām kompetentajām iestādēm netieši[[116]](#footnote-116) apmainīties ar informāciju ar citām pusēm, kas nav to partneri, piemērojot attiecīgos iepriekš minētos principus. Valstīm ir jānodrošina, ka kompetentā iestāde, kura netieši pieprasa informāciju, vienmēr skaidri norāda, kādam mērķim un kā vārdā šāds pieprasījums tiek iesniegts.

# EFEKTIVITĀTES NOVĒRTĒJUMS

|  |  |
| --- | --- |
| **1. tūlītējais rezultāts** | Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas riski ir apzināti, novērtēti un saprasti, kopīgi ir izstrādāta politika un attiecīgā gadījumā valsts līmenī tiek koordinētas darbības, lai apkarotu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un terorisma finansēšanu. |

|  |
| --- |
| Efektīvas sistēmas rādītājiValsts pienācīgi identificē, novērtē un saprot savus noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas riskus. Ir iesaistītas kompetentās iestādes un citas attiecīgās iestādes un tiek izmantots plašs ticamas informācijas avotu klāsts. Lai izstrādātu *AML/CFT* politikas nostādnes un noteiktu tās prioritātes un mazinātu apzinātos riskus, valsts izmanto risku novērtējumu(-us).Valsts arī sadarbojas un iekšzemē koordinē *AML/CFT* politikas izstrādi, visos attiecīgajos kanālos koordinē informēšanu par šo politiku un tās īstenošanu. Tas ietver efektīvu sadarbību un attiecīgā gadījumā koordināciju, kā arī savlaicīgu informācijas apmaiņu starp dažādām kompetentajām iestādēm, kas nepieciešama operatīvām vajadzībām saistībā ar *AML/CFT*. Laika gaitā tādējādi tiek būtiski mazināti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas riski.Šis rezultāts primāri attiecas uz 1., 2., 33. un 34. rekomendāciju, kā arī uz 15. rekomendācijas elementiem. |

*Piezīme vērtētājiem*

1) Vērtētājiem nav jāpārskata valsts veiktais(-ie) risku novērtējums(-i). Vērtētājiem, balstoties uz savu viedokli par risku novērtējuma(-u) pamatotību un ņemot vērā valsts kontekstu, kā izklāstīts metodoloģijas 5.–13. punktā, galvenā uzmanība jāpievērš tam, cik labi kompetentās iestādes ir apzinājušas, novērtējušas un sapratušas valsts *ML/TF* riskus un pēc tam izmantojušas savu izpratni par riskiem praksē, lai pamatotu politikas izstrādi un darbības risku mazināšanai.

2) Vērtētājiem, novērtējot citus tūlītējos rezultātus (*IO*), ir jāņem vērā saistībā ar šo tūlītējo rezultātu konstatētie fakti.

### Pamatjautājumi, kas jāizvērtē, lai noteiktu, vai rezultāts tiek sasniegts

1.1. Cik labi valsts identificē, novērtē un saprot *ML/TF* riskus?

1.2. Cik labi valsts *AML/CFT* politikas nostādnes un darbības novērš apzinātos *ML/TF* riskus?

1.3. Kādā apmērā *ML/TF* risku novērtējuma(-u) rezultāti tiek pareizi izmantoti, lai attaisnotu izņēmumus un pamatotu stingrāku pasākumu piemērošanu augstāka riska scenārijos vai vienkāršotu pasākumu piemērošanu zemāka riska scenārijos?

1.4. Kādā apmērā kompetento iestāžu un *SRB* mērķi un darbības atbilst mainīgajai *AML/CFT* valsts politikai un identificētajiem *ML/TF* riskiem?

1.5. Kādā apmērā kompetentās iestādes un *SRB* sadarbojas un koordinē savas politikas[[117]](#footnote-117) izstrādi un īstenošanu *ML/TF* apkarošanas jomā?[[118]](#footnote-118)

1.6. Kādā apmērā kompetentās iestādes sadarbojas un attiecīgā gadījumā koordinē operatīvās darbības saistībā ar *AML/CFT*?

***a) Informācija, kuru var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem***

1. Valsts veiktie savu *ML/TF* risku novērtējumi (piemēram, *sagatavoto novērtējumu veidi, publicēto/paziņoto novērtējumu veidi*).

2. *AML/CFT* politika un stratēģijas (piemēram, *paziņotā/publicētā* *AML/CFT* *politika, stratēģija un paziņojumi; iesaiste un apņemšanās vecāko amatpersonu līmenī un augstākajā politikas līmenī*).

3. Informācija par attiecīgo iestāžu iesaistīšanos politikas un operatīvajā līmenī (*piemēram, cik bieži un cik atbilstīgi tās iesaistās politikas veidošanā un likumdošanā; kā izmanto formālo un neformālo saziņas un sadarbības kanālu sistēmas un mehānismus; sekmīgas iestāžu sadarbības gadījumi)*.

***b) Īpaši faktori, kurus var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem***

4. Kādas metodes, rīki un informācija ir izmantoti, lai izstrādātu, pārskatītu un novērtētu risku novērtējumos sniegtos secinājumus? Cik vispusīga ir bijusi izmantotā informācija un dati?

5. Cik noderīga ir stratēģiskā finanšu operatīvā informācija, analīze, tipoloģija un norādījumi?

6. Kuras kompetentās iestādes un attiecīgās ieinteresētās puses (tostarp finanšu iestādes un *DNFBP*) ir iesaistītas risku novērtēšanā? Kā tās nodrošina ievades datus valsts līmeņa *ML/TF* risku novērtējumu sagatavošanai un kurā posmā?

7. Vai risku novērtējumos ir iekļauta jaunākā informācija, tie tiek regulāri pārskatīti un tiek reaģēts uz būtiskiem notikumiem vai pārmaiņām (tostarp jauniem draudiem un tendencēm)?

8. Kādā apmērā risku novērtējumi ir pamatoti un atbilstīgi valsts *ML/TF* draudiem, ievainojamībai un specifikai, ieskaitot tādus galvenos strukturālos elementus un kontekstuālos faktorus kā iestāžu noturība, tiesiskums un korupcijas līmenis? Ja atbilstīgi, vai ir ņemti vērā riski, ko identificējuši citi uzticami avoti?

9. Vai kompetento iestāžu politika reaģē uz mainīgajiem *ML/TF* riskiem?

10. Kādu sistēmu(-as) vai struktūru izmanto iestādes, lai nodrošinātu pareizu un regulāru sadarbību un valsts tiesiskā regulējuma koordinēšanu, kā arī politikas izstrādi un īstenošanu *ML/TF* apkarošanai politikas veidošanas līmenī? Vai šī(-s) sistēma(-as) vai struktūra ietver visas attiecīgās iestādes?

11. Kādu(-us) mehānismu(-us) iestādes izmanto, lai nodrošinātu pienācīgu un regulāru sadarbību un attiecīgā gadījumā koordināciju operatīvajā līmenī, lai apkarotu *ML/TF*? Vai ir skaidri katras attiecīgās iestādes uzdevumi? Kā tiek veicināts iestāžu kopdarbs (piemēram, vai ir kopīgas grupas vai kopīgas datu platformas)?

12. Vai tiek nodrošināta savlaicīga divpusēja vai, ja atbilstīgi, daudzpusēja informācijas apmaiņa starp iestādēm? Vai ir skaidri zināms, kāda informācija vajadzīga katrai attiecīgajai iestādei un kādi ir informācijas avoti? Vai ir ieviesti pasākumi, ar ko nodrošina savlaicīgu informācijas plūsmu attiecīgo iestāžu starpā (piemēram, standartizēti formāti un droši kanāli, lai atvieglotu savlaicīgas informācijas plūsmas nodrošināšanu)?

13. Vai *ML/TF* risku novērtēšanai un valsts iestāžu savstarpējai sadarbībai un koordinēšanai *ML/TF* apkarošanas jomā ir piesaistīti pietiekami resursi un ir nepieciešamās zināšanas?

|  |  |
| --- | --- |
| **2. tūlītējais rezultāts** | Starptautiskā sadarbība nodrošina pienācīgu informāciju, finanšu operatīvo informāciju un pierādījumus un veicina pret likumpārkāpējiem un viņu aktīviem veicamās darbības. |

|  |
| --- |
| *Efektīvas sistēmas rādītāji*Valsts sniedz konstruktīvu un savlaicīgu informāciju vai palīdzību, ja to lūdz citas valstis. Kompetentās iestādes palīdz, ja tiek lūgts:* noteikt nozieguma veicēju atrašanās vietu un izdot viņus ārvalstīm un
* identificēt, iesaldēt, aizturēt, konfiscēt un nodot aktīvus un sniegt informāciju (tostarp pierādījumus, finanšu operatīvo informāciju, uzraugošo iestāžu informāciju un informāciju par patiesā labuma guvējiem), kas attiecas uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas nodarījumiem un saistītajiem predikatīvajiem nodarījumiem.

Kompetentās iestādes lūdz starptautisko sadarbību, lai vērstos arī pret likumpārkāpējiem un viņu aktīviem. Laika gaitā tādējādi valsts kļūst par vietu, kas likumpārkāpējiem (tostarp teroristiem) vairs nav pievilcīga savu darbību veikšanai, noziedzīgi iegūto ieņēmumu turēšanai vai dzīvošanai patvērumā.Šis rezultāts primāri attiecas uz 36.–40. rekomendāciju, kā arī uz 9., 15., 24., 25. un 32. rekomendācijas elementiem. |

*Piezīme vērtētājiem*

1) Vērtētājiem ir jāņem vērā, kā viņu konstatētie fakti par attiecīgo kompetento iestāžu uzdevumu veidot un īstenot šajā tiešajā rezultātā paredzēto starptautisko sadarbību ietekmē citus tūlītējos rezultātus. Tostarp, kā valsts attiecīgā gadījumā veido starptautisko sadarbību saistībā ar iekšzemes lietām. Tāpat vērtētājiem ir jāņem vērā, kā viņu konstatētie fakti saistībā ar citiem tūlītējiem rezultātiem varētu ietekmēt novērtējumu par to, cik efektīvi kompetentās iestādes veido un nodrošina starptautisko sadarbību (vienlaikus novēršot dublēšanos).

2) Izstrādājot sadaļu par starptautisko sadarbību, vērtētājiem tajā ir jāiekļauj ievaddaļa, kurā izklāstīti un paskaidroti grupas konstatējumi par starptautiskās sadarbības vispārējo nozīmi, ņemot vērā valsts risku un kontekstu. Vērtējot pamatjautājumus, vērtētājiem ir jāvērtē, vai starptautiskās sadarbības centieni ir pielīdzināti atbilstīgi riskam[[119]](#footnote-119), tostarp ņemot vērā a) sadarbības *AML/CFT* darbību jomā kopējo apmēru, savlaicīgumu un prioritāšu noteikšanu, b) sadarbības specifiku un veidu, c) noziedzīgos nodarījumus un jautājumus, uz kuriem attiecas palīdzība vai lūgumi, un d) valstis, kurām iesniegti lūgumi un no kurām tie saņemti.

3) Vērtētājiem ir jāpiešķir atbilstoša svarīguma pakāpe gan starptautiskās sadarbības kvalitātei un ietekmei[[120]](#footnote-120), gan saistībā ar riska profilu iesniegto sadarbības lūgumu daudzumam. Procesi un procedūras, ko piemēro, lai veidotu vai nodrošinātu sadarbību, var būt atbilstīgi apmēram, kādā tie ietekmē efektivitāti, tomēr vērtētāji nedrīkst koncentrēties tikai uz šiem faktoriem vai atkārtot informāciju, kas izklāstīta tehniskās atbilstības pielikumā.

4) Pamatjautājumi attiecas uz formālajiem starptautiskās sadarbības veidiem (savstarpēja juridiska palīdzība un izdošana; 2.1. un 2.2. pamatjautājums) un citu, neformālāku sadarbību (piemēram, darījuma partneru iestāžu tiešā vai netiešā saziņa, palīdzība, izmantojot reģionālos vai starptautiskos mehānismus utt.; 2.3. un 2.4. pamatjautājums). Vērtētājiem ir jāizvērtē, kā šie abi sadarbības veidi ir saistīti vērtētajā valstī un kā neformālo sadarbību izmanto, lai atbalstītu formālo sadarbību. Praksē neformālā sadarbība bieži vien būs būtisks elements, kas veido sekmīgas formālās sadarbības pamatu.

### Pamatjautājumi, kas jāizvērtē, lai noteiktu, vai rezultāts tiek sasniegts

2.1. Kādā apmērā valsts ir nodrošinājusi konstruktīvu un savlaicīgu savstarpējo juridisko palīdzību un izdošanu, lai atbildētu uz lūgumiem sniegt pierādījumus par *ML*, saistītajiem predikatīvajiem nodarījumiem un *TF*, lai noteiktu likumpārkāpēju atrašanās vietu un izdotu viņus ārvalstīm, identificētu, iesaldētu, atsavinātu un konfiscētu noziedzīgi iegūtus līdzekļus un sadalītu konfiscētos aktīvus? Kāda ir sniegtās palīdzības kvalitāte?

2.2. Kādā apmērā valsts pienācīgi un savlaicīgi ir lūgusi savstarpējo juridisko palīdzību un izdošanu, kas palīdz iegūt pierādījumus par *ML*, saistītajiem predikatīvajiem nodarījumiem un *TF*, noteikt likumpārkāpēju atrašanās vietu un izdot viņus ārvalstīm, identificēt, iesaldēt, atsavināt un konfiscēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus?

2.3. Kādā apmērā valsts izmanto citus starptautiskās sadarbības veidus, lai pienācīgi un savlaicīgi lūgtu informāciju vai palīdzību no ārvalstu iestādēm saistībā ar *AML/CFT* un aktīvu atgūšanu? Ir jāiekļauj visi attiecīgie informācijas veidi (piemēram, finanšu informācija, finanšu izlūkošana, kā arī pamatinformācija vai informācija par patiesajiem labuma guvējiem) un jāaptver informācija un palīdzība no attiecīgajām kompetentajām iestādēm (piemēram, no uzraudzības institūcijām, *FIU*, tiesībaizsardzības iestādēm un muitas un nodokļu dienestiem).

2.4. Kādā apmērā valsts izmanto citus starptautiskās sadarbības veidus, lai konstruktīvi un savlaicīgi (arī spontāni) sniegtu informāciju vai palīdzību ārvalstu iestādēm saistībā ar *AML/CFT* un aktīvu atgūšanu? Ir jāiekļauj visi attiecīgie informācijas veidi (piemēram, finanšu informācija, finanšu izlūkošana, kā arī informācija par īpašumtiesībām vai par patiesajiem labuma guvējiem) un jāaptver arī cita informācija un palīdzība no attiecīgajām kompetentajām iestādēm (piemēram, uzraudzības institūcijām, *FIU*, tiesībaizsardzības iestādēm un muitas un nodokļu dienestiem).

#### a) Informācija, kuru var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

1. Pierādījumi par starptautiskās palīdzības lūgumu apstrādi un to sniegšanu attiecībā uz izdošanu, savstarpējo tiesisko palīdzību un citu veidu starptautisko sadarbību (*piemēram, dažādām kompetentajām iestādēm (piemēram, centrālai iestādei,* FIU, *uzraudzības institūcijām un tiesībaizsardzības iestādēm) sniegto, saņemto, apstrādāto, piešķirto vai noraidīto lūgumu skaits un lūgumu veidi; atbildes savlaicīgums, tostarp pieprasījumu prioritātes noteikšana; brīvprātīgas izplatīšanas/apmaiņas gadījumi*).

2. Veidi un skaits sadarbības nolīgumiem ar citām valstīm (tostarp divpusēji un daudzpusēji saprašanās memorandi, līgumi, sadarbība, pamatojoties uz savstarpīgumu, attiecīgo starptautisko un reģionālo forumu vai tīklu iesaistīšana vai citi sadarbības mehānismi).

3. Piemēri: a) starptautiskas sadarbības lūgumi, jo īpaši attiecībā uz vērtētajām jurisdikcijas daļām, kurās ir augsti *ML/TF* riski, un b) kvalitatīvas starptautiskas sadarbības sniegšana (*piemēram, valstij sniegtu vai attiecīgā gadījumā no valsts saņemtas finanšu operatīvās informācijas/pierādījumu izmantošana; izmeklēšana, kas veikta ārvalstu partneru vārdā vai kopīgi ar tiem; par* *ML/TF* *aizdomās turētu personu/likumpārkāpēju izdošana*).

4. Informācija par izmeklēšanu, kriminālvajāšanu, aktīvu konfiskāciju un repatriāciju/apmaiņu (*piemēram, izmeklēto/kriminālvajāšanai nodoto* ML *lietu skaits, iesaldēto un konfiscēto aktīvu skaits un vērtība (tostarp konfiskācija bez apsūdzības) saistībā ar starptautisko sadarbību; repatriēto vai apmainīto aktīvu vērtība*).

5. Palīdzības un sniegtās/prasītās informācijas veidi (piemēram, informācija par kontiem, informācija par īpašumtiesībām un par juridisko personu un veidojumu patiesajiem labuma guvējiem, aktīvu identifikācija un izsekošana, informācija saistībā ar piemērotības pārbaudēm uzraudzības vajadzībām, nekustamo īpašumu un transportlīdzekļu dokumenti, nodokļu informācija utt.).

6. Piemēri (tostarp situāciju izpēte, citu valstu sniegtā atgriezeniskā saite) valsts ieguldījumam starptautiskās sadarbības centienos (piemēram, kriminālvajāšana, notiesāšana, aktīvu atgūšana, ko veic ārvalstu kompetentās iestādes, atrastās un atgrieztās izbēgušās personas utt.).

#### b) Īpaši faktori, kurus var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

7. Kādi operatīvie pasākumi ir izstrādāti, lai nodrošinātu, ka tiek piemēroti atbilstoši drošības pasākumi, pieprasījumi tiek apstrādāti konfidenciāli, lai aizsargātu procesa (t. i., izmeklēšanas un izpētes procesa) viengabalainību, un ka saņemtā informācija tiek izmantota atļautiem mērķiem?

8. Kādus mehānismus (tostarp lietu pārvaldības sistēmas) izmanto dažādas kompetentās iestādes, lai saņemtu, novērtētu, noteiktu prioritāti un reaģētu uz palīdzības lūgumiem?

9. Kādi ir atteikuma iemesli gadījumos, kad palīdzība netiek sniegta vai to nevar sniegt?

10. Kādus mehānismus (tostarp lietu pārvaldības sistēmas) izmanto dažādas kompetentās iestādes, lai atlasītu, noteiktu prioritāti un nosūtītu palīdzības lūgumus?

11. Kā dažādas kompetentās iestādes nodrošina, ka lūguma saņēmējvalstij tiek iesniegta atbilstīga un precīza informācija, lai tā varētu saprast un novērtēt lūgumus?

12. Kādā apmērā tiek sniegta regulāra un konstruktīva atgriezeniskā saite?

13. Cik labi valsts sadarbojas ar lūguma izdevējvalsti vai lūguma saņēmējvalsti, lai novērstu vai atrisinātu jurisdikcijas pretrunas vai problēmas, kas radušās lūgumā iekļautās informācijas sliktās kvalitātes dēļ?

14. Kā kompetentās iestādes nodrošina, ka kontaktpersonu dati un starptautiskās sadarbības lūgumu prasības ir skaidras un viegli pieejamas lūguma izdevējvalstīm?

15. Kādā apmērā valsts bez nepamatotas kavēšanās uzsāk kriminālprocesu pret saviem valstspiederīgajiem situācijās, kad tā ar likumu nevar tos izdot ārvalstīm?

16. Kādi pasākumi un kārtība ir izstrādāti, lai vadītu un repatriētu aktīvus, kas konfiscēti pēc citu valstu lūguma?

17. Vai ir kādi juridiski, operatīvi vai tiesas procesa aspekti (piemēram, pārmērīgi stingri piemērotas abpusējas sodāmības prasības, nepamatotu vai pārmērīgi ierobežojoši atteikuma iemesli, neatbilstība 3. rekomendācijai (tostarp norādīto noziedzīgu nodarījumu kategoriju aptvērums) utt.), kas kavē vai traucē starptautisko sadarbību?

18. Kādā apmērā kompetentās iestādes netieši apmainās ar informāciju ar iestādēm, kas nav partneriestādes?

19. Vai atbilstīgi valsts riskam ir pieejami pietiekami līdzekļi, lai: a) saņemtu, vadītu, koordinētu ienākošos sadarbības lūgumus un reaģētu uz tiem, un b) savlaicīgi izdotu un koordinētu palīdzības lūgumus?

|  |  |
| --- | --- |
| **3. tūlītējais rezultāts** | Uzraudzības institūcijas[[121]](#footnote-121)pienācīgi uzrauga, pārrauga un regulē finanšu iestādes un *VASP* atbilstību *AML/CFT* prasībām, un finanšu iestādes un *VASP* atbilstīgi piemēro preventīvos *AML/CFT* pasākumus un ziņo par aizdomīgiem darījumiem*.* Darbības, ko veic uzraudzības institūcijas, finanšu iestādes un *VASP*, ir samērojamas ar riskiem. |

|  |
| --- |
| *Efektīvas sistēmas rādītāji*Riska izvērtējumā balstīta uzraudzība un pārraudzība identificē, novērtē un mazina noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas riskus finanšu nozarē un *VASP* nozarēs:* + neļaujot likumpārkāpējiem un viņu sabiedrotajiem kļūt par finanšu iestādes un *VASP* patiesajiem labuma guvējiem vai iegūt būtisku līdzdalību, vai kontrolēt tās intereses, vai pildīt šādas iestādes pārvaldības funkciju un
	+ vadot, uzraugot un izpildot finanšu iestāžu un *VASP* atbilstību, lai nodrošinātu, ka tiem ir ieviesta efektīva *AML/CFT* politika. Konstatējot problēmas, pamatojoties uz riska novērtējumu, tiek veikti atbilstīgi pasākumi to risināšanai.

Laika gaitā uzraudzība un pārraudzība uzlabo *AML/CFT* atbilstības līmeni un attur likumpārkāpējus no mēģinājumiem ļaunprātīgi izmantot finanšu un *VASP* nozari, jo īpaši tās finanšu iestādes un tos *VASP*, kas visvairāk pakļauti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas riskiem.Finanšu iestādes un *VASP* saprot savu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas risku veidu un apmēru; izstrādā un piemēro *AML/CFT* politiku (tostarp politiku, kas piemērojama grupas līmenī), iekšējās kontroles mehānismus un programmas, lai pienācīgi mazinātu šos riskus; piemēro atbilstīgus klientu uzticamības pārbaudes pasākumus, lai identificētu savus klientus (tostarp patiesā labuma guvējus) un pārbaudītu to identitāti, un veic pastāvīgu pārraudzību; pienācīgi atklāj aizdomīgus darījumus un ziņo par tiem; izpilda citas *AML/CFT* prasības. Tādējādi šajās struktūrās tiek mazinātas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas darbības.Šis rezultāts primāri attiecas uz 9.–21., 26., 27., 34. un 35. rekomendāciju un uz 1., 29. un 40. rekomendācijas elementiem. |

*Piezīme vērtētājiem[[122]](#footnote-122)*

1. Vērtētājiem ir jāņem vērā valsts pamatinformācija, konteksts un būtiskums, kā arī identificētie *ML/TF* riski. Vērtētājiem jo īpaši jāpārdomā pamatjautājumi, ņemot vērā analizējamās nozares lielumu, sarežģītību un riska profilus, un jāizvērtē, vai darbības un pasākumi, ko veic, lai mazinātu šos riskus, ir pielīdzināti atbilstīgi identificētajiem riskiem. Pievēršoties identificētajām nepilnībām, papildu uzmanība ir jāpievērš to svērumam un to sistēmiskajai ietekmei, lai nodrošinātu atbilstību riska izvērtējumā balstītai pieejai.

2. Kā minēts Vispārīgajā interpretācijā un norādījumos, neatkarīgi no valstu izvēlētās *VASP* klasifikācijas, tiem jāpiemēro atbilstīgs regulējums un riskos balstīta uzraudzība vai pārraudzība, ko kompetentā iestāde veic saskaņā ar 26. un 27. rekomendāciju. Tāpēc vērtētājiem vienmēr jāveic efektivitātes novērtējums saskaņā ar 3. tūlītējo rezultātu. Ja valsts izvēlas aizliegt *VASP*, efektivitātes novērtējumā galvenā uzmanība tiks pievērsta aizlieguma noteikšanai un izpildei (3.6. pamatjautājums) un tam, kā valsts saprot *ML/TF* riskus, kas saistīti ar *VASP* (3.2. pamatjautājums). Vairāk norādījumu par citiem aspektiem, kas jāņem vērā, vērtējot 3. tūlītējo rezultātu, jo īpaši attiecībā uz risku un kontekstu, sk. Metodoloģijas ievadā.

3. Vērtētājiem, novērtējot 3. un 4. tūlītējo rezultātu, ir arī jāņem vērā attiecīgie konstatētie fakti (tostarp grupas līmenī) par starptautiskās sadarbības līmeni, kādā uzraudzības institūcijas darbojas.

4. Vērtētājiem nav padziļināti jāpārskata finanšu iestāžu, *DNFBP* un *VASP* darbības, bet, pamatojoties uz pierādījumiem un uzraudzības institūciju, *FIU*, citu kompetento iestāžu un privātā sektora pierādījumiem un intervijām, jāizvērtē, vai finanšu iestādes, *DNFBP* un *VASP* ir pienācīgi novērtējuši un saprot savu pakļautību noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas riskiem, vai to politika, procedūras un iekšējie kontroles mehānismi pienācīgi risina un mazina šos riskus un vai ir pareizi īstenotas normatīvās prasības (tostarp *STR* ziņošana).

5. Pierādījumi var būt finanšu iestāžu/*DNFBP* un *VASP* atbildes aptaujas anketās[[123]](#footnote-123), kā arī situāciju izpēte, informācija, kas izklāstīta informācijas piemēros un/vai faktoru piemēros, kas varētu palīdzēt izdarīt secinājumus par pamatjautājumiem, kā arī cita informācija, ko vērtētā valsts ir sniegusi un uzskata par lietderīgu. Vērtētāji var pieprasīt papildu informāciju, lai vērtēšanas procesā apstiprinātu konstatētos faktus (arī apmeklējumā uz vietas), lai precīzāk izprastu, kā uzraudzība un pārraudzība ir uzlabojusi *AML/CFT* atbilstības līmeni un atturējusi likumpārkāpējus no mēģinājumiem ļaunprātīgi izmantot finanšu, *DNFBP* vai *VASP* nozari.

6. Vērtētājiem ir saskaņoti jānovērtē regulējums, uzraudzība un pārraudzība, ko veic uzraudzības institūcijas, un preventīvo pasākumu īstenošana, ko veic privātais sektors. Abi minētie aspekti ir pozitīvi savstarpēji saistīti, ja efektīva uzraudzība un pārraudzība laika gaitā var palīdzēt privātajam sektoram efektīvāk īstenot preventīvos pasākumus. Preventīvo pasākumu slikta īstenošana privātajā sektorā var liecināt par neefektīvu uzraudzību vai pārraudzību, izņemot gadījumus, kad būtiskas juridiskās nepilnības varētu būt mazinājušas preventīvo pasākumu efektivitāti. Tāpēc3. un 4. tūlītējo rezultātu vispārējā vērtējumā ir jāapvieno abu minēto elementu novērtējums.

### Pamatjautājumi, kas jāizvērtē, lai noteiktu, vai rezultāts tiek sasniegts

3.1. Cik labi licencēšana, reģistrēšana un citi uzraudzības institūciju vai citu iestāžu ieviestie kontroles mehānismi liedz likumpārkāpējiem un viņu sabiedrotajiem kļūt par finanšu iestāžu un *VASP* patiesajiem labuma guvējiem vai iegūt būtisku līdzdalību, vai kontrolēt tās intereses, vai pildīt šādas iestādes pārvaldības funkciju? Cik labi tiek atklāti un attiecīgi risināti šādu licencēšanas vai reģistrācijas prasību pārkāpumi?

3.2. Cik labi uzraudzības institūcijas identificē, saprot un veicina finanšu iestāžu un *VASP* izpratni par viņu *ML/TF* riskiem un pienākumiem *AML/CFT* jomā? Tas ietver *ML/TF* risku apzināšanu un pastāvīgu izpratni par šiem riskiem dažādās nozarēs un dažādu veidu iestādēs, kā arī laika gaitā – atsevišķās iestādēs un *VASP*.

3.3. Cik labi finanšu iestādes un *VASP* saprot savu *ML/TF* risku līmeni un būtību? Tostarp ir pierādīta izpratne par *ML/TF* risku attīstību laika gaitā.

3.4. Cik labi finanšu iestādes un *VASP* izprot un piemēro saistības un risku mazināšanas pasākumus *AML/CFT* jomā un pielāgo tos atbilstīgi savai uzņēmējdarbībai, tostarp šādās jomās:

i) klienta uzticamības pārbaudes un uzskaites pasākumi (tostarp saistībā ar informāciju par patiesajiem labuma guvējiem un pastāvīgu uzraudzību);

ii) stingrāki vai īpaši pasākumi saistībā ar: a) *PEP*; b) korespondentbankas darbībām; c) jaunām tehnoloģijām; d) noteikumiem par elektroniskiem naudas un kriptoaktīvu pārvedumiem un e) augstāka riska valstīm, kuras ir identificējusi *FATF*;

iii) savi ziņošanas pienākumi saistībā ar *AML/CFT*. Kādi praktiski pasākumi tiek veikti, lai novērstu informācijas izpaušanu?

iv) iekšējās kontroles pasākumi un procedūras, revīzijas prasības (attiecīgā gadījumā arī grupas iekšienē), lai nodrošinātu *AML/CFT* prasību izpildi;

v) kādā apmērā juridiskās vai normatīvās prasības (piemēram, finanšu slepenība) kavē pienākumu un riska mazināšanas pasākumu īstenošanu *AML/CFT* jomā?

3.5. Cik labi uzraudzības institūcijas, ņemot vērā pakļautību riskus, pārrauga un/vai uzrauga to, kādā apmērā finanšu iestādes un *VASP* izpilda piemērojamās *AML/CFT* prasības?

3.6. Kādā apmērā pārraudzība un/vai uzraudzība, tostarp attiecīgos gadījumos informēšana, mācības, korektīvu darbību un/vai samērīgu un atturošu sankciju piemērošana laika gaitā pierādāmi pozitīvi ir uzlabojušas finanšu iestāžu un *VASP* atbilstību?

#### a) Informācija, kuru var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

1. Kontekstuāli faktori par finanšu un *VASP* nozaru un neformālā vai neregulētā sektora lielumu, sastāvu un struktūru (piemēram, *katrā (augsta, vidēja, zema riska, citā) kategorijā licencēto vai reģistrēto finanšu iestāžu (tostarp* *MVTS) un* *VASP* *skaits un to veidi; finanšu un VASP darbību (tostarp pārrobežu darbību) veidi; relatīvais lielums, nozaru svarīgums un būtiskums*).

2. Finanšu iestāžu un *VASP* informācija saistībā ar riskiem un vispārējo atbilstības līmeni (piemēram, iekšējo risku novērtējumi, *AML/CFT* politika, procedūras un programmas, ziņojumi par tendencēm un tipoloģiju).

3. Apstiprināto/noraidīto, atsaukto licencēšanas/reģistrācijas pieteikumu skaits un specifika, noraidījumu/atsaukumu iemesli (arī informācija par piemērotības pārbaudēm), kā arī citi saistīto atklāto nelikumīgo darbību piemēri.

4. Uzraudzības institūciju riska novērtējums un/vai modeļi, rokasgrāmatas un vadlīnijas par *AML/CFT* (*piemēram, darbības rokasgrāmatas uzraudzības institūciju darbiniekiem; publikācijas, kurās izklāstīta* *AML/CFT* *uzraudzības/pārraudzības pieeja; uzraudzības apkārtraksti, labas un sliktas vērtēšanas prakses piemēri, tematiski pētījumi un ikgadējie ziņojumi*).

5. Informācija par uzraudzību (piemēram, *kā pārraudzības un pārbaužu biežums, aptvērums un specifika ir pielīdzināti atbilstīgi riskiem; apmeklējumi uz vietas un attālināti vai citu veidu apmeklējumi; šo galveno uzraudzības līdzekļu apraksts); veids un kvalitāte saziņai par uzraudzības jautājumiem ar regulētiem subjektiem (t. i., saziņas vispusīgums attiecībā uz uzraudzības priekšmetu, apzinātajiem riskiem un uzraudzības prioritātēm)*.

6. *Informācija par uzraudzības secinājumiem un turpmākajām darbībām, ieskaitot identificēto pārkāpumu skaitu un specifiku; nepieciešamie uzlabojumi, sodi un to izpilde* (piemēram, arī (bet ne tikai) brīdinājumu skaits, *piemērotie korektīvie pasākumi, aizrādījumi, norādījumi, ierobežojumi, naudas sodi), gadījumi, kad piemērotie sodi un citi korektīvie pasākumi ir uzlabojuši* *AML/CFT* *atbilstību*). Informācija par to, kā finanšu iestādes un *VASP*, reaģējot uz uzraudzības darbībām, ir koriģējuši/uzlabojuši savus atbilstības nodrošināšanas paņēmienus.

7. Attiecīgā piemērojamā gadījumā un ņemot vērā riskos balstītu pieeju tehnoloģiju ieviešanai – informācija par to, kā uzraudzības institūcijas un privātais sektors ir izmantojis tehnoloģijas (piemēram, datu analīzi), lai labāk izprastu saistības un/vai apzinātos riskus, kā arī palīdzētu izpildīt ar *AML/CFT* saistītos uzdevumus.

8. Informācija par uzraudzības institūciju iesaistīšanos nozares, *FIU* un citu kompetento iestāžu, kā arī citu valstī esošo iestāžu (piemēram, konsultatīvu uzraudzības iestāžu) darbā par *AML/CFT* jautājumiem un šādas iesaistīšanās rezultāti (piemēram, *vadlīniju un mācību nodrošināšana, sanāksmju organizēšana vai mijiedarbības ar finanšu iestādēm un* *VASP* *veicināšana*). Tā var iekļaut situāciju izpēti par privātā sektora iesaistīšanu.

9. Finanšu iestāžu un *VASP* atbilstības piemēri (*piemēram, lietas, kurām veikti sanācijas pasākumi; finanšu iestāžu un* *VASP* *ļaunprātīgas izmantošanas tipoloģija*). Tostarp varētu būt situāciju izpēte par atbilstības nodrošināšanas labāko praksi, atbilstības pārkāpumiem (faktiskie/iespējamie), smagu pārkāpumu vai kaitējuma piemēri, kā arī informācija par to, kā uzraudzība ir tieši/netieši ietekmējusi uzņēmuma atbilstības kontroles pasākumus.

10. Informācija par finanšu iestāžu un *VASP* atbilstību (piemēram, iekšējo pārskatu par *AML/CFT* atbilstību biežums proporcionāli riskiem; *AML/CFT* mācību biežums un kvalitāte; laiks, kas ir bijis nepieciešams, lai kompetentajām iestādēm (pēc pieprasījuma) sniegtu precīzu un pilnīgu *CDD* informāciju *AML/CFT* mērķiem; nepilnīgas *CDD* informācijas dēļ atteiktie konti/darījumattiecības; nepietiekamas prasītās informācijas dēļ noraidītie elektroniskie naudas un kriptoaktīvu pārvedumi; tendences, kas apzinātas no darījumu pārraudzības un ziņošanas).

11. Informācija par *STR* ziņojumiem un cita valsts tiesību aktos prasītā informācija (piemēram, iesniegto *STR* skaits un kvalitāte, kā arī ar tiem saistīto darījumu vērtība, *STR* skaits un to īpatsvars dažādās nozarēs; piemēri tiem *STR*, kas palīdzējuši veikt izmeklēšanu; *STR* sniegtās informācijas kvalitāte; *STR* veidi, būtība un tendences *STR* sistematizācijā atbilstīgi *ML/TF* riskiem; vidēji nepieciešamais laiks no atklāšanas līdz *STR* iesniegšanai).

#### b) Īpaši faktori, kurus var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

12. Kādi pasākumi ir īstenoti, lai novērstu čaulas banku izveidi vai darbības turpināšanu valstī?

13. Kādā apmērā tiek izmantotas piemērotības pārbaudes attiecībā uz personām, kas pilda augstākās vadības funkcijas, ir ieguvušas būtisku līdzdalību finanšu iestādē vai *VASP* vai kontrolē tās intereses, vai ir profesionāli akreditētas finanšu iestādē vai *VASP*?

14. Kādi pasākumi ir veikti, lai identificētu, licencētu vai reģistrētu un pārraudzītu personas, kas veic bezkonta naudas pārvedumus un kriptoaktīvu pakalpojumus vai darbības (tostarp nelikumīgi), un attiecīgi tās sodītu?

15. Kādus pasākumus uzraudzības institūcijas īsteno, lai novērtētu *ML/TF* riskus nozarē un struktūrās, kuras tie uzrauga/pārrauga? Cik bieži un kādu iemeslu dēļ tiek pārskatīti riska profili (piemēram, vadības vai uzņēmējdarbības izmaiņas)? Kā uzraudzības institūcija pārrauga potenciālo risku vides izmaiņas un vai spēj ātri uz tām reaģēt?

16. Kādā apmērā uzraudzības institūcijas faktiski pievērš uzmanību augstākiem vai potenciāliem *ML/TF* riskiem? Vai ir ieviesti atbilstīgi, riskos balstīti pasākumi, lai efektīvi novērstu vidējus un zemākus riskus?

17. Kādi pasākumi un uzraudzības līdzekļi tiek izmantoti, lai nodrošinātu, ka finanšu iestādes un *VASP* (arī finanšu grupas) tiek regulēti un izpilda savas saistības attiecībā uz *AML/CFT*? Kādā apmērā tas ir veicinājis formālās finanšu sistēmas izmantošanu? Un otrādi, kādi pasākumi tiek veikti, lai pārvirzītu risku un lai nodrošinātu, ka uzņēmumi neiesaistās nozaru vispārējā riska mazināšanā?

18. Kādā apmērā uz vietas un attālināti veikto pārbaužu biežums, intensitāte un tvērums ir saistīts ar finanšu iestāžu (tostarp finanšu grupas) un *VASP* riska profilu?

19. Vai uzraudzības institūcijām ir pietiekami resursi un mācības uzraudzības vai pārraudzības veikšanai *AML/CFT* mērķiem, ņemot vērā uzraudzītās/pārraudzītās nozares lielumu, sarežģītību un riska profilus?

20. Kādā līmenī uzraudzības institūcijas, kompetentās iestādes un citas iestādes sadarbojas saistībā ar *AML/CFT* jautājumiem (tostarp finanšu grupas *ML/TF* riska pārvaldības jautājumiem)? Kādos apstākļos uzraudzības institūcijas izplata no citām kompetentajām iestādēm saņemtu informāciju par *AML/CFT* jautājumiem vai lūdz šādu informāciju (tostarp par ienākšanu tirgū)?

21. Kādi pasākumi ir īstenoti, lai nodrošinātu finanšu uzraudzības institūciju darbības neatkarību tādējādi, ka tās nav pakļautas nevēlamai ietekmei *AML/CFT* jautājumos?

22. Kādi pasākumi ir īstenoti, lai identificētu un izskatītu augstāka (un, ja atbilstīgi, zemāka) riska klientus, darījumu attiecības, darījumus, produktus un valstis?

23. Kādu politiku, kontroles pasākumus un procedūras finanšu iestādes un *VASP* izmanto, lai izpildītu *AML/CFT* saistības, un kā tās ir pielīdzinātas un pielāgotas apzinātajiem riskiem?

24. Cik labi finanšu iestādes un *VASP* vada un dokumentē savus *ML/TF* riska novērtējumus un iekļauj tajos jaunāko informāciju?

25. Vai veids, kādu finanšu iestādes un *VASP* izmanto, lai piemērotu *AML/CFT* pasākumus, ierobežo formālās finanšu sistēmas likumīgu izmantošanu un kavē finansiālo integrāciju?

26. Kādā apmērā dažādām nozarēm/dažādu veidu iestādēm un dažādām atsevišķām iestādēm piemēro atšķirīgus *CDD* un pastiprinātus vai īpašus pasākumus saskaņā ar *ML/TF* riskiem? Kādā apmērā uzņēmums saņem atteikumu, ja ir nepilnīga *CDD*? Kāds ir starptautisko finanšu grupu un valsts iestāžu relatīvais atbilstības līmenis?

27. Kādā apmērā notiek paļaušanās uz trešajām pusēm, lai izpildītu *AML/CFT* prasības, un cik labi tiek piemēroti kontroles mehānismi?

28. Cik labi finanšu iestādes, finanšu grupas, *VASP* un (attiecīgi) to grupas nodrošina pietiekamu piekļuvi informācijai ar *AML/CFT* atbilstības funkciju?

29. Vai finanšu iestāžu un *VASP* (arī tad, ja attiecīgā gadījumā tie darbojas grupas kontekstā) iekšējā politika un kontroles mehānismi nodrošina savlaicīgu šādu elementu izvērtēšanu: i) kompleksi un neparasti darījumi; ii) iespējamie *STR*, kas jāziņo *FIU*, un iii) iespējamie kļūdaini pozitīvie rezultāti? Cik pilnīga, precīza un atbilstīga informācija par aizdomīgu darījumu ir sniegta nosūtītajā *STR*?

30. Kā *AML/CFT* politika un kontroles mehānismi tiek paziņoti augstākajai vadībai un personālam? Kādas koriģējošas darbības un sankcijas īsteno finanšu iestādes un *VASP*, ja tiek pārkāptas *AML/CFT* saistības?

31. Vai finanšu iestādēm un *VASP* ir pietiekami resursi un mācības proporcionāli to lielumam, sarežģītībai, uzņēmējdarbībai un riska profilam, lai īstenotu *AML/CFT* politiku un kontroles mehānismus?

32. Cik labi kompetentās iestādes sniedz atgriezenisko saiti, lai palīdzētu finanšu iestādēm un *VASP* atklāt aizdomīgus darījumus un ziņot par tiem?

|  |  |
| --- | --- |
| **4. tūlītējais rezultāts** | *Uzraudzības institūcijas[[124]](#footnote-124)* *pienācīgi uzrauga, pārrauga un regulē* *DNFBP* *atbilstību* *AML/CFT* *prasībām, un* *DNFBP* pienācīgi piemēro *AML/CFT* preventīvos pasākumus, kas samērojami ar riskiem, un ziņo par aizdomīgiem darījumiem. |

|  |
| --- |
| *Efektīvas sistēmas rādītāji*Riskos balstīta uzraudzība un pārraudzība identificē, novērtē un mazina *DNFBP* noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas riskus:a) neļaujot likumpārkāpējiem un viņu sabiedrotajiem kļūt par *DNFBP* patiesajiem labuma guvējiem vai iegūt būtisku līdzdalību, vai kontrolēt to intereses, vai pildīt to pārvaldības funkciju unb) vadot, pārraugot un ieviešot *DNFBP* atbilstību, lai nodrošinātu, ka tiem ir efektīva *AML/CFT* politika. Konstatējot problēmas, pamatojoties uz riska novērtējumu, tiek veikti atbilstīgi pasākumi to risināšanai.Laika gaitā uzraudzība un pārraudzība uzlabo *AML/CFT* atbilstības līmeni un attur likumpārkāpējus no mēģinājumiem ļaunprātīgi izmantot *DNFBP* nozari, jo īpaši tos *DNFBP*, kas visvairāk pakļauti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas riskiem.*DNFBP* saprot savu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas risku veidu un apmēru; izstrādā un piemēro *AML/CFT* politiku (tostarp attiecīgā gadījumā politiku, kas piemērojama grupas līmenī), iekšējās kontroles mehānismus un programmas, lai atbilstoši mazinātu šos riskus; piemēro atbilstīgus klientu uzticamības pārbaudes pasākumus, lai identificētu savus klientus (tostarp patiesā labuma guvējus) un pārbaudītu to identitāti, un veic pastāvīgu pārraudzību; pienācīgi atklāj aizdomīgus darījumus un ziņo par tiem; izpilda citas *AML/CFT* prasības. Tādējādi šajās struktūrās tiek mazinātas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas darbības.Šis rezultāts primāri attiecas uz 22., 23., 28., 34. un 35. rekomendāciju un1., 29. un 40. rekomendācijas elementiem. |

*Piezīme vērtētājiem*

1) Sk. 2.–5. piezīmi vērtētājiem pie IQ3.

### Pamatjautājumi, kas jāizvērtē, lai noteiktu, vai rezultāts tiek sasniegts

4.1. Cik labi licencēšana, reģistrēšana un citi uzraudzības institūciju vai citu iestāžu ieviestie kontroles mehānismi liedz likumpārkāpējiem un viņu sabiedrotajiem kļūt par *DNFBP* patiesajiem labuma guvējiem vai iegūt būtisku līdzdalību, vai kontrolēt to intereses, vai pildīt to pārvaldības funkciju? Cik labi tiek atklāti un attiecīgi risināti šādu licencēšanas vai reģistrācijas prasību pārkāpumi?

4.2. Cik labi uzraudzības institūcijas identificē, saprot un veicina regulēto subjektu izpratni par *ML/TF* riskiem un prasībām attiecībā uz *AML/CFT*? Tas ietver *ML/TF* risku apzināšanu un pastāvīgu izpratni par šiem riskiem dažādās nozarēs un dažādu veidu *DNFBP*, kā arī laika gaitā – atsevišķos *DNFBP*.

4.3. Cik labi *DNFBP* saprot savu *ML/TF* risku līmeņa būtību? Proti, ir pierādīta izpratne par *ML/TF* risku attīstību laika gaitā.

4.4. Cik labi *DNFBP* izprot un piemēro saistības un risku mazināšanas pasākumus *AML/CFT* jomā un pielāgo tos atbilstīgi savai uzņēmējdarbībai, tostarp šādās jomās:

i) klienta uzticamības pārbaudes un uzskaites pasākumi (tostarp saistībā ar informāciju par patiesajiem labuma guvējiem un pastāvīgu uzraudzību);

ii) stingrāki vai īpaši pasākumi saistībā ar: a) *PEP*; b) jaunām tehnoloģijām; c) augstāka riska valstīm, kuras ir identificējusi *FATF*;

iii) savi ziņošanas pienākumi saistībā ar *AML/CFT*; Kādi praktiski pasākumi tiek veikti, lai novērstu informācijas izpaušanu?

iv) iekšējās kontroles pasākumi un procedūras, revīzijas prasības (attiecīgā gadījumā arī grupas iekšienē), lai nodrošinātu *AML/CFT* prasību izpildi.

v) Kādā apmērā juridiskās vai normatīvās prasības kavē pienākumu un riska mazināšanas pasākumu īstenošanu *AML/CFT* jomā?

4.5. Cik labi uzraudzības institūcijas, ņemot vērā pakļautību riskus, pārrauga un/vai uzrauga to, kādā apmērā *DNFBP* (attiecīgā gadījumā arī grupas līmenī) izpilda piemērojamās *AML/CFT* prasības?

4.6. Kādā apmērā pārraudzība un/vai uzraudzība, tostarp, attiecīgos gadījumos informēšana, mācības, korektīvu darbību un/vai samērīgu un atturošu sankciju piemērošana laika gaitā pierādāmi ir uzlabojušas *DNFBP* atbilstību?

#### a) Informācija, kuru var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

1. Kontekstuāli faktori par *DNFBP* nozares un neformālā vai neregulētā sektora lielumu, sastāvu un struktūru (*piemēram, katrā (augsta, vidēja, zema riska, citā) kategorijā licencēto vai reģistrēto* *DNFBP* *skaits un to veidi; DNFBP darbību (tostarp pārrobežu darbību) veidi; relatīvais lielums, nozaru svarīgums un būtiskums*).

2. *DNFBP* informācija saistībā ar riskiem un vispārējo atbilstības līmeni (piemēram, *iekšējo risku novērtējumi, AML/CFT politika, procedūras un programmas, ziņojumi par tendencēm un tipoloģiju*).

3. Apstiprināto/noraidīto, atsaukto licencēšanas/reģistrācijas pieteikumu skaits un specifika, noraidījumu/atsaukumu iemesli (tostarp informācija no iepriekšējās darbības pārbaudēm un piemērotības pārbaudēm), kā arī attiecīgā gadījumā citi saistīto atklāto noziedzīgo darbību piemēri.

4. Uzraudzības institūciju riska novērtējums un/vai modeļi, rokasgrāmatas un vadlīnijas par *AML/CFT* (*piemēram, darbības rokasgrāmatas uzraudzības iestāžu darbiniekiem; publikācijas, kurās izklāstīta* *AML/CFT* *uzraudzības/pārraudzības pieeja; uzraudzības apkārtraksti, labas un sliktas vērtēšanas prakses piemēri, tematiski pētījumi un ikgadējie ziņojumi*).

5. Informācija par uzraudzību (piemēram, *kā uzraudzības un pārbaužu biežums, aptvērums un specifika ir pielīdzināti, lai ņemtu vērā risku; apmeklējumi uz vietas un attālināti vai citu veidu apmeklējumi; šo galveno uzraudzības līdzekļu apraksts;* saziņas ar regulētiem subjektiem veids un kvalitāte saistībā ar uzraudzību(t. i., saziņas vispusīgums attiecībā uz uzraudzības priekšmetu, apzinātajiem riskiem un uzraudzības prioritātēm).

6. Informācija par uzraudzībā konstatētajiem faktiem un turpmākajām darbībām, ieskaitot identificēto pārkāpumu skaitu un specifiku; nepieciešamie uzlabojumi, sodi un to izpilde (*piemēram, arī (bet ne tikai) brīdinājumu skaits, piemērotie korektīvie pasākumi, aizrādījumi, norādījumi, ierobežojumi, naudas sodi), gadījumi, kad piemērotās sankcijas un citi korektīvie pasākumi ir uzlabojuši* *AML/CFT* *atbilstību*). Informācija par to, kā *DNFBP*, reaģējot uz uzraudzības darbībām, ir koriģējuši/uzlabojuši savus atbilstības nodrošināšanas paņēmienus.

7. Attiecīgā piemērojamā gadījumā un ņemot vērā riskos balstītu pieeju tehnoloģiju ieviešanai – informācija par to, kā uzraudzības institūcijas un privātais sektors ir izmantojis tehnoloģiju (piemēram, datu analīzi), lai labāk izprastu saistības un/vai riskus, kā arī palīdzētu izpildīt ar *AML/CFT* saistītos uzdevumus.

8. Informācija par uzraudzības iesaistīšanu nozares, *FIU* un citu kompetento iestāžu, kā arī citu valstī esošo iestāžu (piemēram, licencēšanas vai reģistrācijas iestādes, ja tā nav uzraudzības iestāde) darbā par *AML/CFT* jautājumiem un šādas iesaistīšanas rezultāti (piemēram, vadlīniju un mācību nodrošināšana, sanāksmju organizēšana vai mijiedarbības ar *DNFBP* veicināšana). Tā var iekļaut situāciju izpēti par privātā sektora iesaistīšanu.

9. Atbilstības piemēri (piemēram, *lietas, kurām veikti sanācijas pasākumi;* *DNFBP* *nepareizas izmantošanas tipoloģija*). Varētu būt iekļauta situāciju izpēte par atbilstības nodrošināšanas labāko praksi, atbilstības pārkāpumiem (faktiskie/iespējamie), smagu pārkāpumu vai kaitējuma piemēri. Informācija par to, kā uzraudzība ir tieši/netieši ietekmējusi uzņēmuma atbilstības kontroles pasākumus.

10. Informācija par *DNFBP* atbilstību (*piemēram, iekšējo pārskatu par AML/CFT atbilstību biežums proporcionāli riskiem; AML/CFT mācību biežums un kvalitāte; cik ilgs laiks ir bijis nepieciešams, lai kompetentajām iestādēm sniegtu precīzu un pilnīgu CDD informāciju AML/CFT mērķiem; nepilnīgas CDD informācijas dēļ atteiktie konti/darījumattiecības; nepietiekamas prasītās informācijas dēļ noraidītie elektroniskie naudas pārvedumi; tendences, kas apzinātas, veicot darījumu uzraudzību un ziņošanu*).

11. Informācija par *STR* ziņojumiem un cita valsts tiesību aktos prasītā informācija (*piemēram, iesniegto* *STR* *skaits, kvalitāte un ar tiem saistīto darījumu vērtība,* *STR* *skaits un to īpatsvars dažādās nozarēs;* *STR* *veidi, būtība un tendences* *STR* *sistematizācijā atbilstīgi* *ML/TF* *riskiem; piemēri tiem* *STR, kas palīdzējuši veikt izmeklēšanu;* *STR* *sniegtās informācijas kvalitāte; vidēji nepieciešamais laiks no atklāšanas līdz* *STR* *iesniegšanai*).

#### b) Īpaši faktori, kurus var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

12. Kādā apmērā tiek izmantotas piemērotības pārbaudes vai citi līdzīgi pasākumi attiecībā uz personām, kas pilda augstākās vadības funkcijas, ir ieguvušas būtisku līdzdalību *DNFBP* vai kontrolē to intereses, vai ir profesionāli akreditētas *DNFBP*?

13. Kādus pasākumus uzraudzības institūcijas īsteno, lai novērtētu *ML/TF* riskus nozarē un struktūrās, kuras tie uzrauga/pārrauga? Cik bieži un kādu iemeslu dēļ tiek pārskatīti riska profili (piemēram, vadības vai uzņēmējdarbības izmaiņas)? Kā uzraudzības institūcija pārrauga potenciālo risku vides izmaiņas un vai spēj ātri uz tām reaģēt?

14. Kādi pasākumi un uzraudzības līdzekļi tiek izmantoti, lai nodrošinātu, ka *DFNBP* (attiecīgā gadījumā arī grupas) tiek regulēti un izpilda savas saistības attiecībā uz *AML/CFT*?

15. Kādā apmērā uzraudzības līdzekļu/iejaukšanās pasākumu, kā arī uz vietas un attālināti veikto pārbaužu biežums, intensitāte un tvērums ir saistīts ar *DNFBP* (attiecīgā gadījumā arī ar grupas) riska profilu?

16. Kādā apmērā uzraudzības institūcijas faktiski pievērš uzmanību augstākiem vai potenciāliem *ML/TF* riskiem? Vai ir ieviestas atbilstošas, riskos balstītas stratēģijas, lai efektīvi novērstu vidējus un zemākus riskus?

17. Vai uzraudzības institūcijām ir pietiekami resursi uzraudzības vai pārraudzības veikšanai *AML/CFT* mērķiem, ņemot vērā uzraudzītās/pārraudzītās nozares lielumu, sarežģītību un riska profilus?

18. Kādā līmenī uzraudzības institūcijas un citas kompetentās iestādes sadarbojas saistībā ar *AML/CFT* jautājumiem (tostarp attiecīgā gadījumā grupas *ML/TF* riska pārvaldības jautājumiem)? Kādos apstākļos uzraudzības institūcijas izplata no citām valsts vai attiecīgā gadījumā ārvalstu kompetentajām iestādēm saņemtu informāciju par *AML/CFT* jautājumiem vai lūdz šādu informāciju (tostarp par ienākšanu tirgū)?

19. Kādi pasākumi ir īstenoti, lai nodrošinātu *DNFBP* uzraudzības institūciju darbības neatkarību tādējādi, ka tie nav pakļauti nevēlamai ietekmei *AML/CFT* jautājumos?

20. Kādi pasākumi ir īstenoti, lai identificētu un izskatītu augstāka (un, ja atbilstīgi, zemāka) riska klientus, darījumu attiecības, darījumus, produktus un valstis?

21. Kādā apmērā dažādām nozarēm/dažādu veidu iestādēm un dažādām atsevišķām iestādēm piemēro atšķirīgus *CDD* un pastiprinātus vai īpašus pasākumus saskaņā ar *ML/TF* riskiem? Kādā apmērā uzņēmums saņem atteikumu, ja ir nepilnīga *CDD*? Kāds ir starptautisko un attiecīgā gadījumā iekšzemes *DNFBP* grupu un valsts iestāžu relatīvais atbilstības līmenis?

22. Kādā apmērā notiek paļaušanās uz trešajām pusēm, lai izpildītu *AML/CFT* prasības, un cik labi tiek piemēroti kontroles mehānismi?

23. Cik labi *DNFBP* un grupas (attiecīgā gadījumā) nodrošina pietiekamu piekļuvi informācijai ar *AML/CFT* atbilstības funkciju?

24. Vai *DNFBP* un attiecīgā gadījumā grupu iekšējā politika un kontroles mehānismi nodrošina, ka tiek laikus pārskatīti: i) kompleksi un neparasti darījumi; ii) iespējamie *STR*, kas jāziņo *FIU*, un iii) iespējamie kļūdaini pozitīvie rezultāti? Cik pilnīga, precīza un atbilstīga informācija par aizdomīgu darījumu ir sniegta nosūtītajā *STR*?

25. Kāda politika, kontroles pasākumi un procedūras tiek izmantotas, lai izpildītu *AML/CFT* saistības, un kā tās ir pielīdzinātas un pielāgotas apzinātajiem riskiem?

26. Kā *AML/CFT* politika un kontroles mehānismi tiek paziņoti augstākajai vadībai un personālam? Kādas koriģējošas darbības un sodus piemēro *DNFBP*, ja tiek pārkāptas *AML/CFT* saistības?

27. Cik labi *DNFBP* veic un dokumentē savus *ML/TF* riska novērtējumus un iekļauj tajos jaunāko informāciju?

28. Vai *DNFBP* ir pietiekami resursi proporcionāli to lielumam, sarežģītībai, uzņēmējdarbībai un riska profilam, lai īstenotu *AML/CFT* politiku un kontroles mehānismus?

29. Cik labi tiek sniegta atgriezeniskā saite, lai palīdzētu *DNFBP* atklāt aizdomīgus darījumus un ziņot par tiem?

|  |  |
| --- | --- |
| **5. tūlītējais rezultāts** | Ir novērsta iespēja, ka juridiskas personas un veidojumi tiek ļaunprātīgi izmantoti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un terorisma finansēšanai, un kompetentajām iestādēm bez traucējumiem ir pieejama informācija par juridisko personu un veidojumu patiesā labuma guvējiem. |

|  |
| --- |
| *Efektīvas sistēmas rādītāji*Valsts pienācīgi identificē, novērtē un saprot savus noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas riskus, kas saistīti ar juridiskām personām un veidojumiem. Ir izstrādāti pasākumi, lai:* novērstu, ka juridiskas personas un veidojumi tiek izmantoti noziedzīgiem mērķiem;
* padarītu juridiskas personas un veidojumus pietiekami pārredzamus un
* nodrošinātu, ka ir savlaicīgi pieejama atbilstīga, precīza un aktualizēta pamatinformācija un informācija par patiesajiem labuma guvējiem.

Pamatinformācija ir publiski pieejama, un informācija par patiesajiem labuma guvējiem ir pieejama kompetentajām iestādēm. Personām, kas pārkāpj šos pasākumus, piemēro efektīvas, samērīgas un atturošas sankcijas. Tādējādi tiek panākts, ka juridiskas personas un veidojumi kļūst likumpārkāpējiem nepievilcīgi, lai tos ļaunprātīgi izmantotu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un teroristu finansēšanai.Šis rezultāts primāri attiecas uz 24. un 25. rekomendāciju, kā arī uz 1., 10., 37. un 40. rekomendācijas elementiem. |

*Piezīme vērtētājiem*

1. Vērtētājiem, novērtējot šo tūlītējo rezultātu, ir jāņem vērā arī attiecīgie konstatētie fakti par to, kādā starptautiskās sadarbības līmenī darbojas kompetentās iestādes. Proti, varētu izvērtēt, kādā apmērā kompetentās iestādes lūdz attiecīgo palīdzību saistībā ar juridisko personu un veidojumu identificēšanu un informācijas apmaiņu (tostarp informāciju par patiesā labuma guvējiem) un kādā apmērā to spēj sniegt.

2. Vērtējot turpmāk uzskaitītos pamatjautājumus, vērtētājiem ir jāņem vērā *ML/TF* riski valstij, kas saistīti ar juridiskām personām un veidojumiem, kā arī jānosaka, vai darbības un pasākumi, ko veic šo risku mazināšanai, ir pielīdzināti atbilstīgi apzinātajiem riskiem.

### Pamatjautājumi, kas jāizvērtē, lai noteiktu, vai rezultāts tiek sasniegts

5.1. Cik labi valsts identificē, novērtē un saprot *ML/TF* riskus, kas saistīti ar juridiskām personām un veidojumiem?

5.2. Cik labi valsts ir izstrādājusi pasākumus, lai novērstu juridisko personu un veidojumu ļaunprātīgu izmantošanu *ML/TF* mērķiem?

5.3. Kādā apmērā attiecīgās kompetentās iestādes var savlaicīgi iegūt atbilstīgu, precīzu un aktuālu pamatinformāciju un informāciju par patiesajiem labuma guvējiem par visu veidu valstī dibinātajām juridiskajām personām?

5.4. Kādā apmērā attiecīgās kompetentās iestādes var savlaicīgi iegūt atbilstīgu, precīzu un aktuālu informāciju par juridisko veidojumu patiesajiem labuma guvējiem?

5.5. Kādā apmērā ir piemērotas efektīvas, samērīgas un atturošas sankcijas pret personām, kas neizpilda informācijas sniegšanas prasības?

#### a) Informācija, kuru var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

1. Kontekstuāla informācija par jurisdikcijā esošo juridisko personu un veidojumu veidiem, formām un pamatiezīmēm.

2. Tiesībaizsardzības un citu attiecīgo kompetento iestāžu pieredze (*piemēram, par informācijas sniegšanas prasību pārkāpumiem piemēroto sankciju līmenis; kur un kā ir iegūta pamatinformācija un informācija par patiesajiem labuma guvējiem (tostarp informācija par trasta dibinātāju, pilnvarotajām personām, trasta pārraudzītāju un labuma guvējiem); informācija, kas izmantota izmeklēšanas atbalstam*).

3. Juridisko personu un veidojumu ļaunprātīgas izmantošanas tipoloģija un piemēri (*piemēram, cik bieži kriminālizmeklēšanā ir konstatēti pierādījumi, ka valsts juridiska personas un veidojumi ir izmantoti* ML/TF *mērķiem; likvidētās vai svītrotās juridiskās personas, kas tika ļaunprātīgi izmantotas nelikumīgu darbību veikšanai*).

4. Avoti pamatinformācijai un informācijai par patiesajiem labuma guvējiem (*piemēram, kādu veidu publiska informācija ir pieejama finanšu iestādēm un* DNFBP*; kādu veidu informācija tiek turēta uzņēmumu reģistrā vai uzņēmumā*).

5. Informācija par to, kāda loma ir bijusi “uzraudzītājiem” (*piemēram, uzņēmuma pakalpojuma sniedzējiem, grāmatvežiem, juristiem*) juridisko personu un veidojumu veidošanā un administrēšanā.

6. Cita informācija (*piemēram, informācija par juridisku veidojumu esamību; atbildes (pozitīvas un negatīvas) uz citu valstu lūgumiem sniegt pamatinformāciju un informāciju par patiesajiem labuma guvējiem; informācija par palīdzības kvalitātes pārraudzību*).

#### b) Īpaši faktori, kurus var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

7. Kādi pasākumi ir veikti, lai uzlabotu juridisku personu (tostarp attiecībā uz uzrādītāja akcijām un uzrādītāja akciju garantijām, kā arī nominālā konta turētājiem un nominālajiem direktoriem) un veidojumu pārredzamību?

8. Kā attiecīgās iestādes nodrošina precīzas un aktuālas pamatinformācijas un informācijas par patiesajiem labuma guvējiem uzturēšanu? Vai informācijas esamība un precizitāte tiek pārraudzīta, pārbaudīta/apliecināta vai verificēta?

9. Kādā apmērā laiks, kas juridiskām personām ir nepieciešams, lai reģistrētu izmaiņas, kas attiecas uz prasīto pamatinformāciju un informāciju par patiesajiem labuma guvējiem, ir atbilstīgs, lai nodrošinātu šīs informācijas precizitāti un aktualitāti? Ja atbilstīgi, kādā apmērā juridisko veidojumu līdzīgas izmaiņas ir savlaicīgi reģistrētas?

10. Kādā apmērā finanšu iestādes un *DNFBP* var iegūt precīzu un aktualizētu pamatinformāciju un informāciju par patiesajiem labuma guvējiem par juridiskajām personām un veidojumiem? Kādā apmērā pilnvarotās personas informāciju atklāj finanšu iestādēm un *DNFBP*?

11. Vai attiecīgajām iestādēm ir pietiekami resursi, lai atbilstīgi īstenotu pasākumus?

|  |  |
| --- | --- |
| **6. tūlītējais rezultāts** | Kompetentās iestādes[[125]](#footnote-125) atbilstoši izmanto finanšu operatīvo informāciju un citu attiecīgo informāciju, izmeklējot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas darbības. |

|  |
| --- |
| *Efektīvas sistēmas rādītāji**FIU* un citas kompetentās iestādes savlaicīgi piekļūst plašam ziņojumu, datu un citas informācijas klāstam, kas ir būtiska, precīza, aktuāla un kas palīdz tai pildīt uzticētos uzdevumus. *FIU* rīcībā ir līdzekļi un prasmes, lai veiktu analīzi un sagatavotu finanšu izlūkošanas datus, kas papildina citu kompetento iestāžu operatīvās vajadzības. Minētajām kompetentajām iestādēm ir līdzekļi un prasmes, lai pildītu uzticētos uzdevumus, un attiecīgā gadījumā tās arī sagatavo finanšu izlūkošanas datus, izmantojot pieejamos *FIU* datus un citu attiecīgu informāciju.*FIU* un citas kompetentās iestādes sadarbojas un droši un regulāri apmainās ar informāciju, un tās izmanto daudzpusīgu finanšu izlūkošanas informāciju un citu attiecīgo informāciju, lai izstrādātu pierādījumus, identificētu un izsekotu aktīvus, noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai nozieguma rīkus un izmeklētu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, saistītos predikatīvos nodarījumus un teroristu finansēšanu.Šis rezultāts primāri attiecas uz 29.–32. rekomendāciju, kā arī uz 1., 2., 4., 8., 9., 15., 34. un 40. rekomendācijas elementiem. |

*Piezīme vērtētājiem*

1) Šis rezultāts ietver darbu, ko *FIU* veic, lai iegūtu finanšu izlūkošanas informāciju no *STR* un citiem datiem, un attiecīgā gadījumā analīzi, ko citas kompetentās iestādes veic par ziņojumiem, kā arī no citiem datiem, lai izstrādātu finanšu izlūkošanas informāciju, kā arī informāciju par *FIU* produktu un cita veida finanšu izlūkošanas un citas informācijas izmantošanu šajās iestādēs.

2) Vērtētājiem, novērtējot šo tūlītējo rezultātu, ir jāņem vērā arī attiecīgie konstatētie fakti par to, kādā starptautiskās sadarbības līmenī darbojas kompetentās iestādes. Proti, var izvērtēt, kādā apmērā *FIU* un tiesībaizsardzības iestādes spēj lūgt un lūdz atbilstīgu finanšu un tiesībaizsardzības operatīvo informāciju un citu informāciju no saviem ārvalstu partneriem.

3) Vērtētājiem ir jāapsver paziņotās informācijas un citas informācijas vākšana un savlaicīga piekļuve tai, finanšu izlūkošanas informācijas sagatavošana un tās izmantošana dažādās iestādēs valstī, tostarp *FIU*. Lai gan vērtētājiem ir jāizvērtē finanšu izlūkošanas informācijas sagatavošana dažādās attiecīgajās iestādēs atbilstīgi konkrētai pieejai, ko katra jurisdikcija izmanto finanšu izlūkošanas informācijas sagatavošanai, *FIU* joprojām ir jābūt galvenajai iestādei.

4) Vērtējot turpmāk izklāstītos pamatjautājumus, vērtētājiem ir jāņem vērā *ML/TF* riski vērtētajā valstī un tas, vai *FIU* un citu kompetento iestāžu veiktās darbības ir pielīdzinātas atbilstīgi apzinātajiem riskiem.

### Pamatjautājumi, kas jāizvērtē, lai noteiktu, vai rezultāts tiek sasniegts

6.1. Kādā apmērā *FIU* piekļūst plašam ziņojumu, datu un citas informācijas klāstam (saņemtajiem *STR*[[126]](#footnote-126) par skaidras naudas darījumiem[[127]](#footnote-127), pārrobežu deklarācijām vai informācijai par valūtu un apgrozāmiem uzrādītāja instrumentiem, kā arī citiem informācijas avotiem[[128]](#footnote-128)), lai pildītu uzticētos uzdevumus? Kādā apmērā citas kompetentās iestādes piekļūst plašam ziņojumu, datu un citas informācijas klāstam (tostarp informācijai no *STR*, ja atļauts valsts tiesību aktos), lai pildītu uzticētos uzdevumus? Vai šajos ziņojumos un informācijas avotos ir būtiski, precīzi un aktuāli dati un vai *FIU* un citas attiecīgās kompetentās iestādes var tiem savlaicīgi piekļūt?

6.2. Kādā apmērā *FIU* finanšu izlūkošanas informācijas sagatavošana un tās izplatīšana nodrošina kompetento iestāžu operatīvās vajadzības? Kādā apmērā attiecīgā gadījumā arī citas kompetentās iestādes sagatavo finanšu izlūkošanas informāciju, izmantojot pieejamus *FIU* datus un citu attiecīgu informāciju, kas atbilst to vajadzībām?

6.3. Kādā apmērā *FIU* un citas kompetentās iestādes sadarbojas un apmainās ar finanšu izlūkošanas datiem un informāciju? Cik droši *FIU* un citas kompetentās iestādes aizsargā konfidencialitāti informācijai, ar kuru apmainās vai kuru izmanto (tostarp finanšu izlūkošanas informācija, ko *FIU* izplata kompetentajām iestādēm)?

6.4. Kādā apmērā kompetentās iestādes izmeklēšanā izmanto finanšu izlūkošanas informāciju un citu attiecīgo informāciju, lai iegūtu pierādījumus, identificētu aktīvus un izsekotu noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai nozieguma rīkus, kas attiecas uz *ML*, saistītajiem predikatīviem nodarījumiem un *TF*?

#### a) Informācija, kuru var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

1. Informācija par *STR* (*piemēram, analizēto* *STR/lietu skaits; kāda ir uztvere par* *STR* *paustās informācijas kvalitāti; cik bieži kompetentās iestādes sastopas ar aizdomīgu darījumu neziņošanas gadījumiem; informācijas izpaušanas gadījumi; sk. arī 4. tūlītējo rezultātu informācijai par* *STR* *ziņojumiem*).

2. Informācija par citiem finanšu operatīviem datiem un informāciju (*piemēram, saņemto un analizēto valūtas un apgrozāmo uzrādītāja instrumentu ziņojumu skaits; kādu veidu informāciju tiesībaizsardzības iestādes un citas kompetentās iestādes saņem vai iegūst no citām iestādēm, finanšu iestādēm un* DNFBP*, vai iegūst tai piekļuvi*).

3. *FIU* un citu kompetento iestāžu sadarbības un finanšu operatīvās informācijas izmantošanas piemēri (piemēram, *statistikas dati par izplatīto/nosūtīto finanšu operatīvo informāciju; gadījumi, kad finanšu operatīvā informācija tika izmantota* *ML/TF* *un saistīto predikatīvo nodarījumu izmeklēšanā un kriminālvajāšanā vai aktīvu identificēšanā un izsekošanā; apvienotās darba grupas; kopīgas datubāzes; komandējumi*).

4. Tiesībaizsardzības iestāžu un citu kompetento iestāžu pieredze (*piemēram, pieejamās finanšu operatīvās informācijas un citas informācijas veidi; cik bieži tā tiek izmantota kā izmeklēšanas rīks*).

5. Citi dokumenti (*piemēram, norādījumi par* STR *un citas finanšu operatīvās informācijas izmantošanu un ziņošanu; tipoloģija, kas sagatavota, izmantojot finanšu operatīvo informāciju*).

#### b) Īpaši faktori, kurus var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

6. Cik labi *FIU* piekļūst papildu informācijai un to izmanto, lai analizētu *STR* un pievienotu tam vērtību? Cik labi citas kompetentās iestādes piekļūst papildu informācijai un to izmanto, lai analizētu saņemto finanšu izlūkošanas informāciju un palielinātu tās vērtību, kā arī vērtību analīzei, ko *FIU* tām izplatījusi?

7. Kā *FIU* nodrošina savu analītisko novērtējumu stingrību?

8. Cik labi kompetentās iestādes izmanto *STR* ietverto informāciju un citu finanšu operatīvo informāciju operatīvās un stratēģiskās analīzes izstrādē?

9. Kādā apmērā *FIU* savās funkcijās iekļauj atgriezenisko saiti no kompetentajām iestādēm, tipoloģijas un operatīvās pieredzes?

10. Kādi mehānismi (piemēram, apvienotās darba grupas, kopīgas datubāzes, komandējumi) ir ieviesti, lai nodrošinātu kompetento iestāžu un finanšu iestāžu, *DNFBP* un citu ziņojumu sniedzēju pilnīgu un savlaicīgu sadarbību, lai nodrošinātu būtisku informāciju? Vai ir kādi šķēršļi, kas traucē piekļuvi informācijai?

11. Cik pilnīga, precīza un atbilstīga informācija par aizdomīgu darījumu ir sniegta nosūtītajā *STR*?

12. Kādā apmērā attiecīgās kompetentās iestādes pārskata un iesaista (tostarp *FIU* informē) ziņojumus sniedzošās struktūras, lai veicinātu finanšu operatīvās informācijas ziņošanu?

13. Vai attiecīgajām iestādēm ir pietiekamas prasmes un resursi (tostarp IT rīki datu izguvei un finanšu operatīvās informācijas analīzei, un tās konfidencialitātes aizsardzībai) savu funkciju veikšanai?

14. Kādi pasākumi ir īstenoti, lai nodrošinātu *FIU* darbības neatkarību un autonomiju tādējādi, ka tā var pildīt uzticētos uzdevumus un nav pakļauta nevēlamai ietekmei *AML/CFT* jautājumos?

|  |  |
| --- | --- |
| **7. tūlītējais rezultāts** | Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas pārkāpumi un darbības ir izmeklētas un pret likumpārkāpējiem ir uzsākts kriminālprocess un piemēroti efektīvi, samērīgi un atturoši sodi. |

|  |
| --- |
| *Efektīvas sistēmas rādītāji*Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas darbības un jo īpaši būtiski ieņēmumu gūšanas likumpārkāpumi ir izmeklēti; pret likumpārkāpējiem ir sekmīgi ierosināta lieta; tiesa notiesātajiem piemēro efektīvu, samērīgu un atturošu sodu. Tostarp paralēli tiek izmeklētas finanšu darbības un lietas, kurās saistītie predikatīvie nodarījumi notiek ārpus valsts, un tiek izmeklēti un nodoti kriminālvajāšanai atsevišķi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas nodarījumi. Sistēmas sastāvdaļas (izmeklēšana, kriminālvajāšana, apsūdzība un sodi) darbojas saskanīgi, lai mazinātu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas riskus. Tādējādi izredzes, ka likumpārkāpums tiks atklāts, tiks izvirzīta apsūdzība un piemērots sods, attur potenciālos likumpārkāpējus no noziedzīgi iegūtu līdzekļu gūšanas un to legalizēšanas.Šis rezultāts primāri attiecas uz 3., 30. un 31. rekomendāciju, kā arī uz 1., 2., 15., 32., 37., 39. un 40. rekomendācijas elementiem. |

*Piezīme vērtētājiem*

1) Vērtētājiem, novērtējot šo tūlītējo rezultātu, ir jāņem vērā arī attiecīgie konstatētie fakti par to, kādā starptautiskās sadarbības līmenī darbojas kompetentās iestādes. Proti, varētu izvērtēt, kādā apmērā tiesībaizsardzības iestādes ir lūgušas atbilstīgu palīdzību saviem ārvalstu partneriem pārrobežu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas lietās.

2) Vērtējot tālāk izklāstītos pamatjautājumus, vērtētājiem ir jāizvērtē, vai darbības un pasākumi ir pielīdzināti atbilstīgi riskam, tostarp arī (bet ne tikai) a) vispārējam *ML* riska līmenim, b) noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijai saistībā ar augsta riska predikatīvajiem nodarījumiem, c) *ML* darbības/kriminālvajāšanas iezīmēm (atsevišķa, trešās puses, individuāla noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija, sarežģīta *ML* utt.),[[129]](#footnote-129) d) *ML* metodēm, paņēmieniem un tendencēm un e) *ML* apjomam, pamatojoties uz sākotnējiem predikatīvajiem nodarījumiem ārvalstīs un iekšzemē.[[130]](#footnote-130)

### Pamatjautājumi, kas jāizvērtē, lai noteiktu, vai rezultāts tiek sasniegts

7.1. Cik labi un kādos apstākļos *ML* darbība ir identificēta un izmeklēta (cita starpā paralēli veicot finanšu darbību izmeklēšanu)?

7.2. Kādā apmērā par *ML* darbību (ieskaitot dažādus *ML* lietu veidus) ir sākts kriminālprocess[[131]](#footnote-131) un likumpārkāpēji ir notiesāti?[[132]](#footnote-132)

7.3. Kādā apmērā sodi, kas tika piemēroti fiziskām vai juridiskām personām, kuras tika notiesātas par *ML* nodarījumiem, ir efektīvi, samērīgi un atturoši?

7.4. Kādā apmērā valstis piemēro citus krimināltiesību pasākumus lietās, kad ir veikta *ML* izmeklēšana, bet pamatotu iemeslu dēļ nav bijis iespējams nostiprināt *ML* notiesāšanu? Šādi alternatīvi pasākumi nedrīkst mazināt par *ML* nodarījumiem ierosinātas kriminālvajāšanas un notiesāšanas nozīmi vai to aizstāt.

#### a) Informācija, kuru var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

1. Identifikācijas, izmeklēšanas, kriminālvajāšanas un notiesāšanas piemēri un pieredze (piemēram, *ML izmeklēšanas avoti (piemēram, paralēlas finanšu izmeklēšanas, ziņojumi par aizdomīgiem darījumiem, informācija no atklāti pieejamiem avotiem, izlūkošana iekšzemē un ārvalstīs utt.); nepietiekamu izmeklēšanas pierādījumu dēļ noraidītas lietas; kādas nozīmīgas vai sarežģītas* *ML* *lietas valstī ir izmeklētas un ir sākti kriminālprocesi; valsts* *ML* *riskiem atbilstīgi pielīdzinātas lietas; sekmīgi pabeigtas iekšzemes vai starptautiskās organizētās noziedzības lietas; lietas, kurās ir ierosināti citi kriminālsodi vai pasākumi, nevis notiesāšana par* *ML* *(piemēram, vienošanās ar juridiskām personām par kriminālvajāšanas atlikšanu; alternatīvi noziedzīgi nodarījumi (piemēram, nelikumīgi iegūta bagātība vai skaidras naudas kontrabanda) utt.).*

2. Informācija par *ML* izmeklēšanu, kriminālvajāšanu un notiesāšanu (*piemēram, par* *ML* *darbībām veikto izmeklēšanu un kriminālvajāšanu skaits; to lietu īpatsvars, kas nodotas kriminālvajāšanai vai celtas tiesā; to* *ML* *lietu skaits vai īpatsvars, kurās apsūdzība attiecas uz trešo personu nelikumīgu līdzekļu legalizāciju, atsevišķiem nodarījumiem, pašu līdzekļu legalizēšanu un pārrobežu predikatīviem nodarījumiem; iesaistīto predikatīvo nodarījumu veidi; par* *ML* *nodarījumiem piemēroto sodu līmenis; par* *ML* *piemērotie sodi salīdzinājumā ar sodiem, kas piemēroti par salīdzināmiem saimnieciskiem nodarījumiem (piemēram, krāpšanu, naudas izšķērdēšanu utt.)).*

#### b) Īpaši faktori, kurus var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

3. Kādi pasākumi ir īstenoti, lai identificētu, ierosinātu *ML* lietas un noteiktu to prioritāti (vismaz attiecībā uz visiem būtiskiem nelikumīgu ieņēmumu gūšanas nodarījumiem) izmeklēšanai (piemēram, vai galvenā uzmanība pievērsta mazām vai lielām un sarežģītām lietām, vai iekšzemes vai ārvalstu predikatīviem nodarījumiem utt.)?

4. Kādā apmērā un cik ātri kompetentās iestādes var iegūt attiecīgo finanšu operatīvo informāciju un citu *ML* izmeklēšanai nepieciešamo informāciju vai saņemt tai piekļuvi?

5. Kādā apmērā būtisku nelikumīgu ieņēmumu gūšanas nodarījumu lietas tiek izmeklētas, veidojot kopīgas izmeklēšanas grupas vai sadarbojoties (tostarp izmantojot starpdisciplināras izmeklēšanas vienības) un izmantojot citus izmeklēšanas paņēmienus (piemēram, atliekot vai atsaucot naudas aizturēšanu vai konfiskāciju ar mērķi identificēt iesaistītās personas)?

6. Kā *ML* lietas tiek sagatavotas savlaicīgai kriminālvajāšanai un tiesāšanai?

7. Kādos apstākļos tiek pieņemts lēmums neturpināt kriminālvajāšanu, ja ir norādošs pierādījums par *ML* nodarījumu?

8. Kādā apmērā *ML* kriminālvajāšana: i) ir saistīta ar kriminālvajāšanu par predikatīvu nodarījumu (tostarp ārvalstu predikatīviem nodarījumiem) vai ii) tiek virzīta kā kriminālvajāšana par autonomu nodarījumu?

9. Kā attiecīgās iestādes, ņemot vērā tiesību sistēmas, savstarpēji mijiedarbojas visā *ML* lietas aprites ciklā no izmeklēšanas sākšanas, pierādījumu iegūšanas, nodošanas prokuratūrai līdz lēmumam vērsties tiesā?

10. Vai ir kādi citi izmeklēšanas, kriminālvajāšanas vai tiesas procesa aspekti, kas apgrūtina vai kavē kriminālvajāšanu un sodīšanu par *ML*?

11. Vai kompetentajām iestādēm ir pietiekami resursi (tostarp finanšu darbību izmeklēšanas rīki), lai atbilstīgi vadītu savu darbu un risinātu *ML* riskus?

12. Vai *ML* izmeklēšanai ir iecelts personāls/vienības? Kur tiek sadalīti resursi, kā tiek noteikta *ML* izmeklēšanas prioritāte?

|  |  |
| --- | --- |
| **8. tūlītējais rezultāts** | Noziedzīgi iegūti līdzekļi un nozieguma rīki ir konfiscēti. |

|  |
| --- |
| *Efektīvas sistēmas rādītāji*Likumpārkāpējiem ir atņemti (savlaicīgi īstenojot pagaidu un konfiskācijas pasākumus) ieņēmumi un nozieguma rīki (iekšzemes un ārvalstu) vai līdzvērtīgs īpašums. Tostarp tiek konfiscēti ieņēmumi, kas atklāti kriminālprocesā, civilprocesā vai administratīvā procesā; konfiskācija tiek piemērota līdzekļiem, kas nepatiesi norādīti pārrobežu paziņojumos vai deklarācijās; kā arī restitūcija cietušajām personām (ierosinot tiesvedību). Valsts pārvalda aizturētos vai konfiscētos līdzekļus un repatriē vai sadala konfiscētos līdzekļus ar citām valstīm. Tādējādi likumpārkāpums kļūst nerentabls un mazinās predikatīvie nodarījumi un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana.Šis rezultāts primāri attiecas uz 1., 4. un 32. rekomendāciju, kā arī uz 15., 30., 31., 37., 38. un 40. rekomendācijas elementiem. |

*Piezīme vērtētājiem*

Vērtētājiem, novērtējot šo tūlītējo rezultātu, ir jāņem vērā arī attiecīgie konstatētie fakti par to, kādā starptautiskās sadarbības līmenī darbojas kompetentās iestādes. Proti, varētu izvērtēt, kādā apmērā tiesībaizsardzības iestādes un kriminālvajāšanas iestādes ir lūgušas atbilstīgu palīdzību saviem ārvalstu partneriem saistībā ar pārrobežu ieņēmumiem un nozieguma rīkiem.

### Pamatjautājumi, kas jāizvērtē, lai noteiktu, vai rezultāts tiek sasniegts

8.1. Kādā apmērā noziedzīgi iegūtu līdzekļu un nozieguma rīku, kā arī līdzvērtīga īpašuma konfiskācija tiek panākta kā politikas mērķis?

8.2. Cik labi kompetentās iestādes darbojas saistībā ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu un nozieguma rīku, kā arī līdzvērtīga īpašuma konfiskāciju (tostarp repatriāciju, sadali un restitūciju) attiecībā uz iekšzemes un ārvalstu predikatīviem nodarījumiem un ieņēmumiem, kas ir pārvietoti uz citām valstīm?

8.3. Kādā apmērā nepatiesi deklarētu/nedeklarētu vai nepatiesi paziņotu/nepaziņotu valūtas un apgrozāmo uzrādītāja instrumentu pārrobežu pārvedumu konfiskāciju robežkontroles/muitas iestādes un citas attiecīgās iestādes risina un piemēro kā efektīvu, samērīgu un atturošu sodu.

8.4. Cik labi konfiskācijas rezultāti ataino risku novērtējumu(-us) un valsts *AML/CFT* politiku un prioritātes?

#### a) Informācija, kuru var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

1. Konfiskācijas darbību piemēri un pieredze (*piemēram, nozīmīgākās lietas iepriekšējos periodos; kādu veidu konfiskācijas rīkojumus ir izdevusi valsts; tendences, kas liecina par to, kā mainās noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas metodes*).

2. Informācija par konfiskāciju (*piemēram, krimināllietu skaits, kurās ir panākta konfiskācija; kādu veidu lietām piemēro konfiskāciju; konfiscēto noziedzīgi iegūto līdzekļu, nozieguma rīku vērtība vai līdzvērtīga konfiscētā īpašuma vērtība, sīkāk iedalot ārvalstu un iekšzemes nodarījumus, par kuriem ierosināts kriminālprocess vai civilprocess (tostarp konfiskācija bez apsūdzības); konfiscēto nepatiesi deklarēto/nedeklarēto vai nepatiesi paziņoto/nepaziņoto valūtas un apgrozāmo uzrādītāja instrumentu pārrobežu pārvedumu vērtība; konfiskācijai paredzēto aizturēto vai iesaldēto līdzekļu vērtība vai īpatsvars; realizēto konfiskācijas rīkojumu vērtība vai īpatsvars*).

3. Cita būtiska informācija (*piemēram, aizturēto/iesaldēto noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtība; noziedzīgi iegūto līdzekļu summa, kas atgriezta cietušajiem, sadalīta vai repatriēta*).

####

#### b) Īpaši faktori, kurus var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

4. Kādus pasākumus un pieeju izmanto kompetentās iestādes, lai mērķtiecīgi noteiktu noziedzīgi iegūtus līdzekļus un nozieguma rīkus (tostarp nozīmīgus līdzekļu nelikumīgas iegūšanas noziegumus un tos, kuriem ir pārrobežu izcelsme vai kuri īstenoti ārvalstīs)?

5. Kā, uzsākot kriminālizmeklēšanu, iestādes lemj uzsākt finanšu darbību izmeklēšanu nolūkā veikt konfiskāciju?

6. Cik labi kompetentās iestādes identificē un izseko noziedzīgi iegūtus līdzekļus un nozieguma rīkus vai līdzvērtīgus aktīvus? Cik labi tiek veikti pagaidu pasākumi (piemēram, iesaldēšana vai aizturēšana), lai novērstu līdzekļu aizplūšanu vai izšķērdēšanu?

7. Kādu pieeju valsts izmanto, lai atklātu un konfiscētu pārrobežu valūtu un apgrozāmos uzrādītāja instrumentus, par kuriem ir aizdomas, ka tie attiecas uz *ML/TF* un saistītiem predikatīviem nodarījumiem, vai kuri ir nepatiesi deklarēti/paziņoti vai nav deklarēti/paziņoti.

8. Kādi pasākumi ir īstenoti, lai pasargātu un pārvaldītu aizturēto/konfiscēto aktīvu vērtību?

9. Vai ir kādi citi izmeklēšanas, kriminālvajāšanas vai tiesas procesa aspekti, kas veicina vai kavē noziedzīgi iegūtu līdzekļu un nozieguma rīku, kā arī līdzvērtīgu aktīvu identificēšanu, izsekošanu un konfiskāciju?

10. Vai attiecīgajām kompetentajām iestādēm ir pietiekami resursi, lai pienācīgi veiktu savas funkcijas?

|  |  |
| --- | --- |
| **9. tūlītējais rezultāts** | Terorisma finansēšanas nodarījumi un darbības ir izmeklēti un pret personām, kas finansē terorismu, ir uzsākts kriminālprocess un piemēroti efektīvi, samērīgi un atturoši sodi. |

|  |
| --- |
| *Efektīvas sistēmas rādītāji*Teroristu finansēšanas darbības ir izmeklētas; pret likumpārkāpējiem ir sekmīgi ierosināta lieta; tiesa notiesātajiem piemēro efektīvu, samērīgu un atturošu sodu. Ja atbilstīgi, teroristu finansēšana tiek vērtēta kā atšķirīga noziedzīga darbība, kā arī tiek veikta finanšu darbību izmeklēšana pretterorisma izmeklēšanas atbalstam, attiecīgajām iestādēm savstarpēji labi sadarbojoties. Sistēmas sastāvdaļas (izmeklēšana, kriminālvajāšana, apsūdzība un sodi) darbojas saskanīgi, lai mazinātu teroristu finansēšanas riskus. Tādējādi izredzes, ka noziegums tiks atklāts, tiks izvirzīta apsūdzība un piemērots sods, attur no teroristu finansēšanas darbībām.Šis rezultāts primāri attiecas uz 5., 30., 31. un 39. rekomendāciju, kā arī uz 1., 2., 15., 32., 37. un 40. rekomendācijas elementiem. |

*Piezīme vērtētājiem*

1) Vērtētājiem ir jāapzinās, ka daži šā rezultāta elementi var ietvert konfidenciālus materiālus (piemēram, informāciju, kas iegūta valsts drošības mērķiem), kurus valstis var nevēlēties vai nevar darīt pieejamus vērtētājiem.

2) Vērtētājiem, novērtējot šo tūlītējo rezultātu, ir jāņem vērā arī attiecīgie konstatētie fakti par to, kādā starptautiskās sadarbības līmenī darbojas kompetentās iestādes. Proti, varētu izvērtēt, kādā apmērā tiesībaizsardzības iestādes un kriminālvajāšanas iestādes ir lūgušas atbilstīgu palīdzību saviem ārvalstu partneriem saistībā ar pārrobežu teroristu finansēšanas lietām.

3) Vērtējot tālāk izklāstītos pamatjautājumus, vērtētājiem ir jāizvērtē, vai darbības un pasākumi ir pielīdzināti atbilstīgi riskam, tostarp arī (bet ne tikai) a) vispārējam *TF* risku līmenim, b) iekšzemes un pārrobežu *TF* darbības iezīmēm (*piemēram,* naudas līdzekļu vai citu aktīvu iegūšana, nodošana un izmantošana) un c) galvenās *TF* metodes, paņēmieni un tendences valstī.[[133]](#footnote-133)

### Pamatjautājumi, kas jāizvērtē, lai noteiktu, vai rezultāts tiek sasniegts

9.1. Cik labi un kādos apstākļos ir identificēta un izmeklēta *TF* darbība? Kādā apmērā izmeklētāji identificē teroristu finansētāja īpašo lomu?

9.2. Kādā apmērā par *TF* darbību (ieskaitot dažādus *TF* lietu veidus) ir sākts kriminālprocess un likumpārkāpēji ir notiesāti?[[134]](#footnote-134)

9.3. Kādā apmērā sodi vai pasākumi, kas tika piemēroti fiziskām un juridiskām personām, kuras tika notiesātas par *TF* nodarījumiem, ir efektīvi, samērīgi un atturoši?

9.4. Kādā apmērā *TF* izmeklēšana, kriminālprocess un notiesāšana par *TF* ir ņemta vērā un izmantota, lai izstrādātu valsts terorisma apkarošanas stratēģijas? Cik labi tiek izplatīta un izmantota informācija un izlūkošanas dati, kas iegūti *TF* izmeklēšanā, kriminālprocesā un notiesāšanā, lai atbalstītu valsts terorisma apakarošanas mērķus un darbības (*piemēram,*  teroristu, teroristisko organizāciju un teroristu atbalsta tīklu identifikācija un statusa piešķiršana)?

9.5. Kādā apmērā ir sasniegts šā rezultāta mērķis, īstenojot citus krimināltiesību, normatīvos vai citus pasākumus, lai pārtrauktu *TF* darbības, ja praktiski nevar nodrošināt notiesāšanu par *TF*?[[135]](#footnote-135)

#### a) Informācija, kuru var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

1. Identifikācijas, izmeklēšanas, kriminālvajāšanas un notiesāšanas piemēri un pieredze (piemēram, TF *izmeklēšanas avoti (piemēram, paralēlas finanšu izmeklēšanas, ziņojumi par aizdomīgiem darījumiem, informācija no atklāti pieejamiem avotiem, izlūkošana iekšzemē un ārvalstīs utt.); lietas, kurās* *TF* *izmeklēšana ir izmantota pretterorisma izmeklēšanas un kriminālvajāšanas atbalstam; nozīmīgas lietas, kas vērstas uz (ārvalstu vai iekšzemes) teroristiem un teroristu grupām, to kriminālvajāšanu un darbības izbeigšanu; novērotās* *TF* *līmeņa un paņēmienu tendences; lietas, kurās ir piemēroti citi kriminālsodi vai pasākumi, nevis apsūdzības par* *TF, piemēram, darbību ierobežojumi, alternatīvi noziedzīgi nodarījumi utt.).*

2. Informācija par *TF* izmeklēšanu, kriminālvajāšanu un notiesāšanu (*piemēram, izmeklēšanai un kriminālvajāšanai nodoto* *TF* *lietu skaits; kriminālvajāšanai nodoto* *TF* *lietu īpatsvars; kriminālvajāšanai un notiesāšanai nodoto* *TF* *lietu veidi (piemēram, atšķirīgi nodarījumi, ārvalstu vai iekšzemes teroristi, ārvalstu teroristu kaujinieku brauciena finansēšana); par* *TF* *nodarījumiem piemēroto sodu līmenis; par* *TF* *piemērotie sodi salīdzinājumā ar sodiem, kas piemēroti par citām salīdzināmām noziedzīgām darbībām; kādu veidu un līmeņu pasākumi ir piemēroti* *TF izbeigšanai*).

#### b) Īpaši faktori, kurus var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

3. Kādi pasākumi ir īstenoti, lai identificētu, ierosinātu *TF* lietas un noteiktu to prioritāti ar mērķi nodrošināt to tūlītēju izmeklēšanu, galveno apdraudējumu novēršanu un nozieguma ātrāku izbeigšanu?

4. Kādā apmērā un cik ātri kompetentās iestādes var iegūt attiecīgo finanšu operatīvo informāciju un citu *TF* izmeklēšanai un kriminālvajāšanai nepieciešamo informāciju vai saņemt tai piekļuvi?

5. Pamatojoties uz kādiem apsvērumiem tika pieņemti lēmumi neuzsākt kriminālvajāšanu par *TF* nodarījumu?

6. Kādā apmērā iestādes piemēro konkrētas rīcības plānus vai stratēģijas, lai risinātu konkrētus *TF* apdraudējumus vai tendences? Vai tas atbilst valsts *AML/CFT* politikai, stratēģijām un riskiem?

7. Cik labi tiesībaizsardzības iestādes, *FIU*, pretterorisma vienības un citas drošības un izlūkošanas iestādes sadarbojas un savstarpēji koordinē savus attiecīgos uzdevumus saistībā ar šo rezultātu?

8. Vai ir kādi citi izmeklēšanas, kriminālvajāšanas vai tiesas procesa aspekti, kas apgrūtina vai kavē kriminālvajāšanu, sodīšanu par *TF* vai tās izbeigšanu?

9. Vai kompetentajām iestādēm ir pietiekami resursi (tostarp finanšu darbību izmeklēšanas rīki), lai atbilstīgi vadītu savu darbu un risinātu *TF* riskus?

10. Vai *TF* izmeklēšanai ir iecelts personāls/vienības? Kur tiek sadalīti resursi, kā tiek noteikta *TF* izmeklēšanas prioritāte?

|  |  |
| --- | --- |
| **10. tūlītējais rezultāts** | Teroristiem, teroristiskām organizācijām un terorisma finansētājiem ir liegta iespēja vākt, nodot un izmantot finanšu līdzekļus. |

|  |
| --- |
| *Efektīvas sistēmas rādītāji*Teroristi, teroristiskās organizācijas un teroristu finansētāji ir identificēti un tiem atņemti resursi un līdzekļi, kas tiek izmantoti teroristu darbību un organizāciju finansēšanai un atbalstam. Tostarp ir pareizi īstenotas mērķētas finanšu sankcijas pret personām un struktūrām, kas iekļautas sarakstā saskaņā ar ANO Drošības padomes [rezolūciju] un saskaņā ar piemērojamajiem valsts un pārvalstu sankciju režīmiem. Valsts arī labi saprot teroristu finansēšanas riskus un īsteno atbilstīgas un samērīgas darbības, lai mazinātu šos riskus, tostarp pasākumus, lai novērstu finansējuma vākšanu un pārvietošanu ar šo struktūru starpniecību un lai novērstu metodes, attiecībā uz kurām pastāv lielākais risks, ka teroristi tās varētu ļaunprātīgi izmantot. Tādējādi tiek mazinātas teroristu finansēšanas plūsmas, kas varētu novērst terorisma aktus.Šis rezultāts primāri attiecas uz 1., 4., 6. un 8. rekomendāciju, kā arī uz 14., 15., 16., 30.–32., 37., 38. un 40. rekomendācijas elementiem. |

*Piezīme vērtētājiem*

1) Vērtējot 10.2 līdz 10.5. pamatjautājumu, vērtētājiem ir jāizvērtē, vai darbības un pasākumi ir pielīdzināti atbilstīgi *TF* riskam, tostarp arī (bet ne tikai) a) vispārējam *TF* risku līmenim, b) iekšzemes un pārrobežu *TF* darbības iezīmēm (*piemēram,* naudas līdzekļu vai citu aktīvu iegūšanai, nodošanai un izmantošanai) un c) galvenās *TF* metodes, paņēmieni un tendences valstī.

2) Vērtētājiem, novērtējot šo tūlītējo rezultātu, ir jāņem vērā arī attiecīgie konstatētie fakti par to, kādā starptautiskās sadarbības līmenī darbojas kompetentās iestādes.

### Pamatjautājumi, kas jāizvērtē, lai noteiktu, vai rezultāts tiek sasniegts

10.1. Cik labi valsts nekavējoties īsteno mērķētās finanšu sankcijas, ievērojot i) ANO Drošības padomes rezolūciju Nr. 1267 un tai sekojošās rezolūcijas un ii) ANO Drošības padomes rezolūciju Nr. 1373 (pārvalstu vai valsts līmenī, pēc pašas valsts iniciatīvas vai pēc pārbaudes, lai īstenotu citas valsts pieprasījumu)?

10.2. Kādā apmērā tiek identificēti teroristu, teroristisko organizāciju un teroristu finansētāju, tostarp sarakstā iekļauto personu un vienību, personu, kas rīkojas to uzdevumā vai pēc to norādījumiem, finanšu līdzekļi un citi aktīvi? Kādā apmērā šādām personām un vienībām ir liegta iespēja vākt, nodot un izmantot finanšu līdzekļus vai citus aktīvus, tostarp nodrošinot vai izpildot finanšu darījumus?

10.3. Kādā apmērā, nepārtraucot vai neapkarojot bezpeļņas iestāžu leģitīmās darbības, valsts ir piemērojusi mērķtiecīgus un samērīgus riska mazināšanas pasākumus tām bezpeļņas organizācijām, kuras saskaņā ar riskos balstītu pieeju valsts ir noteikusi par tādām, kas ir pakļautas riskam, ka var tikt ļaunprātīgi izmantotas teroristu finansēšanai.

10.4. Kādā apmērā *DNFBP* un *VASP* izpilda un saprot savas saistības attiecībā uz mērķētām finanšu sankcijām par terorisma un teroristisko organizāciju finansēšanu?

10.5. Cik labi kompetentās iestādes pārrauga *DNFBP* un *VASP* un nodrošina, ka tiek izpildītas saistības[[136]](#footnote-136) attiecībā uz mērķētām finanšu sankcijām par terorisma un teroristisko organizāciju finansēšanu?

#### a) Informācija, kuru var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

1. Tiesībaizsardzības iestāžu, *FIU* un pretterorisma iestāžu pieredze (*piemēram, tendences, kas liecina, ka teroristu finansētāji meklē alternatīvas finanšu līdzekļu vākšanas/pārsūtīšanas metodes; operatīvā informācija/avotu ziņojumi liecina, ka teroristiskām organizācijām ir grūtības savākt naudas līdzekļus valstī*).

2. Intervences pasākumu piemēri (piemēram, *nozīmīgas lietas, kurās ir novērsta iespēja teroristiem, teroristiskām organizācijām vai teroristu finansētājiem iegūt, pārvietot un izmantot finansējumu, vai arī to aktīvi ir aizturēti/konfiscēti; izmeklēšana un intervences pasākumi saistībā ar bezpeļņas organizācijām, kuras ļaunprātīgi izmantojuši teroristi*).

3. Informācija par mērķētām finanšu sankcijām (*piemēram, personām un kontiem piemērotas mērķētas finanšu sankcijas saskaņā ar ANO Drošības padomes norādījumiem vai citiem norādījumiem; iekļaušana sarakstā (saistībā ar ANO Drošības padomes rezolūciju Nr. 1373); iesaldētie aktīvi; noraidītie darījumi; laiks, kas veltīts fizisku personu iekļaušanai sarakstā; laiks, kas veltīts, lai īstenotu aktīvu iesaldēšanu pēc iekļaušanas sarakstā)*.

4. Informācija par to bezpeļņas organizāciju pastāvīgu informēšanu un mērķētu, riskos balstītu uzraudzību un pārraudzību, kuras valstī ir identificētas kā tādas, kas pakļautas riskam, ka var tikt ļaunprātīgi izmantotas teroristu finansēšanai (*piemēram, šādu bezpeļņas organizāciju pārskatīšanas un pārraudzības biežums (tostarp riska novērtējumu biežums); iesaistīšanās biežums un informēšana (tostarp norādījumi) bezpeļņas organizācijām par* *CFT* *pasākumiem un tendencēm; pret bezpeļņas organizācijām īstenoti koriģējoši pasākumi un sankcijas*).

#### b) Īpaši faktori, kurus var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

5. Kādus pasākumus valsts ir īstenojusi, lai nodrošinātu, ka mērķētas finanšu sankcijas tiek nekavējoties īstenotas? Kā šie norādījumi un saistības tiek savlaicīgi paziņotas finanšu iestādēm, *DNFBP*, *VASP* un plašai sabiedrībai?

6. Cik labi ir īstenotas procedūras un mehānismi, lai i) identificētu objektus, kuriem jānosaka statuss vai kas jāiekļauj sarakstā; ii) veiktu iesaldēšanu/atsaldēšanu; iii) izņemtu no saraksta un iv) piemērotu izņēmumus? Cik labi tiek vākta būtiska informācija?

7. Kādā apmērā valsts izmanto ANO Drošības padomes rezolūcijā Nr. 1267 un Nr. 1373 sniegtos rīkus, lai iesaldētu un novērstu teroristu finanšu plūsmas?

8. Cik labi sistēmas, kas sarakstā iekļautām struktūrām apstiprina vai licencē aktīvu izmantošanu atļautiem mērķiem, atbilst prasībām, kas noteiktas attiecīgajās ANO Drošības padomes rezolūcijās?

9. Kādu pieeju ir pieņēmušas kompetentās iestādes, lai tēmētu uz teroristu aktīviem? Kādā apmērā ir izmantota aktīvu izsekošana, finanšu darbību izmeklēšana un pagaidu pasākumi (piemēram, iesaldēšana un arests) kā šīs pieejas papildinājums?

10. Kādā apmērā ir izmantoti visi četri turpmāk minētie elementi, lai identificētu, novērstu un apkarotu bezpeļņas organizāciju ļaunprātīgu izmantošanu teroristu finansēšanā: a) pastāvīga informēšana; b) mērķorientēta, riskos balstīta uzraudzība vai pārraudzība; c) efektīva izmeklēšana un informācijas vākšana un d) efektīvi starptautiskās sadarbības mehānismi. Kādā apmērā veiktie pasākumi ir bijuši mērķorientēti, samērīgi un saskaņā ar riska izvērtējumā balstītu pieeju, tādējādi nodrošinot, ka bezpeļņas organizācijas ir pasargātas no iespējas, ka tiek ļaunprātīgi izmantotas teroristu finansēšanai, un to labdarība netiek pārtraukta vai kavēta?

11. Kādā apmērā tiek piemērotas atbilstīgas izmeklēšanas, kriminālprocesa, civilprocesa vai administratīvā procesa darbības un sadarbības un koordinācijas mehānismi bezpeļņas organizācijām, par kurām ir aizdomas, ka tās tiek izmantotas teroristu darbību vai teroristisko organizāciju atbalstam vai ka tās sniedz aktīvu atbalstu? Vai attiecīgajām iestādēm ir pietiekami resursi, lai efektīvi veiktu savus informēšanas, uzraudzības, pārraudzības, izmeklēšanas pienākumus?

12. Cik labi bezpeļņas organizācijas saprot savu ievainojamību un veic pasākumus, lai pašas sevi pasargātu no draudiem, ka teroristi tās ļaunprātīgi izmanto?

13. Vai ir kādi citi izmeklēšanas, kriminālvajāšanas vai tiesas procesa aspekti, kas veicina vai kavē: a) finanšu līdzekļu vai citus aktīvu, kas saistīti ar teroristiem, teroristiskām organizācijām vai teroristu finansētājiem, identificēšanu vai b) tādu pasākumu īstenošanu, kas šādām personām vai vienībām liedz iespēju vākt, nodot un izmantot finanšu līdzekļus vai citus aktīvus?

14. Kādi pasākumi un uzraudzības līdzekļi tiek izmantoti, lai nodrošinātu, ka finanšu iestādes un *VASP* (tostarp finanšu grupas), kā arī *DFNBP* (attiecīgā gadījumā arī grupas) tiek regulēti un izpilda saistības attiecībā uz mērķētām finanšu sankcijām par terorismu?

15. Vai attiecīgajām kompetentajām iestādēm ir pietiekami resursi (tostarp finanšu darbību izmeklēšanas rīki), lai atbilstīgi vadītu savu darbu un risinātu teroristu finansēšanas riskus?

16. Kur tiek sadalīti resursi, kā tiek noteikta ar teroristu finansēšanu saistīto darbību prioritāte?

|  |  |
| --- | --- |
| **11. tūlītējais rezultāts** | Personām un struktūrām, kas iesaistītas masu iznīcināšanas ieroču proliferācijā, ir liegta iespēja vākt, nodot un izmantot finanšu līdzekļus atbilstīgi attiecīgajām ANO Drošības padomes rezolūcijām. |

|  |
| --- |
| *Efektīvas sistēmas rādītāji*Personas un struktūras, kas norādītas ANO Drošības padomes rezolūcijā par masu iznīcināšanas ieroču proliferāciju, ir identificētas, tām ir atņemti resursi un ir novērsta ieroču izplatīšanas finansēšanai paredzētu līdzekļu un citu aktīvu vākšana, pārvietošana un izmantošana. Mērķētās finanšu sankcijas nekavējoties tiek pilnīgi un pienācīgi īstenotas, izpilde tiek pārraudzīta. Attiecīgās iestādes pienācīgi sadarbojas un koordinē darbības, lai izstrādātu un īstenotu politiku un darbības cīņā pret masu iznīcināšanas ieroču proliferācijas finansēšanu. Saistību piemērot mērķētas finanšu sankcijas iespējamo pārkāpumu, neīstenošanas riski vai riski izvairīties no šīm saistībām ir identificēti, novērtēti un saprasti, ir piemēroti riskos balstīti pasākumi šo risku mazināšanai, lai stiprinātu mērķēto finanšu sankciju īstenošanu.Šis rezultāts primāri attiecas uz 7. rekomendāciju, kā arī uz 1., 2. un 15. rekomendācijas elementiem. |

*Piezīme vērtētājiem*

1) Vērtējot 11.2. pamatjautājumu, vērtētājiem nav jāpārvērtē valsts veiktais(-ie) *PF* risku novērtējums(-i).[[137]](#footnote-137) Vērtētājiem, balstoties uz savu viedokli par risku novērtējuma(-u) pamatotību un ņemot vērā valsts kontekstu, kā izklāstīts metodoloģijas 5.–13. punktā, galvenā uzmanība jāpievērš tam, cik labi kompetentās iestādes ir apzinājušas, novērtējušas un sapratušas valsts *PF* riskus

### Pamatjautājumi, kas jāizvērtē, lai noteiktu, vai rezultāts tiek sasniegts

11.1. Kādā apmērā kompetentās iestādes sadarbojas un koordinē savas politikas[[138]](#footnote-138) izstrādi un īstenošanu, sadarbojas operatīvu mērķu īstenošanai un attiecīgā gadījumā koordinē darbības, lai apkarotu masu iznīcināšanas ieroču proliferācijas finansēšanu?[[139]](#footnote-139)

11.2. Cik labi valsts saskaņā ar augstāka un zemāka riska scenāriju identificē, novērtē, saprot un mazina risku saistībā ar mērķētu finanšu sankciju par proliferācijas finansēšanu valstī iespējamiem saistību pārkāpumiem, neīstenošanu vai izvairīšanos no šīm sankcijām?

11.3. Cik labi valsts nekavējoties īsteno ANO Drošības padomes rezolūcijās noteiktās mērķētās finanšu sankcijas saistībā ar proliferācijas finansēšanas apkarošanu.

11.4. Kādā apmērā ir identificēti norādīto personu un struktūru līdzekļi un citi aktīvi, kā arī to personu līdzekļi un citi aktīvi, kuras darbojas norādīto personu vārdā vai pēc to norādījumiem, un kādā apmērā ir novērsta iespēja šīm personām un struktūrām darboties vai veikt finanšu darījumus saistībā ar proliferāciju.

11.5. Kādā apmērā finanšu iestādes, *DNFBP* un *VASP* izpilda un saprot savas saistības attiecībā uz mērķētām finanšu sankcijām par proliferācijas finansēšanu?[[140]](#footnote-140)

11.6. Cik labi kompetentās iestādes pārrauga un nodrošina, ka finanšu iestādes, *DNFBP* un *VASP* izpilda savas saistības attiecībā uz mērķētām finanšu sankcijām par proliferācijas finansēšanu?

#### a) Informācija, kuru var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

1. Proliferācijas finansēšanas gadījumu izmeklēšanas un iejaukšanās piemēri (*piemēram, sankciju pārkāpumu izmeklēšana; nozīmīgas lietas, kurās valsts ir veikusi piespiedu ietekmēšanas darbības (piemēram, iesaldēšana vai aizturēšana) vai sniegusi palīdzību*).

2. Informācija par mērķētām finanšu sankcijām, kas attiecas uz proliferācijas finansēšanu (*piemēram, mērķētām finanšu sankcijām pakļauto fizisko personu un struktūru konti; iesaldēto aktīvu un īpašumu vērtība; laiks, kas bijis nepieciešams personu un struktūru noteikšanai; laiks, kas bijis nepieciešams, lai iesaldētu ANO Drošības padomes rezolūcijā iekļauto personu un struktūru aktīvus un īpašumus*).

3. Valsts izvērtējums(-i) attiecībā uz tās riskiem par saistību piemērot mērķētas finanšu sankcijas proliferācijas finansēšanas dēļ iespējamiem pārkāpumiem, neīstenošanu vai izvairīšanos no šīm sankcijām valstī un saistītā politika un stratēģijas (piemēram, *sagatavoto novērtējumu veidi; publicēto/paziņoto stratēģiju un paziņojumu veidi; iesaiste un apņemšanās augstāko amatpersonu un politikas līmenī*).

4. Informācija par attiecīgo iestāžu iesaistīšanos politikas un operatīvajā līmenī (*piemēram, cik bieži un cik atbilstīgi tās iesaistās politikas veidošanā un likumdošanā; kā izmanto formālo un neformālo saziņas un sadarbības kanālu sistēmas un mehānismus; sekmīgas iestāžu sadarbības gadījumi)*.

5. Pārraudzība un cita attiecīgā informācija saistībā ar proliferācijas finansēšanu, tostarp informācija par riskiem attiecībā uz saistību piemērot mērķētas finanšu sankcijas proliferācijas finansēšanas dēļ iespējamiem pārkāpumiem, neīstenošanu vai izvairīšanos no šīm sankcijām (*piemēram, finanšu iestāžu,* *DNFBP* *un* *VASP* *pārskatīšanas un pārraudzības biežums, lai pārliecinātos, ka tās izpilda mērķētās finanšu sankcijas; iesaistīšanās un informēšanas biežums; finanšu iestādēm,* *DNFBP* un *VASP* *par pārkāpumiem piemēroto sankciju līmenis*).

#### b) Īpaši faktori, kurus var izmantot kā pamatojumu secinājumiem par pamatjautājumiem

6. Kādus pasākumus valsts ir īstenojusi, lai nodrošinātu, ka mērķētas finanšu sankcijas par proliferācijas finansēšanu tiek nekavējoties īstenotas? Kā šīs saistības un iekļautās personas un struktūras tiek savlaicīgi paziņotas attiecīgajiem sektoriem?

7. Ja atbilstīgi, cik labi ir īstenotas procedūras, lai i) identificētu objektus, kuriem jānosaka statuss vai kas jāiekļauj sarakstā; ii) veiktu iesaldēšanu/atsaldēšanu; iii) izņemtu no saraksta un iv) piemērotu izņēmumus? Kādā apmērā tās izpilda ANO Drošības padomes rezolūcijas prasības?

8. Cik labi sistēmas un mehānismi, ar kuriem pārvalda iesaldētos aktīvus un licencē norādītās fiziskās personas un struktūras izmanto aktīvus atļautiem mērķiem, aizsargā cilvēktiesības un novērš līdzekļu nepareizu lietošanu?

9. Kādas metodes, rīki un informācija ir izmantota, lai izstrādātu, pārskatītu un novērtētu risku izvērtējuma(-u) secinājumus par saistību piemērot mērķētas finanšu sankcijas proliferācijas finansēšanas dēļ iespējamiem pārkāpumiem, neīstenošanu vai izvairīšanos no šīm sankcijām? Cik vispusīga ir bijusi izmantotā informācija un dati?

10. Kādi mehānismi ir izmantoti, lai novērstu sankciju iespējamos pārkāpumus, neīstenošanu vai izvairīšanos no sankcijām? Vai tie ir samērojami ar noteikto risku līmeni attiecībā uz saistību piemērot mērķētas finanšu sankcijas iespējamiem pārkāpumiem, neīstenošanu vai izvairīšanos no tām? Vai attiecīgās kompetentās iestādes sniedz finanšu iestādēm, *DNFBP* un *VASP* citus norādījumus vai īpašu atgriezenisko saiti?

11. Kādu mehānismu(-us) vai struktūru izmanto iestādes, lai nodrošinātu pareizu un regulāru sadarbību un valsts tiesiskā regulējuma koordinēšanu, kā arī savlaicīgu attiecīgās informācijas sniegšanu un politikas izstrādi un īstenošanu, lai politikas veidošanas un operatīvajā līmenī apkarotu masu iznīcināšanas ieroču proliferācijas finansēšanu? Vai šis mehānisms vai struktūra ietver visas attiecīgās iestādes?

12. Kādā apmērā attiecīgās kompetentās iestādes varētu iegūt precīzu pamatinformāciju un informāciju par patiesā labuma guvējiem par juridiskajām personām (piemēram, čaulas uzņēmumiem), izmeklējot likumpārkāpumus vai pārkāpumus saistībā ar ANO Drošības padomes rezolūcijām, kas attiecas uz proliferācijas finansēšanu?

13. Kādā apmērā attiecīgās kompetentās iestādes apmainās ar izlūkošanas informāciju un citu informāciju, lai novērtētu riskus un veiktu izmeklēšanu par pārkāpumiem attiecībā uz mērķētām finanšu sankcijām, kas tiek piemērotas saskaņā ar ANO Drošības padomes rezolūcijām par proliferācijas finansēšanu?

14. Vai attiecīgajām kompetentajām iestādēm ir pietiekami resursi, lai atbilstīgi vadītu savu darbu un risinātu proliferācijas finansēšanas riskus?

# VISPĀRĒJAIS TERMINU SARAKSTS

| **Termini** | **Definīcijas** |
| --- | --- |
| **Aģents** | 14. un 16. rekomendācijā “aģents” attiecas uz jebkuru fizisku vai juridisku personu, kura *MVTS* sniedzēja vārdā nodrošina *MVTS* saskaņā ar līgumu vai dara to *MVTS* sniedzēja vadībā. |
| **Aizturēt** | Termins *aizturēt* nozīmē aizliegumu pārsūtīt, konvertēt, izvietot vai pārvietot mantu, pamatojoties uz prasību, kuru ierosinājusi kompetentā iestāde vai tiesa, piemērojot iesaldēšanas mehānismu. Tomēr atšķirībā no iesaldēšanas aizturēšana tiek īstenota, izmantojot mehānismu, ar kuru kompetentā iestāde vai tiesa pārņem kontroli par konkrēto mantu. Aizturētā manta paliek tās fiziskās vai juridiskās personas vai personu īpašumā, kurai ir tiesības uz šo mantu aizturēšanas brīdī, lai gan kompetentā iestāde vai tiesa bieži vien pārņems aizturētās mantas valdījumu, administrēšanu vai pārvaldību. |
| **Apgrozāmi uzrādītāja instrumenti** | *Apgrozāmi uzrādītāja instrumenti* (*BNI*) ir monetāri uzrādītāja instrumenti, piemēram, ceļojuma čeki, apgrozāmi instrumenti (arī čeki, vekseļi un maksājuma uzdevumi), kas ir vai nu uzrādītāja instrumenti, indosēti bez ierobežojuma, izdoti fiktīvam saņēmējam vai citādi tādā formā, ka īpašumtiesības uz instrumentu pāriet līdz ar tā nodošanu, vai neaizpildītie dokumenti (arī čeki, vekseļi un maksājuma uzdevumi), kuri ir parakstīti, bet kuros nav norādīts saņēmējs. |
| **Asociētā bezpeļņas organizācija** | Sk. 8. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Atbilstošas pilnvarotās iestādes** | Sk. 8. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Ārvalstu partneri** | Ārvalstu partneri ir ārvalstu kompetentās iestādes, kuras pilda līdzīgus uzdevumus un funkcijas meklētās sadarbības jomā, pat ja šādu ārvalstu kompetento iestāžu būtība vai statuss atšķiras (piemēram, atkarībā no konkrētās valsts konkrētu finanšu nozares uzraudzību *AML/CFT* jomā var veikt par uzraudzību atbildīga persona, kuras pienākums ir veikt konsultatīvu uzraudzību, vai *FIU* uzraudzības nodaļa). |
| **Bezpeļņas organizācijas** | Sk. 8. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Darbības vārds vajadzības izteiksmes vēlējuma paveidā** | Saistībā ar atbilstības *FATF* rekomendācijām novērtēšanu vajadzības izteiksmes vēlējuma paveids [redakcijā angļu valodā konstrukcijas ar *should*] tiek lietots tādā pašā nozīmē kā vajadzības izteiksme [redakcijā angļu valodā konstrukcijas ar *must*]. |
| **Dibinātājs** | *Dibinātāji* ir fiziskas vai juridiskas personas, kuras savu aktīvu īpašumtiesības nodod pilnvarotām personām, parakstot trasta līgumu vai noslēdzot līdzīgu vienošanos. |
| ***Ex parte*** | Ar terminu “*ex parte*” apzīmē tiesvedību, kad netiek sniegts iepriekšējs paziņojums un otra puse procesā nav klātesoša. |
| **Fiktīva banka** | *Fiktīva banka* ir banka, kas fiziski nepastāv valstī, kurā tā ir reģistrēta un licencēta, un kas nav saistīta ar regulētu, efektīvi konsolidēti uzraudzītu finanšu grupu.*Fiziska klātbūtne* ir vadības atrašanās valstī. Vietējā pārstāvja vai zemāka līmeņa darbinieka atrašanās valstī nav uzskatāma par fizisku klātbūtni. |
| **Finanšu grupa** | *Finanšu grupa* ir grupa, kura sastāv no mātesuzņēmuma vai cita veida juridiskas personas, kas kontrolē un koordinē pārējo grupas elementu funkcijas nolūkā uzraudzīt grupu saskaņā ar pamatprincipiem, un no filiālēm un/vai meitasuzņēmumiem, attiecībā uz kuriem grupas līmenī tiek piemērotas *AML/CFT* stratēģijas un procedūras. |
| **Finanšu iestādes** | *Finanšu iestāde* ir jebkura fiziska vai juridiska perona, kura kā uzņēmums klienta uzdevumā pilda vienu vai vairākas no turpmāk minētajām darbībām vai funkcijām.1. No sabiedrības pieņem noguldījumus un citus atmaksājamus līdzekļus.[[141]](#footnote-141) 2. Aizdošana.[[142]](#footnote-142)3. Finanšu līzings.[[143]](#footnote-143)4. Naudas vai vērtību pārvedumu pakalpojumi.[[144]](#footnote-144)5. Izdod un pārvalda maksāšanas līdzekļus (piemēram, kredītkartes un debetkartes, čekus, ceļojuma čekus, maksājuma uzdevumus un bankas pārvedu vekseļus, elektroniskos naudas līdzekļus).6. Finanšu garantijas un saistības.7. Nodarbojas ar:a) naudas tirgus instrumentu tirdzniecību (čeki, rēķini, ieguldījuma sertifikāti, atvasinājumi utt.);b) valūtas maiņu;c) maiņas, procentu un indeksa instrumentu tirdzniecību;d) pārvedamu vērtspapīru tirdzniecību;e) biržā tirgotu preču nākotnes darījumiem.8. Līdzdarbojas vērtspapīru emitēšanā un ar tiem saistītu finanšu pakalpojumu sniegšanā.9. Pārvalda individuālus un kolektīvus portfeļus.10. Drošībā glabā un administrē skaidras naudas līdzekļus vai likvīdus vērtspapīrus citu personu uzdevumā.11. Veic līdzekļu vai naudas līdzekļu citādu ieguldīšanu, administrēšanu vai pārvaldību citu personu uzdevumā.12. Veic dzīvības apdrošināšanas un citu ar ieguldījumiem saistītu apdrošināšanu parakstīšanu un iemaksāšanu[[145]](#footnote-145).13. Nodarbojas ar naudas līdzekļu un valūtas maiņu. |
| **Finanšu nosūtītājiestāde** | Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Finanšu saņēmējiestāde** | Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Finanšu starpniekiestāde** | Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Fiziska pārvietošana pāri robežām** | Sk. 32. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Identifikācijas dati** | Termins *identifikācijas dati* attiecas uz ticamiem, neatkarīgu avotu nodrošinātiem dokumentiem, datiem un informāciju. |
| **Iekšzemes naudas pārvedums ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību** | Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Ieņēmumi** | *Ieņēmumi* ir jebkura manta, kas tieši vai netieši radusies vai iegūta, pasūtot kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. |
| **Iesaldēšana** | Saistībā ar konfiskāciju un preventīvajiem pasākumiem (piemēram, 4., 32. un 38. rekomendāciju) termins “iesaldēt” attiecas uz aizliegumu pārsūtīt, konvertēt, izvietot vai pārvietot jebkādu mantu, aprīkojumu vai citus nozieguma rīkus, pamatojoties uz prasību (un tajā paredzēto laiku), ko ir ierosinājusi kompetenta iestāde vai tiesa, piemērojot iesaldēšanas mehānismu, vai līdz brīdim, kad kompetentā iestāde pieņems lēmumu par atsavināšanu vai konfiskāciju.Saistībā ar 6. un 7. rekomendāciju par mērķētu finanšu sankciju piemērošanu termins “iesaldēt” nozīmē aizliegumu pārsūtīt, konvertēt, izvietot vai pārvietot jebkurus līdzekļus vai citus aktīvus, kuri pieder vai kurus kontrolē norādītās personas vai struktūras, pamatojoties uz prasību (un tajā paredzēto laiku), kuru ierosinājusi Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padome vai saskaņā ar piemērojamām Drošības padomes rezolūcijām – kompetentā iestāde vai tiesa.Visos gadījumos iesaldētā manta, aprīkojums, nozieguma rīki, līdzekļi un citi aktīvi paliek tās fiziskās vai juridiskās personas vai personu īpašumā, kam ir tiesības uz šo mantu iesaldēšanas brīdī, un tos var turpināt administrēt trešā puse vai tos var administrēt citā veidā, ko šādas fiziskas vai juridiskas personas noteikušas pirms iesaldēšanas mehānisma aktivizēšanas, vai saskaņā ar citiem valsts noteikumiem. Saistībā ar iesaldēšanu valstis var pieņemt lēmumu pārņemt mantu, aprīkojumu, nozieguma rīkus vai līdzekļus un citus aktīvus savā kontrolē, tādējādi nodrošinoties pret iespējamo bēgšanu. |
| **Iniciators** | Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Izpildāmie līdzekļi** | Sk. piezīmi par finanšu iestādēm un *DNFBP* izvirzīto prasību tiesisko pamatu. |
| **Izraudzītie nefinanšu uzņēmumi un profesijas** | *Izraudzītie nefinanšu uzņēmumi un profesijas* ir:a) kazino;[[146]](#footnote-146)b) nekustamo īpašumu aģenti;c) dārgmetālu tirgotāji;d) dārgakmeņu tirgotāji;e) juristi, notāri, citi neatkarīgi juridiskās nozares profesionāļi, kā arī grāmatveži – tas attiecas uz individuāliem praktizētājiem, partneriem vai profesionālos uzņēmumos nodarbinātiem profesionāļiem. Tas neattiecas uz “iekšējiem” profesionāļiem, kuri ir cita veida uzņēmumu darbinieki, un neattiecas uz profesionāļiem, kuri strādā valsts iestādēs, kuras, iespējams, jau īsteno *AML/CFT* pasākumus;f) trasta un uzņēmuma pakalpojumu sniedzēji ir visas personas vai uzņēmumi, kuri nav minēti citviet šajās rekomendācijās un kuri kā uzņēmumi trešajai pusei sniedz kādu no minētajiem pakalpojumiem, proti:* + rīkojas juridisku personu dibināšanas aģenta statusā;
	+ rīkojas kā (vai nokārto, ka tā rīkojas cita persona) uzņēmuma direktors vai sekretārs, partnerības partneris vai līdzīga amata pārstāvis attiecībā uz citām juridiskām personām;
	+ nodrošina juridisko adresi, uzņēmējdarbības vietas adresi vai telpas, korespondenci vai administratīvo adresi uzņēmumam, partnerībai vai citai juridiskai personai vai veidojumam;
	+ rīkojas (vai nokārto, ka tā rīkojas cita persona) tieša trasta pilnvarotas personas statusā vai pilda līdzvērtīgu funkciju kādam cita veida juridiskam veidojumam;
	+ rīkojas (vai nokārto, ka tā rīkojas cita persona) akcionāra pārstāvja statusā citas personas uzdevumā.
 |
| **Juridiskas personas** | *Juridiska persona* ir jebkura struktūra, kas nav fiziska persona, bet kura var veidot pastāvīgas klienta attiecības ar finanšu iestādi vai kurai citādi var piederēt manta. Juridiska persona var būt uzņēmums, korporatīva iestāde, fonds, institūcija, partnerība vai asociācija, kā arī citas būtiski līdzīgas struktūras. |
| **Juridiski veidojumi** | *Juridiski veidojumi* ir tieši trasti vai cita veida juridiski veidojumi. Citi (saistībā ar *AML/CFT*) līdzīgi veidojumi ir, piemēram, *fiducie*, *treuhand* un *fideicomiso*. |
| **Kompetentā iestāde** | *Kompetentā iestāde* ir jebkura valsts iestāde[[147]](#footnote-147), kurai ir noteikti pienākumi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas un/vai teroristu finansēšanas apkarošanas jomā. Jo īpaši tās ir: *FIU*; iestādes, kuru uzdevums ir izmeklēt un/vai ierosināt lietu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, saistītiem predikatīviem nodarījumiem un teroristu finansēšanu, kā arī apķīlāt/iesaldēt un konfiscēt noziedzīgos aktīvus; iestādes, kuras saņem ziņojumus par valūtas un apgrozāmu uzrādītāja instrumentu pārvietošanu pāri robežai; iestādes, kuras pilda *AML/CFT* uzraudzības vai pārraudzības pienākumus, tādā veidā nodrošinot finanšu iestāžu un *DNFBP* atbilstību *AML/CFT* prasībām. Pašregulatīvās iestādes nav uzskatāmas par kompetentajām iestādēm. |
| **Konfiskācija** | Termins *konfiskācija*, kas, ja atbilstīgi, ietver atsavināšanu, nozīmē līdzekļu vai citu aktīvu pastāvīgu atsavināšanu saskaņā ar kompetentās iestādes vai tiesas rīkojumu. Konfiskāciju vai atsavināšanu veic tiesas vai administratīvā procedūrā, kurā īpašumtiesības uz noteiktiem līdzekļiem vai citiem aktīviem tiek nodotas valstij. Šajā gadījumā personas vai struktūras, kurām konfiskācijas vai atsavināšanas laikā ir līdzdalība konkrētajos līdzekļos vai citos aktīvos, principā zaudē savas tiesības uz konfiscētajiem vai atsavinātajiem līdzekļiem vai aktīviem. Parasti konfiskācijas vai atsavināšanas rīkojumi ir saistīti ar notiesājošu spriedumu krimināllietā vai ar tiesas lēmumu, ar kuru nosaka, ka konfiscētā vai atsavinātā manta ir iegūta noziedzīgā nodarījumā vai tikusi paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanai. |
| **Konfiskācija bez apsūdzības** | *Konfiskācija bez apsūdzības* ir konfiskācija, piemērojot tiesas procedūras, kas saistītas ar noziedzīgu nodarījumu, kuram nav nepieciešams notiesājošs spriedums krimināllietā. |
| **Konti** | Termins “konti” ietver citas līdzīgas darījumu attiecības starp finanšu iestādēm un to klientiem. |
| **Korespondentbankas darbības** | *Korespondentbankas darbības* ir banku pakalpojumi, ko viena banka (“korespondentbanka”) sniedz citai bankai (“respondentbankai”). Parasti lielas starptautiskās bankas darbojas kā korespondentbankas tūkstošiem citu banku visā pasaulē. Respondentbankas var izmantot plašu pakalpojumu klāstu, tostarp skaidras naudas pārvaldību (piemēram, procentus uzkrājošus kontus vairākās valūtās), starptautiskus naudas pārvedumus ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību, čeku izpildi, maksājumus caur kontu, kā arī ārvalsts valūtas maiņas pakalpojumus. |
| **Kriptoaktīvs** | Kriptoaktīvs ir vērtības digitāls atspoguļojums, kas var būt digitāli tirgots vai nosūtīts un ko var izmantot maksājumiem vai ieguldījumiem. Kriptoaktīvi nav papīra valūta, vērtspapīri un cits tāds finanšu aktīvu digitālais atspoguļojums, kas jau ir ietverts citviet *FATF* ieteikumos. |
| **Kriptoaktīvu pakalpojumu sniedzēji** | Kriptoaktīvu pakalpojumu sniedzējs ir fiziska vai juridiska persona, kas nav ietverta citviet rekomendācijās, un tā uzņēmējdarbība ir saistīta ar vienu vai vairākām turpmāk minētajām darbībām vai operācijām citas fiziskas vai juridiskas personas labā:i) kriptoaktīvu un papīra valūtu maiņa;ii) viena vai vairāku kriptoaktīvu veidu maiņa;iii) kriptoaktīvu pārvedumi[[148]](#footnote-148);iv) kriptoaktīvu vai tādu instrumentu glabāšana un/vai pārvaldība, kas nodrošina kontroli pār kriptoaktīviem, unv) līdzdalība finanšu pakalpojumos un to sniegšana saistībā ar emitenta piedāvājumu un/vai kriptoaktīva pārdošanu. |
| **Kritērijiem atbilstošs naudas pārvedums, ko veic ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību** | Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Līdzekļi** | Ar terminu *līdzekļi* apzīmē visa veida aktīvus – materiālus vai nemateriālus, taustāmus vai netaustāmus, kustamus vai nekustamus, neatkarīgi no to iegūšanas veida, kā arī visus juridiskus dokumentus vai instrumentus, tostarp elektroniskus vai ciparu, ar kuriem pierāda tiesības uz šādiem aktīviem vai līdzdalību tajos. |
| **Līdzekļi vai citi aktīvi** | Termins *līdzekļi vai citi aktīvi* attiecas uz visiem aktīviem, tostarp (bet ne tikai) finanšu aktīviem, ekonomiskiem resursiem (tostarp naftu un citiem dabas resursiem), jebkāda veida mantu, tostarp taustāmu un netaustāmu, kustamu un nekustamu mantu, neatkarīgi no tās iegūšanas veida un uz visiem juridiskiem dokumentiem vai instrumentiem, tostarp elektroniskiem vai ciparu, ar kuriem pierāda tiesības uz šādiem līdzekļiem vai citiem aktīviem vai līdzdalību tajos, tostarp (bet ne tikai) tie ir bankas kredīti, ceļojumu čeki, bankas čeki, maksājuma uzdevumi, akcijas, vērtspapīri, obligācijas, pārvedu vekseļi vai kredītvēstules, kā arī jebkuri procenti, dividendes vai citi ienākumi, vai vērtība, kas uzkrāti vai ko radījuši šādi līdzekļi vai citi aktīvi. |
| **Ļaunprātīga izmantošana teroristu finansēšanai** | Sk. 8. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Maksājumi caur kontu** | Sk. 13. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Maksājumu apstrādes automatizācija** | Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Manta** | *Manta* ir visu veidu aktīvi – materiāli vai nemateriāli, kustami vai nekustami, taustāmi vai netaustāmi –, kā arī visi juridiski dokumenti vai instrumenti, ar kuriem pierāda tiesības uz šādiem aktīviem vai līdzdalību tajos. |
| **Mērķētas finanšu sankcijas** | Termins *mērķētas finanšu sankcijas* nozīmē gan aktīvu iesaldēšanu, gan aizliegumus, ko piemēro ar nolūku novērst to, ka līdzekļi un citi aktīvi ir tieši vai netieši pieejami un tos var izmantot sarakstā norādītās personas un struktūras. |
| **Naudas vai vērtības pārvedumu pakalpojums** | *Naudas vai vērtību pārvedumu pakalpojumi* (*MVTS*) ir finanšu pakalpojumi, kas saistīti ar skaidras naudas, čeku vai citu monetāru instrumentu pieņemšanu vai ar vērtības glabāšanu citā veidā un ar atbilstīgas summas izmaksāšanu skaidrā naudā vai citā veidā saņēmējam, nosūtot paziņojumu, ziņu, pārskaitījumu vai izmantojot klīringa tīklu, kurā ietilpst attiecīgais *MVTS* sniedzējs. Šādu pakalpojumu sniedzēju veiktajos darījumos var būt iesaistīti viens vai vairāki starpnieki, un gala summa var tikt izmaksāta trešajai pusei, kā arī tie var ietver jebkuru jaunu maksājuma metodi. Dažreiz šie pakalpojumu sniedzēji ir saistīti ar kādu konkrētu ģeogrāfisko reģionu, un tos apraksta, izmantojot virkni specifisku terminu, tostarp *hawala*, *hundi* un *fei-chen*. |
| **Nekavējoties** | Vārds “nekavējoties” ideālā gadījumā nozīmē dažas stundas ilgu periodu pēc tam, kad Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padome vai tās attiecīgā sankciju komiteja (piemēram, Komiteja Nr. 1267, Komiteja Nr. 1988, Sankciju komiteja Nr. 1718) sarakstā norāda personu vai struktūru. Saistībā ar S/RES/1373 (2001) vārdu “nekavējoties” izmanto, ja ir pamatots iemesls vai pienācīgs pamatojums aizdomām vai pieņēmumam, ka persona vai struktūra ir terorists, terorisma finansētājs vai teroristiska organizācija. Abos gadījumos vārds “nekavējoties” jāinterpretē, ņemot vērā nepieciešamību novērst bēgšanu vai arī tādu līdzekļu vai citu aktīvu izšķērdēšanu, kuri ir saistīti ar teroristiem, teroristiskām organizācijām, personām, kuras finansē terorismu, un ar masu iznīcināšanas ieroču proliferācijas finansēšanu, kā arī ar nepieciešamību pasaules mērogā saskaņoti rīkoties, lai spēji aizliegtu un pārtrauktu to plūsmu. |
| **Nepatiesa deklarācija** | Sk. 32. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Nepatiesas informācijas sniegšana** | Sk. 32. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Nepieciešams** | Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Norādīšana sarakstā** | Termins *norādīšana sarakstā* ir tādu personu[[149]](#footnote-149) vai struktūru identificēšana, kurām piemēro mērķētas finanšu sankcijas saskaņā ar:* Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padomes rezolūciju Nr. 1267 (1999) un tai sekojošām rezolūcijām;
* Drošības padomes rezolūciju Nr. 1373 (2001), tostarp lēmumu, ka attiecīgās sankcijas tiks piemērotas personai un struktūrai, kā arī publisku paziņojumu par šādu atrunu;
* Drošības padomes rezolūciju Nr. 1718 (2006) un tai sekojošām rezolūcijām;
* Drošības padomes rezolūciju Nr. 2231 (2015) un tai sekojošām rezolūcijām un
* visām turpmākām Drošības padomes rezolūcijām, ar kurām nosaka mērķētas finanšu sankcijas saistībā ar masu iznīcināšanas ieroču proliferācijas finansēšanu.

Saistībā ar Drošības padomes rezolūciju Nr. 2231 (2015) un visām tai sekojošām rezolūcijām termins “norādīšana sarakstā” ietver arī terminu “iekļaušana sarakstā”. |
| **Norādīta persona vai struktūra** | Termins “norādīta persona vai struktūra” attiecas uz:i) indivīdu, grupām, uzņēmumiem un struktūrām, ko Drošības padomes komiteja, kura izveidota saskaņā ar rezolūciju Nr. 1267 (1999) (Komiteja Nr. 1267), ir norādījusi kā indivīdus, kas saistīti ar *Al-Qaida* vai kā struktūras, citas grupas un uzņēmumus, kas ir saistīti ar *Al-Qaida*;ii) indivīdiem, grupām, uzņēmumiem un struktūrām, ko Drošības padomes komiteja, kas izveidota saskaņā ar rezolūciju Nr. 1988 (2011) (Komiteja Nr. 1988), ir norādījusi kā indivīdus, kas saistīti ar *Taliban* un tādējādi apdraud mieru, stabilitāti un drošību Afganistānā, vai kā struktūras vai citas grupas un uzņēmumus, kuri ir saistīti ar *Taliban*;iii) jebkuru fizisku vai juridisku personu vai struktūru, kuru jurisdikcijas vai kāda pārvalstiska jurisdikcija ir norādījusi saskaņā ar Drošības padomes rezolūciju Nr. 1373 (2001);iv) jebkuru fizisku vai juridisku personu vai struktūru, kuru Drošības padome attiecīgo rezolūciju pielikumos norādījusi nolūkā piemērot tai mērķētas finanšu sankcijas saskaņā ar Drošības padomes rezolūciju Nr. 1718 (2006) un tai sekojošām rezolūcijām, vai kuru Drošības padomes komiteja, kas izveidota saskaņā ar rezolūciju Nr. 1718 (2006) (Sankciju komiteja Nr. 1718), norādījusi atbilstoši Drošības padomes rezolūcijai Nr. 1718 (2006), unv) jebkuru fizisku vai juridisku personu vai struktūru, kura norādīta saistībā ar mērķētu finanšu sankciju piemērošanu saskaņā ar Drošības padomes rezolūciju Nr. 2231 (2015) un visām sekojošajām Drošības padomes rezolūcijām. |
| **Norādītas noziedzīgu nodarījumu kategorijas** | *Norādītas noziedzīgu nodarījumu kategorijas* ir:* līdzdalība organizētā noziedzīgā grupā un rekets;
* terorisms, tostarp teroristu finansēšana;
* cilvēku tirdzniecība un nelikumīga migrantu pārvadāšana;
* seksuālā izmantošana, tostarp bērnu seksuālā izmantošana;
* nelikumīga narkotisko un psihotropo vielu tirdzniecība;
* nelikumīga ieroču tirdzniecība;
* zagtu preču un citu preču nelikumīga tirdzniecība;
* korupcija un uzpirkšana;
* krāpšana;
* naudas viltošana;
* izstrādājumu viltošana un pirātisms;
* noziegumi pret vidi (piemēram, savvaļas floras un faunas aizsargājamo sugu, dārgmetālu un dārgakmeņu, citu dabas resursu vai atkritumu noziedzīga vākšana, ieguve vai tirdzniecība);
* slepkavība, smagi miesas bojājumi;
* personas nolaupīšana, nelikumīga brīvības atņemšana un ķīlnieku ņemšana;
* laupīšana vai zādzība;
* kontrabanda (tostarp saistībā ar muitas un akcīzes nodevām un nodokļiem);
* nodokļu noziegumi (saistībā ar tiešajiem un netiešajiem nodokļiem);
* izspiešana;
* viltošana;
* pirātisms un
* iekšējās informācijas ļaunprātīga izmantošana darījumos, kā arī manipulācijas tirgū.

Lemjot par to, kādi noziedzīgi nodarījumi ir uzskatāmi par sākotnējiem noziedzīgajiem nodarījumiem iepriekš minētajās kategorijās, katra valsts atbilstoši saviem normatīvajiem aktiem var lemt par to, kā tā noteiks tos noziedzīgos nodarījumus un šo nodarījumu konkrētos elementus, kuru dēļ noziedzīgs nodarījums ir uzskatāms par smagu noziedzīgo nodarījumu. |
| **Normatīvais akts** | Sk. piezīmi par finanšu iestādēm un *DNFBP* izvirzīto prasību tiesisko pamatu. |
| **Noziedzīga darbība** | *Noziedzīga darbība* ir: a) jebkura noziedzīga darbība, kas attiecīgajā valstī uzskatāma par sākotnējo noziedzīgo nodarījumu saistībā ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, vai b) vismaz tāds noziedzīgs nodarījums, kas uzskatāms par sākotnējo noziedzīgo nodarījumu atbilstoši 3. rekomendācijai. |
| **Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas nodarījums** | *Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas nodarījums* (izņemot to, kas ir noteikts 3. rekomendācijā) ietver ne tikai primāro noziedzīgo nodarījumu vai nodarījumus, bet arī ar to saistītos noziedzīgos nodarījumus. |
| **Pamatprincipi** | *Pamatprincipi* ir Efektīvas banku uzraudzības pamatprincipi, ko izdevusi Bāzeles Banku uzraudzības komiteja, Vērtspapīru regulējuma mērķi un principi, ko izdevusi Starptautiskā Vērtspapīru komisiju organizācija, kā arī Apdrošināšanas uzraudzības principi, kurus izdevusi Starptautiskā Apdrošināšanas uzraudzības iestāžu asociācija. |
| **Pareizs** | Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Pašregulatīva iestāde (*SRB*)** | Pašregulatīva iestāde ir iestāde, kura pārstāv kādu profesionālo nozari (piemēram, advokātus, notārus, citus neatkarīgus juridiskās nozares profesionāļus vai grāmatvežus) un kuras biedri ir attiecīgās profesijas pārstāvji; šī iestāde nosaka, kuras personas ir kvalificētas darbam attiecīgajā profesijā un tās praktizēšanai, un pilda noteiktas uzraudzības vai pārraudzības funkcijas. Šādām iestādēm ir jāievieš noteikumi, lai nodrošinātu, ka attiecīgās profesijas pārstāvji ievēro augstus ētikas un morālos standartus. |
| **Patiesais labuma guvējs** | *Patiesais labuma guvējs* ir fiziska persona vai personas, kam galu galā[[150]](#footnote-150) pieder klients vai kuras kontrolē klientu[[151]](#footnote-151), un/vai tā fiziskā persona, kuras uzdevumā darījums tiek veikts. Tas ietver arī personas, kuras īsteno faktisko kontroli pār juridisko personu vai veidojumu. |
| **Pārliecināts** | Ja minēts, ka finanšu iestādei ir *jāpārliecinās* par kādu noteiktu jautājumu, tas nozīmē, ka iestādei ir jāspēj pamatot savu vērtējumu kompetentajām iestādēm. |
| **Pārrobežu naudas pārvedums ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību** | Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Pilnvarotā persona** | Termini *trasts* un *pilnvarotā persona* jāizmanto tādā nozīmē, kā norādīts 2. pantā Hāgas konvencijai par normatīvajiem aktiem, kas piemērojami trastiem un to atzīšanai.*[[152]](#footnote-152)*Pilnvarotās personas var būt profesionāļi (piemēram, atkarībā no jurisdikcijas, pilnvarotā persona var būt advokāts vai trasta uzņēmums), ja tiem maksā par to, lai darbotos kā pilnvarotās personas, vai neprofesionāļi (piemēram, persona, kura rīkojas bez atlīdzības ģimenes labā). |
| **Politiski ietekmējamas personas (*PEP*)** | *Ārvalstu politiski ietekmējamas personas* ir personas, kurām cita valsts šobrīd vai kādreiz uzticējusi svarīgas sabiedriskās funkcijas, tās ir, piemēram, valstu vai valdību vadītāji, augstākstāvoši politiķi, augstākā līmeņa vadītāji, tiesas vai militārās amatpersonas, valsts uzņēmumu augstākā līmeņa vadītāji, nozīmīgas politisko partiju amatpersonas.*Vietējas politiski ietekmējamas personas* ir personas, kurām valsts šobrīd vai kādreiz uzticējusi nozīmīgas sabiedriskas funkcijas, tās ir, piemēram, valsts vai valdības vadītāji, augstākstāvoši politiķi, augstākā līmeņa vadītāji, tiesas vai militārās amatpersonas, valsts uzņēmumu augstākā līmeņa vadītāji, nozīmīgas politisko partiju amatpersonas.*Personas, kurām svarīgas funkcijas šobrīd vai kādreiz ir uzticējusi starptautiska organizācija*, ir augstākās vadības locekļi, t. i., direktori, direktoru vietnieki, kā arī valdes locekļi vai līdzvērtīgu funkciju izpildītāji.Politiski ietekmējamu personu definīcija neietver vidējā līmeņa vai vēl zemāka līmeņa personas iepriekš minētajās kategorijās. |
| **Risks** | “Risks” ir noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un/vai teroristu finansēšanas risks. Šis termins lasāms kopā ar 1. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Saistīts ar teroristu finansēšanu vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju** | Sk. 32. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Samērīgi pasākumi** | Ar terminu *samērīgi pasākumi* apzīmē jebkuru pasākumu, kurš ir samērīgs ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas vai teroristu finansēšanas risku. |
| **Saņēmēji** | Sk. 8. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Saņēmējs** | Termina *saņēmējs* nozīme *FATF* rekomendācijās ir atkarīga no konteksta.* Proti, trastus reglamentējošajos normatīvajos aktos saņēmējs ir persona vai personas, kuras ir tiesīgas gūt labumu no jebkura trasta veidojuma. Saņēmējs var būt fiziska vai juridiska persona vai veidojums. Visiem trastiem (kas nav labdarības trasti vai ar likumu noteikti trasti, kuri nav dibināti labdarības mērķiem) ir jābūt noskaidrojamiem saņēmējiem. Lai gan attiecībā uz trastiem vienmēr ir jābūt kādam nosakāmam saņēmējam, trastiem var nebūt noteiktu pašreizējo saņēmēju, bet tikai tiesību objekti līdz brīdim, kad kāda persona noteikta perioda beigās, kas zināms kā uzkrājuma periods, iegūst tiesības kā ienākuma vai kapitāla saņēmējs. Parasti šis periods atbilst trasta ilgtermiņa periodam, ko trasta līgumā dēvē par trasta periodu.
* Attiecībā uz dzīvības apdrošināšanas vai citu ar ieguldījumu saistītas apdrošināšanas polisi saņēmējs ir fiziska vai juridiska persona vai juridisks veidojums, vai personu grupa, kurai polises atlīdzību izmaksās, kad/ja notiks polisē apdrošinātais notikums.

Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošās piezīmes. |
| **Seguma maksājums** | Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Sērijveida maksājums** | Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Sērijveida pārskaitījums** | Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Skaidra nauda** | *Skaidra nauda* ir banknotes un monētas, ko izmanto kā maiņas līdzekli. |
| **Starptautiskas organizācijas** | Starptautiskas organizācijas ir struktūras, kas dibinātas ar tādu oficiālu politisku nolīgumu starp organizācijas dalībvalstīm, kuram ir starptautiska līguma statuss; šādu organizāciju pastāvēšanu dalībvalstis atzīst savos normatīvajos aktos; šādas organizācijas neuzskata par to valstu institucionālām rezidentvienībām, kurās tās atrodas. Starptautiska organizācija ir, piemēram, Apvienoto Nāciju Organizācija un saistītas starptautiskas organizācijas, piemēram, Starptautiskā Jūrniecības organizācija; reģionālas starptautiskas organizācijas, piemēram, Eiropas Padome, Eiropas Savienības iestādes, Eiropas Drošības un sadarbības organizācija, kā arī Amerikas valstu savienība, militāras starptautiskas organizācijas, piemēram, Ziemeļatlantijas līguma organizācija, un ekonomikas organizācijas, piemēram, Pasaules Tirdzniecības organizācija, Dienvidaustrumu Āzijas valstu savienība u. c. |
| **Terorisma akts** | *Terorisma akts* ir:a) akts, kas ir noziedzīgs nodarījums, kurš ietilpst turpmāk minēto līgumu darbības jomā un atbilst tajos sniegtajām definīcijām: i) Konvencija par cīņu pret nelikumīgu gaisa kuģu sagrābšanu (1970. gads); ii) Konvencija par cīņu pret nelikumīgām darbībām, kas apdraud civilās aviācijas drošību (1971. gads); iii) Konvencija par tāda veida noziegumu novēršanu un sodīšanu, kas vērsti pret starptautiski neaizskaramām personām, to skaitā diplomātisko personālu (1973. gads); iv) Starptautiskā konvencija pret ķīlnieku sagrābšanu (1979. gads), v) Konvencija par kodolmateriālu fizisko aizsardzību (1980. gads), vi) Protokols par cīņu pret nelikumīgu vardarbību lidostās, kas apkalpo starptautisko civilo aviāciju, kas papildina konvenciju par cīņu pret nelegālām darbībām, kas apdraud civilās aviācijas drošību (1988. gads), vii) Konvencija par prettiesisku darbību pret kuģošanas drošību apkarošanu (2005. gads ), viii) Protokols par tādu nelikumīgu darbību novēršanu, kas vērstas pret kontinentālajā šelfā esošu stacionāru platformu drošību (2005. gads), ix) ANO Konvencija par cīņu pret teroristu rīkotajiem sprādzieniem (1997. gads) un x) Starptautiskā konvencija par cīņu pret terorisma finansēšanu (1999. gads);b) jebkurš cits akts, kas izdarīts ar nolūku nonāvēt civilpersonu vai jebkuru citu personu, kura nav aktīvi iesaistīta karadarbībā bruņota konflikta gadījumā, vai radīt smagus miesas bojājumus šādām personām ar mērķi iebiedēt sabiedrību vai piespiestu valdību vai starptautisku organizāciju kaut ko izdarīt vai atturēties veikt kādu darbību. |
| **Teroristiskā organizācija** | Termins *teroristiskā organizācija* nozīmē jebkuru teroristu grupu, kas i) jebkādā veidā tieši vai netieši, prettiesiski un apzināti veic vai cenšas izdarīt terorisma aktu; ii) piedalās kā līdzzinātāji terorisma aktos; iii) organizē vai vada citas personas terorisma aktu rīkošanā; iv) veicina to, ka terorisma aktus pasūta tādu personu grupa, kura rīkojas viena mērķa vārdā, ja šāda veicināšana notiek apzināti un ar nolūku sekmēt terorisma aktu, vai zinot par grupas mērķi sarīkot terora aktu. |
| **Terorists** | Ar terminu *terorists* apzīmē jebkuru fizisku personu, kas: i) jebkādā veidā tieši vai netieši, prettiesiski un apzināti veic vai cenšas paveikt terorisma aktu, ii) piedalās terorisma aktos kā līdzzinātājs, iii) organizē vai vada citus terorisma aktu rīkošanā, iv) veicina to, ka terorisma aktus pasūta tādu personu grupa, kura rīkojas viena mērķa vārdā, ja veicināšana ir notikusi apzināti un ar nolūku sekmēt terorisma aktu, vai zinot par grupas nodomu sarīkot terorisma aktu. |
| **Teroristu finansēšana** | *Teroristu finansēšana* ir terorisma aktu finansēšana, kā arī teroristu un teroristisku organizāciju finansēšana. |
| **Teroristu finansēšanas nodarījumi** | *Teroristu finansēšanu nodarījumi* (izņemot 4. rekomendāciju) ietver ne tikai primāro nodarījumu vai nodarījumus, bet arī ar to saistītos nodarījumus. |
| **Tiešs trasts** | *Tiešs trasts* ir tāds trasts, kuru ir skaidri izveidojis dibinātājs (parasti – dokumenta formā, tas ir, kā rakstveida trasta līgumu). Tas nav trasts, kurš tiek izveidots, īstenojot normatīvos aktus, un kurš nav saistīts ar dibinātāja skaidru nodomu vai lēmumu veidot trastu vai līdzīgu juridisku veidojumu (piemēram, konstruktīvu trastu). |
| **Trešās puses** | 6. un 7. rekomendācijā termins *trešās puses* tostarp nozīmē finanšu iestādes un *DNFBP*.Sk. 17. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Unikāls darījuma atsauces numurs** | Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. |
| **Uzraudzības institūcijas** | *Uzraudzības institūcija* ir izraudzīta kompetentā iestāde vai privāta iestāde, kuras pienākums ir nodrošināt finanšu iestāžu (“*finanšu uzraudzības institūciju*”[[153]](#footnote-153)) un/vai *DNFBP* atbilstību noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas un teroristu finansēšanas apkarošanas prasībām. Privātām iestādēm (starp kurām var būt arī konkrēta veida pašregulatīvās iestādes) ir jābūt pilnvarotām uzraudzīt un noteikt sankcijas finanšu iestādēm vai *DNFBP* saistībā ar *AML/CFT* prasībām. Šīm privātajām iestādēm ir arī jābūt likumīgi pilnvarotām īstenot savas funkcijas, un kompetentajai iestādei ir jāuzrauga tas, kā šīs iestādes izpilda šādas funkcijas. |
| **Uzrādītāja akcijas** | *Uzrādītāja akcijas* ir apgrozāmi instrumenti, kas īpašumtiesības uz juridisku personu nodod personai, kurai pieder uzrādītāja akciju sertifikāts. |
| **Valsts** | *FATF* rekomendācijās jebkura norāde uz *valsti* vai *valstīm* ir vienlīdz attiecināma uz teritorijām vai jurisdikcijām. |
| **Valsts normatīvo aktu pamatprincipi** | Tiesību pamatprincipi, kas ir valstu tiesību sistēmu pamatā un kas nodrošina satvaru, kurā tiek izstrādāti valsts normatīvie akti un īstenotas tiesības. Parasti šos pamatprincipus ietver vai izklāsta valsts konstitūcijā vai līdzīgā dokumentā, vai lēmumos, kurus pieņēmusi augstākā līmeņa tiesa, kas ir pilnvarota saistoši interpretēt valsts normatīvos aktus vai pieņemt saistošus lēmumus. Lai gan katrā valstī pastāv atšķirīga situācija, šādi pamatprincipi ir, piemēram, tiesības uz pienācīgu lietas izskatīšanu, nevainības prezumpcija, kā arī personas tiesības uz efektīvu tiesas aizsardzību. |

# FINANŠU IESTĀDĒM, *DNFBP* UN *VASP* IZVIRZĪTO PRASĪBU TIESISKAIS PAMATS

1. Visas finanšu iestādēm, *DNFBP* vai *VASP* izvirzītās prasības ir jāparedz vai nu a) normatīvajos aktos (šajā saistībā sk. īpašās prasības 10., 11. un 20. rekomendācijā), vai b) visos citos gadījumos normatīvajos aktos vai izpildāmajos aktos (valstij ir rīcības brīvība šajā jautājumā).

2. 10., 11. un 20. rekomendācijā termins “normatīvais akts” attiecas uz visiem normatīvajiem aktiem, kurus izdod vai kurus apstiprina parlamentārā procesā vai citā valsts konstitucionālajā satvarā noteiktā līdzvērtīgā veidā, ar ko paredz obligātas prasības un sankcijas par izvirzīto prasību neizpildi. Sankcijām, ko piemēro prasību neizpildes gadījumā, jābūt efektīvām, samērīgām un preventīvām (sk. 35. rekomendāciju). Jēdziens “normatīvais akts” ietver arī tiesas lēmumus, ar kuriem nosaka attiecīgās prasības un kuri ir saistoši un noteicoši visās valsts daļās.

3. Termins “izpildāmie akti” attiecas uz regulām, vadlīnijām, instrukcijām vai citiem dokumentiem vai mehānismiem, ar kuriem obligāti saistošā formulējumā izvirza izpildāmas prasības *AML/CFT* jomā, paredzot sankcijas par izvirzīto prasību neizpildi, un kurus izdod vai apstiprina kompetentā iestāde. Sankcijām, ko piemēro prasību neizpildes gadījumā, jābūt efektīvām, samērīgām un preventīvām (sk. 35. rekomendāciju).

4. *Vērtējot, vai dokuments vai mehānisms ietver prasības, kuru dēļ tas uzskatāms par* izpildāmu aktu, vērā jāņem norādītie aspekti:

a) ir jābūt kādam dokumentam vai mehānismam, ar kuru nosaka vai apstiprina prasības, kas attiecas uz jautājumiem *FATF* rekomendācijās, un izvirza skaidras prasības, kuras tiek uztvertas kā šādas prasības. Piemēram:

i) ja konkrētajā aktā tiek lietota īstenības izteiksme [redakcijā angļu valodā konstrukcijas ar *shall*] vai vajadzības izteiksme [redakcijā angļu valodā konstrukcijas ar *must*], uzskata, ka šis akts ir obligāts;

ii) ja tiek lietots vajadzības izteiksmes vēlējuma paveids [redakcijā angļu valodā konstrukcijas ar *should*], šāds akts var būt obligāts, ja gan regulators, gan regulētās iestādes parāda, ka attiecīgā darbība ir tieši vai netieši vajadzīga un tiek ieviesta; ja izmanto formulējumu, kurā pasākumus ir aicināts vai ieteikts īstenot vai iestādēm ir ieteikts apsvērt kaut ko, to, visticamāk, neuzskatīs par obligātu. Jebkurā gadījumā, ja izmantotais formulējums nav strikts, pieņem, ka formulējums nav obligāts (izņemot, ja valsts ir norādījusi citādi);

b) dokuments/mehānisms ir jāizdod vai jāapstiprina kompetentai iestādei;

c) ir paredzētas sankcijas par prasību neizpildi (sankcijām nav jābūt minētām tajā pašā dokumentā, ar kuru tiek noteikta vai apstiprināta attiecīgā prasība, un tās var izklāstīt kādā citā dokumentā, ja vien ir norādīta acīmredzama saikne starp prasību un iespējamajām sankcijām), kuras ir efektīvas, samērīgas un preventīvas. Tas nozīmē, ka jāapsver šādi aspekti:

i) ir jābūt atbilstīgam efektīvu, samērīgu un preventīvu sankciju klāstam, ko var izmantot pret personu, kura nepilda saistības;

ii) sankcijām jābūt tādām, kuras tieši vai netieši var piemērot par *AML/CFT* prasību neizpildi; ja par *AML/CFT* prasību neizpildi nav paredzētas tieši sasaistāmas sankcijas, tad var piemērot tādas, kas paredzētas par vispārīgāku prasību neizpildi, piemēram, par atbilstīgas sistēmas vai kontroles mehānismu neieviešanu vai par drošas un pamatotas rīcības trūkumu, ja vien adekvātas sankcijas var piemērot (un tās ir piemērotas atbilstīgi attiecīgajam gadījumam) par vismaz vienas vai vairāku *AML/CFT* prasību neizpildi, un tāpēc nav jāpierāda ar *AML/CFT* nesaistītas papildu uzraudzības neizpilde, un

iii) vai ir pietiekami pierādījumi tam, ka praksē ir piemērotas efektīvas, samērīgas un atturošas sankcijas.

5. Visos gadījumos ir jābūt skaidrībai, ka finanšu iestādes, *DNFBP* un *VASP* saprot, ka par prasību neizpildi tiktu piemērotas sankcijas, kā arī to, kādas ir šīs sankcijas.

**I PIELIKUMS. SAVSTARPĒJĀ NOVĒRTĒJUMA ZIŅOJUMS**

[*MER* tiks izstrādāts]

**II PIELIKUMS. *FATF* METODISKIE NORĀDĪJUMI**

Vērtētāji var izvērtēt arī *FATF* vadlīnijas kā vispārēju informāciju par to, kā valstis var praktiski īstenot īpašas prasības. Tomēr vērtētājiem ir jāatceras, ka *FATF* vadlīnijas ***nav saistošas***. Veicot novērtējumu, vadlīnijas nepiemēro. Sk. Metodoloģijas 37. punktu.

|  |  |
| --- | --- |
| **Vadlīnijas** | **Attiecīgie *FATF* standarti/metodoloģija** |
| [Valsts noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas risku novērtēšana](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/methodsandtrends/documents/nationalmoneylaunderingandterroristfinancingriskassessment.html) [*National money laundering and terrorist financing risk assessment*] (2013. gada 5. marts)[Vadlīnijas par teroristu finansēšanas riska novērtēšanu](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/methodsandtrends/documents/terrorist-financing-risk-assessment-guidance.html) [*Terrorist Financing Risk Assessment Guidance*] (2019. gada 5. jūlijs)[Vadlīnijas par proliferācijas finansēšanas riska novērtēšanu un riska mazināšanu](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/financingofproliferation/documents/proliferation-financing-risk-assessment-mitigation.html) [*Guidance on Proliferation Financing Risk Assessment and Mitigation*](2021. gada jūnijs) | **1. rekomendācija** (Risku novērtēšana un riskos balstītas pieejas īstenošana) |
| [Paraugprakses dokuments par 2. rekomendāciju.Ar proliferācijas finansēšanu saistītās informācijas apmaiņa valsts kompetento iestāžu starpā](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/key/bestpracticespaperonrecommendation2sharingamongdomesticcompetentauthoritiesinformationrelatedtothefinancingofproliferation.html) [*Best Practices Paper on Recommendation 2: Sharing among domestic competent authorities information related to the financing of proliferation*] (2012. gada 7. marts) | **2. rekomendācija** (Sadarbība un koordinācija valsts līmenī) **7. rekomendācija** (Mērķētas finanšu sankcijas saistībā ar proliferāciju) |
| [Paraugprakse konfiskācijas jomā (4. un 38. rekomendācija) un satvars pastāvīgam darbam aktīvu atgūšanas jomā](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/bestpracticesonconfiscationrecommendations4and38andaframeworkforongoingworkonassetrecovery.html) [*Best Practices on Confiscation (Recommendations 4 and 38) and a Framework for Ongoing Work on Asset Recovery*] (2012. gada 19. oktobris) | **4. rekomendācija** (Konfiskācija un pagaidu pasākumi) **38. rekomendācija** (Iesaldēšana un konfiskācija) |
| [Vadlīnijas par teroristu finansēšanas kriminalizēšanu](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/criminalising-terrorist-financing.html) [*Guidance on Criminalising Terrorist Financing*] (2016. gada 21. oktobris) | **5. rekomendācija** (Teroristu finansēšanas nodarījumi) |
| [Starptautiskā paraugprakse –mērķētas finanšu sankcijas saistībā ar terorismu un teroristu finansēšanu (6. rekomendācija)](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/bpp-finsanctions-tf-r6.html) [*International Best Practices: Targeted Financial Sanctions Related to Terrorism and Terrorist Financing (Recommendation 6)*] (2013. gada 28. jūnijs) | **6. rekomendācija** (Mērķētas finanšu sankcijas saistībā ar terorismu un teroristu finansēšanu) |
| [*FATF* vadlīnijas cīņai pret proliferācijas finansēšanu – Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padomes rezolūcijās iekļauto finanšu noteikumu ieviešana cīņai pret masu iznīcināšanas ieroču proliferāciju](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/financingofproliferation/documents/guidance-counter-proliferation-financing.html) [*FATF Guidance on Counter Proliferation Financing - The Implementation of Financial Provisions of United Nations Security Council Resolutions to Counter the Proliferation of Weapons of Mass Destruction*] (2018. gada 28. februāris) | **7. rekomendācija** (Mērķētas finanšu sankcijas saistībā ar proliferāciju) |
| [Paraugprakse attiecībā uz cīņu pret bezpeļņas organizāciju](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/bpp-combating-abuse-npo.html) HYPERLINK "http://www.fatf- gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/bpp- combating-abuse-npo.html"[ļaunprātīgu izmantošanu](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/bpp-combating-abuse-npo.html) [*Best Practices on Combating the Abuse of Non- Profit Organisations*] (2015. gada 26. jūnijs) | **8. rekomendācija** (Bezpeļņas organizācijas (BO)) |
| [Vadlīnijas par digitālo ID](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/digital-identity-guidance.html) [*Guidance on Digital ID*](2020. gada 6. marts) | **10. rekomendācija** Klienta uzticamības pārbaude (*CDD*) |
| [*FATF* vadlīnijas –politiski redzamas personas (12. un 22. rekomendācija)](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/peps-r12-r22.html) [*FATF Guidance: Politically Exposed Persons (Recommendations 12 and 22)*] (2013. gada 27. jūnijs) | **12. rekomendācija** (Politiski redzamas personas (*PEP*))**22. rekomendācija** (Izraudzītie nefinanšu uzņēmumi un profesijas (*DNFBP*) – klienta uzticamības pārbaude) |

|  |  |
| --- | --- |
| **Vadlīnijas** | **Attiecīgie *FATF* standarti/metodoloģija** |
| [Vadlīnijas par korespondentbanku pakalpojumiem](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/correspondent-banking-services.html) [*Guidance on Correspondent Banking Services*] (2016. gada 21. oktobris) | **13. rekomendācija** (Korespondentbankas darbības) |
| [Atjauninātas vadlīnijas par riskos balstītu pieeju attiecībā uz kriptoaktīviem un kriptoaktīvu pakalpojumu sniedzējiem](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/guidance-rba-virtual-assets-2021.html) [*Updated Guidance for a Risk-Based Approach to Virtual Assets and Virtual Asset Service Providers*] (2021. gada oktobris) | **15. rekomendācija** (jaunās tehnoloģijas) |
| [*FATF* vadlīnijas – privātā sektora informācijas apmaiņa](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfgeneral/documents/guidance-information-sharing.html) [*FATF Guidance – Private Sector Information Sharing*] (2017. gada 4. novembris) | **18. rekomendācija** (Iekšējās kontroles sistēmas, ārvalstu filiāles un meitasuzņēmumi)**21. rekomendācija** (Informācijas izpaušana un konfidencialitāte) |
| [Paraugprakse attiecībā uz juridisko personu patiesajiem labuma guvējiem](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/methodsandtrends/documents/best-practices-beneficial-ownership-legal-persons.html) [*Best Practices on Beneficial Ownership for Legal Persons*] (2019. gada 16. oktobris)[Vadlīnijas par pārredzamību un faktiskajām īpašumtiesībām](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/transparency-and-beneficial-ownership.html) [*Guidance on Transparency and Beneficial Ownership*] (2014. gada 27. oktobris) | **24. rekomendācija** (Juridisko personu pārredzamība un patiesie labuma guvēji)**25. rekomendācija** (Juridisku veidojumu pārredzamība un patiesie labuma guvēji)**5. tūlītējā rezultāta metodoloģija** (Ir novērsta iespēja, ka juridiskas personas un veidojumi tiek ļaunprātīgi izmantoti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un terorisma finansēšanai, un kompetentajām iestādēm bez traucējumiem ir pieejama informācija par juridisko personu un veidojumu patiesā labuma guvējiem) |
| [Vadlīnijas par riskos balstītu uzraudzību](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/guidance-rba-supervision.html) [*Guidance on risk based supervision*] (2021. gada marts) | **26. rekomendācija** (Finanšu iestāžu uzraudzība) |
| [Operatīvie jautājumi – finanšu izmeklēšanas vadlīnijas](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/methodsandtrends/documents/operationalissues-financialinvestigationsguidance.html) [*Operational Issues - Financial Investigations Guidance*] (2012. gada 11. jūlijs) | **30. rekomendācija** (Izmeklēšanas un citu tiesībaizsardzības iestāžu atbildība)**31. rekomendācija** (Tiesībaizsardzības un izmeklēšanas iestāžu pilnvaras)**7. tūlītējā rezultāta metodoloģija** (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas pārkāpumi un darbības ir izmeklētas, un pret likumpārkāpējiem ir uzsākts kriminālprocess un piemēroti efektīvi, samērīgi un atturoši sodi) |
| [Vadlīnijas par *AML/CFT* datiem un statistikas datiem](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/aml-cft-related-data-statistics.html) [*Guidance on AML/CFT-related data and statistics*] (2015. gada 27. novembris) | **33. rekomendācija** (Statistika)**Metodoloģija** *Efektivitātes novērtējums* |
| [Riskos balstītas pieejas vadlīnijas –*AML/CFT* uzraudzības institūciju īstenota efektīva finanšu nozares un tiesībaizsardzības iestāžu uzraudzība un izpilde](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/rba-effective-supervision-and-enforcement.html) [*Guidance for a Risk-Based Approach: Effective Supervision and Enforcement by AML/CFT Supervisors of the Financial Sector and Law Enforcement*] (2015. gada 23. oktobris) | **3. tūlītējā rezultāta metodoloģija** (Uzraudzības institūcijas pienācīgi un samērīgi riskiem uzrauga, pārrauga un regulē finanšu iestāžu un *DNFBP* atbilstību *AML/CFT* prasībām) |
| [*FATF* vadlīnijas par *AML/CFT* pasākumiem un finansiālo integrāciju ar papildinājumu par klienta uzticamības pārbaudi](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfgeneral/documents/financial-inclusion-cdd-2017.html) [*FATF Guidance on AML/CFT measures and financial inclusion, with a supplement on customer due diligence*] (2017. gada 4. novembris) | **4. tūlītējā rezultāta metodoloģija** (Finanšu iestādes un *DNFBP* pienācīgi piemēro *AML/CFT* preventīvos pasākumus samērīgi saviem riskiem un ziņo par aizdomīgiem darījumiem) |
| [Paraugprakse –*FATF* rekomendāciju izmantošana korupcijas apkarošanai](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/corruption/documents/bpp-fatfrecs-corruption.html) [*Best Practices Paper: The Use of the FATF Recommendations to Combat Corruption*] (2013. gada 18. oktobris) | **Metodoloģija** *Ievads* (Korupcija) |
| [Riskos balstītas pieejas vadlīnijas juristiem](https://www.fatf-gafi.org/en/documents/riskbasedapproach/documents/rba-legal-professionals.html?hf=10&b=0&s=desc(fatf_releasedate)) [*Guidance for a Risk Based Approach for Legal Professionals*] (2019. gada 26. jūnijs)[Riskos balstītas pieejas vadlīnijas grāmatvežiem](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/rba-accounting-profession.html) [*Guidance for a Risk-Based Approach for the Accounting Profession*] (2019. gada 26. jūnijs) [Riskos balstītas pieejas vadlīnijas trasta un uzņēmuma pakalpojumu sniedzējiem](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/rba-trust-company-service-providers.html) [*Guidance for a Risk-Based Approach for Trust and Company Service Providers*] (2019. gada 26. jūnijs)Riskos balstītas pieejas vadlīnijas – dzīvības apdrošināšanas nozare [*Guidance for a Risk-Based Approach: Life Insurance Sector*] (2018. gada 29. oktobris)Riskos balstītas pieejas vadlīnijas – vērtspapīru nozare [*Guidance for a Risk-Based Approach: Securities Sector*] (2018. gada 29. oktobris)Riskos balstītas [pieejas vadlīnijas –naudas vai vērtību pārvedumu pakalpojumi](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/rba-money-or-value-transfer.html) [*Guidance for a Risk-Based Approach: Money or Value Transfer Services*] (2016. gada 23. februāris)[Riskos balstītas pieejas vadlīnijas –*AML/CFT* uzraudzības institūciju īstenota efektīva finanšu nozares un tiesībaizsardzības iestāžu uzraudzība un izpilde](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/rba-effective-supervision-and-enforcement.html) [*Guidance for a Risk-Based Approach: Effective Supervision and Enforcement by AML/CFT Supervisors of the Financial Sector and Law Enforcement*] (2015. gada 23. oktobris)[Riskos baltītas pieejas vadlīnijas –virtuālās valūtas](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfgeneral/documents/guidance-rba-virtual-currencies.html) [*Guidance for a Risk-Based Approach: Virtual Currencies*] (2015. gada 26. jūnijs)[Riskos balstītas pieejas vadlīnijas –banku nozare](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/risk-based-approach-banking-sector.html) [*Guidance for a Risk-Based Approach: The Banking Sector*] (2014. gada 27. oktobris)[Riskos balstītas pieejas vadlīnijas –priekšapmaksas kartes, mobilie maksājumi un internetā veicamo maksājumu pakalpojumi](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/fatfrecommendations/documents/rba-npps-2013.html) [*Guidance for a Risk-Based Approach: Prepaid Cards, Mobile Payments and Internet-Based Payment Services*] (2013. gada 26. jūnijs) | **Metodoloģija** *Ievads* (*RBA*) |
| [Juridisko personu patiesie labuma guvēji](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/Fatfrecommendations/Guidance-Beneficial-Ownership-Legal-Persons.html) [*Beneficial Ownership of Legal Persons*] (2023. gada marts)[Riskos balstītas pieejas vadlīnijas nekustamā īpašuma nozarei](https://www.fatf-gafi.org/en/publications/Fatfrecommendations/Guidance-rba-real-estate-sector.html) [*Risk Based Approach Guidance for the Real Estate Sector*] (2022. gada jūlijs) | 24. rekomendācija (Juridisko personu pārredzamība un patiesie labuma guvēji)**Metodoloģija** *Ievads* (*RBA*) |

# III PIELIKUMS INFORMĀCIJA PAR *FATF* METODOLOĢIJAS ATJAUNINĀJUMIEM

[Turpmāk ir norādīti grozījumi, kas veikti *FATF* metodoloģijā pēc tās pieņemšanas 2022. gada februārī.]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Datums** | **Grozījumu veids** |  | **Grozītās sadaļas** |
| 2023. gada jūnijs | Pārskatīšanu veic, lai nodrošinātu, ka savstarpējā novērtēšanā tiek ņemtas vērā nevēlamas sekas, ko varētu radīt *FATF* standartu īstenošana. |  | 7., 10., 22. un 73. punkts ievadā (7.–9., 12., 26. lpp.). |
| 2023. gada jūnijs | 36.2. kritērijam pievienota zemsvītras piezīme, lai precizētu *FATF* un *UNODC IRM* novērtējumu nošķīrumu. |  | 36. rekomendācija (36.2. kritērijs) – 95. lpp. |

1. Šajā dokumentā tiek izmantoti termini “izvērtējums”, “novērtējums” un to atvasinājumi, un tie attiecas gan uz *FATF* un *FSRB* savstarpējiem novērtējumiem, gan uz trešo pušu izvērtējumiem (t. i., SVF un Pasaules Bankas veiktiem izvērtējumiem). [↑](#footnote-ref-1)
2. *FATF* standarti sastāv no rekomendācijām un to skaidrojošajām piezīmēm, kā arī no piemērojamām definīcijām, kas ir minētas glosārijā. [↑](#footnote-ref-2)
3. Saistībā ar 1. rekomendāciju “proliferācijas finansēšanas risks” ir tikai un vienīgi 7. rekomendācijā minēto saistību piemērot mērķētas finanšu sankcijas iespējams pārkāpums, neīstenošana vai izvairīšanās no šīm saistībām. [↑](#footnote-ref-3)
4. Dažos gadījumos finansiālu darbību neregulētās nozarēs un finansiālu atstumtību veicina faktori, kas nav saistīti ar *ML*/*TF*. Tāpēc, ņemot vērā šos faktorus, vērtētājiem jāņem vērā arī plašāks valsts ekonomikas attīstības konteksts un finanšu pakalpojumu pieejamība, valsts finansiālās iekļautības rādītāji un tas, cik lielu risku valsts rada starptautiskajai finanšu sistēmai. [↑](#footnote-ref-4)
5. Saskaņā ar *FATF pilnvarām* un *FATF rekomendācijām* “atbilstība attiecīgajām starptautiskajām saistībām” ietver saistības, ko nosaka: Apvienoto Nāciju Organizācija, tās Drošības Padome un Komitejas, kas atbild par jautājumiem, uz kuriem attiecas *FATF pilnvaras*; Finanšu noziegumu izmeklēšanas dienestu *Egmont* grupa (sk. INR.29, 13. punktu); Bāzeles Banku uzraudzības komiteja, Starptautiskā Vērtspapīru komisiju organizācija; Starptautiskās Apdrošināšanas uzraudzības iestāžu asociācija (sk. INR.40 13 punkta 92. zemsvītras piezīmi un termina *pamatprincipi* definīciju *FATF* rekomendāciju glosārijā), Eiropas Padome un Amerikas valstu savienība (sk. R.36). [↑](#footnote-ref-5)
6. Tas jāpamato ar informāciju no ticamiem un drošiem informācijas avotiem, tostarp no vērtētās valsts visjaunākajiem *MER* un *FUR*, ievērojot *5. kārtas metodikas* 12. un 21. punktu. [↑](#footnote-ref-6)
7. Sk. termina *valsts tiesību aktu pamatprincipi FATF rekomendāciju* glosārijā. [↑](#footnote-ref-7)
8. Piemēram, uzņēmumu koncentrācija dažādās nozarēs, bet ne tikai. [↑](#footnote-ref-8)
9. Piemēram, īpašas uzraudzības darbības, tādas kā tematiskas pārbaudes un selektīva konkrētu nozaru vai iestāžu informēšana. [↑](#footnote-ref-9)
10. Termini “īpašums”, “ieņēmumi”, “līdzekļi”, “līdzekļi vai citi aktīvi” un/vai “līdzvērtīga vērtība” ir izmantoti R.3 (3.4. un 3.5. kritērijs), R.4 (4.1., 4.2. un 4.4. kritērijs), R.5 (5.2., 5.3. un 5.4. kritērijs), R.6 (6.5., 6.6. un 6.7. kritērijs), R.7 (7.2, 7.4 un 7.5. kritērijs), R.8 (8.1 un 8.5. kritērijs), R.10 (10.7. kritērijs), R.12 (12.1. kritērijs), R.20 (20.1. kritērijs), R.29 (29.4. kritērijs), R.30 (30.2., 30.3. un 30.5. kritērijs), R.33 (33.1. kritērijs), R.38 (38.1., 38.3. un 38.4. kritērijs) un R.40 (40.17. kritērijs). Vārdiem “kriptoaktīvi” nav jābūt minētiem vai skaidri iekļautiem tiesību aktos, kuros norādīts uz šiem terminiem vai kuros ir to definīcijas, ja tiesību aktā vai tiesu praksē nav nekā tāda, kas liegtu šo terminu definīciju attiecināt uz kriptoaktīviem. [↑](#footnote-ref-10)
11. *FATF rekomendācijās* ir noteikts, ka valstīm ir jāapzinās savi (augstāka un zemāka līmeņa) riski, un finanšu iestādēm un *DNFBP* ir jāveic stingrāki pasākumi augstāka līmeņa risku pārvaldībai un mazināšanai. Tāpēc, lai gan tas nav prasīts, gadījumos, kad riski ir zemāki, drīkstētu piemērot vienkāršotākus pasākumus. Tāpat, ja ir pierādīts zems *ML/TF* risks, valstis var (bet tas nav obligāti) nolemt konkrēta veida finanšu iestādēm vai darbībām, vai *DNFBP* attiecīgas rekomendācijas nepiemērot (sk. INR.1 2. punktu). [↑](#footnote-ref-11)
12. Tas ir pretrunā *FATF rekomendācijām*, kur teikts, ka: “Valstu pieņemtie mērķorientētie pasākumi, kas ir paredzēti tam, lai aizsargātu bezpeļņas organizācijas pret ļaunprātīgu izmantošanu teroristu finansēšanai, nedrīkst pārtraukt likumīgus labdarības pasākumus vai atturēt no šādu pasākumu īstenošanas” (sk. INR.8 2. punkta d) apakšpunktu). [↑](#footnote-ref-12)
13. Kā noteikts *5. kārtas Metodoloģijas* 12. un 21. punktā. [↑](#footnote-ref-13)
14. Sankcijas, piemēram, ir rakstiski brīdinājumi, rīkojumi izpildīt īpašus norādījumus (iespējams, papildus piemērojot naudas sodus par katru neizpildes dienu), rīkojums iestādei sniegt regulārus ziņojumus par tās veiktajiem pasākumiem, naudas sodi par neatbilstībām, šķēršļi fiziskām personām strādāt konkrētajā nozarē, pilnvaru maiņa vai ierobežošana vadītājiem, direktoriem un kontroli īstenojošiem īpašniekiem, licences darbības kontrole, apturēšana vai atcelšana vai, ja atļauts, kriminālsodi. [↑](#footnote-ref-14)
15. Vērtētājiem jāatceras, ka jautājumus, kas saistīti ar *PF*, novērtē tikai atbilstīgi 7. rekomendācijai, 11. tūlītējam rezultātam un īpaši noteiktiem 1., 2. un 15. rekomendācijas elementiem. Visas atklātās nepilnības saistībā ar *CPF* nedrīkst izraisīt domino efektu. [↑](#footnote-ref-15)
16. Galvenajām ieteicamajām darbībām jāattiecas tikai uz tūlītējiem rezultātiem, kas vērtēti kā *ME* vai *LE*, vai uz rekomendācijām, kas vērtētas kā *PC* vai *NC*, ja tās attiecas tikai uz jebkuriem tūlītējiem rezultātiem, kas vērtēti kā *ME* vai *LE*. Parasti attiecībā uz katru tūlītējo rezultātu jābūt ne vairāk par diviem vai trim *KRA*, ieskaitot *KRA* attiecībā uz tehnisko atbilstību rekomendācijām, kas galvenokārt attiecas uz šo tūlītējo rezultātu. Turklāt 3., 5., 6., 10., 11. un 20. rekomendācijai, kas vērtēta kā *NC* vai *PC*, var būt tikai viena *KRA*, ja tās neattiecas ne uz vienu tūlītējo rezultātu, kas vērtēts kā *ME* vai *LE*. [↑](#footnote-ref-16)
17. *KRA*, kas attiecas uz kontekstuālajiem faktoriem, jāpiesaista skaidrojums *MER*, kurā izklāstīts ieteiktās darbības pamatojums un paredzētā ietekme uz valsts faktisko atbilstību *FATF* standartiem. [↑](#footnote-ref-17)
18. Šajā rekomendācijā sniegtās prasības ir jānovērtē, ņemot vērā vairākas citās rekomendācijās sniegtās, riskos balstītās prasības. Vērtējot 1. rekomendāciju, vērtētājiem ir jāgūst vispārējs priekšstats par valstu un finanšu iestāžu/*DNFBP* veiktu risku novērtējumu un risku mazināšanu, kā tiek prasīts citās rekomendācijās, taču nav jādublē citās rekomendācijās prasīto, riskos balstīto pasākumu novērtējumi. Vērtētājiem nav padziļināti jāpārskata valsts veiktais(-ie) risku novērtējums(-i). Vērtētājiem jāvērš uzmanība uz valsts pieņemto procesu, mehānismu un informācijas avotiem, kā arī uz kontekstuālajiem faktoriem, un jāizvērtē valsts risku novērtējumā(-os) sniegto secinājumu pamatotība. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ja atbilstīgi, vērtējot šo saistību izpildi, jāņem vērā *ML/TF* riska novērtējums starpvalstu līmenī. [↑](#footnote-ref-19)
20. Saistībā ar 1. rekomendāciju “proliferācijas finansēšanas risks” ir tikai un vienīgi 7. rekomendācijā minēto saistību piemērot mērķētas finanšu sankcijas iespējams pārkāpums, neīstenošana vai izvairīšanās no šīm saistībām. [↑](#footnote-ref-20)
21. Ja atbilstīgi, vērtējot šo saistību izpildi, jāņem vērā *PF* riska novērtējums starpvalstu līmenī. [↑](#footnote-ref-21)
22. Ja *FATF* rekomendācijās ir norādītas augstāka riska darbības, attiecībā uz kurām ir jāveic stingrāki vai īpaši pasākumi, valstīm ir jānodrošina visu šo pasākumu piemērošana, lai gan to apmērs var svārstīties, ņemot vērā konkrēto riska pakāpi. [↑](#footnote-ref-22)
23. Šajā kritērijā noteiktās prasības ir jānovērtē, ņemot vērā saistībā ar 26. un 28. rekomendāciju konstatētos faktus. [↑](#footnote-ref-23)
24. Neatkarīgi no jebkādiem šāda veida izņēmumiem mērķētu finanšu sankciju pilnīga īstenošana, kā prasīts 7. rekomendācijā, ir obligāta visos gadījumos. [↑](#footnote-ref-24)
25. Pienākumi, kas noteikti 7. rekomendācijā, paredz stingras prasības visām fiziskām un juridiskām personām, kas nav balstītas riskos. [↑](#footnote-ref-25)
26. Jebkuram *ML/TF* risku novērtējumam pēc būtības un apmēra jāatbilst uzņēmējdarbības būtībai un apmēram. Finanšu iestādes vai pašregulatīvās iestādes var noteikt, ka atsevišķi dokumentēti riska novērtējumi nav nepieciešami, ja attiecīgajai nozarei raksturīgie riski ir skaidri identificēti un izprasti un ja atsevišķas finanšu iestādes un *DNFBP* saprot savus *ML/TF* riskus. [↑](#footnote-ref-26)
27. Finanšu iestāžu un *DNFBP* procesus *PF* risku apzināšanai, novērtēšanai, pārraudzībai, pārvaldībai un mazināšanai var izpildīt, īstenojot spēkā esošās mērķētās finanšu sankcijas un/vai atbilstības programmas. [↑](#footnote-ref-27)
28. Jebkuram *PF* risku novērtējumam pēc būtības un apmēra jāatbilst uzņēmējdarbības būtībai un apmēram. Finanšu iestādēm un *DNFBP* vienmēr jāsaprot savi proliferācijas finansēšanas riski, tomēr kompetentās iestādes vai pašregulatīvās iestādes var pieņemt lēmumu, ka atsevišķi dokumentēti riska novērtējumi nav nepieciešami, ja attiecīgajai nozarei raksturīgie riski ir skaidri identificēti un izprasti. [↑](#footnote-ref-28)
29. Valstīm ir jānodrošina 7. rekomendācijas pilnīga īstenošana visos riska scenārijos. [↑](#footnote-ref-29)
30. Saistībā ar 2. rekomendāciju attiecībā uz *PF* “risks” ir tikai un vienīgi 7. rekomendācijā minētā pienākuma piemērot mērķētas finanšu sankcijas iespējams pārkāpums, neīstenošana vai izvairīšanās no šīm saistībām. [↑](#footnote-ref-30)
31. Daži šādai sistēmai piemērotu iestāžu piemēri ir minēti INR.2 3. punktā. Izskatot šos piemērus, vērtētājiem nav jāuzskata, ka šis saraksts ir galīgs. [↑](#footnote-ref-31)
32. Var būt izveidota vienota sistēma vai atsevišķas sistēmas attiecīgi *ML*, *TF* un *PF* apkarošanai. [↑](#footnote-ref-32)
33. Daži šo mehānismu piemēri ir minēti INR.2 4. punktā. Izskatot šos piemērus, vērtētājiem nav jāuzskata, ka šis saraksts ir galīgs vai obligāts. [↑](#footnote-ref-33)
34. Novērtējot tehnisko atbilstību, jāpārbauda vien tas, vai attiecīgās iestādes formāli vai neformāli savstarpēji sadarbojas un, ja atbilstīgi, arī koordinē rīcību. [↑](#footnote-ref-34)
35. Jo īpaši jāatzīmē nodarījuma fiziskais un materiālais elements. [↑](#footnote-ref-35)
36. Saskaņā ar 3. rekomendāciju netiek prasīts, lai valstis izveido atsevišķu noziedzīgu nodarījumu “līdzdalība organizētā noziedzīgā grupā un rekets”. Lai aptvertu šo “norādītā nodarījuma” kategoriju, pietiek, ja valsts izpilda jebkuru no divām iespējām, kas noteiktas Palermo konvencijā, t. i., vai nu atsevišķs nodarījums, vai uz sazvērestību balstīts nodarījums. [↑](#footnote-ref-36)
37. Valstis nosaka *ML* predikatīvos nodarījumus, atsaucoties uz a) visiem noziedzīgiem nodarījumiem vai b) uz slieksni, kas ir saistīts vai nu ar smagu noziedzīgu nodarījumu kategoriju, vai arī ar brīvības atņemšanas sodu, kurš ir piemērojams par predikatīvo nodarījumu (sliekšņa pieeja), vai c) uz predikatīvo nodarījumu sarakstu, vai d) izmantojot šo pieeju kombināciju. [↑](#footnote-ref-37)
38. Pasākumiem jābūt tādiem, kas ļauj iesaldēt vai aizturēt konfiscējamo mantu *ex-parte* vai bez iepriekšēja paziņojuma, ja vien tas nav pretrunā ar valsts tiesību aktu pamatprincipiem. [↑](#footnote-ref-38)
39. Kriminalizēšanai ir jābūt saskaņā ar 2. pantu Starptautiskajai konvencijai par cīņu pret terorisma finansēšanu. [↑](#footnote-ref-39)
40. Lai izpildītu šajā rekomendācijā minēto, nepietiek ar to, ka ir noteikta kriminālatbildība par *TF*, pamatojoties tikai uz palīdzēšanu un atbalstīšanu, mēģināšanu vai sazvērestību. [↑](#footnote-ref-40)
41. Šādai palīdzībai ir jābūt apzinātai un sniegtai: i) ar nolūku turpināt grupas noziedzīgo darbību vai īstenot noziedzīgo mērķi, ja šī darbība vai mērķis ir saistīti ar *TF* nodarījuma izdarīšanu, vai ii) zinot par grupas nodomu izdarīt *TF* nodarījumu. [↑](#footnote-ref-41)
42. Proti, jāsniedz pietiekama identifikācijas informācija, lai fiziskas personas, grupējumus, uzņēmumus un struktūras varētu precīzi un pareizi identificēt, kā arī jāsniedz iespējami plašāka informācija, kas ir nepieciešama Interpolam īpašo paziņojumu izdošanai. [↑](#footnote-ref-42)
43. Šim rakstiskajam atzinumam jābūt tādam, kuru var izsniegt pēc pieprasījuma, izņemot tās daļas, par kuru konfidencialitāti dalībvalsts ir informējusi attiecīgo komiteju (Komiteju 1267/1989 vai Komiteju 1988). [↑](#footnote-ref-43)
44. Tostarp konkrēta informācija, pamatojoties uz kuru tiek noteikts, ka persona vai struktūra atbilst iekļaušanai attiecīgajā sarakstā; informācijas veids; pieejamā papildu informācija vai dokumenti; informācija par jebkādu iekļaušanai sarakstā ierosinātās personas saistību ar jau sarakstā iekļautu personu vai struktūru. [↑](#footnote-ref-44)
45. Tas nozīmē, ka ir jābūt pilnvarām un efektīvām procedūrām vai mehānismiem, lai pārbaudītu un, ja atbilstīgi, apstiprinātu pasākumus, kas ierosināti saskaņā ar citu valstu iesaldēšanas mehānismiem atbilstoši ANO Drošības padomes rezolūcijai Nr. 1373 (2001). [↑](#footnote-ref-45)
46. Valstij ir jāpiemēro savas tiesību sistēmas tiesiskais standarts attiecībā uz pierādījumu būtību un apmēru, lai noteiktu, vai ir “pamats” vai “pamatots iemesls” pieņemt lēmumu par personas vai struktūras iekļaušanu sarakstā, un tādējādi lai ierosinātu iesaldēšanas mehānisma piemērošanu. Tas attiecas uz visiem gadījumiem neatkarīgi no tā, vai norādīšanu sarakstā ierosina pēc attiecīgās valsts iniciatīvas vai pēc citas valsts pieprasījuma. [↑](#footnote-ref-46)
47. Attiecībā uz ANO Drošības padomes rezolūciju Nr. 1373 valstīm ir nekavējoties jārīkojas, tiklīdz ir ierosināta iekļaušana sarakstā (starp)valstu līmenī vai nu pēc pašas valsts iniciatīvas, vai pēc citas valsts lūguma, ja valsts, kura saņem pieprasījumu, saskaņā ar piemērojamajiem tiesiskajiem principiem pārliecinās, ka pieprasītā iekļaušana sarakstā ir pamatota vai ka pastāv pietiekams pamats uzskatīt, ka persona, kuru ierosina iekļaut sarakstā, atbilst rezolūcijā Nr. 1373 noteiktajiem iekļaušanas kritērijiem. [↑](#footnote-ref-47)
48. “vai” šajā konkrētajā gadījumā nozīmē to, ka valsts aizliegums ir jāpiemēro gan attiecībā uz saviem valstspiederīgajiem, gan uz tās jurisdikcijā esošām personām/struktūrām. [↑](#footnote-ref-48)
49. *Komitejas 1267/1989* procedūras ir noteiktas attiecīgi ANO Drošības padomes rezolūcijās Nr. 1730; 1735; 1822; 1904; 1989; 2083 un tām sekojošās rezolūcijās. *Komitejas 1988* procedūras ir noteiktas attiecīgi ANO Drošības padomes rezolūcijās Nr. 1730; 1735; 1822; 1904; 1988; 2082 un tām sekojošās rezolūcijās. [↑](#footnote-ref-49)
50. 7. rekomendācija attiecas uz visām spēkā esošajām ANO Drošības padomes rezolūcijām, ar kurām piemēro mērķētas finanšu sankcijas saistībā ar masu iznīcināšanas ieroču proliferācijas finansēšanu, kā arī uz visām nākamajām rezolūcijām un jebkuru nākamo ANO Drošības padomes rezolūciju, ar kuru tiek ieviestas mērķētas finanšu sankcijas par masu iznīcināšanas ieroču proliferācijas finansēšanu. Brīdī, kad tika izdoti *FATF* standarti, kuriem atbilst šī metodoloģija (2017. gada jūnijs), piemēro šādas ANO Drošības padomes rezolūcijas, ar kurām nosaka mērķētas finanšu sankcijas par masveida iznīcināšanas ieroču proliferācijas finansēšanu: ANO Drošības padomes rezolūcija Nr. 1718(2006) par Ziemeļkoreju un tai sekojošās rezolūcijas Nr. 1874(2009), 2087(2013), 2094(2013), 2270(2016), 2321(2016) un 2356(2017). Ar ANO Drošības padomes rezolūciju Nr. 2231 (2015), ar kuru tika apstiprināts Kopīgais vispārējais rīcības plāns (*JCPOA*), tika atcelti visi ANO Drošības padomes rezolūciju noteikumi par Irānu un proliferācijas finansēšanu, tostarp rezolūcija Nr. 1737 (2006), Nr. 1747 (2007), Nr. 1803 (2008) un Nr. 1929 (2010), taču noteikti īpaši ierobežojumi, tostarp mērķētas finanšu sankcijas. Tādējādi sankcijas tiek atceltas saskaņā ar pakāpenisku pieeju, pamatojoties uz Drošības padomes apstiprinātu savstarpēju saistību uzņemšanos. *JCPOA* ieviešanas diena bija 2016. gada 16. janvāris. [↑](#footnote-ref-50)
51. ANO Drošības padomes rezolūcijas Nr. 1718 (2006) un tai sekojošo rezolūciju gadījumā šīm procedūrām un kritērijiem ir jābūt saskaņā ar visām piemērojamajām vadlīnijām un procedūrām, kuras Drošības padome pieņēmusi atbilstoši ANO Drošības padomes rezolūcijai Nr. 1730 (2006) un tai sekojošām rezolūcijām, tostarp par kontaktpunkta mehānismu, kas izveidots saskaņā ar minēto rezolūciju. [↑](#footnote-ref-51)
52. Saistībā ar šo rekomendāciju bezpeļņas organizācija ir juridiska persona vai veidojums, vai organizācija, kas galvenokārt nodarbojas ar naudas līdzekļu vākšanu vai izmantošanu, piemēram, labdarības, reliģijas, kultūras, izglītības, sociāliem vai brālības mērķiem vai nolūkā veikt cita veida “labos darbus”. [↑](#footnote-ref-52)
53. Piemēram, šādu informāciju var sniegt regulatīvās iestādes, nodokļu iestādes, *FIU*, līdzekļu devēju organizācijas vai tiesībaizsardzības un izlūkošanas iestādes. [↑](#footnote-ref-53)
54. Daži pasākumi, kurus varētu pilnībā vai daļēji piemērot attiecībā uz bezpeļņas organizācijām atkarībā no identificētajiem riskiem, piemēru veidā ir sniegti 8. rekomendācijas skaidrojošo piezīmju 6. punkta b) apakšpunktā. Turklāt ir iespējams, ka spēkā esošie regulatīvie vai citi pasākumi pašlaik pietiekami risina pastāvošo teroristu finansēšanas risku, kas apdraud jurisdikcijā esošās bezpeļņas organizācijas, bet ir periodiski jāpārvērtē teroristu finansēšanas riski šajā nozarē. [↑](#footnote-ref-54)
55. Šajā saistībā normatīvajos aktos var būt noteikumi un standarti, kurus piemēro pašregulatīvās organizācijas un akreditācijas iestādes. [↑](#footnote-ref-55)
56. Šādas sankcijas var ietvert arī kontu iesaldēšanu, pilnvaroto personu atcelšanu, naudas sodus, sertifikāta anulēšanu, licences atņemšanu un reģistrācijas anulēšanu. Tās neliedz vajadzības gadījumā paralēli uzsākt tiesvedību civillietā, administratīvā lietā vai krimināllietā pret bezpeļņas organizācijām vai personām, kuras rīkojas šādu organizāciju uzdevumā. [↑](#footnote-ref-56)
57. Īpašas bažas tas var radīt tādās jomās kā kompetento iestāžu spēja piekļūt informācijai, ko tās pieprasa, lai pienācīgi veiktu savas funkcijas *ML* vai *FT* apkarošanā; kompetento iestāžu savstarpējā informācijas apmaiņa valsts vai starptautiskā līmenī; finanšu iestāžu savstarpējā informācijas apmaiņa, ja tas tiek prasīts saskaņā ar 13., 16. vai 17. rekomendāciju. [↑](#footnote-ref-57)
58. Tiesību aktos ir jānosaka princips, ka finanšu iestādes veic klientu uzticamības pārbaudes, bet izpildu aktos var noteikt arī īpašas prasības. [↑](#footnote-ref-58)
59. Ja klients vai akciju kontrolpaketes īpašnieks ir uzņēmums, kurš minēts biržā un uz kuru attiecas informēšanas prasības (ko paredz biržas noteikumi vai normatīvie akti, vai izpildu akti), ar ko izvirza prasību nodrošināt atbilstīgu patiesā labuma guvēja pārskatāmību, vai ja tas ir šāda uzņēmuma meitasuzņēmums, kurā lielākā kapitāla daļa pieder vienam dalībniekam, tad šādu uzņēmumu akcionāri vai patiesie labuma guvēji nav jāidentificē un to identitāte nav jāpārbauda. Attiecīgos identifikācijas datus var iegūt no publiskā reģistra, klienta vai cita ticama avota. [↑](#footnote-ref-59)
60. Kontrolējošā līdzdalība var būt diversificēta tādējādi, ka nav fizisku personu (kas rīkotos atsevišķi vai kopā), kas kontrolē juridisko personu vai veidojumu ar īpašumtiesību starpniecību. [↑](#footnote-ref-60)
61. Kontrolējoša līdzdalība ir atkarīga no līdzdalības struktūras uzņēmumā. Tā var būt noteikta, pamatojoties uz robežvērtību, piemēram, jebkura persona, kurai piederošā daļa pārsniedz noteiktu procentuālu daļu no uzņēmuma (piemēram, 25 %). [↑](#footnote-ref-61)
62. Attiecībā uz trastu labuma guvējiem, kas ir norādīti pēc to pazīmēm vai kategorijas, finanšu iestādēm ir jāiegūst pietiekami plaša informācija par labuma guvēju, lai būtu pārliecinātas, ka spēs noteikt labuma guvēja identitāti brīdī, kad tiks veikta izmaksa vai kad labuma guvējs vēlēsies izmantot tam piešķirtās tiesības. [↑](#footnote-ref-62)
63. Esošie klienti dienā, kad stājas spēkā attiecīgās valsts jaunās prasības. [↑](#footnote-ref-63)
64. Normatīvajos aktos ir jābūt iestrādātam principam, ka finanšu iestādēm ir jāsaglabā darījumu pieraksti un informācija, kas iegūta klienta uzticamības pārbaudēs. [↑](#footnote-ref-64)
65. Valstīm nav jāievieš atsevišķa licencēšanas vai reģistrēšanas sistēma attiecībā uz licencētām vai reģistrētām finanšu iestādēm, kurām ir atļauts sniegt *MVTS*. [↑](#footnote-ref-65)
66. Sk. papildu norādījumus metodoloģijas 15. punktā. [↑](#footnote-ref-66)
67. *VASP* iekļaušana saistībā ar šiem kritērijiem paredzēta, lai nodrošinātu, ka ir pieejama informācija par patiesajiem labuma guvējiem. Vērtētājiem nav jāizmanto šis kritērijs, lai noteiktu *VASP* obligātus pienākumus. [↑](#footnote-ref-67)
68. Piezīme vērtētājiem Valstis, kas nolēmušas aizliegt kriptoaktīvus, jāvērtē saskaņā ar 15.1., 15.2., 15.3. kritērija a) apakšpunktu un 15.3. kritērija b) apakšpunktu, 15.5. un 15.11. kritēriju, jo pārējos kritērijus šādiem gadījumiem nepiemēro. [↑](#footnote-ref-68)
69. Proliferācijas finansēšanas risks ir tikai un vienīgi 7. rekomendācijā minēto saistību piemērot mērķētas finanšu sankcijas iespējams pārkāpums, neīstenošana vai izvairīšanās no šīm saistībām. [↑](#footnote-ref-69)
70. Valstij nav jāievieš atsevišķa licencēšanas vai reģistrēšanas sistēma fiziskām vai juridiskām personām, kas šajā valstī ir jau licencētas vai reģistrētas kā finanšu iestādes (kā noteikts *FATF* rekomendācijās), kuras atbilstoši saņemtajai licencei vai reģistrācijai drīkst veikt *VASP* darbības un uz kurām jau attiecas pilnīgi visas piemērojamās saistības, kas minētas *FATF* rekomendācijās. [↑](#footnote-ref-70)
71. Jurisdikcijas var arī pieprasīt, lai *VASP,* kas piedāvā produktu un/vai pakalpojumus klientiem attiecīgajā jurisdikcijā vai veic darbības no vietas, kas atrodas šajā jurisdikcijā, būtu licencēts vai reģistrēts šajā jurisdikcijā. [↑](#footnote-ref-71)
72. Norāde par juridiskas personas izveidi attiecas arī uz uzņēmumu inkorporāciju un citiem izmantotiem mehānismiem. Proti, 15.4. kritērija a) apakšpunkta i) daļas prasība nozīmē to, ka valstij ir jānodrošina, ka *VASP*, kas izveidots attiecīgajā valstī ir licencēts vai reģistrēts, taču ne visi *VASP*, kas licencēti vai reģistrēti šajā valstī ir reģistrēti arī kādā trešā valstī, kurā tas izveidots. [↑](#footnote-ref-72)
73. Proti, 15.4. kritērija a) apakšpunkta ii) daļā prasīts, ka valstij ir jānodrošina, lai *VASP*, kas ir fiziska persona, kura atrodas savā valstī, ir licencēta vai reģistrēta savā valstī. Ne visi *VASP*, kuri ir fiziskas personas un kuru uzņēmējdarbības vieta ir attiecīgajā valstī, ir reģistrēti kādā trešā valstī, kurā tiem arī ir uzņēmējdarbības vieta. [↑](#footnote-ref-73)
74. Piezīme vērtētājiem 15.5. kritēriju piemēro visām valstīm neatkarīgi no tā, vai tās ir izvēlējušās licencēt, reģistrēt vai aizliegt kriptoaktīvus vai *VASP*. [↑](#footnote-ref-74)
75. Šajā kontekstā kompetentā iestāde nevar būt *SRB*. [↑](#footnote-ref-75)
76. Lai R.16 piemērotu *VASP*, uzskata, ka darījumi ar virtuālajiem aktīviem ir pārrobežu darījumi. [↑](#footnote-ref-76)
77. Kā noteikts 16. rekomendācijas skaidrojošās piezīmes 6. punktā vai līdzvērtīga informācija kriptoaktīvu kontekstā. [↑](#footnote-ref-77)
78. Informāciju var iesniegt tieši vai netieši. Šī informācija nav obligāti jāpievieno tieši kriptoaktīvu pārvedumam. [↑](#footnote-ref-78)
79. *Attiecīgās iestādes* ir *attiecīgās kompetentās iestādes*, kā minēts INR.16 10. punktā. [↑](#footnote-ref-79)
80. Valstīm, kuras ir aizliegušas *VASP*, šī prasība ir jāizpilda, ieviešot juridisko pamatu, ar ko savām attiecīgajām kompetentajām iestādēm (piemēram, tiesībaizsardzības iestādēm) atļauj apmainīties ar informāciju par jautājumiem, kas saistīti ar virtuālajiem aktīviem un *VASP*, kuriem nav darījumu partneru, kā izklāstīts INR.40 17. punktā. [↑](#footnote-ref-80)
81. Terminu “precīzs” izmanto, lai raksturotu informāciju, kuras precizitāte ir pārbaudīta, t. i., finanšu iestādēm ir jāpārbauda par iniciatoru prasītās informācijas precizitāte. [↑](#footnote-ref-81)
82. Tāpat šo terminu izmanto, lai apzīmētu jebkuru ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību veiktu naudas pārvedumu ķēdi, kas pastāv tikai Eiropas Savienības robežās. Ir arī atzīmēts, ka Eiropas iekšējais tirgus un attiecīgais tiesiskais regulējums ir paplašināts, attiecinot to uz Eiropas Ekonomikas zonu. [↑](#footnote-ref-82)
83. Valstis var noteikt minimālo robežvērtību pārrobežu naudas pārvedumiem, kas tiek veikti ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību (ne augstāku par 1000 USD/EUR). Tomēr valstis drīkst noteikt, ka attiecībā uz ienākošiem pārrobežu naudas pārvedumiem, kuri tiek veikti ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību un kuru apmērs ir mazāks par robežvērtību, tiek norādīta nepieciešama un precīza informācija par iniciatoru. [↑](#footnote-ref-83)
84. Šī rekomendācija neattiecas uz ārpakalpojumu izmantošanu vai iestāžu attiecībām, kā izklāstīts INR.17 1. punktā. [↑](#footnote-ref-84)
85. Saistībā ar 17. rekomendāciju termins *attiecīgās kompetentās iestādes* nozīmē i) mītnes valsts iestādi, kura ir jāiesaista, lai varētu izprast grupas politiku un kontroles mehānismus visas grupas mērogā, un ii) uzņemošās valsts iestādes, kuras jāiesaista saistībā ar filiālēm/meitasuzņēmumiem. [↑](#footnote-ref-85)
86. Tostarp tas var iekļaut *STR* un to pamatojošo informāciju vai faktu, ka *STR* ir iesniegts. [↑](#footnote-ref-86)
87. Valstis var noteikt šīs informācijas apmaiņas tvērumu un apjomu, pamatojoties uz informācijas konfidencialitāti un tās būtiskumu *AML/CFT* riska pārvaldībai. [↑](#footnote-ref-87)
88. Normatīvajos aktos ir jānosaka prasība, ka finanšu iestādēm ir jāziņo par aizdomīgiem darījumiem. [↑](#footnote-ref-88)
89. Noziedzīga darbība ir: a) jebkura noziedzīga darbība, kas attiecīgajā valstī uzskatāma par predikatīvu noziedzīgo nodarījumu saistībā ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, vai b) vismaz tāds noziedzīgs nodarījums, kas uzskatāms par predikatīvu noziedzīgo nodarījumu atbilstoši 3. rekomendācijai. [↑](#footnote-ref-89)
90. Klienta identitāti var pārbaudīt pie kazino ieejas, taču šāds pasākums ne vienmēr būs pietiekams. Valstīm jāprasa, lai kazino nodrošina, ka tie spēj sasaistīt klienta uzticamības pārbaudē iegūto informāciju par konkrētu klientu ar darījumiem, kurus šis klients veic kazino. Azartspēļu darījumi, kas tiek veikti tikai ar kazino žetoniem, nav uzskatāmi par “finanšu darījumiem”. [↑](#footnote-ref-90)
91. Tas nozīmē, ka nekustamo īpašumu aģentiem ir jāizpilda 10. rekomendācijā minētās prasības gan attiecībā uz īpašumu pircējiem, gan pārdevējiem. [↑](#footnote-ref-91)
92. Advokātiem, notāriem, citiem neatkarīgiem juridiskās nozares profesionāļiem un grāmatvežiem, kuri darbojas kā neatkarīgi juridiskās nozares profesionāļi, nav jāziņo par aizdomīgiem darījumiem, ja attiecīgā informācija iegūta tādos apstākļos, kādos šo profesiju pārstāvjiem ir jāievēro klienta saziņas konfidencialitātes vai profesionālā noslēpuma neizpaušanas prasības. Katra valsts var pati noteikt, uz kuriem jautājumiem attiecas profesionālā noslēpuma neizpaušana vai klienta saziņas konfidencialitāte. Tā parasti attieksies uz informāciju, kuru advokāti, notāri vai citi neatkarīgo juridisko profesiju pārstāvji saņem no saviem klientiem vai saņem ar savu klientu starpniecību: a) cenšoties noskaidrot sava klienta tiesisko situāciju vai b) aizstāvot vai pārstāvot savu klientu tiesā, administratīvās lietas izskatīšanā, šķīrējtiesā vai samierināšanas procesā. [↑](#footnote-ref-92)
93. Ja valstis atļauj advokātiem, notāriem, citiem neatkarīgo juridisko profesiju pārstāvjiem un grāmatvežiem nosūtīt ziņojumus par aizdomīgu darījumu atbilstošām pašregulatīvajām iestādēm (*SRB*), jānodrošina, ka šīs iestādes un *FIU* ir izveidojušas atbilstīgu sadarbību. [↑](#footnote-ref-93)
94. To, ka advokāti, notāri, citi neatkarīgi juridiskās nozares profesionāļi un grāmatveži, kuri rīkojas kā neatkarīgo juridisko profesiju pārstāvji, mēģina atrunāt klientu no iesaistīšanas nelegālā darbībā, nevar uzskatīt par brīdināšanu. [↑](#footnote-ref-94)
95. Vērtētājiem ir jāizvērtē visu kritēriju piemērošana visu attiecīgo veidu juridiskajām personām. Tas, kādā veidā šīs prasības tiek risinātas, var atšķirties atkarībā no iesaistītās juridiskās personas veida:

*Uzņēmumi*. Saskaņā ar 24. rekomendāciju noteiktie pasākumi ir izstrādāti ar īpašu atsauci uz uzņēmumiem.

*Attiecībā uz fondiem, institūcijām un partnerībām ar ierobežotu atbildību* – valstīm ir jāīsteno pasākumi un jāizvirza prasības, kas līdzinās uzņēmumiem piemērotajiem pasākumiem un izvirzītajām prasībām, ņemot vērā to dažādos veidus un struktūras.

*Attiecībā uz citu veidu juridiskām personām* – lai nodrošinātu atbilstīgu pārskatāmību, valstīm ir jāņem vērā šo citu juridisko personu dažādās formas un struktūras, kā arī ar katru juridiskās personas veidu saistītais *ML/TF* risks. Visām juridiskajām personām ir vismaz jānodrošina, ka tiek reģistrēta vienāda pamatinformācija. [↑](#footnote-ref-95)
96. Akcionāru un dalībnieku ierakstus var reģistrēt pats uzņēmums vai trešā persona uzņēmuma uzdevumā. [↑](#footnote-ref-96)
97. Ja uzņēmums vai uzņēmumu reģistrs informāciju par patiesajiem labuma guvējiem glabā valstī, tad akcionāru un dalībnieku reģistru var neglabāt valstī ar nosacījumu, ka pēc attiecīga pieprasījuma uzņēmums var nekavējoties nodrošināt šo informāciju. [↑](#footnote-ref-97)
98. Uzņēmuma valdes vai augstākās vadības locekļiem var nebūt nepieciešams īpašs uzņēmuma pilnvarojums. [↑](#footnote-ref-98)
99. Saskaņā ar 25. rekomendāciju noteiktie pasākumi ir izstrādāti ar īpašu atsauci uz trastiem. Tas ir jāsaprot kā atsauce uz tiešiem trastiem (kā noteikts glosārijā). Attiecībā uz citiem juridiskiem veidojumiem ar līdzīgu struktūru vai funkciju valstīm ir jāīsteno pasākumi, kas līdzinās trastiem izvirzītajiem pasākumiem, lai tādā veidā nodrošinātu līdzīgu pārskatāmības pakāpi. Valstīm jānodrošina, ka tiek reģistrēta vismaz tāda informācija, kas ir līdzīga attiecībā uz trastiem norādītajai, un tā ir pareiza un aktuāla, un ka šāda informācija ir laikus pieejama kompetentajām iestādēm. Izvērtējot piemērus, kas sniegti juridisko veidojumu definīcijā glosārijā, vērtētājiem ir jāatceras, ka sniegtie piemēri nav jāuzskata par pilnīgiem. Vērtētājiem ir jāatsaucas uz terminu “trasts” un “pilnvarotā persona” definīciju glosārijā, kurā ir sniegta atsauce uz 2. pantu Hāgas konvencijā par normatīvajiem aktiem, kas piemērojami trastiem un to atzīšanai, lai noteiktu, vai juridiskais veidojums pēc struktūras vai funkcijas ir līdzīgs tiešajam trastam un tāpēc tam piemērojama 25. rekomendācija, neatkarīgi no tā, vai valsts ir nosaukusi šo juridisko veidojumu, izmantojot to pašu terminoloģiju. Ja valsts nepiemēro 25. rekomendācijā noteiktās attiecīgās saistības pilnvarotajām personām (vai personām, kas veic līdzīgas funkcijas attiecībā uz citiem juridiskiem veidojumiem), vērtētājiem ir jāapstiprina, vai šādi izņēmumi atbilst 1.6. punkta kritērijam. [↑](#footnote-ref-99)
100. Valstīm nav pienākuma juridiski atzīt trastus. Valstīm nav pienākuma iekļaut normatīvajos aktos 25.1., 25.2., 25.3. un 25.4. punktā minētās prasības, ja vien ir noteikti un ir spēkā atbilstoši pienākumi pilnvarotajām personām (piemēram, tie ir noteikti vispārējās tiesībās vai tiesu praksē). [↑](#footnote-ref-100)
101. Vietējās kompetentās iestādes vai attiecīgās citas valsts kompetentās iestādes atbilstoši attiecīgam starptautiskās sadarbības lūgumam. [↑](#footnote-ref-101)
102. Tas neietekmē prasības noteikt samērīgus un atturošus sodus par citviet rekomendācijās minēto prasību neizpildīšanu. [↑](#footnote-ref-102)
103. Attiecībā uz *AML/CFT* ir piemērojami šādi pamatprincipi: Bāzeles Banku uzraudzības komitejas (*BCBS*) 1.–3., 5.–9., 11.–15., 26. un 29. princips, Starptautiskās Apdrošināšanas uzraudzības iestāžu asociācijas (*IAIS*) 1., 3.–10., 18., 21.–23. un 25. princips, kā arī A., B., C. un D. pienākums. Vērtētāji var atsaukties uz esošajiem novērtējumiem par valsts atbilstību šiem pamatprincipiem, ja tie ir pieejami. [↑](#footnote-ref-103)
104. Uzraudzības institūcijām ir jābūt pilnvarotām pieprasīt sagatavot informāciju vai iegūt piekļuvi šai informācijai uzraudzības nolūkos bez nepieciešamības prasīt tiesas rīkojumu. [↑](#footnote-ref-104)
105. Ņemot vērā, ka pastāv dažādi *FIU* modeļi, 29. rekomendācija neliedz valstij izmantot kādu konkrētu modeli un attiecas vienādi uz visiem modeļiem. [↑](#footnote-ref-105)
106. Saistībā ar analīzes funkciju *FIU* ir jāspēj no ziņojumu sniegušās struktūras iegūt papildu informāciju par aizdomām par *ML/TF*. Tie nedrīkst būt nekritiski informācijas pieprasījumi ziņojumu sniedzējiem saistībā ar *FIU* analīzi (piemēram, “informācijas makšķerēšana”). [↑](#footnote-ref-106)
107. Tam jāietver informācija no atklātiem vai publiskiem avotiem, kā arī attiecīga informācija, kuru ievākušas un/vai kuru uztur citas iestādes vai to vārdā, un, ja atbilstīgi, komerciālā nolūkā turēti dati. [↑](#footnote-ref-107)
108. *Paralēla finanšu izmeklēšana* ir finanšu izmeklēšana, kuru veic paralēli noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, teroristu finansēšanas un/vai predikatīvo nodarījumu (tradicionālai) kriminālizmeklēšanai vai saistībā ar šādu kriminālizmeklēšanu.

*Finanšu izmeklēšana* ir ar noziedzīgām darbībām saistītu finanšu lietu izpēte ar mērķi: i) identificēt noziedzīgo tīklu apmēru un/vai noziedzības mērogu; ii) identificēt un izsekot noziedzīgi iegūtus līdzekļus, teroristu līdzekļus un citus līdzekļus, kuriem piemēro vai var piemērot konfiskāciju, un iii) iegūt pierādījumus, kurus var izmantot kriminālprocesā. [↑](#footnote-ref-108)
109. Ir jāsniedz vismaz šāda informācija: i) deklarētā, atklātā vai citādi konstatētā skaidrās naudas vai apgrozāmu uzrādītāja instrumentu summa un ii) uzrādītāja(-u) identifikācijas dati. [↑](#footnote-ref-109)
110. Saistībā ar tehnisko atbilstību novērtējums jāveic četrās turpmāk uzskaitītajās jomās. [↑](#footnote-ref-110)
111. Sodiem jābūt tādiem, kurus tieši vai netieši var piemērot par prasību neizpildi. Sodiem nav jābūt minētiem tajā pašā dokumentā, ar kuru tiek noteikta vai apstiprināta attiecīgā prasība, un tos var izklāstīt kādā citā dokumentā, ja vien ir norādīta acīmredzama saikne starp prasību un iespējamajiem sodiem. [↑](#footnote-ref-111)
112. Attiecīgie panti ir šādi: Vīnes konvencijas 3.–11., 15., 17. un 19. pants; Palermo konvencijas 5.–7., 10.–16., 18.–20., 24.–27., 29.–31. un 34. pants; Meridas konvencijas 14.–17., 23.–24., 26.–31., 38., 40., 43.–44., 46., 48., 50.–55., 57.–58. pants un Konvencijas par cīņu pret terorisma finansēšanu 2.–18. pants. [↑](#footnote-ref-112)
113. *UNCAC* īstenošanas pārbaudes mehānisms (*IRM*), kuru vada *UNODC* sekretariāts, atbild par *UNCAC* īstenošanas novērtēšanu. *FATF* novērtē atbilstību *FATF* 36. rekomendācijai, kam attiecībā pret *UNCAC* ir šaurāks tvērums un fokuss. Dažkārt *FATF* un *IRM* metodoloģiju, mērķu un standartu tvēruma atšķirību dēļ konstatētie fakti var atšķirties. [↑](#footnote-ref-113)
114. Piemēram, tādi, kas atbilstošajām pilnvarotajām iestādēm ļautu tiešā veidā pārsūtīt pieprasījumus pagaidu arestam, izdot personas, pamatojoties tikai uz aresta orderi vai spriedumu, vai jāievieš vienkāršota izdošana personām, kuras tai piekrīt un atsakās no formālās izdošanas procedūras. [↑](#footnote-ref-114)
115. *FIU* ir jāspēj nodrošināt sadarbību neatkarīgi no tā, vai tās partneriestāde pēc savas būtības ir administratīva, tiesībaizsardzības, tiesas vai cita veida *FIU*. [↑](#footnote-ref-115)
116. Informācijas apmaiņa ir netieša, ja iestāde, kura saņem pieprasījumu, vispirms šo informāciju, pirms to saņem pieprasītājiestāde, nosūta vienai vai vairākām vietējām vai ārvalstu iestādēm. Lai informācijas apmaiņa varētu notikt šādā veidā un šādi sniegtu informāciju varētu izmantot, var būt jāsaņem atļauja no vienas vai vairākām pieprasītājvalsts kompetentajām iestādēm. [↑](#footnote-ref-116)
117. Ņemot vērā *AML/CFT* prasības un datu aizsardzības un privātuma noteikumus, kā arī citus līdzīgus noteikumus (piemēram, par datu drošību/lokalizāciju). [↑](#footnote-ref-117)
118. Ņemot vērā, ka pastāv dažādi attiecīgo iestāžu sadarbības un koordinācijas modeļi, 1.5. un 1.6. punkta pamatjautājumi neliedz valstij izvēlēties izmantot kādu konkrētu modeli un attiecas vienādi uz visiem modeļiem. [↑](#footnote-ref-118)
119. Norādot, ka valstis gandrīz nemaz nevar ietekmēt saņemto lūgumu skaitu vai veidu. [↑](#footnote-ref-119)
120. Norādot, ka valstis gandrīz nemaz nevar ietekmēt to, kā sniegtā palīdzība tiek izmantota, nodrošinātās sadarbības ietekme nedrīkst būt noteicošais faktors, bet tā var palīdzēt vērtētājiem veidot priekšstatu par valsts starptautiskās sadarbības kvalitāti un savlaicīgumu. Vērtētājiem ir jāizmanto visa pieejamā informācija, tostarp situācijas pētījumi, citu valstu sniegtā atgriezeniskā saite un pieejamie statistikas dati. [↑](#footnote-ref-120)
121. Termins “uzraudzības institūcijas” ir definēts *FATF* glosārijā un ietver finanšu iestāžu uzraudzību. 15. rekomendācijā tas paplašināts, attiecinot to uz *VASP*. *VASP* uzraudzība ir jāveic kompetentajai iestādei (nevis *SRB*). Attiecībā uz finanšu iestādēm un *VASP* termina “uzraudzības institūcija” definīcija apzīmē kompetentās iestādes vai privātas iestādes. [↑](#footnote-ref-121)
122. Šīs piezīmes vērtētājiem attiecīgi jālasa, vērtējot IO.3 un IO.4. [↑](#footnote-ref-122)
123. 2017. gada novembrī plenārsēdē tika apstiprināti iespējamie strukturētie formāti, kas varētu būt noderīgi IO.4 novērtēšanai (FATF/PLEN/M(2017)5). Tajos ir jautājumu kontrolsaraksts, ko varētu nosūtīt finanšu iestādēm/ *DNFBP*/*VASP* un/vai ko varētu izmantot, lai vadītu pārrunas. Sk. FATF/ECG(2017)18/REV2 B pielikumu. [↑](#footnote-ref-123)
124. Attiecībā uz *DNFBP* uzraudzību, pārraudzību un regulējumu saskaņā ar IO.4 norāde uz terminu “uzraudzības institūcijas” jāinterpretē saskaņā ar *FATF* glosāriju. [↑](#footnote-ref-124)
125. Finanšu izlūkošana ir produkts, ko iegūst, veicot analīzi, vai darbs, ko veic, lai pievienotu vērtību pieejamajai un iegūtajai informācijai. *FIU* gadījumā finanšu izlūkošana ir tās operatīvās un stratēģiskās analīzes rezultāts. [↑](#footnote-ref-125)
126. Saskaņā ar 29. rekomendāciju *FIU* ir un tām ir jāpaliek valsts centram, kas saņem un analizē *STR* par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, saistītajiem predikatīvajiem nodarījumiem un teroristu finansēšanu, kā arī izplata šīs analīzes rezultātus. [↑](#footnote-ref-126)
127. Ja prasīts valsts tiesību aktos. [↑](#footnote-ref-127)
128. Informācijas avoti var būt finanšu, administratīvā, tiesībaizsardzības un atklāti pieejama informācija, piemēram, kas iegūta no *STR*, pārrobežu deklarācijas vai ziņojumi par valūtas un apgrozāmo uzrādītāja instrumentu kustību, tiesībaizsardzības iestāžu operatīvā informācija; sodāmības reģistrs; uzraudzības un reglamentējošā informācija; informācija no uzņēmumu reģistriem. Attiecīgā gadījumā informācijas avoti varētu būt arī ziņojumi par skaidras naudas darījumiem, ārvalstu valūtu darījumiem, naudas pārvedumu ar telekomunikāciju līdzekļu starpniecību pieraksti, informācija no citām valsts iestādēm, tostarp drošības iestādēm; nodokļu iestādes, aktīvu reģistri, sociālo pabalstu aģentūras un informācija, ko, izmantojot piespiedu līdzekļus, var iegūt no finanšu iestādēm, *DNFBP* un *VASP*, tostarp *CDD* informācija un darījumu pieraksti, kā arī informācija no atklāti pieejamiem avotiem. [↑](#footnote-ref-128)
129. **Trešo personu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana** ir ieņēmumu legalizācija, ko veic persona, kura nav bijusi iesaistīta predikatīvā nodarījuma izdarīšanā. **Pašu līdzekļu legalizēšana** ir ieņēmumu legalizācija, ko veic persona, kura ir bijusi iesaistīta predikatīvā nodarījuma izdarīšanā. **Atsevišķa (jeb autonoma) noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana** nav noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas veids, bet gan *ML* nodarījuma īstenošana neatkarīgi, arī bez predikatīva nodarījuma izdarīšanas. Tas jo īpaši varētu attiekties *inter alia* uz gadījumiem, kad i) nav pietiekamu pierādījumu par konkrētu predikatīvu nodarījumu, kas rada noziedzīgi iegūtus līdzekļus, vai ii) situācijās, kad predikatīvam nodarījumam nav teritoriālās jurisdikcijas. Līdzekļu nelikumīgu legalizēšanu var būt veicis atbildētājs (pašu līdzekļu legalizēšana) vai trešā persona (trešās personas *ML*). [↑](#footnote-ref-129)
130. Saskaņā ar 72. punktu vērtētājiem ir jāņem vērā vērtētās valsts sistēma un tiesību sistēma (tostarp, piemēram, vai valsts īsteno obligātu vai diskrecionāru pieeju izmeklēšanai un/vai kriminālvajāšanai). [↑](#footnote-ref-130)
131. T. i., posms, kurā iesniegta apsūdzība. [↑](#footnote-ref-131)
132. Izvērtējot, cik labi par *ML* darbību ir sākts kriminālprocess, vērtētājiem ir jāņem vērā kriminālprocesā iesaistīto *ML* lietu veidi. [↑](#footnote-ref-132)
133. Saskaņā ar 73. punktu vērtētājiem ir jāņem vērā vērtētās valsts sistēma un tiesību sistēma (tostarp, piemēram, vai valsts īsteno obligātu vai diskrecionāru pieeju izmeklēšanai un/vai kriminālvajāšanai). [↑](#footnote-ref-133)
134. Šajā pamatjautājumā galvenā uzmanība pievērsta kriminālvajāšanai un notiesāšanai par noziedzīgiem nodarījumiem, kas aplūkoti 5. rekomendācijā. Ar *TF* nesaistītu noziedzīgu nodarījumu izmantošana, lai sāktu kriminālprocesu pret likumpārkāpējiem *TF* jomā, ir jāizvērtē 9.5. jautājumā. Vērtētājiem ir jāņem arī vērā to *TF* lietu veidi, par kurām ir sākts kriminālprocess. [↑](#footnote-ref-134)
135. Šajā pamatjautājumā var ietvert izvērtējumu par to, kā vērtētā jurisdikcija izmanto ar *TF* nesaistītus noziedzīgus nodarījumus vai citus pasākumus, lai sāktu kriminālprocesu pret likumpārkāpējiem *TF* jomā. Tomēr tas jānošķir no apstākļiem, kuros jurisdikcijā tiek izmantota finanšu izlūkošana vai informācija, lai sāktu kriminālprocesu pret aizdomās turētiem teroristiem, bet netiek identificēta, izmeklēta vai pārtraukta *TF* darbība. Vērtētajai valstij jāpierāda, kāpēc kriminālprocess par *TF* nebija iespējams. [↑](#footnote-ref-135)
136. Saskaņā ar uzraudzības institūcijām piemērojamām prasībām atbilstības nodrošināšana ietver informēšanu, mācības, korektīvu darbību un/vai samērīgu un atturošu sodu piemērošanu, kā arī to pozitīvās ietekmes uz finanšu iestāžu, *DNFBP* un *VASP* atbilstību novērtēšanu? [↑](#footnote-ref-136)
137. Proliferācijas finansēšanas risks ir tikai un vienīgi 7. rekomendācijā minēto saistību piemērot mērķētas finanšu sankcijas iespējams pārkāpums, neīstenošana vai izvairīšanās no šīm saistībām. [↑](#footnote-ref-137)
138. Ņemot vērā prasības un datu aizsardzības un privātuma noteikumus, kā arī citus līdzīgus noteikumus (piemēram, par datu drošību/lokalizāciju). [↑](#footnote-ref-138)
139. Ņemot vērā, ka pastāv dažādi attiecīgo iestāžu sadarbības un koordinācijas modeļi, 11.1. pamatjautājums neliedz valstij izvēlēties izmantot kādu konkrētu modeli un attiecas vienādi uz visiem modeļiem. [↑](#footnote-ref-139)
140. Attiecībā uz 11.3. un 11.4. pamatjautājumu tas ietver pienākumu saprast savus riskus saistībā ar mērķētu finanšu sankciju par proliferācijas finansēšanu iespējamiem saistību pārkāpumiem, neīstenošanu vai izvairīšanos no šīm sankcijām un veikt riskos balstītus pasākumus, lai mazinātu apzinātos riskus, kā izklāstīts 1. rekomendācijā. [↑](#footnote-ref-140)
141. Ietver arī aktīvu pārvaldību. [↑](#footnote-ref-141)
142. *Inter alia* tas ietver patēriņa kredītu, hipotekāro kredītu, faktūrkreditēšanu ar regresa tiesībām vai bez tām, kā arī tirdzniecības darījumu finansēšanu (tostarp atsavināšanu). [↑](#footnote-ref-142)
143. Neattiecas uz finanšu līzinga noteikumiem attiecībā uz patēriņa produktiem. [↑](#footnote-ref-143)
144. Neattiecas uz fizisku vai juridisku personu, kura finanšu iestādēm nodrošina tikai ziņošanas vai cita atbalsta sistēmas līdzekļu pārsūtīšanai. Sk. 16. rekomendācijas skaidrojošo piezīmi. [↑](#footnote-ref-144)
145. Attiecas gan uz apdrošināšanas uzņēmumiem, gan apdrošināšanas starpniekiem (aģentiem un brokeriem). [↑](#footnote-ref-145)
146. Visos *FATF* standartos norāde “kazino” ietver arī interneta kazino un kazino uz kuģiem. [↑](#footnote-ref-146)
147. Tostarp finanšu uzraudzības institūcijas, kas izveidotas kā neatkarīgas nevalstiskas iestādes ar likumā noteiktām pilnvarām. [↑](#footnote-ref-147)
148. Saistībā ar kriptoaktīviem šajā kontekstā “pārvedums” ir darījuma veikšana citas fiziskas vai juridiskas personas vārdā, kura pārvieto kriptoaktīvu no vienas kriptoaktīva adreses vai konta uz citu adresi vai kontu. [↑](#footnote-ref-148)
149. Fiziska vai juridiska persona. [↑](#footnote-ref-149)
150. Frāzes “galu galā pieder vai kontrolē” un “īsteno faktisko kontroli” attiecas uz situācijām, kad īpašumtiesības/kontroli īsteno īpašnieku ķēde vai tiek īstenota tāda kontrole, kas nav tieša kontrole. [↑](#footnote-ref-150)
151. Šī definīcija attiecas arī uz dzīvības vai ar citu ieguldījumu saistītas apdrošināšanas polises saņēmēja patieso labuma guvēju. [↑](#footnote-ref-151)
152. Hāgas konvencijas 2. pantā noteikts šādi:

*Šajā konvencijā termins “trasts” attiecas uz juridiskām attiecībām, kuras izveidojusi – inter vivos vai pēc nāves – persona, dibinātājs, nododot aktīvus pilnvarotas personas kontrolē, kas tos kontrolē labuma guvēja labumam vai īpašam mērķim.*

*Trastam ir šādas raksturīgas īpašības:*

*a) aktīvi ir atsevišķi līdzekļi, un tie nekļūst par pilnvarotās personas īpašumu;*

*b) tiesības uz trasta aktīviem var izmantot pilnvarotās personas vai citas personas vārdā, kuru pilnvarotā persona ir pilnvarojusi;*

*c) pilnvarotajai personai ir tiesības un pienākums, par kuru tā atbild, pārvaldīt, izmantot vai likvidēt aktīvus saskaņā ar trasta noteikumiem, kā arī pildīt īpašus pienākumus, kas noteikti normatīvajos aktos.*

*Atsevišķu tiesību un pilnvaru atstāšana dibinātāja varā, kā arī tas, ka pilnvarotajam pašam var būt labuma guvēja tiesības, nav pretrunā trasta pastāvēšanai.* [↑](#footnote-ref-152)
153. Tostarp pamatprincipu uzraudzības institūcijas, kuras pilda uzraudzības funkcijas, kas ir saistītas ar *FATF* rekomendāciju īstenošanu. [↑](#footnote-ref-153)