

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saņemšanas datums | : | 20/12/2019 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | EIROPAS KOMISIJA | **TULKOJUMS** |
|  |  | *Tiesvedības valoda – somu* |
|  |  | Brisele, 2019. gada 7. oktobrissj.b(2019)6893543 |
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# EIROPAS SAVIENĪBAS TIESAS PRIEKŠSĒDĒTĀJAM UN TIESAS LOCEKĻIEM

atbilstoši Protokola par Eiropas Savienības Tiesas statūtiem 23. panta otrajai daļai

# RAKSTVEIDA APSVĒRUMI,

kurus iesniegusi **Eiropas Komisija**, ko pārstāv tās Juridiskā dienesta pārstāvji Esa Pāsivirta [*Esa PAASIVIRTA*], Liāne Vildpannere [*Liane WILDPANNER*] un Gero Mēsens [*Gero MEESSEN*], kas kā sava biroja adresi ir norādījuši *Greffe Contentieux, BERL 1/169, B‑1049, Bruxelles* un piekrituši tam, ka visi procesuālie dokumenti tiek izsniegti *e‑Curia* vietnē,

# lietā C-450/19

**“Kilpailu- ja kuluttajavirasto”** (Somijas Konkurences un patērētāju tiesību aizsardzības iestāde)

par lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 267. pantu ir iesniegusi *Korkein hallinto-oikeus* (Augstākā administratīvā tiesa, Somija) ar 2019. gada 10. jūnija rīkojumu Nr. 2707, par to, kā interpretēt LESD 101. pantā noteikto konkurences režīmu.

# SATURA RĀDĪTĀJS

[I. VALSTS IESTĀDES STRĪDUS PRIEKŠMETS 4](#_Toc34816774)

[II. PREJUDICIĀLAIS JAUTĀJUMS 5](#_Toc34816775)

[III. JURIDISKAIS VĒRTĒJUMS 6](#_Toc34816776)

[1. Noilgums par Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem 6](#_Toc34816777)

[2. LESD 101. panta pārkāpuma ilgums 7](#_Toc34816778)

[3. Beigu datuma novērtēšana šajā lietā 8](#_Toc34816779)

[IV. SECINĀJUMI 10](#_Toc34816780)

Eiropas Komisijai ir tas gods sniegt šādus rakstveida apsvērumus par lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu.

# I. VALSTS IESTĀDES STRĪDUS PRIEKŠMETS

1. Šajā lietā tiek skatīts jautājums par to, cik ilgi ir noticis konkurences noteikumu pārkāpums, kas attiecas uz manipulācijām ar piedāvājumiem elektropārvades līniju būvdarbu jomā. Faktiskie apstākļi ir izklāstīti *Korkein hallinto-oikeus* (Somijas Augstākā administratīvā tiesa) lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu. Komisija tos ir rezumējusi šādi.

2. 2007. gada 16. aprīlī “Fingrid Oyj” publicēja angļu valodā sagatavotu uzaicinājumu nozares uzņēmumiem iesniegt elektropārvades līniju būvdarbu piedāvājumu. Uzaicinājumā bija norādīts, ka nemainīgas cenas piedāvājums ir jāiesniedz vēlākais līdz 2007. gada 5. jūnijam. Piedāvājumu iesniedza “Eltel Networks OY” un “Eltel Group Oy” (turpmāk tekstā – “Eltel”), un “Eltel” piedāvājums uzvarēja; attiecīgais būvdarbu līgums tika parakstīts 2007. gada 19. jūnijā. Būvdarbi tika pabeigti 2009. gada 12. novembrī, proti, tas ir līgumā paredzētais darbu pabeigšanas datums. Pēdējo maksājumu “Fingrid Oyj” veica 2010. gada 7. janvārī.

3. Otrs aizliegtās vienošanās dalībnieks “Empower Oy” 2013. gada 31. janvārī iesniedza *kilpailu-ja kuluttajavirasto* (Somijas Konkurences un patērētāju tiesību aizsardzības iestāde, turpmāk tekstā – iestāde) iecietības pieteikumu, pamatojoties uz ko iestāde ierosināja izmeklēšanu par saskaņošanu, kas aprakstīta priekšlikumā piemērot naudas sodu. Iestāde 2014. gada 31. oktobrī apmierināja minētā uzņēmuma iecietības pieteikumu, līdz ar to atbrīvojot šo uzņēmumu no visām sankcijām.

4. Tajā pašā datumā iestāde sagatavoja priekšlikumu piemērot naudas sodu, kas tika iesniegts *markkinaoikeus* (Somijas Tirdzniecības tiesa), lūdzot sodīt “Eltel” ar naudas sodu 35 000 000 EUR apmērā. Kā norādīts priekšlikumā piemērot naudas sodu, “Eltel” ir piedalījies vienotā un nepārtrauktā konkurences noteikumu pārkāpumā, kas ir LESD 101. panta 1. punkta un Somijas Likuma par konkurences ierobežojumu novēršanu (*kilpailunrajoituslaki*) pārkāpums. Šādu aizliegtu saskaņošanu uzņēmumi bija sākuši vēlākais 2004. gada oktobrī, un tā bez pārtraukumiem ir turpinājusies vismaz līdz 2011. gada martam. Šī aizliegtā vienošanās attiecas uz manipulācijām ar piedāvājumiem elektropārvades līniju būvdarbu jomā, jo īpaši uz “Fingrid Oyj” izsludināto uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu.

5. Ar 2016. gada 30. marta lēmumu, kas tika pārsūdzēts, Tirdzniecības tiesa noraidīja priekšlikumu piemērot naudas sodu, konstatējot, ka ir iestājies noilgums. Tā uzskatīja, ka iespējamais pārkāpums nekādā veidā nebija turpinājies ne līdz 2009. gada 31. oktobrim, ne arī ilgāk. Saskaņā ar Somijas Likuma par konkurences ierobežojumu novēršanu (*kilpailunrajoituslaki*, 318/2004) 22. pantu naudas sodu par minētā likuma 4. panta vai LESD 101. panta pārkāpumu nevar piemērot, ja priekšlikums netiek iesniegts *markkinaoikeus* piecu gadu laikā pēc dienas, kad beidzies konkurences ierobežojums, vai pēc dienas, par kuru iestādei ir zināms, ka līdz tai ir turpinājies konkurences ierobežojums.

6. Konkurences un patērētāju tiesību aizsardzības iestāde pārsūdzēja Augstākajā administratīvajā tiesā šo Tirdzniecības tiesas lēmumu. Iestāde uzskata, ka tā ir pietiekami pierādījusi, ka konkurences ierobežojumi ir turpinājušies vismaz līdz 2009. gada 12. novembrim un ka līdz ar to tā priekšlikumu piemērot naudas sodu ir iesniegusi laikus.

# II. PREJUDICIĀLAIS JAUTĀJUMS

7. Augstākā administratīvā tiesa nolēma apturēt tiesvedību un iesniegt Tiesai šādu prejudiciālo jautājumu saskaņā ar LESD 267. pantu:

“Vai LESD 101. pantā ietverto konkurences režīmu var interpretēt tādējādi, ka situācijā, kurā aizliegtas vienošanās dalībnieks ar tiesību subjektu, kas nav aizliegtas vienošanās dalībnieks, ir noslēdzis būvdarbu līgumu, kurš atbilst attiecīgās aizliegtās vienošanās norunām, konkurences pārkāpums tā radīto ekonomisko seku dēļ turpinās tikmēr, kamēr tiek pildītas no līguma izrietošās līgumsaistības vai kamēr līgumpartneriem tiek veikti maksājumi par darbu izpildi, t. i., līdz brīdim, kad tiek veikts pēdējais maksājums par darbu izpildi vai vismaz līdz brīdim, kad attiecīgie darbi tiek pabeigti;

vai arī ir iespējams uzskatīt, ka konkurences pārkāpums turpinās tikai līdz brīdim, kad pārkāpumā vainojamais uzņēmums ir iesniedzis piedāvājumu par attiecīgo darbu veikšanu vai arī ir noslēdzis līgumu par darbu izpildi?”

# III. JURIDISKAIS VĒRTĒJUMS

# 1. Noilgums par Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem

8. Savienības līmenī nav saskaņots ne tas, no kura brīža sākas noilguma atskaite sankciju piemērošanai par Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem, ne arī šo pārkāpumu ilgums.[[1]](#footnote-1)1

9. Saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1/2003 25. panta 1. punkta b) apakšpunktu noilguma termiņš, kas piemērojams Komisijas pilnvarām uzlikt sodu konkurences lietās, kas attiecas uz LESD 101. panta pārkāpumiem, ir pieci gadi. Nepārtraukta pārkāpuma gadījumā laiku skaita no dienas, kurā pārkāpums beidzies.[[2]](#footnote-2)2 Jebkura rīcība, ko veikusi Komisija vai dalībvalsts konkurences iestāde, pārtrauc noilguma termiņa soda naudu uzlikšanai skaitīšanu.[[3]](#footnote-3)3

10. No izstrādes priekšdarbiem un Regulas (EK) Nr. 1/2003 25. panta formulējuma ir skaidrs, ka šo noteikumu piemēro tikai Komisijas, nevis valstu konkurences iestāžu pilnvarām uzlikt sodus. Saskaņā ar šīs regulas 35. panta 1. punktu izraudzītajām valsts konkurences iestādēm, kas ir atbildīgas par LESD 101. un 102. panta piemērošanu, ir jānodrošina, ka šīs regulas noteikumi tiek efektīvi izpildīti. Šīm izraudzītajām iestādēm saskaņā ar regulu ir jānodrošina minēto pantu ievērošana vispārējās interesēs (skat. regulas 5., 6., 8., 34. un 35. apsvērumu).[[4]](#footnote-4)4 Tādējādi, lai gan regulas 35. panta 1. punkts atstāj katras dalībvalsts tiesību sistēmas ziņā regulēt LESD 101. un 102. panta piemērošanas procesuālo kārtību, šāda kārtība nedrīkst negatīvi apdraudēt minētās regulas mērķi nodrošināt, ka minētās iestādes efektīvi piemēro LESD 101. un 102. pantu.[[5]](#footnote-5)5

11. Valsts konkurences iestāde attiecībā uz Savienības konkurences noteikumu pārkāpumu, kā tas ir šajā lietā, rīkojas valstī noteiktā termiņā ar noteikumu, ka valsts tiesību normas nav pretrunā efektivitātes principam.

12. Kā redzams no lūguma sniegt prejudiciālu lēmumu (20. punkts), saskaņā ar Somijas likumu par konkurences ierobežojumu novēršanu naudas sodu nevar piemērot, ja šajā ziņā priekšlikums Tirdzniecības tiesā nav iesniegts piecu gadu laikā *pēc konkurences ierobežojumu izbeigšanas*. Komisijas ieskatā jautājums par noilguma termiņa apturēšanu vai pārtraukšanu šajā lietā netika rosināts. Komisija arī uzskata, ka, izstrādājot likumprojektu par konkurences ierobežojumu novēršanu, valdība paredzēja piemērot tādu noilgumu, kas ir identisks Savienības tiesībās noteiktajam, proti, piecus gadus (lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu 20. punkts).

13. Šajā saistībā, lai izvērtētu, vai pasākumi, par kuriem ir lēmusi konkurences iestāde, ir pieņemti noteiktajā termiņā, ir jānoskaidro, kurā datumā ir beidzies konkurences tiesību pārkāpums.

# 2. LESD 101. panta pārkāpuma ilgums

14. Principā aizlieguma ierobežot konkurenci pārkāpums ilgst tikmēr, kamēr tiek skartas tiesiskās intereses (“Rechtgut”), kas tiek aizsargātas ar šo aizliegumu. Kā Tiesa ir spriedusi “T-Mobile” lietā C-8/08[[6]](#footnote-6)6, LESD 101. pants, kā arī pārējie Līgumā iekļautie noteikumi ir paredzēti ne vien lai aizsargātu konkurentu vai patērētāju tiešās intereses, bet arī lai aizsargātu tirgus struktūru un līdz ar to *konkurenci kā tādu*. Šajā kontekstā var uzskatīt, ka arī LESD 101. panta pārkāpums turpinās tikmēr, kamēr ilgst konkurences ierobežojumu dēļ notiekošā konkurences kropļošana.

15. Savienības tiesas ir uzskatījušas, ka LESD 101. panta vienots un nepārtraukts pārkāpums automātiski nebeidzas brīdī, kad uzņēmumi, kas ir konkurences ierobežojuma dalībnieki, ir sazinājušies pēdējo reizi. Pārkāpuma ilgumu drīzāk var novērtēt atkarībā no tā “sekām” un “laika posma, kurā apsūdzētie uzņēmumi veica darbības, kas ir aizliegtas”: “(..) pirmkārt, atbilstoši pastāvīgajai judikatūrai konkurences režīms, kas izveidots ar LESD 101. un 102. pantu, attiecas uz vienošanos vai citu līdzīgu saskaņošanas vai koordinēšanas veidu ekonomiskajām sekām, nevis uz to juridisko formu. Tātad, lai piemērotu LESD 101. pantu attiecībā uz tādu aizliegtu vienošanos gadījumiem, kas vairs nav spēkā, pietiek, ka tie rada sekas, kas turpinās arī pēc tam, kad aizliegtā sazināšanās formāli ir izbeigta. No tā izriet, ka pārkāpuma ilgumu var novērtēt atkarībā no laika posma, kurā apsūdzētie uzņēmumi veica darbības, kas ir aizliegtas ar minēto pantu (..).”[[7]](#footnote-7)7

16. Tāpat Vispārējā tiesa ir nospriedusi, ka pārkāpuma ilgums nav jāvērtē, balstoties uz laika posmu, kurā spēkā ir nolīgums, bet gan balstoties uz laika periodu, kurā uzņēmumi, kuriem izvirzīta apsūdzība, *ir veikuši aizliegtas darbības*.*[[8]](#footnote-8)8*

17. “Quinn Barlo” lietā C‑70/12 P, kurā jautājums bija par vienošanos vai saskaņotu praksi attiecībā uz nākotnes cenām, Tiesa norādīja, ka pārkāpuma periods ir laika posms, kurā *cenas* bija saskaņotas vai *bija spēkā*.*[[9]](#footnote-9)9* “Caffaro” lietā Tiesa apstiprināja, ka uzņēmums ir atbildīgs par cenu noteikšanu, kas ir LESD 101. panta pārkāpums, līdz datumam, līdz kuram saskaņotās cenas tika *piemērotas*.*[[10]](#footnote-10)10* Judikatūrā ir atrodamas arī vairākas citas lietas.[[11]](#footnote-11)11

# 3. Beigu datuma novērtēšana šajā lietā

18. Iesniedzējtiesa kā iespējamo pārkāpuma beigu datumu norādīja četrus dažādus datumus: 1) dienu, kurā “Eltel” iesniedza piedāvājumu; 2) dienu, kurā “Eltel” parakstīja būvdarbu līgumu; 3) darbu pabeigšanas dienu; 4) dienu, kurā tika pilnībā izpildītas būvdarbu līgumā noteiktās maksājumu saistības.

19. Kopumā aizlieguma ierobežot konkurenci pārkāpums ilgst tikmēr, kamēr tiek skartas tiesiskās intereses (“Rechtgut”), kas tiek aizsargātas ar šo aizliegumu (skat. šo apsvērumu 14. punktu). Piedāvājumu, kas saskaņoti ar aizliegtu vienošanos, gadījumā šīs tiesiskās intereses attiecas uz klienta (šajā gadījumā “Fingrid”) brīvu izvēli jeb, citiem vārdiem, uz iespējām iegūt pēc iespējas labākus nosacījumus, ievērojot brīvas konkurences parametrus.[[12]](#footnote-12)12

20. Kaitīgā ietekme, kas skar tiesiskās intereses, ilgst tikpat ilgi, cik aizliegtā vienošanās par piedāvājumu iesniegšanu, kas ierobežo iespēju iegūt labāko iespējamo piedāvājumu. Tā ilgst vismaz tikpat ilgi, cik ilgi turpinās no aizliegtās vienošanās izrietošais konkurences ierobežojums, kas iekļauts īstenojamajos līguma pantos, kuri ir izkropļotas konkursa procedūras rezultāts.

21. Ja aizliegto vienošanos ir noslēguši pretendenti attiecībā uz būvdarbu pakalpojumu sniegšanu, tās ilgums vienmēr ir vismaz līdz līguma *noslēgšanai*. Ja tomēr par līguma pamatelementiem, piemēram, par darījuma partneriem kopumā vai par veicamo darbu galīgo kopējo cenu, lemj tikai vēlākā posmā, ir jāuzskata, ka pārkāpums ilgst līdz brīdim, kad aizliegtas vienošanās radītais konkurences ierobežojums ir īstenots klientam adresētajā galīgajā rēķinā (“Schlussrechnung”).[[13]](#footnote-13)13 Saskaņā ar Tiesas terminoloģiju, tas ir brīdis, līdz kuram pretendenti, kas noslēguši aizliegto vienošanos, galu galā “piemēro” cenas, kas saskaņotas ar aizliegto vienošanos.[[14]](#footnote-14)14

22. Konceptuāli tas ir brīdis, kad ir parādījies konkurences ierobežojums (tas ir, tiek ierobežota iespēja iegūt preces vai pakalpojumus, vienojoties konkurences apstākļos).

23. Šādā kontekstā un kopumā lietās, kas saistītas ar piedāvājumiem, kuri saskaņoti ar aizliegtu vienošanos, Komisija uzskata, ka pārkāpums nebeidzas brīdī, kad aizliegtas vienošanās dalībnieki *iesniedz piedāvājumu*, jo ierobežojums iespējai iegūt preces vai pakalpojumus brīvas konkurences apstākļos turpinās arī pēc minētā brīža. Proti, līguma parakstīšana ir brīdis, kad parādās ierobežojums iespējai iegūt preces vai pakalpojumus brīvas konkurences apstākļos.

24. No otras puses, Komisija uzskata, ka LESD 101. panta pārkāpums nevar ilgt līdz brīdim, kad darījuma partnerim, kas ir attiecīgo preču vai pakalpojumu sniedzējs, *tiek samaksāts pēdējais maksājums*.

25. Pirmkārt, tādējādi beigu datums būtu atkarīgs no rēķiniem, kurus kopumā nevar uzskatīt par aizliegtas vienošanās radītu *konkurences ierobežojumu*. Proti, par konkurences ierobežojumu liecina ne tik daudz darījuma partnerim veikto maksājumu grafiks, cik tas, par kādu summu *ir notikusi vienošanās* ar šo darījuma partneri. Maksājums darījuma partnerim var kavēties dažādu iemeslu dēļ (it īpaši klienta finanšu stāvokļa dēļ vai saistībā ar strīdiem iespējamu defektu dēļ), ko principā nevar uzskatīt par saistītiem ar konkurences ierobežojumu.

26. Turklāt, ja Savienības tiesas ir atsaukušās uz laikposmu, kurā cenas “ir spēkā”, tās to ir darījušas situācijās, kad ir pierādījumi tam, ka cenu paaugstinājums tika *pasludināts* vai *īstenots* kādā konkrētā brīdī, nevis attiecībā uz klienta *saistību izpildi*.[[15]](#footnote-15)15 Cik Komisijai zināms, nav neviena gadījuma, kad aizliegtas vienošanās beigu datums tiktu noteikts atkarībā no klienta līgumsaistību izpildes.

27. Visbeidzot, kad Tiesas judikatūrā tiek uzsvērts, ka, lai noteiktu pārkāpuma ilgumu, ir jāņem vērā vienošanās *sekas* vai *ekonomiskie rezultāti[[16]](#footnote-16)16*, Komisijas ieskatā tas nozīmē, ka tas attiecas uz to līguma pantu *īstenošanu*, kas ir tiešas tirgus kropļošanas sekas aizliegtas vienošanās par piedāvājumiem dēļ.

28. Turklāt tas, ka *uzņēmumu klienti*, kas sākotnēji ir piedalījušies aizliegtas vienošanās par piedāvājumiem sagatavošanā, ir piemērojuši augstākas cenas nākamajos izplatīšanas ķēdes posmos (tas ir, sākotnējo piedāvājumu, kas saskaņoti ar aizliegto vienošanos, radītās papildu izmaksas tika pārnestas uz *netiešajiem pircējiem*), Komisijas ieskatā nav uzskatāms par aizliegtas vienošanās dalībnieku sākotnējā *vienotā un nepārtrauktā pārkāpuma* sastāvdaļu.

29. Ja ir tā, ka netiešajam pircējam nodarīto *kaitējumu* principā var attiecināt un būtu jāattiecina uz uzņēmumiem, kas ir aizliegtās vienošanās dalībnieki pirmajā izplatīšanas ķēdes posmā (skat. Direktīvas 2014/104/ES[[17]](#footnote-17)17 14. pantu), un ka noilguma termiņu *netiešā pircēja iesniegtai prasībai par kaitējuma atlīdzināšanu* sāk skaitīt tikai tad, kad tam ir nodarīts kaitējums [Direktīvas 10. panta 2. punkta b) apakšpunkts[[18]](#footnote-18)18], nevar apgalvot, ka konkurences tiesību sākotnējais pārkāpums ilgst tikpat ilgi, cik ilgi tiešais pircējs turpina piedāvāt preces vai pakalpojumus, pamatojoties uz nosacījumiem, kas paredz papildu izmaksu nodošanu nākamajiem piegādes ķēdes posmiem. Pretējā gadījumā konkurences tiesību pārkāpums būtu atkarīgs no ārējiem faktoriem, kas nav saistīti ar aizliegtas vienošanās dalībnieku nelikumīgo rīcību. Turklāt kopumā ir grūti noteikt, kad ir faktiski notikusi pēdējā cenu nodošana (piegādes ķēdē, kas varētu būt visai gara). Tādējādi radīta nenoteiktība pilnīgi neatbilstu noilguma termiņa mērķim, proti, garantēt tiesisko drošību konkrētā brīdī, tostarp attiecībā uz riskiem, kas saistīti ar valsts *tiesvedību*.

30. Šajā kontekstā nevar apgalvot, kā to ir izdarījusi Somijas Konkurences un patērētāju tiesību aizsardzības iestāde (lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu 29. punkts), ka pārkāpuma ilgums ir vienāds ar laiku, kurā papildu izmaksas saistībā ar preču vai pakalpojumu pirkšanu *tika nodotas tālāk sadales sistēmas operatora klientiem*, citiem vārdiem, šīs izmaksas tika iekļautas cenās, ko elektroenerģijas lietotāji ir maksājuši par tās pārvadi. Šo patērētāju intereses (proti, iespēju saņemt atlīdzību par iespējamu *kaitējumu*) aizsargā *cits noilguma termiņš*, kas piemērojams, ceļot prasību par kaitējuma atlīdzināšanu konkurences tiesību pārkāpuma gadījumā, un kura atskaiti sāk tikai tad, kad kaitējums ir reāli nodarīts, proti, kad sākotnējās papildu izmaksas ir faktiski pārliktas uz prasītāju [skat. Direktīvas 2014/104/ES 10. panta 2. punkta b) apakšpunktu, kurā sniegti dalībvalstu (tostarp Somijas) tiesību uz atlīdzinājumu vispārējie principi, kas būtu piemērojami pat tad, ja Direktīva 2014/104/ES netiktu piemērota *ratione temporis*].

# IV. SECINĀJUMI

31. Komisija piedāvā Tiesai uz *Korkein hallinto-oikeus* iesniegto jautājumu atbildēt šādi.

LESD 101. pantā paredzētais konkurences režīms ir jāinterpretē tādējādi, ka situācijā, kurā viens no aizliegtas vienošanās par piedāvājumiem dalībniekiem ar tiesību subjektu, kas nav aizliegtas vienošanās dalībnieks, ir noslēdzis būvdarbu līgumu, kas atbilst attiecīgās aizliegtās vienošanās norunām, konkurences tiesību pārkāpums ilgst līdz brīdim, kad galīgi tiek noteiktas tirgus pamatiezīmes (un it īpaši kopējā cena, kas darījuma partnerim jāmaksā par piegādātajām precēm un sniegtajiem pakalpojumiem). Saskaņā ar šīs lietas konkrētajiem apstākļiem var gadīties, ka šīs pamatiezīmes var galīgi noteikt tikai brīdī, kad tiek nosūtīts galīgais rēķins, kurā tiek apstiprināta galīgā summa, kas klientam ir jāmaksā (“Schlussrechnung”), proti, attiecīgā gadījumā pēc darbu pabeigšanas.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Esa Pāsivirta | Liāne Vildpannere*Komisijas pārstāvji* | Gero Mēsens |
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