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### Atļauts citēt, ja avots tiek informēts.

#### Ievads

Kohēzijas politika ir Eiropas Savienības solidaritātes redzama izpausme un ir Eiropas Savienības budžeta nozīmīga daļa. Iedzīvotāji vēlas zināt, kas ir sasniegts, izmantojot publiskos naudas līdzekļus, un vēlas būt droši, ka mēs īstenojam labāko politiku. Lai izpildītu šīs gaidas, liela nozīme ir uzraudzībai un novērtēšanai.

Šajā dokumentā ir sniegti kodolīgi norādījumi attiecībā uz programmām, kas aptver daudzas dažādas tēmas un kontekstus. Uzskatām, ka šī kodolīgā pieeja ir pareiza, ņemot vērā dalībvalstu un Komisijas bagāto pieredzi, kas uzkrāta iepriekšējos gados. Šajā dokumentā ir sniegtas dažas nozīmīgas izmaiņas attiecībā uz uzraudzības un novērtēšanas izpratni un organizēšanu. Vissvarīgākās izmaiņas ir uzsvars uz skaidrāku politikas mērķu formulējumu. Ir ļoti svarīgi galveno uzmanību novirzīt no finansējuma apgūšanas uz politiku, kas vērsta uz rezultātu. Otrs būtiskais jautājums ir uzraudzības un novērtēšanas uzdevuma atšķirību labāka noteikšana. Dokumentā ir skaidrāk izklāstīti dažādi novērtēšanas veidi un aicināts vairāk izmantot metodisku precizitāti, ietverot mūsu intervences pasākumu ietekmi.

Lai apkopotu atlasīto informāciju par programmu īstenošanu, norādījumu 1. pielikumā ir noteikti kopīgie iznākuma rādītāji, kas, ja atbilstīgi, ir piemērojami visām programmām.

Šajā dokumentā ir minēti arī daži svarīgi standarti, kas jāievēro mūsu darbā. Lai nodrošinātu novērtēšanas uzticamību, ir nepieciešamas atbilstīgas un stingras metodes. Vēl viens kvalitatīvu un objektīvu rezultātu nodrošināšanas būtisks elements ir visa procesa pārskatāmība, sākot no darba uzdevuma izstrādes līdz pat ziņojumu publicēšanai.

Šajā dokumentā nav detalizētu norādījumu par novērtēšanas metodēm vai projektu izvērtēšanu. Norādījumi attiecībā uz metodēm ir sniegti interneta portālā *EVALSED*, kas tiek uzturēts un aktualizēts Reģionālās politikas un pilsētpolitikas ģenerāldirektorāta tīmekļa vietnē. Šis dokuments neattiecas uz Komisijas ierosinājumiem par nosacījumu un snieguma ietvaru – par šiem jautājumiem var tikt sniegti īpaši norādījumi. Lai arī struktūrfondus reglamentē tas pats pamatregulējums, dažas atšķirības parādās saistībā ar tā īstenošanu. Tāpēc šie metodiskie norādījumi attiecas uz Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu. Attiecībā uz Eiropas Sociālo fondu ir izdoti atsevišķi norādījumi.

Kohēzijas politikas pamatiezīme ir pārvaldība dalībvalstu, reģionu un Eiropas līmenī. Uzraudzības un novērtēšanas sekmes un samērīgums būs atkarīgs no visos līmeņos iesaistīto dalībnieku apņemšanās. Komisija uzskata, ka viens no tās pamatuzdevumiem ir veicināt dalībvalstu pieredzes apmaiņu un sasniegt akadēmiskās aprindas, lai tās sniegtu labākās idejas politikas izstrādei. Mēs turpināsim mācīties, un, lai arī ne vienmēr viss izdodas, mērķis ir sistemātiski uzlabot mūsu politiku. Mums ir jābūt atvērtiem pret jaunām idejām, lai saglabātu mūsu pieejas un sniegto norādījumu nozīmību.

**\*\*\***

*Reģionālās politikas un pilsētpolitikas ģenerāldirektorāta Novērtēšanas vienība vēlas pateikties dalībvalstu pārstāvjiem, kas bija iesaistīti reģionālās politikas vērtēšanas tīklā, un akadēmisko aprindu pārstāvjiem par kritiskajām piezīmēm un vērtīgajiem padomiem, kas padarīja šo dokumentu teorētiski pārliecinošu un praktiski noderīgu. Īpašu pateicību izsakām Hārvijam Ārmstrongam [Harvey Armstrong], Masimo Florio [Massimo Florio], Fransam Lēvam [Frans Leeuw], Alberto Martini un Frenkam Venklejam [Frank Vanclay].*

## Satura rādītājs

[1. PAMATJĒDZIENI 4](#_Toc39760125)

[1.1. Programmas intervences loģika kā sākuma punkts. Rezultāti un rezultātu rādītāji. 4](#_Toc39760126)

[1.2. Uzraudzība un novērtēšana – vadības atbalstīšana un seku apzināšana 5](#_Toc39760127)

[1.2.1. Uzraudzība 6](#_Toc39760128)

[1.2.2. Novērtēšana 6](#_Toc39760129)

[1.2.2.1. Ietekmes novērtēšana – seku apzināšana 6](#_Toc39760130)

[1.2.2.2. Īstenošanas novērtēšana – vadības puse 9](#_Toc39760131)

[1.2.2.3. Integrēto programmu novērtēšana 9](#_Toc39760132)

[2. VĒRTĒŠANAS STANDARTI 10](#_Toc39760133)

[3. PRAKTISKI JAUTĀJUMI ATTIECĪBĀ UZ EIROPAS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS FONDA UN KOHĒZIJAS FONDA 2014.–2020. GADA PLĀNOŠANAS PERIODU 10](#_Toc39760134)

[3.1. Plānošana 10](#_Toc39760135)

[3.1.1. Skaidri mērķi un rezultāta rādītāju atlase 11](#_Toc39760136)

[3.1.2. Iznākuma rādītāju nozīme 12](#_Toc39760137)

[3.1.3. Kopīgie rādītāji 13](#_Toc39760138)

[3.2. Darbības programmu *ex ante* novērtējums 13](#_Toc39760139)

[3.3. Uzraudzība – ikgadējais īstenošanas ziņojums 14](#_Toc39760140)

[3.4. Novērtēšana plānošanas periodā 15](#_Toc39760141)

[3.5. Novērtēšanas plāns 17](#_Toc39760142)

[3.5.1. Novērtēšanas plāna izstrāde 17](#_Toc39760143)

[3.5.2. Novērtēšanas plāna elementi 17](#_Toc39760144)

[3.5.3. Novērtēšanas plāna pārbaude un grozījumi 17](#_Toc39760145)

[3.6. Novērtējumu izmantošana 18](#_Toc39760146)

[3.7. *Ex post* novērtējums 18](#_Toc39760147)

[3.8. Pārredzamība 19](#_Toc39760148)

[3.9. Eiropas Komisijas loma 19](#_Toc39760149)

[PIELIKUMI 21](#_Toc39760150)

[Kopīgo rādītāju saraksts 21](#_Toc39760151)

[Rezultāta rādītāju izmantošanas piemēri 33](#_Toc39760152)

[Novērtēšanas standartu struktūra 38](#_Toc39760153)

[Ieteicamā literatūra 40](#_Toc39760155)

|  |
| --- |
| 1. PAMATJĒDZIENI |

Lai reģioni, dalībvalstis un Komisija varētu praktiski piemērot plānošanas, uzraudzības un novērtēšanas terminus un pamatjēdzienus, tie ir jāsaprot vienādi. Šā dokumenta 1. sadaļa ir veltīta tam, lai atvieglotu šādu kopīgu sapratni.[[1]](#footnote-1)

# 1.1. Programmas intervences loģika kā sākuma punkts. Rezultāti un rezultātu rādītāji.[[2]](#footnote-2)

Intervences pasākumu plānošanu sāk ar risināmās problēmas noteikšanu. Tā kā vienmēr būs daudz reālu vai saskatītu vajadzību, lēmums par to, kuras neizpildītās vajadzības ir jārisina, ir konsultatīva sociālā procesa rezultāts (“politisks lēmums”). Šajā procesā ir arī jādefinē vēlamo izmaiņu virziens un dažkārt arī tas, kādu stāvokli ir vēlams sasniegt (mērķis). Ar intervences pasākumiem bieži vien cenšas sasniegt vairākus rezultātus. Piemēram, ieguldījumi dzelzceļu tīklā varētu uzlabot reģiona pieejamību un mazināt slogu videi.

#### Rezultāti un rezultātu rādītāji

Paredzētais *rezultāts* ir iedzīvotāju labklājības un progresa konkrēta dimensija[[3]](#footnote-3), kas motivē politisko rīcību, t. i., tas, ko ir paredzēts mainīt, īstenojot plānotos intervences pasākumus. Piemēram, būvējot transporta infrastruktūru, teiksim, jaunu dzelzceļa līniju, mērķis ir uzlabot mobilitāti.

Tiklīdz ir izraudzīts rezultāts, tas ir jāattēlo ar attiecīgajiem pasākumiem. To var darīt, nosakot vienu vai vairākus rezultāta rādītājus. Minētajā dzelzceļa piemērā tie var būt braukšanas laiks, CO2 emisijas un satiksmes negadījumos bojāgājušo skaits. Politikas mērķis varētu būt šo lielumu samazināšana.

*Rezultāta rādītāji* ir mainīgie lielumi, kas sniedz informāciju par dažiem konkrētiem mērāmo rezultātu aspektiem.

Izvēloties skaidrus rezultāta rādītājus, tiek veicināta problēmas izpratne un politikas vajadzības, un vēlāk ir vieglāk izvērtēt, vai mērķi tika sasniegti vai netika. Šajā saistībā ir lietderīgi noteikt rezultāta rādītāju mērķvērtības.

Ja ir identificētas vajadzības un vēlamais rezultāts, tas vēl nenozīmē, ka ir pilnībā izstrādāts intervences pasākums. Dažādi faktori var paredzēto rezultātu virzīt iecerēto izmaiņu virzienā vai prom no tām. Politikas veidotājiem ir jāanalizē šie faktori un jāizlemj, kuri no tiem būs valsts politikas mērķis. Citiem vārdiem sakot, ir jānosaka intervences pasākumi, kuriem ir noteikta *intervences loģika*. Piemēram, ja programmas rezultāta rādītājs ir satiksmes negadījumu skaits, lai mainītu šo situāciju, jādomā par drošākiem ceļiem, modālu pāreju uz dzelzceļu vai par transportlīdzekļu vadītāju uzvedības uzlabošanu. Programmas plānotājiem ir jāprecizē, kurus no šiem faktoriem viņi vēlas ietekmēt. Īstenojot konkrētu programmu darbību, tiek sasniegts iznākums.

*Iznākums* ir programmu tiešs rezultāts, kas tieši veicina rezultātu sasniegšanu.

Nodoms mainīt kādas iedzīvotāju grupas (potenciālo atbalsta saņēmēju) stāvokli kādā noteiktā reģionā ir programmas *raison d’être* . Tomēr bieži vien ar valsts ieguldījumu programmām nevar sniegt atbalstu visām personām, jomām vai uzņēmumiem, kurus skar problēma. Lielākoties tikai daļa no potenciālajiem atbalsta saņēmējiem kļūs par faktiskiem atbalsta saņēmējiem.

Ir lietderīgi attēlot intervences pasākumu grafiski, izmantojot *loģisko struktūru*. Šādam stilizētam programmas atveidojumam jāparāda, ka ar intervences pasākumiem var sasniegt vairākus rezultātus un ka ar vairākiem iznākumiem var panākt šīs izmaiņas. Tāpat var būt lietderīgi diferencēt rezultātu(-us), ņemot vērā ietekmētās grupas un laika posmus.

Šā dokumenta 1. grafikā ir atveidota iznākumu, rezultātu un ietekmes vienkāršota loģiskā struktūra plānošanas, uzraudzības un novērtēšanas vajadzībām. Jāatzīmē, ka termina “ietekme” lietojums un vieta ir mainīti salīdzinājumā ar Reģionālās politikas ĢD iepriekš sniegtajiem norādījumiem. Šo norādījumu 1.2. sadaļā ir sīkāk izskaidrota uzraudzības un novērtēšanas daļa, tostarp termina “ietekme” lietojums.

1. grafiks. Iznākums, rezultāti un ietekme saistībā ar plānošanu, uzraudzību un novērtēšanu



# 1.2. Uzraudzība un novērtēšana – vadības atbalstīšana un seku apzināšana

Sabiedrība sagaida, ka vadošās iestādes, īstenojot programmu, izpilda divus pamatuzdevumus:

* programmu īsteno efektīvā veidā (programmas vadība) un
* novērtē, vai ar programmu ir sasniegts vēlamais rezultāts.

Turpmākā izklāstā mēs pamatosim, ka uzraudzība ir rīks, kas visvairāk kalpo vadības mērķiem, savukārt novērtēšana veicina abu uzdevumu izpildi. Visu novērtējumu virsmērķis ir mācīšanās.

# 1.2.1. Uzraudzība

Veikt uzraudzību nozīmē novērot. *Iznākuma uzraudzība* nozīmē, ka tiek novērots, vai ir piegādātas paredzētās preces un vai īstenošana notiek saskaņā ar plānu.

Kohēzijas politikas programmas īsteno vairāku līmeņu pārvaldības kontekstā, skaidri nošķirot lomas un pienākumus. Šajā sistēmā dalībnieki, proti, valsts līmeņa un ES līmeņa īstenošanas aģentūras un vadošās iestādes, atšķiras ar to, kāda informācija ir nepieciešama, lai tā atbilstu uzraudzībai. Eiropas līmenī viens no uzdevumiem ir apkopot noteiktu informāciju par visām programmām, lai varētu atskaitīties Padomei, Parlamentam, Revīzijas palātai un ES pilsoņiem kopumā par kohēzijas politikas resursu izlietojumu. Šis ir ES līmenī definēto *kopīgo rādītāju* uzdevums.

*Uzraudzību veic arī ar mērķi novērot rezultāta rādītāju izmaiņas* (politikas uzraudzība). Izsekojot rezultāta rādītāju vērtības, var spriest, vai rādītāji virzās vēlamajā virzienā vai nevirzās. Ja nevirzās, var rasties nepieciešamība pārliecināties par intervences pasākumu atbilstību un efektivitāti un par izvēlēto rezultāta rādītāju atbilstību. Jāņem vērā, ka politikas uzraudzība nozīmē, ka tiek sekots tam, kā attīstās visu potenciālo atbalsta saņēmēju, nevis tikai faktisko atbalsta saņēmēju stāvoklis.

Rezultāta rādītāju sākotnējās vērtības un vēlākos atskaites punktos noteiktās vērtības dažkārt var iegūt no valsts vai reģionālās statistikas datiem. Citkārt var rasties nepieciešamība veikt apsekojumus vai izmantot administratīvos datus, piemēram, uzņēmumu reģistra vai bezdarbnieku pabalstu saņēmēju datus.

# 1.2.2. Novērtēšana

Rezultāta rādītāja izmaiņas rada pasākumi, ko līdzfinansē ar intervences pasākumiem, piemēram, ES fondiem, kā arī *citi faktori*. Citiem vārdiem sakot, stāvokļa atšķirība pirms un pēc intervences pasākumiem *nav* vienāda ar intervences pasākumu ietekmi:

Rezultāta rādītāja izmaiņas = intervences pasākumu ieguldījums + citu faktoru ieguldījums

Var novērot tikai šā vienādojuma kreiso pusi.

*Ietekme* ir izmaiņas, ko var ticami attiecināt uz intervences pasākumiem. Šo pašu domu var izteikt arī citiem vārdiem, proti, “intervences pasākumu sekas” vai “intervences pasākumu ieguldījums”.

# 1.2.2.1. Ietekmes novērtēšana – seku apzināšana

Lai atšķetinātu intervences pasākumu sekas no citu faktoru ieguldījuma un saprastu programmas darbību, ir jāveic ietekmes novērtējums. Ir jāatbild uz diviem atšķirīgiem jautājumiem.

* Vai intervences pasākumam vispār ir kādas sekas, un, ja ir, cik lielas – pozitīvas vai negatīvas – tās ir. Jautājums ir šāds – *vai tas darbojas?* Vai ir cēloņsakarība? Lai atbildētu uz šo jautājumu, veic *kontrafaktuālās ietekmes izvērtēšanu*.
* Kāpēc intervences pasākums rada paredzētas (vai neparedzētas) sekas. Mērķis ir atbildēt uz jautājumu *“kāpēc un kā tas darbojas?”*. Atbilde uz šo jautājumu ir *teorijā balstītās ietekmes izvērtēšanas* mērķis.

Jāatzīmē, ka abi jautājumi nevar pastāvēt savstarpēji pilnībā nošķirti. Novērtēšanas procesā uzdodot jautājumu “vai tas darbojas?”, jāpieņem pārmaiņu teorijas (kā? un kāpēc?) pamatelementi, lai noteiktu, uz kādām pārmaiņām ir jāskatās un uz kādu cēloni tās jāattiecina. Līdzīgi novērtēšanas procesā uzdodot jautājumu “kāpēc tas darbojas?”, tiks, iespējams, netieši pieņemts kontrafaktuāls stāvoklis. Šis ir konceptuāls līmenis, kurā abiem ietekmes novērtēšanas spārniem ir dažas kopīgas iezīmes, lai arī primāri tiek atbildēts uz diviem dažādiem jautājumiem – “vai tas darbojas?” un “kāpēc?”.

*Teorijā balstītā ietekmes izvērtēšana* ir svarīga tāpēc, ka papildus skaitliski nosakāmām cēloņsekām politikas veidotājiem ļoti noder arī cita informācija, lai izlemtu, kādu politiku īstenot, un lai varētu atskaitīties pilsoņiem. Jautājumi – *kāpēc* intervences pasākumu kopa rada sekas, kā, kam un kādos ar nolūku vai bez nolūka radītos apstākļos – ir svarīgi, būtiski un tikpat problemātiski, ja ne vēl problemātiskāki, kā jautājums “kāda ir atšķirība?”. Šī pieeja pārsvarā rada nevis skaitlisku aplēsi par ietekmi, bet *tā rada stāstījumu*. Teorijā balstītie novērtējumi var nodrošināt precīzu un retu produktu, ieskatu tajā, kā un kādos apstākļos lietas darbojas vai nedarbojas. Galvenā uzmanība tiek vērsta nevis uz kontrafaktuālām izmaiņām (“kā varētu būt bijis bez”), bet drīzāk gan uz *pārmaiņu teoriju* (“vai lietas darbojas, kā gaidīts, lai radītu vēlamās izmaiņas”). Tā kā pamatā ir pārmaiņu teorija, šo pieeju var attaisnoti saukt par teorijā balstīto ietekmes izvērtēšanu.

Parastās metodes ir literatūras pārskati, administratīvo datu analīze, gadījumu izpēte, aptaujas un apsekojumi, lai rekonstruētu un pārbaudītu intervences loģiku. Bieži min arī tādas pieejas kā reālā novērtēšana, vispārējās izslēgšanas metodoloģija, ieguldījuma analīze un līdzdalību veicinoša novērtēšana. Laba šāda veida novērtēšana vienmēr būs atvērta tam, lai pievērstu uzmanību nejaušām sekām. Šīs sekas un to rašanās mehānismu izpratne var būt tikpat svarīga, cik paredzētās intervences loģika.

*Kontrafaktuālā ietekmes izvērtēšana* ir paņēmienu kopums, kas aizgūts no statistikas un medicīnas zinātnes. Ar šiem paņēmieniem var gūt ticamu atbildi uz jautājumu “vai tas darbojas?”. Kontrafaktuālo novērtējumu galvenais jautājums ir visai šaurs, proti, cik lielā mērā intervence rada atšķirības un sniedz atbildes, kas parasti ir skaitļi, vai daudz biežāk ir atšķirības, attiecībā uz kurām ir ticami sniegt cēlonisku interpretāciju, pamatojoties uz empīriskām liecībām un dažiem pieņēmumiem.Vai pēc intervences pasākuma īstenošanas iznākumā *novērotās* atšķirības *cēlonis* ir pats intervences pasākums vai kaut kas cits? Šāda veida novērtējumus gatavo, pamatojoties uz cēloņu un seku modeļiem, un tiem ir nepieciešama ticama un stingri definēta hipotēze, lai kontrolētu ar intervenci nesaistītus faktorus, kurus varētu ņemt vērā attiecībā uz novērotajām izmaiņām.

Tipiskās metodes ir atšķirību atšķirības analīze, pārrāvuma [regresijas] modelis, noslieces rādītāja samērošana, instrumentālie mainīgie lielumi un nejauši atlasīti kontrolēti izmēģinājumi. Lai varētu piemērot kontrafaktuālās metodes, svarīgs priekšnoteikums ir *atskaites datu* esamība un informācija par *atbalstīto* un *neatbalstīto* atbalsta saņēmēju stāvokli noteiktā laika brīdī pēc intervences pasākumu īstenošanas. Veicot primitīvus salīdzinājumus “pirms” un “pēc” , ko bieži izmanto praksē, pieņem, ka citu faktoru ietekme ir niecīga. Ja ir šāds pieņēmums, tas ir skaidri jānorāda, un to var pieņemt kā “praktisku paņēmienu” vien dažos gadījumos, piemēram, ja mājsaimniecības sasaista ar notekūdeņu attīrīšanu.

Jāatzīmē, ka kontrafaktuālās metodes parasti var piemērot vien dažiem intervences pasākumiem (piemēram, apmācība, uzņēmumu atbalsts), t. i., salīdzinoši viendabīgiem intervences pasākumiem, kas vērsti uz lielu atbalsta saņēmēju skaitu. Ja valsts iestāde vēlas provizoriski noteikt sekas, ko rada tādi intervences pasākumi, kuriem kontrafaktuālās metodes neder (piemēram, nozīmīgi infrastruktūras pasākumi), var izmantot citas metodes. Piemēram, ceļu būves projektam tā varētu būt noslēguma *ex post* izmaksu un ieguvumu analīze vai nozaru transporta modelis.

Ideālā gadījumā *kontrafaktuālajām un teorijā balstītajām pieejām jābūt savstarpēji papildinošām*. Politikas veidotājiem jāizmanto abu šo metožu kopu rezultāti pēc saviem ieskatiem. Pat pieņemot, ka ar kontrafaktuālajām metodēm ir pierādīts, ka noteikti intervences pasākumi ir darbojušies un ka to var teikt pat par vairākiem pasākumiem, tas joprojām ir konstatējums par vienu intervences pasākumu, kas īstenots noteiktos apstākļos. Ir nepieciešami kvalitatīvi novērtēšanas paņēmieni, lai saprastu, uz kuriem intervences pasākumiem šos konstatējumus var pārnest un kas nosaka pārnesamības pakāpi.

Plānošanas periodā un pēc tā beigām tiek veikti abu veidu ietekmes novērtējumi. Programmu sākotnējo (*ex ante*) novērtējumu var saprast arī kā teorijā balstīto analīzi, ar kuru novērtē pārmaiņu teorijas stiprību un loģisko struktūru pirms programmas īstenošanas. Svarīgs uzdevums ir aplūkot dažādus iespējamos intervences pasākumus un izraudzīties tos, ar kuriem ir lielākās iespējas sasniegt programmas mērķus ar vismazākajām izmaksām.

|  |
| --- |
| **1. ierāmējums. Vai pastāv ideāls novērtējums, kas garantē derīgas atbildes?**Kā parādīts ietekmes novērtēšanas piemērā, visām metodēm un pieejām ir savas stiprās un vājās puses. Visi novērtējumi:* ir jāpielāgo konkrētajam jautājumam, uz kuru jāsaņem atbilde, programmas priekšmetam un tās kontekstam;
* ja iespējams, novērtējumā izmantotie jautājumi jāaplūko no dažādiem skatpunktiem un izmantojot dažādas metodes. Tas ir triangulācijas princips;
* novērtēšanas izmaksas ir jāattaisno ar iespējamiem ieguvumiem, ko sniedz zināšanas. Lemjot par novērtēšanu, ir jāizvērtē, kas jau ir zināms par intervences pasākumu.

**Rezumējums. Par to, kādas metodes un kādu metožu kombināciju izvēlēties, lemj katrā konkrētajā gadījumā. Ir pieejams plašs metožu klāsts, un nav vienas “labākās” metodes, kas derētu visos apstākļos.** |

Politikas cikla noslēgšana

Veicot abu veidu ietekmes novērtējumus, vispirms izvērtē, vai un kā vērtētie intervences pasākumi ir mainījuši atbalsta saņēmēju stāvokli. Tomēr, lai novērtējums būtu labs, tajā konstatētie fakti (piemēram, ietekme uz atbalsta saņēmējiem) jāattiecina arī uz politikas uzraudzību (skat. 1.2.1. sadaļu), ko veic, lai skatītu visu potenciālo atbalsta saņēmēju kopumu. Tas ir tāpēc, ka vispirms intervences pasākumu rosināja vajadzība, ko ir saskatījis reģions, nozare vai cilvēku grupa. Tādējādi pēc attiecīga laika iestādēm ir jāuzdod jautājums, vai sākumā identificētā problēma ir novērsta. Vai intervences pasākuma sekas ir bijušas pietiekami lielas, lai tām būtu nozīme? Citiem vārdiem sakot, vai intervences pasākums bija lietderīgs?

# 1.2.2.2. Īstenošanas novērtēšana – vadības puse

Vērtējot īstenošanu, aplūko, kā programma tiek īstenota un pārvaldīta. Parasti uzdod jautājumus, lai noskaidrotu, vai potenciālie atbalsta saņēmēji ir bijuši informēti par programmu vai nav un vai programma tiem ir bijusi pieejama, vai pieteikuma procedūra ir pēc iespējas vienkārša, vai ir skaidri un atbilstīgi projekta atlases kritēriji, vai ir dokumentēta datu pārvaldības sistēma, vai programmas rezultāti ir efektīvi paziņoti.

Šāda veida novērtējumus parasti veic plānošanas perioda sākumā.

|  |
| --- |
| **2. ierāmējums. Ietekmes novērtējumi ir nepieciešami**Pašlaik, vērtējot Kohēzijas politiku, vairāk uzmanības pievērš īstenošanas jautājumiem, nevis intervences pasākumu seku apzināšanai. Laikposmam, sākot no 2014. gada, Komisija vēlas labot šo līdzsvaru un veicināt novērtēšanu ES, valsts un reģionālajā līmenī, pētot Kohēzijas politikas intervences pasākumu ietekmi uz iedzīvotāju labklājību ekonomiskajā, sociālajā un/vai vides jomā, ņemot katru šo jomu atsevišķi vai visas trīs apvienojumā. Tas ir pastiprinātas uz rezultātu orientētas politikas pamatelements. |

# 1.2.2.3. Integrēto programmu novērtēšana

Lielākā daļa reģionālās politikas programmu ir integrētas, kompleksas programmas. Tas nozīmē, ka atsevišķas programmu daļas tiek plānotas tā, lai darbības laikā tās savstarpēji mijiedarbotos un pastiprinātu viena otru. Šādu programmu novērtēšana ir īpašs izaicinājums.

Viena no stratēģijām ir vispirms novērtēt katru integrētās programmas komponentu atsevišķi. Lai viss kopums būtu efektīvs, parasti arī komponentiem ir jābūt efektīviem. Ja var pierādīt to efektivitāti, ir lielāka ticamība, ka visa programma sasniegs savus mērķus. Pēc tam varētu novērtēt, vai divu vai vairāku intervences pasākumu kombinācija ir efektīvāka nekā viens intervences pasākums.

Veicot teorijā balstītos novērtējumus, varētu izvērtēt, vai dažādu komponentu intervences loģika ir savstarpēji saskanīga un vai veidosies sinerģija. To varētu darīt sākotnējā (*ex ante*) novērtēšanā un plānošanas periodā.

Treškārt, var vērtēt visas integrētās programmas ietekmi kopumā. Parasti to dara lielām programmām, izmantojot makroekonomiskos modeļus. Tiek testētas arī citas metodes, piemēram, kontrafaktuālās metodes, ar kurām salīdzina atbalstīto un neatbalstīto reģionu attīstību.[[4]](#footnote-4)

|  |
| --- |
| 2. STANDARTI NOVĒRTĒJUMIEM |

Lai nodrošinātu vērtēšanas darbību kvalitāti, Komisija iesaka dalībvalstīm un reģioniem savu darbu veikt, vai nu pamatojoties uz pašu izstrādātiem skaidri noteiktiem standartiem, vai arī izmantot Eiropas Komisijas standartus vai nacionālo novērtēšanas biedrību, ESAO vai citu organizāciju standartus. Lielākajai daļai standartu ir saskanīgi principi, piemēram, nepieciešamība plānot, ieinteresēto pušu iesaistīšana, pārskatāmība, stingru metožu izmantošana un neatkarība, kā arī rezultātu izplatīšana. Norādījumu 3. pielikumā ir sniegta iespējamā struktūra un daži skaidrojumi.

|  |
| --- |
| **2.1. IERĀMĒJUMS ES Labāka regulējuma programma, 2015**Komisija 2015. gadā uzsāka ES Labāka regulējuma programmu ar mērķi izstrādāt un novērtēt ES politiskās nostādnes un tiesību aktus pārskatāmi, ar pierādījumiem un pamatojoties uz iedzīvotāju un ieinteresēto pušu viedokļiem.[[5]](#footnote-5) Tādējādi saskaņā ar EK Labāka regulējuma pamatnostādnēm[[6]](#footnote-6) visus novērtējumus Komisija izstrādās un veiks saskaņā ar pieciem novērtēšanas pamatkritērijiem: ES pievienotā vērtība, efektivitāte, lietderīgums, būtiskums un saskanība.Lai dalībvalstu veiktā ietekmes novērtēšana un Komisijas veiktā Kohēzijas politikas noslēguma (*ex post*) novērtēšana būtu maksimāli sinerģiska, ieteicams, lai dalībvalstis, veicot savus novērtējumus, izvērtētu iespēju vākt pierādījumus Kohēzijas politikas novērtēšanai saskaņā ar šiem pieciem novērtēšanas pamatkritērijiem. |

|  |
| --- |
| 3. PRAKTISKI JAUTĀJUMI ATTIECĪBĀ UZ EIROPAS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS FONDA UN KOHĒZIJAS FONDA 2014.–2020. GADA PLĀNOŠANAS PERIODU |

Šajā sadaļā ir sniegtas dažas praktiskas idejas (nākamajiem) programmas vadītājiem par to, kas ir nepieciešams kohēzijas politikas uzraudzībai un novērtēšanai. Tajā ir sīkāk norādīts, kas un kad jādara, ņemot vērā šā dokumenta iepriekšējā sadaļā ieskicētās idejas un principus, un kas jau ir sniegts ierosinātajos noteikumos attiecībā uz turpmāko plānošanas periodu.

# 3.1. Plānošana

Lai sasniegtu jūtamus rezultātus, izšķirīgs nosacījums ir tādas programmas, kam ir skaidri noteikts, kādas izmaiņas grib sasniegt, un kas ir vērstas uz intervences pasākumu ierobežotu skaitu. Finanšu līdzekļu koncentrēšana arī veicinās kvalitatīvu plānošanas procesu, kurā ierobežotos administratīvos resursus var veltīt rūpīgai intervences pasākumu sagatavošanai.

# 3.1.1. Skaidri mērķi un rezultāta rādītāju atlase

(Kopīgo noteikumu regulas (KNR) 27. un 96. pants)

Prioritārie virzieni ir programmu struktūras moduļi. Katrā prioritārajā virzienā tiks iekļauta viena vai vairākas ieguldījumu prioritātes, ko dalībvalstis un reģioni izvēlas atkarībā no savām konkrētajām vajadzībām un konteksta. Specifiskais atbalsta mērķis ir formulējums, kas izsaka ar katru ieguldījumu prioritāti sasniedzamo mērķi (skat. KNR 2. panta 34. punktu, kurā sniegta termina “specifiskais atbalsta mērķis” definīcija). Izmaiņas, ko vēlas sasniegt ar specifisko atbalsta mērķi, izsaka ar vienu (vai pavisam nedaudziem) *rezultāta rādītājiem*.

Rezultāta rādītājiem ir jāatbilst noteiktiem kvalitātes kritērijiem. Tiem ir jābūt šādiem (KNR XI pielikums):

a) jāspēj reaģēt uz politiku, proti, cieši saistītiem ar atbalstītajiem politikas intervences pasākumiem. Tiem ir jāietver rezultāta būtība saskaņā ar pamatotu argumentu par to, kuras iezīmes tie var un nevar atveidot;

b) normatīviem, proti, jābūt skaidrai un pieņemtai normatīvai interpretācijai (t. i., jābūt saskaņai, ka virzība konkrētā virzienā rada labvēlīgu vai nelabvēlīgu rezultātu);

c) noturīgiem, proti, uzticamiem un statistiski validētiem;

d) savlaicīgi apkopojamiem, proti, datiem ir jābūt pieejamiem tad, kad nepieciešams, vajadzības un pamatotos gadījumos atstājot vietu debatēm un pārskatīšanai.

Norādījumu 2. pielikumā ir izstrādāti rezultāta rādītāju piemēri.

Katram rezultāta rādītājam ir nepieciešama *sākotnējā vērtība* (ERAF regulas 6. pants, KF regulas 5. pants, Eiropas teritoriālās sadarbības (ETS) regulas 16. pants).Sākotnējā vērtība ir rezultāta rādītāja vērtība plānošanas perioda sākumā (piemēram, jaunuzņēmumu skaits konkrētajā gadā attiecībā uz prioritāti, kas paredz veicināt jaunuzņēmumu skaitu reģionā). To var iegūt no statistikas vai administratīvajiem datiem. Jo īpaši attiecībā uz mazākiem intervences pasākumiem var būt nepieciešams iegūt trūkstošo informāciju, veicot, piemēram, apsekojumus.

Ja nav iespējams nodrošināt, ka programmā varētu iekļaut ERAF vai KF rezultāta rādītāja sākotnējo vērtību, tādā gadījumā būtu uzskatāms, ka netiek izpildīts rezultāta rādītāju sākotnējais (*ex ante*) nosacījums. Tādējādi ir jāizstrādā rīcības plāns, lai pēc iespējas ātrāk spētu noteikt sākotnējo vērtību (skat. KNR 19. panta 2. punktā sniegto procedūru).

|  |
| --- |
| **3. ierāmējums. Uzmanību, slazds – sākotnējā vērtība par ko vai kam?**Plānošanas posmā, lemjot par programmu, turpmākā vadošā iestāde analizēs visu potenciālo atbalsta saņēmēju stāvokli. Piemēram, tas varētu būt reģiona MVU produktivitāte pirms programmas īstenošanas. Tā ir regulā prasītā sākotnējā vērtība.Tā ir jānošķir no datiem, kas nepieciešami kontrafaktuālajiem novērtējumiem, kuri vairumā gadījumu būs *atšķirīgi*. Ir nepieciešama informācija par atbalstītām struktūrvienībām un par neatbalstīto struktūrvienību grupu salīdzinājumam. Šāda informācija visbiežāk nebūs iegūstama no statistikas datiem. Tā ir jāievāc plānotās novērtēšanas vajadzībām, piemēram, izmantojot atbalstīto MVU uzraudzības sistēmu un citus atbilstošos līdzekļus attiecībā uz neatbalstītajiem MVU. Skat. 2. pielikumā sniegtos piemērus. |

Izstrādājot programmas, nosaka programmai raksturīgo *rezultāta rādītāju* plānotās vērtības 2023. gadam kvantitatīvā vai kvalitatīvā izteiksmē (ERAF regulas 6. pants, KF regulas 5. pants, ETS regulas 16. pants). Kā skaidrots šā dokumenta pirmajā iedaļā, ir skaidri jānošķir divi jautājumi:

* rezultāta rādītāja nākotnes vērtības aplēse. Tāpat kā sākotnējā vērtība arī šī vērtība attiecas uz visiem potenciālajiem atbalsta saņēmējiem. Šo vērtību ietekmēs programma un citi faktori. Šis noteiktais mērķis ir tas, kas ir domāts ar juridisko dokumentu;
* kā programma ietekmē rezultāta rādītāja izmaiņas (programmas ietekme). Ietekmes novērtējumi var atbildēt uz šo jautājumu.

Norādījumu 2. pielikumā ir sniegti piemēri, kā varētu izteikt rezultāta rādītāja plānoto vērtību. *Kvalitatīvu* plānoto vērtību noteikšana var nozīmēt, ka tiek izteikts gaidāmo vērtību diapazons, izmaiņu gaidāmais virziens un izmaiņu gaidāmais apmērs. Ja nav iespējams noteikt jēgpilnas vērtības, prioritāte jānosaka noteiktiem starpposma pasākumiem vai šķēršļiem, kas jāpārvar, lai sasniegtu galamērķi.

Ieguldījumu prioritātes tiks īstenotas ar projektu starpniecību. Rezultāta rādītāji ir ieguldījumu prioritātes mērķa formulējums. Tādējādi, pamatojoties uz rezultāta rādītājiem, var lemt par projekta atlases kritērijiem, jo projektiem ir jāspēj parādīt, kā tie veicinās prioritātes mērķu sasniegšanu. Jāuzsver, ka projekta atlase ir uzdevums, kas jāveic dalībvalstīm.

# 3.1.2. Iznākuma rādītāju nozīme

*Iznākuma rādītāji* aptver programmas visas ieguldījumu prioritātes (KNR 27. panta 4. punkta b) apakšpunkts, 96. panta 2. punkta b) apakšpunkts). Kā paskaidrots 1.1. iedaļā, tos atvasina no programmas intervences loģikas, izsakot to darbību. Kopīgo rādītāju sarakstā iekļautie iznākuma rādītāji var nebūt pietiekami, lai atainotu noteiktas programmas darbības; tādā gadījumā ir jānosaka programmai specifiskie iznākuma rādītāji.

Programma nosaka iznākuma rādītāju *kumulatīvās plānotās vērtības* 2023. gadam (ERAF regulas 6. pants, KF regulas 5. pants, ETS regulas 16. pants). Iznākuma rādītājiem sākotnējās vērtības nav nepieciešamas (citiem vārdiem sakot, sākotnējā vērtība ir nulle).

|  |
| --- |
| **4. ierāmējums. Kā noteikt iznākuma rādītāju plānotās vērtības?**Lai noteiktu *iznākuma* rādītāju plānotās vērtības, ir jāzina, kādi intervences rezultāti ir jāatbalsta un cik tas izmaksā. Daudziem intervences pasākumiem vienības cenas būs iespējams aprēķināt, ņemot vērā agrāko pieredzi, neatkarīgi no tā, vai programmu līdzfinansē saskaņā ar kohēzijas politiku vai valsts atbalsta shēmām, vai pamatojoties uz nozaru normu izmantošanu.Ja intervences pasākums ir pilnīgi jauns, plānoto vērtību noteikšana var būt visai problemātiska. Plānošanas posmā plānošanas iestāde var tikai noteikt savas precīzākās aplēses, kas pēc kāda noteikta laika būtu jāpārskata.Abos gadījumos ir svarīgi sniegt sabiedrībai pietiekami daudz informācijas, lai saprastu šo aplēsi. Šāda pieeja veicinās demokrātisku pārredzamību, un aplēses varēs kritizēt un uzlabot. |

# 3.1.3. Kopīgie rādītāji

Kopīgie rādītāji ir izstrādāti, lai apkopotu informāciju dalībvalsts līmenī un dalībvalstīs kopā. Tie ataino biežāk izmantotos ERAF un Kohēzijas fonda ieguldījumus. Kopīgie rādītāji ataino programmas vai reģionālās politikas pasākumus, nevis mērķus. Visi kopīgos rādītājos atainotie pasākumi ir vienādi svarīgi.

Ja atbilstīgi, dalībvalstis izmanto kopīgo rādītāju sarakstā iekļautos rādītājus (ERAF regulas 6. pants, KF regulas 5. pants, ETS regulas 16. pants; skat. 1. pielikumu). Formulējums “ja atbilstīgi” nozīmē, ka, piemēram, ja programma neatbalsta ceļu būvniecību, attiecīgais kopīgais rādītājs “jaunie ceļi kilometros” nav piemērojams.

# 3.2. Darbības programmu sākotnējais (*ex ante*) novērtējums

(KNR 55. pants)

Lai uzlabotu darbības programmu kvalitāti, sākotnējā (*ex ante*) novērtējumā pārbauda šādus elementus:

* + - ieguldījumu Savienības stratēģijā gudrai, ilgtspējīgai un integrējošai izaugsmei, ņemot vērā atlasītos tematiskos mērķus un prioritātes, valsts un reģionālās vajadzības un attīstības potenciālu, kā arī iepriekšējos plānošanas periodos gūtos secinājumus;
		- ierosinātās programmas vai darbības iekšējo saskaņotību un tās saistību ar citiem atbilstošiem instrumentiem;
		- budžeta līdzekļu piešķīruma saskaņotību ar programmas mērķiem;
		- atlasīto tematisko mērķu, prioritāšu un programmu atbilstošo mērķu atbilstību vienotajam stratēģiskajam satvaram (VSS), partnerības nolīgumam un attiecīgajai valstij adresētajiem atbilstošajiem ieteikumiem, kas pieņemti saskaņā ar LESD 121. panta 2. punktu, un attiecīgajiem Padomes ieteikumiem, kas pieņemti saskaņā ar LESD 121. panta 2. punktu;
		- ierosināto programmai specifisko rādītāju atbilstību un skaidrību;
		- to, kā paredzamais iznākums veicinās rezultātu sasniegšanu;
		- to, vai rādītājiem noteiktās skaitliski izteiktās plānotās vērtības ir reālas, ņemot vērā paredzēto atbalstu no fondiem;
		- ierosinātā atbalsta veida loģisko pamatojumu;
		- cilvēkresursu un administratīvās spējas atbilstību programmas pārvaldībai;
		- to procedūru piemērotību, kas paredzētas programmas uzraudzībai un novērtējumiem nepieciešamo datu savākšanai;
		- snieguma ietvaram atlasīto starpposma mērķu piemērotību;
		- to plānoto pasākumu atbilstību, kuru mērķis ir veicināt vīriešu un sieviešu iespēju vienlīdzību un novērst jebkādu diskrimināciju;
		- to plānoto pasākumu atbilstību, kuru mērķis ir veicināt ilgtspējīgu attīstību;
		- plānotos pasākumus, kuru mērķis ir samazināt atbalsta saņēmējiem radīto administratīvo slogu.

Sākotnējā (*ex ante*) novērtēšana var palīdzēt saprast, kādi dati ir nepieciešami paredzētajiem novērtējumiem, un var arī noteikt rezultāta rādītāju sākotnējās vērtības. Sākotnējie (e*x ante*) novērtējumi var arī palīdzēt dalībvalstīm izvērtēt sākotnējos (*ex ante*) nosacījumus, kas attiecas uz statistikas sistēmām un rezultātu rādītājiem (KNR XI pielikums).

Sākotnējais (*ex ante*) novērtējums jāveic mijiedarbībā ar programmas izstrādi un kopā ar tās kopsavilkumu jāiesniedz Komisijai vienlaikus ar darbības programmu. Dalībvalstis, ja atbilstīgi, sākotnējā (*ex ante*) novērtējumā integrē stratēģisko vides novērtējumu.

Komisija ir darījusi pieejamus sīkākus norādījumus par sākotnējo (*ex ante*) novērtēšanu.

# 3.3. Uzraudzība – ikgadējais īstenošanas ziņojums

(KNR 50., 111. pants)

Ikgadējie ziņojumi ir darbības programmas uzraudzības pamatelementi. Visos īstenošanas ziņojumos, sākot ar 2016. gada ziņojumu, ir jāiekļauj noteikta informācija.

* + - Informācija par programmas un tās prioritāro virzienu īstenošanu. Papildus finanšu datiem būs jāsniedz *iznākuma rādītāju kumulatīvās vērtības*.Vērtības attieksies uz atlasītām un pilnībā īstenotām darbībām. Skat. KNR 2. panta 14. punktā sniegtās definīcijas.

“Kumulatīvs” nozīmē to, ka katru gadu sniedz vērtību, kurā ietverti iepriekšējo gadu sasniegumi.

Informācija, kas sagatavota, pamatojoties uz atlasītajiem projektiem, būs jo īpaši noderīga perioda pirmajos gados, kad faktiskās vērtības, kas iegūtas, izmantojot informāciju par pabeigtajiem projektiem, noteikti būs ļoti zemas.

* + - Visi jautājumi, kas ietekmē programmas darbības rezultātus, tostarp plānoto vērtību sasniegšanu.
		- Programmu rezultāta rādītāju vērtības konkrētos laika brīžos, kas ņemtas no statistikas datiem vai ko sniedz prioritātei raksturīgie informācijas avoti, piemēram, apsekojumi. Jāatzīmē, ka šādas vērtības ietver programmas ieguldījumu un citu faktoru ieguldījumu. Tās attiecas uz visiem potenciālajiem atbalsta saņēmējiem (analīzes vienība un sākotnējās vērtības noteikšanas vienība ir tā pati).
		- Par iepriekšējo finanšu gadu pieejamo novērtējumos konstatēto faktu sintēze.

Ziņojumos, kas iesniegti 2017. gadā, papildus tiks *vērtēts*:

* + - programmas mērķu sasniegšanas progress,
		- tostarp tas, kā programma ir veicinājusi rezultāta rādītāju izmaiņas gadījumos, kad ir pieejami novērtējumu pierādījumi.

Ziņojumā, kas iesniegts 2019. gadā, un nobeiguma ziņojumā iekļauj iepriekš minētos elementus un informāciju par to, kā tiek veicināta Eiropas Savienības stratēģijas īstenošana gudrai, ilgtspējīgai un integrējošai izaugsmei, un *novērtē* šo ieguldījumu.

Papildus tam, ka vadošai iestādei tiek prasīts sniegt gada ziņojumus, dažkārt tai ir jāvāc arī papildu dati. Piemēram, novērtējumu veikšanai dažkārt ir nepieciešams izsekot rezultāta rādītājus par atbalsta saņēmējiem (skat. 3.5.2. sadaļu par novērtēšanas plānu). Vai arī atšķirīgā gadījumā darbības programmās varētu ietilpt integrēti teritoriālie ieguldījumi (ITI), un programmas vadītāji varētu vēlēties izmantot īpašos ITI rezultāta rādītājus, lai arī regulā tas nav prasīts.

#### Elektroniska datu pārraide

Rādītāju dati Komisijai ir jāpārsūta elektroniskā veidā kā daļa no gada ziņojuma. Sīkāk šis jautājums tiks skatīts īstenošanas regulā (skat. KNR 111. panta 5. punktu).

|  |
| --- |
| **5. ierāmējums. Tipiskākās ziņošanas kļūdas**Šķietami sīkas kļūdas var negatīvi ietekmēt ziņu vērtību, jo īpaši, kad tiek apkopota informācija visu programmu līmenī, kā tas ir kopīgo rādītāju gadījumā. Dažas tipiskākās kļūdas ir šādas:* tiek izmantotas nepareizas mērvienības (piemēram, kvadrātkilometri, nevis hektāri, megavatstundas, nevis megavati, valsts valūta, nevis *euro*),
* tiek ziņotas ikgadējās vērtības, nevis kumulatīvās vērtības,
* tiek nepareizi izmantots decimāldaļskaitļa atdalītājs elektroniskajās sistēmās (komats, nevis punkts),
* gada īstenošanas ziņojuma un ar *SFC* starpniecību pārsūtīto strukturēto datu neatbilstības,
* pārrakstīšanās kļūdas, ievadot datus.

Pieredze rāda, ka ir svarīgi, lai reģionālās un valsts iestādes nodrošinātu kvalitātes kontroli. Ja ir būtiski uzraudzības sistēmas trūkumi, Komisija var apturēt starpposma maksājumus (KNR 142. panta 1. punkta d) apakšpunkts). |

# 3.4. Novērtēšana plānošanas periodā

(KNR 56. pants)

Veicot novērtējumus plānošanas periodā, ataino programmas vajadzības. Novērtējumos var aptvert programmas, prioritātes, programmu tēmas utt.

Nozīme ir visu veidu novērtējumiem, tostarp ietekmes novērtēšanai un īstenošanas novērtēšanai. Īstenošanas novērtējumi, kas tiek veikti programmas raitas ieviešanas atbalstam, visticamāk, būs noderīgi īstenošanas agrīnajos posmos. Novērtējumus, kuros izvērtē prioritāšu ietekmi un aplūko prioritāšu pārmaiņu teoriju, veic vēlākā posmā. Tiesību normas neliedz dalībvalstīm veikt novērtējumus vidusposmos.

Komisija mudina dalībvalstis brīvprātīgi novērtēt iepriekšējā plānošanas periodā īstenotu līdzīgu intervences pasākumu ietekmi. Tam var būt nozīme, jo daudziem intervences pasākumiem var paiet vairāki gadi, līdz pilnībā īstenojas to sekas (piemēram, liela mēroga infrastruktūras pasākumiem, pētniecības un tehniskās izstrādes (*RTD*) projektiem).

Vismaz vienu reizi plānošanas periodā novērtē, kā VSS fondu atbalsts ir palīdzējis sasniegt katra prioritārā virziena mērķus. Piemēroti rīki ir ietekmes novērtējumi, kam izmanto teorijā balstītās pieejas vai kontrafaktuālās metodes.

Vadošās iestādes uzdevums ir nodrošināt šādu novērtējumu veikšanu. Vadošā iestāde var izpildīt šīs saistības arī tad, ja novērtējumus veic saskaņā ar citām prasībām, piemēram, ja tas tiek prasīts Komisijas lēmumā par valsts atbalsta shēmām, kuras līdzfinansē no ESI fondiem. Šādi novērtējumi ir jānorāda novērtēšanas plānā un ir jāveic to turpmākie pasākumi, kā noteikts KNR, piemēram, uzraudzības komitejai tie ir jāpārbauda un jānosūta Komisijai.

Par katru darbības programmu 2022. gada decembrī iesniedz kopsavilkuma ziņojumu, kurā iekļauj galvenos novērtēšanas secinājumus un novērtē galvenos iznākumus un rezultātus, sniedzot piezīmes par ziņojumā norādīto informāciju (KNR 114. panta 2. punkts). Viens no galvenajiem nolūkiem varētu būt ziņu sniegšana, lai Eiropas Komisijas tiešā atbildībā varētu veikt noslēguma (*ex post*) novērtēšanu.

Uzraudzības komiteja pārbauda novērtējumus un no tiem izrietošos turpmākos pasākumus. Uzraudzības komiteja var izdot ieteikumus vadošai iestādei par programmas novērtēšanu. Tā uzrauga darbības, kas veiktas šo ieteikumu rezultātā (KNR 49. panta 4. punkts). Uzraudzības komiteja var iecelt vadības grupas, kas var būt novērtējumu vadīšanas procesa nozīmīga daļa. Visus novērtējumus nosūta Komisijai (KNR 56. panta 3. punkts) elektroniskā veidā (KNR 74. panta 4. punkts), izmantojot SFC2014 pieejamo moduli.

Lai arī regulā nav prasīts, atkarībā no dalībvalsts institucionālā konteksta ļoti noderīgi var būt visu programmu novērtējumi saskaņā ar partnerības nolīgumu.

Izvērtētājiem ir jābūt funkcionāli neatkarīgiem no iestādēm, kas atbild par turpmākās programmas sagatavošanu un īstenošanu (KNR 54. pants). Šī neatkarība ir svarīga, lai nodrošinātu labu novērtēšanu, ja izvērtētāji sniegs konstruktīvu kritiku un ekspertu slēdzienu par programmas dažādiem elementiem. Neatkarības līmenim ir jābūt tādam, lai nebūtu nekādu šaubu, ka darbs tiek veikts objektīvi un ka novērtējuma slēdzieni ir objektīvi un nav pakārtoti par programmas izstrādi atbildīgo dienestu nolīgumam. Tomēr jāatzīmē, ka novērtēšana ir jāorganizē tādā veidā, lai izvērtētāji būtu pietiekami iepazīstināti ar intervences pasākumiem, kurus viņi vērtēs. Tāpat ir nepieciešams, lai novērtējumu rīkošana veicinātu to, ka par programmas izstrādi atbildīgās iestādes izskata novērtēšanas apsvērumus.

Komisijas dienesti uzskata, ka **labākā** prakse ir piešķirt novērtējumu veikšanu neatkarīgiem ekspertiem vai organizācijai, kas nav saistīta ar iestādi, kura atbild par programmas īstenošanu, un jebkādām starpniecības iestādēm, kuras tai sniedz ziņojumus. Attiecībā uz funkcionālās neatkarības jautājumu šāda kārtība neraisa nekādas šaubas. Šādi neatkarīgi eksperti var sniegt zināšanas un spējas plānošanas iestādei, kas nav pieejamas pašai administrācijai.

**Laba** prakse ir piešķirt programmas īstenošanu un tās novērtēšanu vienas organizācijas dažādiem departamentiem.

Ja programmas izstrāde un novērtēšana tiek piešķirta vienam organizācijas departamentam vai vienībai, piemēram, mazu īstenošanas struktūrvienību gadījumos, tas varētu raisīt šaubas par novērtēšanas funkcijas funkcionālo neatkarību. Tādējādi ir jāizveido skaidra kārtība, kas nodrošina neatkarību. Komisijas dienestu ieskatā, lai nodrošinātu labu praksi, ir jāveic šādi pasākumi:

* jāsagatavo skaidrs (rakstisks) darba apraksts personai, grupai vai nodaļai, kurai uzdod pildīt novērtēšanas funkciju;
* jānosaka, ka minētai personai, grupai vai nodaļai nav kompetences jautājumos, kas attiecas uz programmas izstrādi/īstenošanu.

# 3.5. Novērtēšanas plāns

(KNR 114. pants)

Novērtēšanas plānu izstrādā, lai uzlabotu plānošanas periodā veiktās novērtēšanas kvalitāti.

# 3.5.1. Novērtēšanas plāna izstrāde

Vadošā iestāde vai dalībvalsts izstrādā vienas vai vairāku darbības programmu novērtēšanas plānu un iesniedz to uzraudzības komitejai ne vēlāk kā vienu gadu pēc programmas pieņemšanas (KNR 114. panta 1. punkts). Uzraudzības komiteja pārbaudīs un apstiprinās novērtēšanas plānu (KNR 110. panta 2. punkts). Novērtēšanas plānā var iekļaut iekšzemes resursu novērtējumu.

Komisija iesaka sākt novērtēšanas plāna izstrādi reizē ar darbības programmu. Sākotnējais (*ex ante*) izvērtētājs šajā darbā var sniegt noderīgu palīdzību.

# 3.5.2. Novērtēšanas plāna elementi

Novērtēšanas plānā jāiekļauj šādi elementi:

* + - * indikatīvs saraksts, kādi novērtējumi ir jāveic, to priekšmets un pamatojums;
			* metodes, ko izmanto atsevišķu novērtējumu veikšanai, un to datu prasības;
			* noteikumi, ka noteiktiem novērtējumiem nepieciešamie dati būs pieejami vai tiks savākti;
			* laika grafiks;
			* stratēģija, lai nodrošinātu novērtējumu izmantošanu un informēšanu par tiem;
			* iesaistītie cilvēkresursi;
			* plāna īstenošanai paredzamais budžets;
			* iespējamais apmācību plāns.

Budžeta, cilvēkresursu un, iespējams, apmācību plāna iekļaušana veicina to, ka dalībvalsts izpilda savu juridisko pienākumu nodrošināt novērtējumu veikšanai nepieciešamos resursus (KNR 54. panta 2. punkts).

Veicamo novērtējumu plānošana pietiekami agrīnā plānošanas perioda stadijā, visticamāk, būs precīzāka nekā novērtējumiem, kas plānoti vēlākam laika posmam. Tomēr jāatzīmē, ka noteiktiem novērtēšanas paņēmieniem ir nepieciešami dati, kas izstrādāti plānošanas perioda sākumā. Ja to nav, vēlākā periodā šo trūkumu vairs nevar labot.

Dalībvalstis var izstrādāt valsts vai reģionālajā līmenī vai pa finanšu avotiem veicamo novērtējumu koordinācijas mehānismu atbilstoši savām vajadzībām.

# 3.5.3. Novērtēšanas plāna pārbaude un grozījumi

(KNR 110. panta 2. punkts)

Uzraudzības komiteja pārbauda novērtēšanas plānu un apstiprina nepieciešamos grozījumus. Komisija iesaka novērtēšanas plānus pārbaudīt un, ja nepieciešams, atjaunināt reizi gadā. Jāatzīmē, ka novērtēšanas plāna esamība neizslēdz iespēju veikt papildu novērtējumus, reaģējot uz steidzamām vajadzībām, kas varētu rasties.

# 3.6. Novērtējumu izmantošana

Intervences pasākumu ietekmes stingru novērtējumu plānošana un organizēšana, paskaidrojot novērtējumu mehānismus un izprotot to sniegšanas sistēmas, ir sarežģīts uzdevums. Tomēr pat kvalitatīvi novērtējumi var palikt bez sekām, ja to izmantošana nav izvērtēta pirms novērtējumu sākšanas, to laikā un pēc pabeigšanas.

Neizvirzot nekādas prasības par pilnīgumu, Komisija iesaka apsvērt noteiktus jautājumus.

* + - Novērtējumu lietderība ir atkarīga no novērtējumu pasūtījušās organizācijas motivācijas un informētības. Vai ir izpratne, atvērtība domai par mācīšanos? Reģioniem un dalībvalstīm jāizstrādā un jādara zināma savām ieinteresētajām pusēm sava izpratne par šiem jautājumiem. Vai arī novērtējums tiek uzskatīts vienīgi par Komisijas uzliktu pienākumu?
		- Novērtēšanai ir jābūt ne tikai vadošo iestāžu uzdevumam. Jo īpaši attiecībā uz reģionālajām programmām, kurām ir plašs intervences pasākumu klāsts, ir svarīgi uzdot jautājumus, kas attiecas uz īstenošanas aģentūrām un nozaru ministrijām.
		- Novērtēšanas procesam ir jābūt uz izmantošanu un lietotāju orientētam jau no paša sākuma. Pirms faktiskā darba uzsākšanas izvērtētājam un novērtējuma pasūtītājam ir jāsazinās par novērtējuma nolūku, metodēm un izmantošanu.
		- Saziņai par novērtējumiem, to veikšanas procedūru un ziņojumiem ir jābūt organizētai. Ziņojumi ir jāpielāgo turpmākajam adresātam vai vairākiem dažādiem adresātiem.
		- Bieži vien novērtējumus sāk izmantot jau novērtēšanas *procesa gaitā*. Izvērtētāja atgriezeniskā saikne ar atbalsta saņēmējiem un pasūtītājiem var uzlabot novērtēšanas procesa kvalitāti un izmantojumu.
		- Kopumā ieteikumus ir labāk izstrādāt, novērtējumu pasūtītājam un izvērtētājam apspriežoties, jo pasūtītājiem bieži vien ir skaidra izpratne par to, kas ir praktiski realizējams noteiktā institucionālā vai politiskā kontekstā.
		- Zināšanu uzkrāšana – mācīšanās – ir kumulatīvs process. Tam nepieciešams laiks, daudzu izvērtētāju centieni, secinājumu apmaiņa un kritiska diskusija. Komisija uzskata, ka šā procesa organizēšanā jo īpaši būtiska loma ir centrālajām nacionālajām administrācijām.

# 3.7. Noslēguma (*ex post*) novērtējums

(KNR 57., 114. pants)

Noslēguma (*ex post*) novērtēšanu veic, lai gūtu priekšstatu par visu plānošanas periodu kopumā. Tajā tiks izvērtēta fondu efektivitāte, lietderība un ietekme uz ekonomisko, sociālo un teritoriālo kohēziju un Eiropas Savienības gudras, ilgtspējīgas un iekļaujošas izaugsmes prioritāšu īstenošanu.

Par noslēguma (*ex post*) novērtējumu veikšanu ir atbildīga Komisija, cieši sadarbojoties ar dalībvalstīm un vadošajām iestādēm, un tie jāpabeidz līdz 2024. gada 31. decembrim. Noslēguma (*ex post*) novērtējumus atvieglos dalībvalstu un Komisijas plānošanas periodā veiktie novērtējumi, jo īpaši dalībvalstu novērtējumu kopsavilkums par galvenajiem iznākumiem un rezultātiem laikposmā, kas iesniegts Komisijai līdz 2022. gada 31. decembrim.

Komisija mudina dalībvalstīm veikt pašām savus noslēguma (*ex post*) novērtējumus.

# 3.8. Pārredzamība

(KNR 54. panta 4. punkts)

Visi novērtējumi ir jāpublisko, vēlams internetā. Kopsavilkumus ieteicams sagatavot angļu valodā, lai nodrošinātu iespēju Eiropas mērogā apmainīties ar novērtējuma secinājumiem.

Dalībvalstis var paplašināt šīs tiesiskās prasības. Piemēram, interaktīvas elektroniskās kartes, kurās ir norādīti projekti un informācija par atbalsta saņēmējiem, vai papildu informācija par rezultāta rādītāju sākotnējām vērtībām un uzraudzību.

# 3.9. Eiropas Komisijas loma

Saskaņā ar regulējumu, kas reglamentē reģionālo politiku, Eiropas Komisijai ir jāapkopo noteikta informācija Eiropas līmenī, izmantojot progresa ziņojumus (KNR 52. pants) un Komisijas veiktos novērtējumus (KNR 56. panta 4. punkts). Papildus šīm saistībām Komisija vēlas sadarboties ar dalībvalstīm un sniegt tām atbalstu, kad tas ir nepieciešams.

Reģionālās politikas un pilsētpolitikas ģenerāldirektorāts tiecas:

* + - dalībvalstu un reģionu zināšanas un pieredzi novērtēšanas jomā darīt pieejamu saviem kolēģiem, piemēram, organizējot seminārus un publicējot visus novērtējuma ziņojumus savā tīmekļa vietnē;
		- atbalstīt kvalitātes nodrošināšanas sistēmas izstrādi, piemēram, izmantojot speciālistu veiktu salīdzinošās pārskatīšanas pieeju;
		- veicināt dalībvalstu pieredzes apmaiņu, piemēram, izmantojot REGIO ĢD tīklu ar dalībvalstīm;
		- sniegt vadlīnijas par novērtēšanas pieejām un metodēm, piemēram, izmantojot norādījumus un turpinot izstrādāt *EVALSED*;
		- piedāvājot mācību pasākumus, piemēram, novērtējumu vasaras skolas.

#### Terminu saraksts

|  |  |
| --- | --- |
| Sākotnējā vērtība | Rādītāja vērtība pirms attiecīgā politikas intervences pasākuma īstenošanas. Piemēram, iznākuma rādītāju sākotnējā vērtība ir nulle. Darbības programmās norādāmo rezultātu rādītāju sākotnējā vērtība ir stāvoklis pirms intervences pasākumiem, ar kuriem ir paredzēts mainīt *reģiona*, personu vai uzņēmumu *kopuma* utt. stāvokli. |
| Kopīgie rādītāji | Rādītāji, kuriem ir saskaņotas definīcijas un mērvienības un kurus, ja atbilstīgi, izmanto darbības programmās, tādējādi ļaujot apkopošanu valsts un ES līmenī. |
| Novērtēšana | Novērtēšana ir sistemātiska informācijas vākšana un analīze par programmām un projektiem, to nolūku un sniegšanu; tā sniedz zināšanas par programmu un projektu ietekmi, kas ir pamats secinājumiem. Novērtēšanu izmanto, lai uzlabotu efektivitāti un pieņemtu lēmumus par kārtējo un turpmāko plānošanu. |
| Ietekme | Izmaiņas, ko var ticami attiecināt uz intervences pasākumiem. Tāda pati nozīme ir terminiem intervences pasākumu “sekas” vai “ieguldījums, lai panāktu izmaiņas”. |
| Rādītājs | Mainīgais lielums, kas sniedz kvantitatīvu vai kvalitatīvu informāciju par kādu parādību. Parasti tam ir vērtība un mērvienība. |
| Metode | Metodes ir novērtēšanas paņēmienu un rīku kopums, kas kalpo dažādiem mērķiem. Parasti tās ir procedūras un protokoli, kas nodrošina to, ka novērtējumi tiek veikti sistemātiskā un saskanīgā veidā. Var būt tādas metodes, kas vērstas uz informācijas un datu vākšanu vai analīzi; tās var būt kvantitatīvas vai kvalitatīvas, un tās var izmantot, lai raksturotu, paskaidrotu, prognozētu pasākumu vai sniegtu datus par to. Metodi izvēlas atkarībā no intervences pasākuma veida, novērtējumā uzdotajiem jautājumiem un izziņas veida – cēloņsakarību noteikšanas, izpētes, normatīva utt. |
| Iznākuma rādītājs | Rādītājs, kas raksturo politikas intervences pasākumos ieguldīto resursu “fizisko” rezultātu. Piemēram, uzbūvēto ceļu garums, platums vai kvalitāte; ar intervences pasākumu nodrošināto papildu apmācības stundu skaits; kapitālieguldījumi, kas veikti, izmantojot subsīdijas. |
| Rezultāts | Cilvēku labklājības konkrēta dimensija, kas motivē politisko rīcību, t. i., dimensija, kuru paredzēts izmainīt ar izstrādātajiem intervences pasākumiem un īstenot ar politiku. Piemēram, mobilitāte apgabalā; kompetence konkrētā darbības nozarē. |
| Rezultāta rādītājs | Rādītājs, kas raksturo rezultāta konkrēto aspektu, proti, izmērāma iezīme. Piemēram, laiks, kas nepieciešams braucienam no vietas A uz vietu B ar vidējo ātrumu, kā mobilitātes aspekts; testu rezultāti konkrētā jomā kā kompetences aspekts; to uzņēmumu īpatsvars, kuriem atteikti jebkādas procentu likmes kredīti, kā banku normēšanas aspekts. |

|  |
| --- |
| PIELIKUMI |

1. pielikums

# Kopīgo rādītāju saraksts (2018. gada pārskatītā redakcija pēc Omnibus regulas pieņemšanas)

Kopīgie rādītāji ir juridiski noteikti un uzskaitīti ERAF, Kohēzijas fonda un ETS regulu pielikumos. Turpmāk ir sniegts kopīgo rādītāju uzskaitījums un indikatīvas definīcijas.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Vienība** | **Nosaukums** | **Definīcija/*Piezīmes*** |
|  | **Ienesīgi ieguldījumi** |  |  |  |
| 1. |  | uzņēmumi | Atbalstu saņemošo uzņēmumu skaits | To uzņēmumu skaits, kas saņem atbalstu jebkādā veidā no ERAF (neatkarīgi no tā, vai tas ir vai nav valsts atbalsts).Uzņēmums – organizācija, kas peļņas gūšanas nolūkā ražo preces vai pakalpojumus, lai apmierinātu tirgus vajadzības. Var būt dažādas uzņēmuma juridiskās formas (pašnodarbināta persona, personālsabiedrība utt.).*Jāatzīmē, ka ar 1.–5. rādītāju mēra uzņēmumu skaitu un ir jānovērš to vairākkārtīga skaitīšana (t. i., ja uzņēmums saņem dotācijas vairākkārtīgi, tas joprojām ir tikai viens uzņēmums, kas saņem dotācijas). Laba prakse ir katram uzņēmumam reģistrēt unikālo identifikatoru, lai novērstu vairākkārtīgu skaitīšanu**Jāatzīmē, ka 2., 3. un 4. rādītāju summa var būt lielāka nekā 1. rādītājs, ja uzņēmumi var saņemt dažādu veidu atbalstu vai kombinēto atbalstu.**Šis rādītājs jāizmanto kopā ar 28. un 29. rādītāju inovācijām uzņēmumos. Šis rādītājs ir arī nepieciešams, ja atbalsts sniegts uzņēmumu energoefektivitātes pasākumiem.* |
| 2. |  |  | Dotācijas saņemošo uzņēmumu skaits | To uzņēmumu skaits, kas saņem atbalstu neatmaksājama tieša finansiāla atbalsta veidā, kura nosacījums ir vienīgi projekta pabeigšana (dotācijas).*Apakškopa “Atbalstu saņemošo uzņēmumu skaits”* |
| 3. |  |  | To uzņēmumu skaits, kuri saņem finansiālo atbalstu, kas nav dotācijas | To uzņēmumu skaits, kas saņem ar dotācijām nesaistītu finansiālu atbalstu aizdevuma, procentu subsīdiju, kredītgarantijas, riska kapitāla vai cita finanšu instrumenta veidā.*Apakškopa “Atbalstu saņemošo uzņēmumu skaits”* |
| 4. |  |  | Nefinansiālu atbalstu saņemošo uzņēmumu skaits | To uzņēmumu skaits, kuri saņem atbalstu, kas neietver tiešus finanšu pārvedumus (vadlīnijas, konsultācijas, uzņēmumu inkubatori utt.). Riska kapitāls ir uzskatāms par finansiālu atbalstu.*Apakškopa “Atbalstu saņemošo uzņēmumu skaits”* |
| 5. |  |  | Atbalstīto jauno uzņēmumu skaits | Jaunizveidoto uzņēmumu skaits, kuri saņem finansiālo palīdzību vai atbalstu (konsultācijas, vadlīnijas utt.) no ERAF vai no ERAF finansēta instrumenta. Jaunizveidotie uzņēmumi ir tādi, kas pastāv ne vairāk par trim gadiem pirms projekta sākšanas, taču vadošā iestāde vai valsts tiesību aktos var noteikt zemāku laika kritēriju. Uzņēmums nekļūst par jaunu uzņēmumu, ja mainās tikai tā juridiskā forma.*Apakškopa “Atbalstu saņemošo uzņēmumu skaits”**Šis rādītājs ir jāizmanto gan uzņēmuma attīstības, gan inovāciju rādītājiem, ja mērķis ir izveidot vai atbalstīt jaunus uzņēmumus (piemēram, atvasinātos meitasuzņēmumus, tehnoloģiju jaunuzņēmumus).* |
| 6. |  | *EUR* | Privāti ieguldījumi, kas pielīdzināmi valsts atbalstam uzņēmumiem (dotācijas) | Privātā ieguldījuma kopējā vērtība atbalstītajos projektos, kas kvalificējama kā valsts atbalsts, ja atbalsta forma ir dotācija (skat. 2. kopīgo rādītāju “Dotācijas saņemošo uzņēmumu skaits”), tostarp projekta neattiecināmās daļas. |
| 7. |  | *EUR* | Privāti ieguldījumi, kas pielīdzināmi valsts atbalstam uzņēmumiem (kas nav dotācijas) | Privātā ieguldījuma kopējā vērtība atbalstītajā projektā, kas kvalificējama kā valsts atbalsts, ja atbalsta forma nav dotācija (skat. 3. kopīgo rādītāju “To uzņēmumu skaits, kuri saņem finansiālo atbalstu, kas nav dotācijas”), tostarp projekta neattiecināmās daļas. |
| 8. |  | PSE | Nodarbinātības pieaugums atbalstītajos uzņēmumos | Faktiskās jaunās darba vietas atbalstītajos uzņēmumos pilnslodzes ekvivalenta (PSE) izteiksmē. Pamatā tas ir rādītājs “pirms” un “pēc”, kas parāda to nodarbinātības palielinājuma daļu, kas ir projekta pabeigšanas tiešs rezultāts (netiek skaitīti projekta īstenošanā nodarbinātie). Darba vietām ir jābūt aizpildītām (vakantās darba vietas netiek skaitītas), un ir jāpieaug darba vietu kopējam skaitam uzņēmumā. Ja kopējā nodarbinātība uzņēmumā nepalielinās, vērtība ir nulle, to uzskata par pārkārtošanos, nevis palielinājumu. Drošības pasākumi u. tml. darbi netiek iekļauti.Faktiski – neatkarīgi no veida, kā darbinieks iegūts, kamēr tas tieši veicina darba vietu kopējo pieaugumu organizācijā. Šis rādītājs ir jāizmanto, ja nodarbinātības pieaugumu var ticami attiecināt uz atbalstu.Pilnslodzes ekvivalents – var būt pilnas slodzes, nepilnas slodzes vai sezonāli darbi. Sezonālos un nepilnas slodzes darbus pārveido PSE, izmantojot Starptautiskās Darba organizācijas (SDO), statistikas vai citus standartus.Ilgums – tiek paredzēts, ka darbavietas ir pastāvīgas, t. i., ilgst pamatoti ilgu laiku atkarībā no industriāli tehnoloģiskām īpašībām; sezonālajiem darbiem ir jāatkārtojas. Reģistrējot bankrotējušu uzņēmumu datus, norāda, ka nodarbinātības pieaugums ir nulle.Laiks – datus vāc pirms projekta sākuma un pēc tā beigām; vadošās iestādes var brīvi noteikt konkrētu laika intervālu. Vēlams norādīt 6 mēnešu vai gada vidējo nodarbinātību, nevis nodarbinātības skaitļus konkrētos datumos. |
| 9. | Ilgtspējīgs tūrisms | Apmeklējumi/gadā | Atbalstīto kultūras un dabas mantojuma objektu un tūrisma objektu apmeklējumu paredzamā skaita pieaugums | Sākotnējais (e*x ante*) paredzamais objekta apmeklējumu skaita pieaugums nākamajā gadā pēc projekta pabeigšanas. Derīgs vietu uzlabojumiem, kurus veic, lai piesaistītu un pieņemtu apmeklētājus ilgtspējīgam tūrismam. Iekļauj vietas, kurās iepriekš ir bijusi tūrisma aktivitāte vai kurās tās nav bijis (piemēram, dabas parki vai par muzejiem pārveidotas ēkas). Viens apmeklētājs var apmeklēt vairākas vietas; apmeklētāju grupas apmeklējumu skaits ir grupas dalībnieku skaits. Vadošās iestādes izstrādā metodoloģiju, lai noteiktu paredzamā skaita aplēses, pamatojoties uz pieprasījuma analīzi. |
|  | **IKT** |  |  |  |
| 10. | IKT infrastruktūra | mājsaimniecības | Papildu mājsaimniecības, kurām pieejami platjoslas pakalpojumi ar vismaz 30 Mb/s ātrumu | To mājsaimniecību skaits, kurām pieejams internets ar vismaz 30 Mb/s lejupielādes ātrumu un kurām iepriekš bija vien ierobežota piekļuve vai vispār nav bijusi piekļuve internetam. Interneta pieejamībai ir jābūt tādai, kas iegūta kā atbalsta tiešās sekas. Ar šo rādītāju mēra mājsaimniecības, kurām ir piekļuves iespēja, nevis mājsaimniecības, kurās dzīvojošās personas faktiski izvēlas pieslēgt vai nepieslēgt internetu.*Ātrums 30 Mb/s ir saskaņā ar ES2020, skat. COM(2010)245 “Digitālā programma Eiropai”* |
|  | **Transports** |  |  |  |
| 11. | Dzelzceļš | km | Kopējais jaunu dzelzceļa līniju garums | Projekta ietvaros uzbūvēto dzelzceļu garums vietās, kur iepriekš dzelzceļa nav bijis |
| 11.a |  |  | tai skaitā – TEN-T | Kopējais jaunu dzelzceļa līniju garums TEN-T tīklā |
| 12. |  | km | Kopējais rekonstruētu vai modernizētu dzelzceļa līniju garums | Dzelzceļu garums, kuros ir uzlabota kvalitāte vai jauda. Šeit var ietilpt elektrifikācija, dzelzceļa ar vienu sliežu ceļu pārveide par dzelzceļu ar diviem sliežu ceļiem, iespējamā kustības ātruma palielināšana uz sliežu ceļa vai šo uzlabojumu kombinācija, bet neietilpst signalizācijas sistēmu ierīkošana (tostarp *ERTMS* (Eiropas Dzelzceļu satiksmes pārvaldības sistēma) savietojamības nodrošināšana). *Šeit izraudzītā pieeja ir neiekļaut signalizācijas sistēmas, jo tās izkropļo vērtības.**Signalizācijas sistēmas jāiekļauj kā atsevišķs (programmai specifisks) rādītājs.* |
| 12.a |  |  | tai skaitā – TEN-T | Kopējais rekonstruēto vai modernizēto dzelzceļa līniju garums TEN-T tīklā |
| 13. | Ceļi | km | Kopējais jaunbūvēto ceļu garums | Projekta ietvaros uzbūvētu ceļu garums (kilometros), kur:* iepriekš ceļš nav bijis

vai* līdz ar projekta pabeigšanu ir būtiski uzlabojusies iepriekš esoša vietējas vai sekundāras nozīmes ceļa jauda un kvalitāte, tādējādi tam ir piešķirta augstāka klase (piemēram, valsts nozīmes ceļš vai tamlīdzīgi); šādā gadījumā ceļu nevar uzskaitīt rādītājā “kopējais rekonstruētu vai modernizētu ceļu garums”.
 |
| 13.a |  |  | tai skaitā – TEN-T | Kopējais jaunbūvēto ceļu garums TEN-T tīklā |
| 14. |  | km | Kopējais rekonstruēto vai modernizēto ceļu garums | Ceļu garums, kuros tika uzlabota ceļa jauda vai kvalitāte (tostarp drošības standarti). Ja ceļa modernizācija ir pietiekami nozīmīga, lai to kvalificētu kā jaunu ceļu, tas ir jāuzskaita rādītājā “kopējais jaunbūvētu ceļu garums”, nevis šajā rādītājā (skat. iepriekš). |
| 14.a |  |  | tai skaitā – TEN-T | Kopējais rekonstruēto vai modernizēto ceļu garums TEN-T tīklā |
| 15. | Pilsētas transports | km | Jaunuzbūvēto vai uzlaboto tramvaja un metro līniju kopējais garums | Uzbūvēto vai modernizēto metro, tramvaja vai piepilsētas vilciena līniju garums. Jābūt būtiskam modernizētajās līnijās sniegto pakalpojumu uzlabojumam, kas ir projekta pabeigšanas sekas.*Ir jānovērš šā rādītāja un 11. un 12. rādītāja dubultā skaitīšana (piemēram, piepilsētas vilcieni). Vadošās iestādes ziņā ir izvēlēties, kādā rādītājā iekļaut uzbūvēto/modernizēto sliežu ceļu, taču tas ir jāuzskaita tikai vienā rādītājā.* |
| 16. | Iekšzemes ūdensceļi | km | Jauno vai uzlaboto iekšzemes ūdensceļu kopējais garums | Iekšzemes ūdensceļu garums, kuros ir jauna vai uzlabota navigācijas jauda. Uzlabojumi var attiekties vai nu uz pārvadāšanas jaudas uzlabojumiem, vai uz drošības aspektiem. |
|  | **Vide** |  |  |  |
| 17. | Cietie atkritumi | tonnas/gadā | Atkritumu pārstrādes papildu jauda | Jaunuzceltu atkritumu pārstrādes iekārtu gada jauda. Šeit ietilpst arī esošo iekārtu paplašināšana. |
| 18. | Ūdensapgāde | cilvēku skaits | To iedzīvotāju papildu skaits, kuriem ir nodrošināta labāka ūdensapgāde | Cilvēku skaits, kuriem nodrošināta dzeramā ūdens piegāde pa dzeramā ūdens piegādes tīklu, kas panākta, projekta rezultātā palielinot dzeramā ūdens ražošanas/padeves jaudu, un kuriem iepriekš nebija dzeramā ūdens pieslēguma vai arī tika sniegts zemāka standarta ūdens piegādes pakalpojums. Šeit ietilpst dzeramā ūdens kvalitātes uzlabošana. Šis rādītājs attiecas uz personām mājsaimniecībās, kurās ir faktisks (t. i., nevis iespējams) ūdensapgādes sistēmas pieslēgums. Šeit ietilpst rekonstrukcijas projekti, bet nav iekļauti apūdeņošanas sistēmu izstrādes/uzlabošanas projekti. |
| 19. | Notekūdeņu attīrīšana | iedzīvotāju skaita ekvivalents | To papildu iedzīvotāju skaits, kuriem ir nodrošināta labāka notekūdeņu attīrīšana | Cilvēku skaits, kuriem notekūdeņu novadīšana uz notekūdeņu attīrīšanas stacijām notiek pa kanalizācijas tīklu, projekta rezultātā palielinot ūdens attīrīšanas/padeves jaudu, un kuri iepriekš nebija pieslēgti ūdens attīrīšanas tīklam vai arī tika sniegts zemāka standarta ūdens attīrīšanas pakalpojums. Šeit ietilpst notekūdeņu attīrīšanas līmeņa paaugstināšana. Šis rādītājs attiecas uz personām mājsaimniecībās, kurās ir faktisks (t. i., nevis iespējams) notekūdeņu attīrīšanas sistēmas pieslēgums. |
| 20. | Riska novēršana un pārvaldība | cilvēku skaits | Iedzīvotāji, kuri gūst labumu no plūdu aizsardzības pasākumiem | Plūdu riskam pakļauto cilvēku skaits, kuru neaizsargātība ir samazinājusies atbalstītā projekta tiešu seku rezultātā. |
| 21. |  | cilvēku skaits | Iedzīvotāji, kuri gūst labumu no meža ugunsdrošības pasākumiem | Meža ugunsgrēku apdraudējumam pakļauto cilvēku skaits, kuru neaizsargātība ir samazinājusies atbalstītā projekta tiešu seku rezultātā.*Citus (ar plūdiem un meža ugunsgrēkiem nesaistītus) risku novēršanas pasākumus uzskaita programmai specifiskajos rādītājos.**Ja viena iedzīvotāju kopa gūst labumu no dažādiem riska novēršanas pasākumiem, šie rādītāji novērš vairākkārtīgu uzskaitīšanu.* |
| 22. | Zemes sanācija | hektāri | Kopējā atjaunotās zemes platība | Piesārņotas vai pamestas zemes platība, kas tika atveseļota vai reģenerēta un darīta pieejama saimnieciskajai darbībai (izņemot neattiecināmajai nozarei, piemēram, lauksaimniecībai vai mežsaimniecībai) vai kopienas darbībām. |
| 23. | Daba un bioloģiskā daudzveidība | hektāri | To dzīvotņu platība, kuras saņem atbalstu, lai panāktu labāku aizsardzības pakāpi | Platības, kas tika atjaunotas vai izveidotas, lai uzlabotu apdraudēto sugu aizsardzības statusu. Darbības var veikt *Natura 2000* teritorijās un ārpus tām, uzlabojot mērķsugu aizsardzības statusu, dzīvotņu vai ekosistēmu bioloģisko daudzveidību un nodrošinot ekosistēmas pakalpojumus. Atkārtoti atbalstītās teritorijas ir jāuzskaita tikai vienreiz. |
|  | **Pētniecība, inovācija** |  |  |  |
| 24. |  | PSE | Jaunu pētnieku skaits atbalstītajās vienībās | Faktiskās jaunās darba vietas (kas nepastāvēja iepriekš), kas izveidotas, lai tieši veiktu pētniecības un izstrādes darbības, pilnslodzes ekvivalenta vienībās. Darba vietai ir jābūt projekta īstenošanas vai pabeigšanas rezultātam, tai ir jābūt aizpildītai (vakantās darba vietas netiek skaitītas) un jāpalielina pētniecības darba vietu kopējais skaits organizācijā. Pētniecības un izstrādes atbalsta personāls (t. i., darba vietas, kas nav tieši iesaistītas pētniecības un izstrādes darbībās), netiek uzskaitīts. Rādītājs ir vērsts uz nodarbināto personālu; atbalstītā vienība var būt jauna vai jau esoša vienība.Faktiski – neatkarīgi no veida, kā darbinieks iegūts, kamēr tas tieši veicina pētniecības darba vietu kopējo pieaugumu organizācijā.Pilnslodzes ekvivalents – var būt pilnas slodzes, nepilnas slodzes vai sezonāli darbi. Sezonālos un nepilnas slodzes darbus pārveido PSE, izmantojot SDO, statistikas vai citus standartus. *RTD* jomā darbu ilgums parasti ir īsāks (“projekta atbalsts”). Darba vietas, kas izveidotas *dažādiem* projektiem, ir jāsummē (ar nosacījumu, ka visiem projektiem tiek sniegts atbalsts); tas nav uzskatāms par vairākkārtīgu skaitīšanu. |
| 25. |  | PSE | To pētnieku skaits, kuri strādā uzlabotos pētniecības infrastruktūras objektos | Esošās darba vietas pētniecības infrastruktūras objektos, kas 1) tieši veic pētniecības un izstrādes darbības un kuras 2) tieši skar projekts. Darba vietām ir jābūt aizpildītām (vakantās darba vietas neuzskaita). Pētniecības un izstrādes atbalsta personāls (t. i., darba vietas, kas nav tieši iesaistītas pētniecības un izstrādes darbībās) netiek uzskaitīts. Jaunas darba vietas tiek iekļautas, ja projekta rezultātā objektos tiks nodarbināts lielāks pētnieku skaits un tādējādi palielinās pētniecības darba vietas (skat. arī “jaunu pētnieku skaits atbalstītajās vienībās”). Objekti var būt privāti vai publiski.Projektam ir jābūt tādam, kas uzlabo objektu vai iekārtas kvalitāti, t. i., netiek iekļauta objekta uzturēšana vai aizstāšana, neuzlabojot kvalitāti.Pilnslodzes ekvivalents – var būt pilnas slodzes, nepilnas slodzes vai sezonāli darbi. Sezonālos un nepilnas slodzes darbus pārveido PSE, izmantojot SDO, statistikas vai citus standartus.*Terminu “pētniecības infrastruktūra” izmanto, lai apzīmētu materiālo un nemateriālo aktīvu grupu, kas ir ļoti neviendabīga, tādējādi to nevar aptvert ar nedaudziem fiziskiem rādītājiem. Šeit izraudzītā pieeja ir koncentrēties uz ieguldījumu nefinansiālo dimensiju (nodarbinātību), kas joprojām spēj atainot intervences mērogu.* |
| 26. |  | uzņēmumi | To uzņēmumu skaits, kuri sadarbojas ar pētniecības iestādēm | To uzņēmumu skaits, kuri sadarbojas ar pētniecības iestādēm pētniecības un izstrādes projektos. Projektā ir jāpiedalās vismaz vienam uzņēmumam un vienai pētniecības iestādei. Atbalstu var saņemt viena vai vairākas sadarbības puses (pētniecības iestāde vai uzņēmums), taču atbalsta saņemšanas nosacījums ir sadarbība. Sadarbība var būt jauna vai esoša. Sadarbībai ir jāilgst vismaz tikmēr, kamēr ilgst projekts.Uzņēmums – organizācija, kas peļņas gūšanas nolūkā ražo preces vai pakalpojumus, lai apmierinātu tirgus vajadzības. Uzņēmuma izcelsmei nav nozīmes (ES vai ārpus ES). Gadījumā, ja viens uzņēmums uzņemas vadošo lomu un pārējie ir apakšuzņēmēji, bet joprojām mijiedarbojas arpētniecības iestādi, jāuzskaita ir visi uzņēmumi. Uzņēmumi, kas sadarbojas *dažādos* projektos, ir jāsummē (ar nosacījumu, ka visiem projektiem tiek sniegts atbalsts); tas nav uzskatāms par vairākkārtīgu skaitīšanu.Pētniecības iestāde – organizācija, kuras pamatdarbība ir pētniecība un izstrāde.*Sadarbību var uzskaitīt, par pamatu ņemot darbības vai dalībniekus. Šis rādītājs ir vērsts uz uzņēmumiem kā dalībniekiem.* |
| 27. |  | *EUR* | Privāti ieguldījumi, kas pielīdzināmi valsts atbalstam inovācijas vai pētniecības un izstrādes projektos | Privāto ieguldījumu kopējā vērtība atbalstītajos inovācijas vai pētniecības un izstrādes projektos, tostarp projekta neattiecināmās daļas. |
| 28. |  | uzņēmumi | To uzņēmumu skaits, kuri saņem atbalstu, lai ieviestu tirgū jaunas preces | Šis rādītājs mēra uzņēmumus, kas saņem atbalstu, lai izstrādātu “tirgum jaunu” preci kādā no saviem tirgiem. Ietver procesa inovāciju, ja šāds process veicina preces izstrādi. Netiek iekļauti projekti, kuru mērķis nav preces faktiska izstrāde. Ja uzņēmums ievieš vairākas preces vai saņem atbalstu vairākiem projektiem, tas joprojām tiek uzskaitīts kā viens uzņēmums. Sadarbības projektos ar šo rādītāju mēra visus uzņēmumus, kas tajā piedalās.Prece ir tirgum jauna prece, ja tirgū nav nevienas citas preces, kas piedāvātu tādu pašu funkcionalitāti, vai tehnoloģija, ko izmanto jaunā prece, principiāli atšķiras no jau esošo preču tehnoloģijas. Preces var būt materiālas vai nemateriālas (tostarp pakalpojumi). Uzskaita arī tādus atbalstītos projektus, kuru mērķis bija ieviest jaunas tirgus preces, taču šis mērķis nav īstenots. Ja prece ir jauna gan tirgū, gan uzņēmumā, uzņēmumu uzskaita abos attiecīgajos rādītājos (skat. 29. rādītāju “to uzņēmumu skaits, kuri saņem atbalstu, lai ieviestu uzņēmumam jaunas preces”).Tirgus robežas (ģeogrāfiskās vai citas robežas) vadošā iestāde nosaka, pamatojoties uz atbalstu saņemošā uzņēmuma uzņēmējdarbību.*Ja izmanto šo rādītāju, ir jāizmanto arī 1. rādītājs.**Jāatzīmē saistība ar 29. rādītāju “to uzņēmumu skaits, kuri saņem atbalstu, lai ieviestu uzņēmumam jaunas preces”. Lai arī lielākoties klasisko inovāciju rezultātā preces ir gan tirgū jaunas, gan uzņēmumam jaunas preces, pastāv iespēja, ka prece ir tirgum jauna prece, bet nav uzņēmumam jauna prece, piemēram, kad esošā prece tiek pielāgota jaunam tirgum, nemainot tās funkcionalitāti.* |
| 29 |  | uzņēmumi | To uzņēmumu skaits, kuri saņem atbalstu, lai ieviestu uzņēmumam jaunas preces | Ar šo rādītāju mēra uzņēmumus, kas saņem atbalstu, lai izstrādātu “uzņēmumam jaunu” preci. Ietver procesa inovāciju, ja šāds process veicina preces izstrādi. Netiek iekļauti projekti, kuru mērķis nav preces faktiska izstrāde. Ja uzņēmums ievieš vairākas preces vai saņem atbalstu vairākām precēm, tas joprojām tiek uzskaitīts kā viens uzņēmums. Sadarbības projektos ar šo rādītāju mēra visus uzņēmumus, kas tajā piedalās un kuros prece ir jauna.Prece ir uzņēmumam jauna prece, ja uzņēmums nav ražojis preci, kurai ir tāda pati funkcionalitāte, vai ražošanas tehnoloģija principiāli atšķiras no jau ražoto preču tehnoloģijas. Preces var būt materiālas vai nemateriālas (tostarp pakalpojumi). Uzskaita arī tādus atbalstītos projektus, kuru mērķis bija ieviest uzņēmumam jaunas preces, taču šis mērķis nav īstenots. Ja prece ir jauna gan tirgū, gan uzņēmumā, uzņēmumu uzskaita abos attiecīgajos rādītājos (skat. 28. rādītāju “to uzņēmumu skaits, kuri saņem atbalstu, lai ieviestu tirgū jaunas preces”).*Ja izmanto šo rādītāju, ir jāizmanto arī 1. rādītājs.**Jāatzīmē saistība ar 28. rādītāju “to uzņēmumu skaits, kuri saņem atbalstu, lai ieviestu tirgū jaunas preces”. Lai arī lielākoties klasisko inovāciju rezultātā preces ir gan tirgū jaunas, gan uzņēmumam jaunas preces, pastāv iespēja, ka prece ir uzņēmumam jauna prece, bet nav tirgū jauna prece, piemēram, noteiktas tehnoloģiju pārneses.* |
|  | **Enerģētika un klimata pārmaiņas** |  |  |  |
| 30 | Atjaunojamās enerģijas ražošana | MW | Atjaunojamās enerģijas ražošanas papildjauda | Projekta ietvaros uzbūvētā vai aprīkotā ražotnē palielinās enerģijas ražošanas jaudas, izmantojot atjaunojamos energoresursus. Ietilpst elektrība un siltumenerģija.Atjaunojamie enerģijas resursi – visi enerģijas avoti, kas nav fosilie vai kodolresursi. Skat. Regulas Nr. 2009/28 2. panta a) punktu. |
| 31. | Energoefektivitāte | mājsaimniecības | Mājsaimniecību skaits ar uzlabotu enerģijas patēriņa klasifikāciju | Mājsaimniecības, kurām ir uzlabota enerģijas klase – skat. Direktīvu 2010/31/ES. Klases uzlabojumam ir jābūt tiešam projekta pabeigšanas rezultātam.*Klasifikācijas sistēma ir reglamentēta Direktīvā 2010/31/ES, un sīki izstrādāti noteikumi ir jāizstrādā līdz 2011. gada 30. jūnijam, savukārt transponēšanas/piemērošanas vēlākais termiņš ir 2013. gada vidus.* |
| 32. |  | kWh/gadā | Primārās enerģijas gada patēriņa samazinājums sabiedriskajās ēkās | Aprēķini tiek veikti, pamatojoties uz ēku energoefektivitātes sertifikātu (skat. Direktīvas 2010/31/ES 12. panta 1. punkta b) apakšpunktu). Saskaņā ar direktīvā noteiktajiem termiņiem rādītājs ir jāpiemēro visām sabiedriskajām ēkām, kuru kopējā izmantojamā platība pārsniedz 500 m2 un kas uzbūvētas, izmantojot struktūrfondu atbalstu. Ja būvniecība sākas pēc 2015. gada 9. jūlija, kopējās izmantojamās platības slieksnis attiecībā uz sabiedriskajām ēkām samazinās līdz 250 m2. Vadošā iestāde aprēķinos var iekļaut ēkas, kuru platība ir mazāka par 250 m2 (vai 500 m2 līdz 2015. gada 9. jūlijam).Vērtību aprēķina, izmantojot energoefektivitātes sertifikātus, kas izdoti pirms un pēc rekonstrukcijas. Rādītājs parādīs *ikgadējā* patēriņa kopējo samazinājumu, nevis *kopējo* ietaupīto patēriņu. |
| 33. |  | lietotāji | To enerģijas lietotāju skaits, kuri ir savienoti ar viedtīkliem | Viedtīkls – elektrības tīkls, kas integrē elektroenerģijas lietotāju darbības, sniedzot digitālo informāciju tīkla operatoram vai piegādātājam. Elektroenerģijas lietotājs var būt patērētājs un/vai ģenerētājs. Arī uzņēmumi var būt lietotāji. |
| 34. | SEG samazinājums | CO2 ekvivalenta tonnas | Paredzamais siltumnīcefekta gāzu samazinājums gadā | Šo rādītāju aprēķina attiecībā uz tiem intervences pasākumiem, kuru mērķis ir tieši palielināt atjaunojamās enerģijas ražošanu (skat. 30. rādītāju) vai samazināt enerģijas patēriņu ar energotaupības pasākumiem (skat. 31. un 32. rādītāju), tādējādi tas ir obligāti jāizmanto, ja uz to attiecas minētie rādītāji. Attiecībā uz intervences pasākumiem, kuri rada iespējamo SEG ietekmi, šo rādītāju var izmantot fakultatīvi saskaņā ar vadošās iestādes izstrādātu metodoloģiju. Rādītājs parādīs kopējo paredzamo ikgadējo samazinājumu līdz perioda beigām, nevis kopējo samazinājumu visā periodā.Attiecībā uz atjaunojamās enerģijas ražošanu aplēses veic, pamatojoties uz primārās enerģijas apjomu, kas saražots atbalstītajās ražotnēs konkrētajā gadā (vai nu nākamajā gadā pēc projekta pabeigšanas vai kalendārajā gadā pēc projekta pabeigšanas). Pieņem, ka atjaunojamā enerģija ir SEG neitrāla un aizstāj neatjaunojamās enerģijas ražošanu. Neatjaunojamās enerģijas SEG ietekmi provizoriski nosaka, pamatojoties uz dalībvalsts kopējo SEG emisiju uz neatjaunojamās enerģijas ražošanas vienību.Attiecībā uz energotaupības pasākumiem aplēses veic, pamatojoties uz primārās enerģijas apjomu, kas ar atbalstīto darbību starpniecību ir ietaupīts konkrētajā gadā (vai nu nākamajā gadā pēc projekta pabeigšanas vai kalendārajā gadā pēc projekta pabeigšanas). Pieņem, ka ietaupītā enerģija aizstāj neatjaunojamās enerģijas ražošanu. Neatjaunojamās enerģijas SEG ietekmi provizoriski nosaka, pamatojoties uz dalībvalsts kopējo SEG emisiju uz neatjaunojamās enerģijas ražošanas vienību. |
|  | **Sociālā infrastruktūra** |  |  |  |
| 35. | Bērnu aprūpe un izglītība | cilvēku skaits | Atbalstītās bērnu aprūpes vai izglītības infrastruktūras jauda | Lietotāju skaits, kas var izmantot jaunuzceltās vai uzlabotās bērnu aprūpes vai izglītības iestādes. Šajā kontekstā “lietotāji” ir bērni, skolēni vai studenti, nevis pasniedzēji, vecāki vai citas personas, kas arī var izmantot šīs iestādes. Šeit ietilpst jaunas vai uzlabotas ēkas vai ar projektu nodrošināts aprīkojums. Šis rādītājs norāda nominālo jaudu (t. i., iespējamo lietotāju skaitu, kas parasti ir vienāds vai lielāks par faktisko lietotāju skaitu). |
| 36. | Veselība | cilvēku skaits | Iedzīvotāju skaits, kas var saņemt uzlabotus veselības aprūpes pakalpojumus | Noteiktas teritorijas iedzīvotāji, kuri varētu gūt labumu no projektā atbalstītajiem veselības aprūpes pakalpojumiem. Šeit ietilpst jaunas vai uzlabotas ēkas vai jauns aprīkojums dažādu veidu veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanai (profilaksei, ambulatorai vai stacionārai palīdzībai, turpmākai aprūpei).Šajā rādītājā nepieļauj vairākkārtīgu uzskaiti, pat ja intervences pasākumi attiecas uz vairākiem pakalpojumiem, kas adresēti tām pašām personām, proti, viens cilvēks tiek skaitīts tikai vienreiz, pat ja šī persona izmantos vairākus ar struktūrfondiem atbalstītos pakalpojumus. Piemēram, pilsētā ar 100 000 iedzīvotājiem ir izveidota turpmākās aprūpes iestāde. Tā apkalpos pusi pilsētas iedzīvotāju, tādējādi rādītāja vērtība palielināsies par 50 000. Ja vēlāk šajā pašā pilsētā tiek izveidots profilakses dienests, kas apkalpos visus pilsētas iedzīvotājus, rādītāja vērtība palielināsies vēl par 50 000. |
| 40. | Mājoklis | mājokļi | Atjaunoti mājokļi | Renovēto vai jaunuzbūvēto mājokļu skaits.Atbalsts mājokļiem var būt kā pilsētvides atjaunošanas iniciatīvu sastāvdaļa vai kā ārpus pilsētas teritorijas sniegtā atbalsta sastāvdaļa. Ja atbilstīgi, tajā jāiekļauj migrantiem un bēgļiem sniegtie mājokļi (neskaitot pagaidu uzņemšanas centrus), skat. 40.a apakšrādītāju.*Šis rādītājs sākotnēji tika iekļauts sarakstā “Pilsētvides attīstības specifiskie rādītāji” (skat. turpmāk). Ņemot vērā 2017. gada Omnibus regulas grozījumus, tagad saskaņā ar norādījumiem šā kopīgā rādītāja tvērums ir paplašināts uz tām programmām, kurās var par šo rādītāju sagatavot pārskatu. Paplašinot tvērumu, netiek apšaubīta rādītāja sākotnējā formā sniegtās definīcijas izmantošana.* |
| 40.a |  | mājokļi | Atjaunoti mājokļi, no tiem migrantiem un bēgļiem paredzētie (neskaitot uzņemšanas centrus) | Mājokļu rādītāja apakškopa ir jāziņo, ja atbilstīgi (ja ir sniegtas 40. rādītāja vērtības, bet nav sniegtas 40.a rādītāja vērtības, tiks secināts, ka migrantiem un bēgļiem nav sniegts mājokļa atbalsts).*Šis rādītājs tika ieviests ar 2017. gada Omnibus regulu, lai, ja atbilstīgi, būtu dati par migrantiem un bēgļiem ārpus uzņemšanas centriem nodrošinātajiem mājokļiem. Ja tiek izlemts mainīt programmas, lai atbalstītu jaunieviesto 9. punkta e) apakšpunkta ieguldījumu prioritāti, kas paredz atbalsta sniegšanu migrantiem un bēgļiem, attiecīgā gadījumā ir jāizmanto arī citi sociālās infrastruktūras rādītāji.* |
| 47. | Migranti un bēgļi | cilvēku skaits | Migrantus un bēgļus atbalstošo infrastruktūru jauda (izņemot mājokļus) | Ar šo rādītāju mēra to migrantu vai bēgļu skaitu, kuri var izmantot jaunbūvētus vai uzlabotus (pagaidu) uzturēšanās centrus. Šeit ietilpst jaunas vai uzlabotas ēkas vai jauns aprīkojums, kam sniegts atbalsts. Ar to mēra nominālo jaudu (t. i., iespējamo lietotāju skaitu, kurš parasti ir vienāds vai augstāks par faktisko lietotāju skaitu).*Šis rādītājs tika ieviests ar 2017. gada Omnibus regulu. Ja tiek izlemts mainīt programmas, lai atbalstītu jaunieviesto 9. punkta e) apakšpunkta ieguldījumu prioritāti, kas paredz atbalsta sniegšanu migrantiem un bēgļiem, attiecīgā gadījumā ir jāizmanto arī citi sociālās infrastruktūras rādītāji.* |
|  | **Pilsētvides attīstības specifiskie rādītāji** |  |  | Saistībā ar pilsētvides attīstības pasākumiem arī ir jāizmanto “standarta” kopīgie rādītāji, ja atbilstīgi (sal. 40. rādītāju iepriekš). Turpmāk minētie rādītāji raksturo īpašus pilsētvides attīstības intervences pasākumus |
| 37. |  | cilvēku skaits | Iedzīvotāju skaits, kuri dzīvo teritorijās, kurās īsteno integrētas pilsētu attīstības stratēģijas | Iedzīvotāju skaits, kuri dzīvo teritorijās, kurās īsteno integrētas pilsētu attīstības stratēģijas Regulas Nr. 1301/2013 (ERAF) 7. panta nozīmē. Katram apgabalam šo rādītāju izmanto tikai vienreiz. |
| 38. |  | kvadrātmetri | Jaunizveidotas vai atjaunotas zaļās zonas pilsētās | Renovētu vai jaunizveidotu publiski pieejamu brīvdabas teritoriju lielums. Šeit neietilpst pilnveidojumi, uz kuriem attiecas “standarta” kopīgie rādītāji (piemēram, ceļi, atjaunotas platības, skolas pagalmi utt.) |
| 39. |  | kvadrātmetri | Uzceltas vai atjaunotas sabiedriskās ēkas vai komercēkas pilsētās | Renovētu vai jaunizveidotu publisku un komerciālo teritoriju lielums |
|  |  |  |  |  |
|  | ETS specifiskie rādītāji |  |  |  |
| 41. | Ienesīgi ieguldījumi | uzņēmumi | To uzņēmumu skaits, kuri piedalās pārrobežu, transnacionālos vai starpreģionu pētniecības projektos | Šis ir 26. rādītāja “to uzņēmumu skaits, kuri sadarbojas ar pētniecības iestādēm” variants, kas atšķiras ar to, ka pētniecības projektam ir jābūt pārrobežu, transnacionālam vai starpreģionu projektam. Ja projektā iesaistītajam uzņēmumam ir departamenti, kas darbojas dažādās vietās, lai kvalificētos pārrobežu projekta statusam, ir jāņem vērā projektā iesaistītā(-o) departamenta(-u) atrašanās vieta. |
| 42. |  | organizācijas | To pētniecības iestāžu skaits, kuras piedalās pārrobežu, transnacionālos vai starpreģionu pētniecības projektos | Šis ir 41. rādītāja “to uzņēmumu skaits, kuri piedalās pārrobežu, transnacionālos vai starpreģionu pētniecības projektos” variants, kas atšķiras ar to, ka tiek uzskaitītas projektā iesaistītās pētniecības iestādes, nevis uzņēmumi. Ja projektā iesaistītajai organizācijai ir departamenti, kas darbojas dažādās vietās, lai kvalificētos pārrobežu projekta statusam, ir jāņem vērā projektā iesaistītā(-o) departamenta(-u) atrašanās vieta. |
|  | Darba tirgus un apmācība |  |  | Ja atbilstīgi, informāciju par dalībniekiem iedala pēc viņu darba tirgus statusa, norādot, vai viņi ir “nodarbināti”, “bezdarbnieki”, “ilgstoši bezdarbnieki”, “neaktīvi” vai “neaktīvi un neapmeklē izglītības iestādi vai apmācību kursus”. |
| 43. |  |  | Dalībnieku skaits pārrobežu mobilitātes iniciatīvās | Pārrobežu mobilitātes iniciatīvas ir iniciatīvas, kas tiek atbalstītas saskaņā ar ETS regulas 7. panta a) apakšpunkta i) punktā noteikto ieguldījumu prioritāti. Dalībnieki ir tie, kas iesaistās šādās iniciatīvās.Vadošās iestādes tiek aicinātas nepieļaut dubulto skaitīšanu, ja dalībnieks piedalās vairākkārtīgi. |
| 44. |  |  | Dalībnieku skaits kopīgās vietējās nodarbinātības iniciatīvās un kopīgā apmācībā | Kopīgās vietējās nodarbinātības iniciatīvas ir iniciatīvas, kas tiek atbalstītas saskaņā ar ETS regulas 7. panta a) apakšpunkta i) punktā noteikto ieguldījumu prioritāti. Dalībnieki ir tie, kas iesaistās šādās iniciatīvās.Vadošās iestādes tiek aicinātas nepieļaut dubulto skaitīšanu, ja dalībnieks piedalās vairākkārtīgi. |
| 45. |  |  | Dalībnieku skaits projektos, kuri veicina dzimumu līdztiesību, iespēju vienlīdzību un sociālo iekļaušanu pārrobežu mērogā | Projektus atbalsta saskaņā ar ETS regulas 7. panta a) apakšpunkta ii) punktā noteikto ieguldījumu prioritāti. Dalībnieki ir tie, kas iesaistās šādās iniciatīvās. Vadošās iestādes tiek aicinātas nepieļaut dubulto skaitīšanu, ja dalībnieks piedalās vairākkārtīgi. |
| 46. |  |  | Dalībnieku skaits kopīgos izglītības un apmācību pasākumos, kuru mērķis ir atbalstīt pārrobežu mērogā jauniešu nodarbinātību, izglītošanās iespējas un augstāko un profesionālo izglītību | Kopīgie izglītības un apmācību pasākumi ir pasākumi, kas tiek atbalstīti saskaņā ar ETS regulas 7. panta a) apakšpunkta iii) punktā noteikto ieguldījumu prioritāti. Dalībnieki ir tie, kas iesaistās šādās iniciatīvās. Vadošās iestādes tiek aicinātas nepieļaut dubulto skaitīšanu, ja dalībnieks piedalās vairākkārtīgi. |

2. pielikums

# Rezultāta rādītāju izmantošanas piemēri

#### 1. piemērs. Atbalsts uzņēmumiem mazāk attīstītos reģionos

Specifiskā atbalsta mērķa apraksts

A reģions vēlas veicināt savu MVU produktivitāti. Ar šo mērķi saistītais *rezultāta rādītājs* ir pievienotā vērtība katram strādājošajam, kas izteikts kā visu MVU vidējais rādītājs. Politikas instruments ir neatmaksājamas dotācijas, ko finansē no ERAF ar valsts līdzfinansējumu.

Šādā veidā mērīta MVU produktivitātes *sākotnējā vērtība* reģionā ir būtiski zemāka par vidējo rādītāju valstī. Tā sākotnējā vērtība ir 80 % no valsts vidējā rādītāja. Sākotnējā vērtība ir zināma no valsts statistikas datiem.

*Rezultāta rādītāja plānotā vērtība*. Reģiona mērķis ir uzlabot MVU produktivitāti reģionā, sasniedzot 85 % no valsts vidējā rādītāja. Lai sasniegtu šo vērtību, viens no līdzekļiem būs programma, kas tiek līdzfinansēta no ERAF. Ņemot vērā pieejamo budžetu, paredzams, ka ar programmu tiks atbalstīts ne vairāk par 15 % MVU. Nav pieejami agrāk veikti novērtējumi, kas ļautu kvantitatīvi noteikt, par cik ieguldījumu dotācijas palielinās atbalstīto uzņēmumu produktivitāti.

Rezultāta rādītāja uzraudzība

Gada ziņojumi sniegs informāciju par MVU produktivitātes attīstību reģionā. Informācija ar laika nobīdi ir pieejama no valsts statistikas datiem. Uzraudzības procesā tiek konstatēts, ka MVU produktivitāte reģionā turpina kristies salīdzinājumā ar valsts vidējo rādītāju.

Novērtējums

Papildus tam, ka tiek dokumentēts, kādā apmērā ir sasniegta plānotā vērtība, reģions vēlas zināt, vai atbalsta programma ir patiesi efektīva. Tālab tas ir nodomājis izmantot kontrafaktuālo novērtēšanas pieeju, proti, pētījumā centīsies noteikt, kā atbalsts ir ietekmējis MVU produktivitāti divus gadus pēc ieguldījumu veikšanas. Novērtēšanas plānā tiks izmantots tas, ka pieejamais budžets ir ierobežots un ļauj atbalstīt tikai daļu no atbalsttiesīgajiem uzņēmumiem, kas pieteikušies dotācijai. Ietekmes aplēses ir iegūtas, salīdzinot to uzņēmumu produktivitāti, kas ir tieši virs un tieši zem atbalsta saņēmēju sliekšņa.

#### Kas tiek ietekmēts? Nepieciešamie dati

(rezultāta rādītājs)

Produktivitāte Atbalstīto uzņēmumu produktivitāte pēc atbalsta programmas īstenošanas

Neatbalstīto uzņēmumu produktivitāte pēc atbalsta programmas īstenošanas

Novērtējumā izmantotie datu avoti

A reģions atrodas labvēlīgā situācijā – dati par atbalstītajiem un atbalstu nesaņēmušajiem uzņēmumiem ir pieejami no uzņēmumu bilancēm, kas iesniegtas nodokļu administrācijai. Reģions ir vienojies ar nodokļu administrāciju par šo datu pieejamību novērtēšanas vajadzībām. Lai panāktu šo vienošanos, bija nepieciešami vairāki mēneši.

A gadā veiktajā novērtējumā tika secināts, ka atbalstītie uzņēmumi produktivitātes ziņā darbojās labāk nekā atbalstu nesaņēmušie MVU.

Politikas apspriešanas jautājumi

Uzraudzības komiteja apspriež novērtējuma secinājumus. Stāvoklis ir tāds, ka programma ir pozitīvi ietekmējusi atbalstītos uzņēmumus, savukārt MVU vispārējā produktivitāte pasliktinās. Komitejai ir jāapspriež šā stāvokļa attīstības iemesli. Risinājums varētu būt tāds, ka programmai ir jāsaņem papildu finansējums, lai mainītu šo stāvokli, vai arī reģionam ir jāierosina citas reformas ārpus šīs programmas darbības jomas.

#### 2. piemērs. Atbalsts automaģistrāļu tīkla būvniecībai, tostarp trūkstošajiem Eiropas ceļu tīkla savienojumiem

Specifiskā atbalsta mērķa apraksts

A dalībvalsts savā liela mēroga infrastruktūras programmā paredz paplašināt savu automaģistrāļu tīklu, tostarp uzbūvēt pēdējo trūkstošo Eiropas ceļu tīkla projektu. Ar šo programmu tiek turpināta līdzīga iepriekšējā plānošanas perioda īstenotā programma transporta jomā. Dalībvalsts mērķis ir uzlabot tās pieejamību pa autoceļu tīklu, ko nosaka ar ceļu pieejamības indeksu (*rezultāta rādītājs*).

TEN-T projektu paplašināšanas *sākotnējā vērtība* ir tāda, ka attiecīgajā dalībvalstī ir pabeigti divi no trim automaģistrāļu būvniecības projektiem, kas ir 70 % no paredzētā ceļu garuma. Infrastruktūras programmas sākotnējā vērtība kopumā ir ceļu pieejamības indeksa A vērtība. Indeksa vērtība programmas sākumā tika aprēķināta, piemērojot esošo nacionālo transporta modeli. Dalībvalsts mērķis ir samazināt plānošanas periodā indeksa vērtību trim atpalikušākajiem reģioniem par apmēram 15 % (*rezultāta rādītāja plānotā vērtība*).

Rezultāta rādītāja uzraudzība

Plānošanas periodā pieejamības indekss tiks modelēts katru otro gadu, sākot ar trešo gadu pēc īstenošanas.

Novērtējums

Novērtēšanas plānu veido vairāki elementi:

* noslēguma (*ex post*) izmaksu un ieguvumu analīze galvenajiem projektiem, kas tika līdzfinansēti ar *iepriekšējā* plānošanas perioda programmu;
* pieejamības indeksa modelēšana, izmantojot esošo transporta modeli. Šis modelis ļauj nodalīt no infrastruktūras programmām finansēto galveno projektu ietekmi uz pieejamības indeksu.

#### Kas tiek ietekmēts? Nepieciešamie dati

(rezultāta rādītāji)

Ceļu pieejamības indekss Autotransporta dati, kas tiek vākti regulārajos valsts un reģionālajos apsekojumos

#### 3. piemērs. Inovāciju veicināšana MVU

Specifiskā atbalsta mērķa apraksts

B reģions vēlas veicināt MVU inovācijas. Risināmā problēma ir iekšējo inovāciju nepietiekamā spēja. Tādējādi *rezultāta rādītājs* ir to MVU īpatsvars, kas īsteno uzņēmuma iekšējās inovācijas. Šis rādītājs ir ņemts no rādītāju groza, ko izmanto Eiropas reģionālajā inovācijas rezultātu pārskatā. Tas ir definēts šādi:

MVU, kas nodarbojas ar inovācijām uzņēmuma iekšienē. Inovatīvi uzņēmumi ir uzņēmumi, kas ir ieviesuši jaunas preces vai procesus 1) uzņēmuma iekšienē vai 2) apvienībā ar citiem uzņēmumiem. Šajā rādītājā neietver jaunas preces vai procesus, ko izstrādājuši citi uzņēmumi.

Politikas instruments ir neatmaksājama dotācija uzņēmumiem. Saskaņā ar reģiona aplēsēm programmas apjoms ļaus atbalstīt līdz 10 % MVU reģionā.

*Sākotnējā vērtība* ir to MVU īpatsvars, kas ir īstenojuši inovācijas uzņēmuma iekšienē iepriekšējā gadā pirms programmas (25 %).

*Plānotā vērtība* ir augstāks šo MVU īpatsvars. Reģions uzskata, ka perioda beigās iespējamā vērtība varētu būt 30–35 %.

Rezultāta rādītāja uzraudzība

Reģionālo inovācijas rezultātu pārskatu atjaunina reizi 2 gados. Būtībā dati tiek vākti, izmantojot Kopienas inovācijas apsekojumu, ko veic reizi divos gados.

Novērtējums

Novērtējumā galvenā uzmanība būs pievērsta mehānismiem un šķēršļiem, kas stimulē vai liedz MVU veikt inovācijas uzņēmuma iekšienē. Iespējamie faktori, kas ietekmē MVU lēmumus un kas tādējādi ir jāizpēta, ir šādi:

* kredītu pieejamība;
* spēja piesaistīt kvalificētus speciālistus;
* “inovatīva vide”, piemēram, uzņēmumu, universitāšu un valsts iestāžu savstarpējās sadarbības pakāpe.

Nepieciešamos datus nodrošinās divi apsekojumi – viens par uzņēmumiem, otrs par politikas veidotājiem – trīs gadus plānošanas periodā. Galvenās bažas ir ļaut intervējamām personām sarindot iepriekš minētos faktorus un izpētīt citus. Apsekojuma rezultātus pārskatīs eksperts, un tie tiks apspriesti ar atbalsta saņēmējiem un politikas veidotājiem.

#### Kas tiek ietekmēts? Novērtējumam nepieciešamiem dati

To MVU īpatsvars, kas uzņēmuma iekšienē veic inovācijas Rādītāja vērtības, ņemtas no reģionālā

inovāciju apsekojuma,

Apsekojumu rezultāti novērtēšanas vajadzībām

#### 3.a piemērs. Specifiskais atbalsta mērķis, kas sīkāk jāprecizē – pētniecības un izstrādes veicināšana mazos un vidējos uzņēmumos attīstītākā reģionā

Specifiskā atbalsta mērķa apraksts

Turpmākā vadošā iestāde iesaka izmantot ERAF finansējumu MVU pētniecības un izstrādes veicināšanai savā reģionā. Uzņēmuma pētniecības un izstrādes izdevumi ir izvēlēti kā tuvināts *rezultāta rādītājs*.

*Sākotnējā vērtība* varētu būt MVU pētniecības un izstrādes izdevumu līmenis reģionā iepriekšējā gadā pirms programmas uzsākšanas, kas izteikts kā pētniecības un izstrādes izdevumi uz vienu nodarbināto un gadā. Šī vērtība ir zināma no valsts un reģionālās statistikas datiem.

*Plānotā vērtība* varētu būt saglabāt šo procentuālo vērtību n EUR robežās. Ir pierādījies, ka visus pēdējos gadus pētniecības un izstrādes izdevumi uz vienu nodarbināto ir bijuši stabili.

Ieteicamais politikas instruments (*pasākums*) ir neatmaksājamas dotācijas uzņēmumiem. Saskaņā ar reģiona aplēsēm programmas apjoms ļaus atbalstīt līdz 0,2 % MVU reģionā (apmēram 80 uzņēmumus). Reģions uzskata, ka atbalsts ietekmēs atbalstītos uzņēmumus, taču šis atbalsts nav pietiekams, lai mainītu uzņēmumu pētniecības un izstrādes izdevumus reģionā.

Rezultāta rādītāja uzraudzība

Reģionālie statistikas dati par pētniecības un izstrādes izdevumiem kļūst pieejami ik pēc diviem gadiem.

Novērtējums

Novērtējums sniegs aplēses par ietekmi uz atbalstītajiem uzņēmumiem pētniecības un izstrādes izdevumu izteiksmē. Paredzētā metode ir izmantot atšķirību atšķirības analīzi, iekļaujot regresijas analīzi. Saskaņā ar šo metodi būs nepieciešami atbalstīto un neatbalstīto uzņēmumu novērojumi pirms un pēc atbalsta saņemšanas. Nepieciešamie dati tiks iegūti nevis no uzraudzības, bet no uzņēmumu datubāzes.

Apstrīdētie intervences pasākumi

Kad vadošā iestāde iepazīstina nākamos uzraudzības komitejas locekļus (partnerību) un Reģionālās politikas ĢD ar darbības programmas projektu, šis intervences pasākums tiek apstrīdēts – partneri apšauba tā nozīmību, proti, tas ir pārāk mazs, lai reāli mainītu MVU pētniecības un izstrādes izdevumus reģionā. Vadošā iestāde tiek lūgta izpētīt –

* + pārdefinēt atbalsttiesīgo uzņēmumu kopumu. To var darīt, ierobežojot atbalsttiesīgo MVU kopuma ģeogrāfiju, filiāles vai, visticamāk, ierobežojot atbalstāmos MVU pēc to veida, piemēram, atkarībā no noteikta tehnoloģiskā līmeņa;
	+ kā 2013. gada sākotnējo vērtību var noteikt pārdefinētajai atbalsttiesīgajai kopai ar pamatotām izmaksām.

#### 4. piemērs. Eiropas teritoriālā sadarbība

Specifiskā atbalsta mērķa apraksts

Divi reģioni, kas iekļauti pārrobežu sadarbības programmā, ir nodomājuši uzlabot pārrobežu izglītības pakalpojumus. Atbalsts (dotācijas) ir sniegts ar izglītību saistītām pārrobežu darbībām šādās jomās – universitāšu, skolu un apmācības pakalpojumu sniedzēju savstarpējā sadarbība, personāla mobilitāte, zinātnisko grādu savstarpēja atzīšana, valodas mācības un apmaiņas programmas.

Programmā ir noteikti divi *rezultāta rādītāji*.

1. Izglītības pakalpojumu pieejamība otrpus robežai, kas izteikta kā personu skaits, kas izmanto izglītības pakalpojumus otrpus robežai.

2. Pārrobežu izglītības pakalpojumu kvalitāte, kas izteikta kā šos pakalpojumus izmantojušo personu apmierinājuma skala.

*Sākotnējās vērtības*

1. To personu skaits, kas izmanto izglītības pakalpojumus otrpus robežai programmas sākumā, ir zināms no administratīvajiem datiem (2000 personas).

2. Izglītības pakalpojumus otrpus robežai izmantojušo personu apmierinātība programmas sākumā nebija zināma. Gatavojot programmu, reģioni īstenoja telefonaptauju vienam tūkstotim esošo [izglītības pakalpojumu] lietotāju. Aptaujā tika konstatēts, ka 50 % lietotāju ir apmierināti ar izglītības pakalpojumu kvalitāti, 20 % ir ļoti apmierināti, bet 30 % stāvokli uzskatīja par neapmierinošu.

*Rezultāta rādītāju plānotā vērtība*. Reģionu mērķis ir paaugstināt apmierināto un ļoti apmierināto lietotāju īpatsvaru līdz 80 % no visiem lietotājiem, savukārt lietotāju skaitam jāpalielinās vismaz par 100 personām.

Rezultāta rādītāju uzraudzība

Izglītības pakalpojumus otrpus robežai izmantojošo personu skaitu var uzraudzīt ikgadēji, izmantojot administratīvos statistikas datus. Lai uzraudzītu apmierinājuma rādītāju attīstību, ik pēc diviem gadiem tiks organizēta telefonaptauja.

Novērtējums.

Reģioni plāno izveidot novērtēšanas procesu, kurā cieši iesaistīsies pārrobežu izglītības pakalpojumu aktīvie un potenciālie lietotāji. Diskusijās ar dalībniekiem izvērtētāji noskaidros, kuri no atbalstītajiem pakalpojumiem tiek uzskatīti par īpaši sekmīgiem, kuri no pakalpojumiem tiek uzskatīti par mazāk noderīgiem un kāpēc. Turklāt izvērtētāji iztaujās personas, kas nav lietotāji, kāpēc viņi (vēl) neizmanto pārrobežu izglītības pakalpojumus un kas, viņuprāt, jāmaina.

3. pielikums

# Novērtēšanas standartu struktūra[[7]](#footnote-7)

**A) Novērtēšanas darbības ir pienācīgi jāorganizē un jāpiešķir tām resursi, lai tās atbilstu savam nolūkam.**

1. Programmās ir jāizmanto novērtēšanas funkcija, skaidri definējot atbildību par novērtēšanas darbību koordinēšanu.

2. Novērtēšanas funkcijas vajadzībām ir skaidri jānosaka un samērīgi jāpiešķir cilvēkresursi un finanšu resursi.

3. Jānodrošina, ka katrai programmai ir skaidri definētas ieinteresēto pušu iesaistīšanas procedūras.

#### B) Novērtēšanas darbības ir jāplāno pārskatāmā veidā, lai novērtējuma rezultāti būtu savlaicīgi pieejami.

1. Novērtējuma programma ir jāsagatavo, izmantojot novērtēšanas funkciju un apspriežoties ar ieinteresētajām pusēm.

2. Jānodrošina, ka visas darbības tiek periodiski novērtētas samērīgi piešķirtajiem resursiem un paredzētajai ietekmei.

3. Novērtējumu grafikam ir jābūt tādam, lai to rezultātus varētu iekļaut lēmumos par darbību plānošanu un to grozījumiem.

#### C) Novērtēšanas plānā ir jānorāda mērķi un atbilstošas novērtēšanas procesa un tā rezultātu vadīšanas metodes un līdzekļi.

1. Katram novērtējumam jāizveido vadības grupa, lai konsultētu par darba uzdevumu, atbalstītu novērtēšanas darbu un piedalītos novērtēšanas kvalitātes vērtēšanā.

#### D) Jānodrošina, ka novērtēšanas darbības sniedz uzticamus un pilnīgus rezultātus.

1. Novērtēšana ir jāveic tādā veidā, ka rezultāti tiek iegūti, pamatojoties uz pierādījumiem un stingru analīzi.

2. Visiem novērtēšanas darbībās iesaistītajiem ir jāatbilst interešu konflikta neesamības principiem un noteikumiem.

3. Jānodrošina, ka izvērtētāji var brīvi un bez iejaukšanās sniegt savus rezultātus un nav pakļauti negatīvai ietekmei.

4. Jānodrošina, ka nobeiguma novērtējuma ziņojumos ir sniegts vismaz novērtējuma nolūks, konteksts, jautājumi, informācijas avoti, izmantotās metodes, pierādījumi un secinājumi.

5. Novērtējuma kvalitāte ir jāizvērtē, pamatojoties uz noteiktiem kritērijiem.

Mēs iesakām izmantot šādus avotus:

* Novērtējuma ziņojuma kvalitāte: *EVALSED*, *The Guide*.

http://ec.europa.eu/regional\_policy/sources/docgener/evaluation/evalsed/guide/designing\_implementing/man aging\_evaluations/quality\_en.htm

* Eiropas novērtēšanas sabiedrības tīmekļa vietne: tajā ir pieejami valsts novērtēšanas sabiedrību standarti.

http://www.europeanevaluation.org/library/evaluation-standards.htm

* ESAO, 2010. Kvalitātes standarti attīstības novērtēšanai.

http://www.oecd.org/dataoecd/55/0/44798177.pdf

### 4. pielikums

# Ieteicamā literatūra

1. *EVALSED*. Tiešsaistes resurss, kurā sniegti norādījumi par sociāli ekonomiskās attīstības novērtēšanu.

http://ec.europa.eu/regional\_policy/sources/docgener/evaluation/guide/guide\_evalsed.pdf
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1. 1. sadaļā ir sniegts vispārīgs uzraudzības un novērtēšanas pamatjēdzienu apraksts. Konkrēti struktūrfondu regulējuma juridiskie termini ir sniegti vien turpmākajās sadaļās. [↑](#footnote-ref-1)
2. Šajā sadaļā ir izmantota metodoloģijas piezīme “Iznākuma rādītāji un mērķi”, ko Reģionālās politikas ģenerāldirektorātam ir sagatavojusi ekspertu grupa F. Barkas [*F. Barca*] un P. Makkena [*P. McCann*] vadībā. Šajā dokumentā terminam “rezultāts” ir tāda pati nozīme kā terminam “iznākums” Barkas/Makkena dokumentā. Lielākajā daļā valodu abiem terminiem ir tikai viens vārds. Sīkāku informāciju par ESF rezultāta rādītāju definīciju skatīt ESF norādījumos par novērtēšanu un uzraudzību, kas iznāks drīzumā. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ar izmaiņām saprot arī uzvedības, sociālās prakses, iestāžu utt. izmaiņas. Vēlamie rezultāti ietver izmaiņas, kas ir jāsasniedz ar “horizontālo” pieeju (piemēram, vides mērķi), jo jautājums joprojām paliek tas pats – kas ir jāizmaina, īstenojot intervences pasākumus? [↑](#footnote-ref-3)
4. Skat., piemēram: “Measuring the effects of European regional policy on economic growth: a regression discontinuity approach”. Busillo, Muccigrosso, Pellegrini, Tarola, Terribile (2010). Pārpublicēts arī Piektajā ziņojumā par ekonomisko, sociālo un teritoriālo kohēziju, 2010. [↑](#footnote-ref-4)
5. Sīkāku informāciju skatīt: https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better- regulation-why-and-how\_en [↑](#footnote-ref-5)
6. https://ec.europa.eu/info/better-regulation-guidelines-and-toolbox\_en [↑](#footnote-ref-6)
7. Pielāgota, izmantojot Eiropas Komisijas novērtēšanas standartus. Ar prezidentu saskaņotais D. Grībauskaites paziņojums Komisijai. *Responding to Strategic Needs: Reinforcing the use of evaluation.* Brisele, 2007. [↑](#footnote-ref-7)