**Eiropas Padomes Konvencijas par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras vērtībām, paskaidrojošais ziņojums**

I. Eiropas Padomes Ministru komiteja ņēma vērā šo paskaidrojošo ziņojumu 2017. gada 3. maijā saistībā ar ministru vietnieku 1285. sanāksmi.

II. Paskaidrojošā ziņojuma teksts nav instruments, kas sniedz autoritatīvu Konvencijas teksta interpretāciju, lai gan tas var atvieglot Konvencijas noteikumu izpratni.

## I. Ievads

*a)* Kultūras mantojuma iznīcināšana un kultūras priekšmetu nelikumīga aprite

1. Kultūras priekšmeti ir unikāla un būtiska dažādu tautu vēstures un identitātes liecība, un tie ir kopīga vērtība, kas ir jāsaglabā jebkuros apstākļos. Visā cilvēces vēsturē kultūras priekšmeti ir bijuši viens no vietējā un nacionālā līmeņa kultūras pamatelementiem, kas virza uz miermīlīgākas, taisnīgākas un vienotākas sabiedrības izveidošanu. Visa sabiedrība iesaistās radošās un mākslinieciskās aktivitātēs, meklējot dažādus izteiksmes līdzekļus un cenšoties radīt oriģinālus mākslas darbus, lai ar tiem dalītos un tos novērtētu viņu kopienā un ārpus tās. Šie kultūras priekšmeti ir unikāls, trausls un neaizvietojams resurss, un tie ir pelnījuši visaugstākos pārvaldības standartus, lai tos varētu baudīt gan tagadējās, gan nākamās paaudzes.

2. Tas ir traģiski, ka kultūras priekšmeti gan miera, gan kara laikā satraucoši bieži kļūst par mērķi, bieži vien izraisot neatgriezenisku kultūras mantojumam svarīgu celtņu un priekšmetu zaudēšanu un tādējādi cilvēcei kopumā kļūstot nabadzīgākai. Kultūras priekšmeti ir tikuši nozagti un nolaupīti no dažādām vietām, tostarp muzejiem, galerijām, publiskām un privātām kolekcijām un kulta celtnēm, savukārt svarīgās arheoloģisko atradumu vietās un pieminekļos notiek prettiesiski izrakumi, un tie tiek iznīcināti.

3. Kultūras priekšmetu nelikumīga aprite pēc savas būtības ir starptautiska parādība, kuras ietvaros artefaktu nelikumīga aprite bieži vien notiek ar organizētās noziedzības tīklu starpniecību. Melnajā tirgū veiktās senlietu, mākslas darbu un artefaktu tirdzniecības dēļ, ko veic negodīgi tirgotāji, kam nerūp šādu kultūras priekšmetu nelikumīgā izcelsme, var tikt finansēta korupcija, terorisms, vardarbība un citi noziegumi. Saskaņā ar dažām aplēsēm kultūras priekšmetu nelikumīga tirdzniecība ir viens no ienesīgākajiem starptautiskās organizētās noziedzības veidiem, neskaitot ieroču un narkotiku nelikumīgo apriti.

4. Konvencijas izstrādes laikā rietumvalstu tirgos ievērojami palielinājās nolaupītu un nozagtu senlietu skaits, jo īpaši no svarīgām vietām Irākā un Sīrijā saistībā ar likumības un kārtības sabrukumu šajās valstīs. Nevalstiskas bruņotas grupas un teroristu organizācijas bija iesaistītas senvietu iznīcināšanā un izlaupīšanā, lai finansētu savas kara darbības.

5. Turklāt ir mainījies tas, kā cīnās pret kultūras priekšmetu nelikumīgo apriti. Melnais tirgus no tradicionālajiem tirdzniecības līdzekļiem, piemēram, krāmu tirgiem, pāriet uz senlietu tirdzniecību tiešsaistē, izmantojot sociālos medijus un dziļo tīmekli. Reaģējot uz šiem mainīgajiem tiesībaizsardzības izaicinājumiem, starptautiskajām organizācijām un valsts iestādēm, tostarp policijas dienestiem, muitai un robežsardzei, ir jāspēj veikt nepieciešamās darbības, lai novērstu un aizliegtu šo kultūras priekšmetu nelikumīgo tirdzniecību.

*b)* Eiropas Padomes rīcība

6. Eiropas Padome jau vairākus gadu desmitus ir centusies aizsargāt un saglabāt kultūras priekšmetus un kultūras mantojumu. Saskaņā ar 1954. gada Eiropas kultūras konvenciju (ELS Nr. 18) “[k]atra Līgumslēdzēja puse uzskata par kopīgā Eiropas kultūras mantojuma neatņemamu sastāvdaļu savā pārziņā esošos priekšmetus, un veiks nepieciešamo darbību, lai to aizsargātu ..” (5. pants).

7. Konvencija par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras vērtībām (zināma kā “Delfu konvencija”), tika atvērta parakstīšanai Eiropas Padomes dalībvalstīm 1985. gada 23. jūnijā, taču tā nekad nav stājusies spēkā, jo to ir parakstījušas tikai sešas valstis, un neviena to nav ratificējusi.

8. 2015. gada aprīlī par kultūras mantojumu atbildīgie ministri no 50 Eiropas kultūras konvencijas dalībvalstīm pieņēma “Namūras aicinājumu”. Ar šo aktu ministri nosodīja “kultūras mantojuma apzinātu iznīcināšanu un kultūras priekšmetu nelikumīgu apriti” un nolēma “stiprināt sadarbību Eiropā”, lai šādas darbības novērstu un sodītu.

9. Lai nodrošinātu atbilstošu uzraudzību saskaņā ar attiecīgo Ministru komitejas lēmumu [CM/Del/Dec(2013)1168/10.2] par Eiropas Padomes konvenciju pārskatīšanu, izvērtējot iespējamo pievienoto vērtību, ko varētu radīt noteiktu tās pārziņā esošu konvenciju atjaunināšana, Eiropas Padomes Noziedzības problēmu komiteja (*CDPC*) nolēma, ka Eiropas Padomei jāsagatavo krimināltiesiska konvencija, lai apkarotu kultūras priekšmetu nelikumīgu apriti un novērstu nepilnības spēkā esošajā starptautiskajā tiesiskajā regulējumā.

10. 2016. gada 2. martā Eiropas Padomes Ministru komiteja pieņēma *CDPC* pakļautībā esošās komitejas – Noziedzīgu nodarījumu, kas saistīti ar kultūras vērtībām, komitejas (*PC-IBC*) – darba uzdevumu, lai sagatavotu tādas konvencijas projektu, kas nomaina un aizstāj Delfu konvenciju. Konvencijas izstrādes komitejā iesaistījās dalībnieki no 47 dalībvalstīm ar dažādām zināšanām krimināltiesību vai kultūras priekšmetu jomā. *PC-IBC* atbalstam tika iecelti četri eksperti: Alesandro Keki [*Alessandro Chechi*] (*Ph. D.* tiesību zinātnē, *LL. M.*; vecākais pētnieks Ženēvas Universitātē); Marija Pfamatera [*Marie Pfammatter*] (juriste, *Ph. D.* tiesību zinātnē, *LL. M.*; pasniedzēja Ženēvas Universitātē): Žeroms Fromažo [*Jerome Fromageau*] (*Société internationale pour la recherche en droit du patrimoine culturel* prezidents) un *Cand. Polit.* Sunneva Sētvika [*Sunneva Sætevik*] (Norvēģijas Kultūras ministrijas Mākslas un muzeju nodaļas vecākā padomniece). Komitejas darbā piedalījās arī pārstāvji no vairākām Eiropas Padomes struktūrām, tostarp Parlamentārās asamblejas (*PACE*), Eiropas Padomes Noziedzības problēmu komitejas (*CDPC*), Kultūras, mantojuma un ainavu vadības komitejas (*CDCPP*), Eiropas Padomes Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas pasākumu novērtēšanas ekspertu komitejas (*MONEYVAL*) un Pretterorisma ekspertu komitejas (*CODEXTER*). Turklāt *PC-IBC* darbā iesaistījās vairākas valstis novērotājas un pārstāvji no saistītajām starptautiskajām organizācijām, tostarp Eiropas Savienības, Starptautiskās kriminālpolicijas organizācijas (Interpola), ANO Izglītības, zinātnes un kultūras organizācijas (UNESCO), Starptautiskā privāttiesību unifikācijas institūta (*UNIDROIT*), ANO Narkotiku kontroles un noziedzīgu nodarījumu novēršanas biroja (*UNODC*) un Eiropas Drošības un sadarbības organizācijas (EDSO).

11. Pirmā *PC-IBC* sanāksme notika no 2016. gada 31. maija līdz 1. jūnijam, un tajā par komitejas priekšsēdētāju vienbalsīgi tika ievēlēts Hanss-Holgers Hernfelds [*Hans-Holger Herrnfeld*] (Vācija). *PC-IBC* sekretārs bija Eiropas Padomes Krimināltiesību un pretterorisma nodaļu vadītājs Karlo Kjaromonte [*Carlo Chiaromonte*]. Otrā, trešā un ceturtā sanāksme notika attiecīgi no 2016. gada 7. līdz 10. novembrim, no 2017. gada 9. līdz 12. janvārim un no 2017. gada 20. līdz 24. februārim. Pēc teksta pabeigšanas Konvencijas projekts tika nosūtīts Eiropas Padomes Noziedzības problēmu komitejai apstiprināšanai ārkārtas sesijā no 2017. gada 29. līdz 31. martam. Pēc tam Konvencijas teksts tika nosūtīts saskaņošanai Ministru komitejas ziņotāju grupas tiesiskās sadarbības jautājumos (*GR-J*) un ziņotāju grupas izglītības, kultūras, sporta, jaunatnes un vides jautājumos (*GR-C*) sanāksmē, pirms tas tika nosūtīts Ministru komitejai Konvencijas galīgai pieņemšanai ministru sesijā 19. maijā Nikosijā, Kiprā.

12. Pamatojoties uz vairāk nekā 50 gadu pieredzi, veicinot un uzlabojot sadarbību krimināllietās starp Eiropas Padomes dalībvalstīm, Eiropas Padomes Konvencija par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras vērtībām, ir krimināltiesiska konvencija, kuras mērķis ir novērst un apkarot kultūras priekšmetu tīšu iznīcināšanu, bojāšanu un nelikumīgu apriti, stiprinot krimināltiesiskos pasākumus un vienlaikus veicinot sadarbību starptautiskā līmenī. Savā darbā Konvencijas izstrādātāji ņēma vērā Eiropas Padomes cilvēktiesību un tiesiskuma standartus un dalībvalstu un citu starptautisko organizāciju paraugpraksi un iniciatīvas. Konvencijas nolūks ir balstīties uz dokumentiem, kas attiecas uz kultūras priekšmetiem, piemēram, 1970. gada UNESCO Konvenciju par kultūras priekšmetu nelikumīgas ievešanas, izvešanas un īpašumtiesību maiņas aizliegšanu un novēršanu un 1995. gada *UNIDROIT* Konvenciju par zagtajiem vai nelikumīgi izvestajiem kultūras priekšmetiem, lai pārliecinātos, ka Konvencija ir vislielākajā mērā saderīga ar attiecīgajiem spēkā esošajiem starptautiskajiem un starpvalstu juridiski saistošajiem standartiem. Tā kā neviens no šiem starptautiskajiem dokumentiem neattiecas uz krimināltiesiskiem jautājumiem, Konvencija uzlabo tiesībaizsardzības spējas, pieprasot dalībvalstīm savās krimināltiesībās ieviest vairākus svarīgus noteikumus par kultūras priekšmetiem, tādējādi nodrošinot iespēju izmeklēt, notiesāt un/vai izdot personas, kas tiek turētas aizdomās vai ir notiesātas par noziedzīgiem nodarījumiem, uz kuriem attiecas šī konvencija, vai uzsākt kriminālprocesu pret šādām personām. Pievēršoties šiem jautājumiem, tiks nodrošināta Konvencijas galveno mērķu sasniegšana, lai palielinātu dalībvalstu spēju efektīvāk sadarboties smagu noziegumu pret kultūras priekšmetiem novēršanā un apkarošanā.

13. Visbeidzot, jāuzsver, ka Konvencija tika izstrādāta ne tikai ar domu par Eiropas Padomes dalībvalstīm, bet tā drīzāk tika veidota kā atvērta, visu pasauli aptveroša konvencija, lai aizsargātu cilvēces kopīgo kultūras mantojumu. Tā kā Konvencija tika apzināti izstrādāta tā, lai tā darbotos saskaņā ar universāliem instrumentiem un balstītos uz tiem, tā ir paredzēta, lai vēl vairāk veicinātu sadarbību starp visām valstīm, kuras vēlas un spēj rīkoties saskaņoti, lai saglabātu vērtīgos mākslas darbus un senlietas tagadējām un nākamajām paaudzēm.

## II. Komentārs par preambulu un Konvencijas preambulas noteikumiem

14. Preambulā noteikts, ka Konvencijas pamatmērķis ir aizsargāt kultūras priekšmetus un efektīvi novērst un apkarot noziedzīgos nodarījumus, kas saistīti ar kultūras priekšmetiem. Tajā paustas bažas, ka noziedzīgi nodarījumi, kas saistīti ar kultūras priekšmetiem, izraisa pasaules kultūras mantojuma iznīcināšanu. Konvencijas izstrādātāji vēlējās uzsvērt saskaņotas starptautiskās rīcības nozīmīgumu kā galveno aspektu, lai pievērstos problēmām, kas atkārtoti rodas nacionālo un starptautisko kultūras mantojuma aizsardzības normu pārkāpumu dēļ.

15. Turklāt preambulā ir uzsvērts, ka Konvencija nosaka materiālās krimināltiesību normas, kuru mērķis ir risināt būtiskās problēmas, ko rada organizētās noziedzības un teroristu grupu iesaistīšanās kultūras priekšmetu apritē un iznīcināšanā. Tajā arī minēts, ka ir saņemti ziņojumi par kultūras priekšmetu nelikumīgo tirdzniecību kā par teroristu grupu finansējuma avotu, kā norādīts, piemēram, preambulā minētajās Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padomes rezolūcijās. Lai gan Konvencijas izstrādātāji uzskatīja, ka Konvencijas tekstā nav nepieciešams iekļaut tiešus noteikumus par teroristiskiem nodarījumiem, Konvencijai var būt būtiska netieša nozīme cīņā pret terorismu un terorisma finansēšanu. Kaut arī atsevišķos noziedzīgos nodarījumos, kas saistīti ar kultūras priekšmetiem, var būt iesaistīti teroristu grupu dalībnieki vai tos var izdarīt teroristu grupējumu dalībnieki vai tie var tikt izdarīti ar nolūku finansēt teroristu darbības, Konvencijas izstrādātāji uzskatīja, ka vairumā gadījumu šādi noziedzīgi nodarījumi tiks izmeklēti un kriminālprocess tiks uzsākts saistībā ar teroristiskiem nodarījumiem, nevis noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras priekšmetiem, un ka pastāvošie starptautiskie un nacionālie pretterorisma instrumenti ir pietiekami tiesībaizsardzības darbību veikšanai šajā nolūkā.

16. Preambulā ir atgādināts par svarīgākajiem līgumiem, uz kuriem attiecas šī konvencija: Eiropas kultūras konvenciju (1954, ELS Nr. 18); Eiropas konvenciju arheoloģiskā mantojuma aizsardzībai (1969, ELS Nr. 66; pārskatīta 1992. gadā, ELS Nr. 143); Konvenciju Eiropas arhitektūras mantojuma aizsardzībai (1985, ELS Nr. 121); Vispārējo konvenciju par kultūras mantojuma vērtību sabiedrībai (2005, EPLS Nr. 199); Eiropas Konvenciju par savstarpēju palīdzību krimināllietās (1959, ELS Nr. 30) un Eiropas Konvenciju par izdošanu (1957, ELS Nr. 24).

17. Preambulā arī norādīts, ka Konvencijas izstrādātāji ņēma vērā šādas Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padomes rezolūcijas, kurās valstis tiek aicinātas apkarot un novērst kultūras priekšmetu nelikumīgu apriti, kas dod vai var dot labumu terorismam un teroristu grupām: ANO Drošības padomes 2015. gada 12. februāra rezolūciju Nr. 2199, jo īpaši tās 15., 16. un 17. punktu; ANO Drošības padomes 2015. gada 17. decembra rezolūciju Nr. 2253, jo īpaši tās 14. un 15. punktu; ANO Drošības padomes 2016. gada 12. decembra rezolūciju Nr. 2322, jo īpaši tās 12. punktu; ANO Drošības padomes 2017. gada 24. marta rezolūciju Nr. 2347.

18. Konvencijas izstrādātāji ņēma vērā arī šādus starptautiskos juridiskos instrumentus: Hāgas konvenciju par kultūras priekšmetu aizsardzību bruņota konflikta gadījumā (1954, 249 *UNTS* 240), tās 1954. gada pirmo protokolu un tās 1999. gada otro protokolu; UNESCO Konvenciju par kultūras priekšmetu nelikumīgas ievešanas, izvešanas un īpašumtiesību maiņas aizliegšanu un novēršanu (1970, 823 *UNTS* 231) un tās Darbības pamatnostādnes, ko pieņēma trešajā dalībvalstu sanāksmē 2015. gadā; UNESCO Konvenciju par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību (1972, 1037 *UNTS* 151); *UNIDROIT* Konvenciju par zagtajiem vai nelikumīgi izvestajiem kultūras priekšmetiem (1995, 34 *ILM* 1322 (1995)); UNESCO Konvenciju par zemūdens kultūras mantojuma aizsardzību (2001, 46 *ILM* 37 (2002)); ANO Konvenciju pret starptautisko organizēto noziedzību (2000, 2225 *UNTS* 209). Konvencijas izstrādātāji ņēma vērā arī Eiropas Padomes Parlamentārās asamblejas Pastāvīgās komitejas 2015. gada rezolūciju Nr. 2057 par kultūras mantojumu krīzes un pēckrīzes situācijās un 2014. gada *UNODC* Starptautiskās vadlīnijas par noziedzīgu nodarījumu novēršanu un krimināltiesiskajiem pasākumiem attiecībā uz kultūras priekšmetu nelikumīgu apriti un citiem saistītiem nodarījumiem, ko ANO Ģenerālā asambleja apstiprināja ar 2014. gada 18. decembra rezolūciju Nr. 69/196.

19. Turklāt Konvencijas izstrādātāji ņēma vērā arī šādus Eiropas Savienības instrumentus: Padomes 2008. gada 18. decembra Regulu (EK) Nr. 116/2009 par kultūras priekšmetu izvešanu un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 15. maija Direktīvu 2014/60/ES par no dalībvalsts teritorijas nelikumīgi izvestu kultūras priekšmetu atgriešanu.

## I sadaļa. Mērķis, tvērums, termini

**1. pants. Konvencijas mērķis**

20. 1. punktā ir noteikts Konvencijas mērķis, proti, aizsargāt kultūras priekšmetus, novēršot un apkarojot noziedzīgu darbību, un stiprināt dalībvalstu sadarbību starptautiskā līmenī.

21. 2. punktā paredzēta īpaša uzraudzības mehānisma izveide (22.–24. pants) Konvencijas efektīvas īstenošanas nodrošināšanai.

## 2. pants. Tvērums un termini

22. Konvencijas tvērums nepārprotami aprobežojas ar tādu noziedzīgu nodarījumu novēršanu un cīņu pret tādiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras mantojuma materiālajiem priekšmetiem, gan kustamajiem, gan nekustamajiem, kas atbilst šajā pantā izklāstītajai kultūras priekšmeta definīcijai.

23. Otrajā punktā ir ietverta kultūras priekšmeta jēdziena definīcija. Tā ir sadalīta divās daļās, lai atspoguļotu Konvencijas materiālo tvērumu: pirmā daļa attiecas uz kustamajiem kultūras priekšmetiem (2. panta 2. punkta a) apakšpunkts), otrā daļa attiecas uz nekustamajiem kultūras priekšmetiem (2. panta 2. punkta b) apakšpunkts).

24. Kustamo kultūras priekšmetu definīcijas izstrādi galvenokārt ir iedvesmojusi 1970. gada UNESCO Konvencija par kultūras priekšmetu nelikumīgas ievešanas, izvešanas un īpašumtiesību maiņas aizliegšanu un novēršanu, kā arī 2014. gada 15. maija Direktīva 2014/60/ES par no dalībvalsts teritorijas nelikumīgi izvestu kultūras priekšmetu atgriešanu. Attiecīgi Konvencija sniedz kultūras priekšmetu definīciju, kas ir plaši pieņemta globālā līmenī, tostarp visās Eiropas Padomes dalībvalstīs, kas ir parakstījušas vai ratificējušas 1970. gada UNESCO Konvenciju, kā arī tajās, kurām ir saistoša Direktīva 2014/60/ES. Vārdi “īpaši atzinusi” ir no UNESCO definīcijas, savukārt “klasificējusi vai definējusi” izriet no Direktīvas 2014/60/ES.

25. Šī definīcija kopā ar 2. panta 2. punkta a) apakšpunktā ietverto kategoriju sarakstu, kas ir ņemts no 1970. gada UNESCO Konvencijas 1. panta, attiecas ne tikai uz kustamiem priekšmetiem, kas atrasti vietās, kas atrodas uz sauszemes, (vai pārvietoti no tām), bet arī uz kultūras priekšmetiem, kas atrasti vietās zem ūdens (vai pārvietoti no tām).

26. Nekustamo kultūras priekšmetu definīcija saskaņā ar 2. panta 2. punkta b) apakšpunktu ir klasifikācija, kas ietverta 1972. gada UNESCO Konvencijā par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību: pieminekļi, ēku ansambļi un ievērojamas vietas. Tāda pati definīcija, kas balstās uz šīm trīs nekustamā kultūras mantojuma sastāvdaļām, ir norādīta Konvencijā Eiropas arhitektūras mantojuma aizsardzībai. Šī definīcija atspoguļo plašu “mantojuma” jēdzienu, jo tā aptver ne tikai laicīgās būves, kas atrodas uz sauszemes un zem ūdens, bet arī vērtības, kam ticīgie un kopienas piešķir garīgu, reliģisku nozīmi.

27. Valsts institūciju noteiktā kultūras priekšmetu klasifikācija, definīcija vai īpašā atzīšana ir viens no galvenajiem juridisko instrumentu aspektiem, ko ņēmuši vērā Konvencijas izstrādātāji. Lai gan kvantitatīvie un/vai kvalitatīvie kritēriji dažādās valstīs atšķiras, valsts tiesību aktos parasti ir noteikts, ka kultūras priekšmetu aizsardzība ir atkarīga no to nozīmīguma, pamatojoties uz vēsturiskiem, arheoloģiskiem, mākslinieciskiem, zinātniskiem, sociāliem vai tehniskiem apsvērumiem.

28. Tas, ka Konvencija attieksies uz kultūras priekšmetiem, kurus ir klasificējusi, definējusi vai īpaši atzinusi jebkura Konvencijas dalībvalsts vai jebkura 1970. gada UNESCO Konvencijas dalībvalsts, ir atspoguļots Konvencijas mērķos. Tāpat nekustamie priekšmeti jāaizsargā ne tikai tad, ja tos ir definējusi vai īpaši atzinusi kāda no jaunās Konvencijas dalībvalstīm, bet arī tad, ja tie ir iekļauti sarakstā saskaņā ar 1972. gada UNESCO Konvencijas par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību 1. un 11. pantu. Lai gan Konvencija tika izstrādāta, lai to varētu parakstīt un ratificēt gan Eiropas Padomes dalībvalstis, gan tās valstis, kas nav dalībvalstis, šī plašā kultūras priekšmetu definīcija vēl vairāk paplašina Konvencijas tvērumu, lai palīdzētu aizsargāt to valstu kultūras mantojumu, kas nekļūst (vai nevar kļūt) par Konvencijas Pusi.

## II sadaļa. Materiālās krimināltiesības

29. Tāpat kā citās Eiropas Padomes konvencijās, kuru mērķis ir apkarot konkrētas starptautiskās noziedzības formas, II sadaļā ir ietvertas būtiskās Konvencijas materiālo krimināltiesību normas. Eiropas Padomes Noziedzības problēmu komiteja (*CDPC*) veica visaptverošu pārskatu par spēkā esošajiem valstu tiesību aktiem attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras priekšmetiem, un konstatēja, ka pastāv vairākas nepilnības un problēmas. Tāpēc tika uzskatīts par nepieciešamu izstrādāt materiālās krimināltiesību normas, lai stiprinātu centienus aizsargāt kultūras priekšmetus vietējā, valsts un starptautiskā līmenī. Tāpēc Konvencijas izstrādātāju galvenais mērķis bija tādu kopēju standartu un likumdošanas pasākumu ieviešana, kas attiecas uz visizplatītākajiem un smagākajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kuri var izraisīt kultūras priekšmetu iznīcināšanu, bojāšanu vai zudumu, tostarp saistībā ar rīcību pret starptautisko organizēto noziedzību un terorismu. II sadaļā atspoguļota Konvencijas būtība, un tā jāinterpretē, ņemot vērā Konvencijas mērķi un nolūku, kā noteikts preambulā un 1. un 2. pantā.

30. Šie pasākumi neskar valstu pienākumus aizsargāt Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijā (ECTK) atzītās tiesības.

31. 3.–9. panta mērķis ir nodrošināt dažādu tādas parādības elementu kriminalizēšanu, kas zināma kā kultūras priekšmetu nelikumīga aprite. Tādējādi šie panti ir izstrādāti, lai papildinātu viens otru. Tas kļūst skaidrs, ņemot vērā miera vai bruņotu konfliktu laikā nozagto vai prettiesiski izrakto kultūras priekšmetu nelikumīgas aprites dinamiku. Pēc to pārvietošanas šie priekšmeti parasti tiek izvesti uz ārzemēm. Nelikumīgo darbību starptautiskums ir saistīts ar to, ka pieredzējuši zagļi un kontrabandisti labi apzinās juridiskās atšķirības starp valstīm un cenšas izmantot nepilnības vai vājās vietas tiesību aktos, lai palielinātu peļņu no saviem noziegumiem un samazinātu iespēju tikt pieķertiem. To pierāda fakts, ka zagti vai prettiesiski izrakti artefakti bieži tiek pārvietoti uz valstīm, kur tos var viegli noslēpt no muitas un robežsardzes amatpersonām, kur var tikt legalizēti nelikumīgi iegūti priekšmeti (piemēram, izmantojot normas, kas aizsargā labticīgus pircējus vai paredz noilguma termiņa notecēšanu) un kur tie pēc tam var tikt pārdoti vai nu privātpersonām vai institucionāliem kolekcionāriem, vai stabiliem mākslas tirdzniecības uzņēmumiem, piemēram, mākslas darbu tirgotājiem vai privātām galerijām.

32. II sadaļā nav iekļauti nodarījumi, kas tieši neietekmē kultūras priekšmetu integritāti. Tas attiecas uz viltotu mākslas priekšmetu izgatavošanu un/vai pārdošanu. Iemesls ir tāds, ka, lai arī šis noziedzīgais nodarījums var sagraut mākslas tirgus un tirdzniecības darījumu stabilitāti un drošību, šādas darbības tiešā veidā neietekmē kultūras mantojuma priekšmetu saglabāšanu. Turpretim kultūras priekšmetu izmantošana noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai jeb naudas atmazgāšanai nav iekļauta šo materiālo krimināltiesību normu tvērumā, jo pastāv citas konvencijas, kurās skatīti šie jautājumi, piemēram, Eiropas Padomes Konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (2005, EPLS Nr. 198) un Eiropas Padomes Konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (1990,ELS Nr. 141).

33. II sadaļā minētie noziedzīgie nodarījumi ir sodāmi tikai tad, ja tie izdarīti tīši. Attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas attiecīgi aprakstīti 5. panta 1. punktā, 7. panta 1. punktā un 8. panta 1. punktā attiecībā uz ievešanu, iegādi un laišanu tirgū, ir papildu prasība, proti, noziedzīgs nodarījums ir sodāms, ja noziedzīga nodarījuma izdarītājs zināja par kultūras priekšmeta nelikumīgo izcelsmi.

34. Pārkāpēja(-u) nodomu interpretē, pamatojoties uz valsts tiesību aktiem, bet prasība par tīšu rīcību attiecas uz visiem noziedzīga nodarījuma elementiem. Kā vienmēr krimināltiesisku Eiropas Padomes konvenciju gadījumā – tas nenozīmē, ka Pusēm nav atļauts pārsniegt šo minimālo prasību, nosakot kriminālatbildību arī par netīšām darbībām.

35. Pienākums nodrošināt, ka šāda rīcība ir uzskatāma par “noziedzīgu nodarījumu”, paredz, ka valstis kriminālprocesā var piemērot to attiecīgās tiesību aktu normas, lai noteiktu kriminālsodu. Jēdziens “nodrošināt” nozīmē, ka Pusēm var nākties veikt likumdošanas un/vai citus pasākumus, lai izpildītu šo pienākumu. Tomēr Pusēm šādas darbības nebūs jāveic, ja to valsts tiesību akti jau pilnībā atbilst šajā sadaļā noteiktajām saistībām. Konvencija nosaka minimālo standartu, saskaņā ar kuru valsts tiesību aktiem ir jānodrošina, ka vismaz šajā sadaļā aprakstītās darbības tiek uzskatītas par noziedzīgu nodarījumu. Tomēr Puses var pārsniegt šajā sadaļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu definīciju un kriminalizēt arī citus rīcības veidus.

36. Pienākums nodrošināt, ka šāda rīcība ir “noziedzīgs nodarījums”, neizslēdz iespēju, ka dalībvalstis saskaņā ar savu likumdošanas praksi var papildus paredzēt administratīvo procesu, kas par mazāk smagiem pārkāpumiem, par kuriem nav piemērojams kriminālsods, ļauj piemērot administratīvo sodu vai citu sodu, kas nav kriminālsods.

## 3. pants. Zādzība un citas nelikumīgas piesavināšanās formas

37. 3. pants uzliek pienākumu Konvencijas dalībvalstīm nodrošināt, ka noziedzīgs nodarījums, kas saistīts ar zādzību, un citas nelikumīgas piesavināšanās formas, kā noteikts valsts krimināllikumā, attiecas uz kustamiem kultūras priekšmetiem.

38. Saskaņā ar iepriekšminēto kultūras priekšmetu definīciju 3. pantu varētu piemērot ne tikai tādu kultūras priekšmetu zādzībai, kas parasti tiek definēti kā kustami priekšmeti (piemēram, gleznas un vāzes), bet arī nekustamo kultūras priekšmetu atdalītu elementu (piemēram, statuju, fresku, mozaīku un frīžu) zādzībai. Nav nozīmes tam, vai nozagtais priekšmets pieder privātpersonām, neatkarīgi no tā vai tās ir fiziskas vai juridiskas personas (piemēram, kolekcionāri vai privātas galerijas), vai valstij vai valsts kontrolētām iestādēm (piemēram, publiski pieejamiem muzejiem vai arhīviem).

39. Ir arī vērts norādīt, ka gadījumā, ja priekšmets tiek uzskatīts par nozagtu, starptautiskā tiesu sadarbība krimināllietās var nodrošināt tā atgriešanu valstī, kurā tas tika atklāts. Turklāt ārvalstu tiesai, kura izskatīs prasību par restitūciju, nebūs grūti šādu priekšmetu atgriezt, ņemot vērā starptautiskās privāttiesības un redzot, ka valsts, kurā priekšmets tika atklāts, to uzskata par nozagtu, pamatojoties uz tās īpašumtiesību aktiem.

## 4. pants. Nelikumīga izrakšana un pārvietošana

40. 4. pants uzliek pienākumu Konvencijas Pusēm nodrošināt, ka to valsts tiesību akti kriminalizē kustamo kultūras priekšmetu izrakumus un to nelikumīgu paturēšanu. Saskaņā ar 4. panta 1. punkta a) apakšpunktu valstīm ir jānodrošina, ka tīši izrakumi uz sauszemes vai zem ūdens ar mērķi atrast un pārvietot kultūras priekšmetus, nesaņemot tiesību aktos noteikto atļauju no valsts, kurā izrakumi tika veikti, ir noziedzīgs nodarījums. 4. panta 1. punkta b) apakšpunktā ir noteikts, ka valstīm ir jānodrošina, ka tiek kriminalizēta jebkura tādu kustamo kultūras priekšmetu pārvietošana un paturēšana, kas izrakti, nesaņemot tiesību aktos noteiktās atļaujas no valsts, kurā izrakumi tika veikti. 4. panta 1. punkta c) apakšpunktā ir noteikts, ka valstīm ir jānodrošina, ka ir kriminalizēta arī jebkura tādu kustamo kultūras priekšmetu nelikumīga paturēšana, kas izrakti, nesaņemot tiesību aktos noteiktās atļaujas no valsts, kurā izrakumi tika veikti.

41. Konvencijas izstrādātāji uzskatīja, ka jēdziens “bez atļaujas” var ietvert situāciju, kad persona ir saņēmusi atļauju veikt izrakumus, bet šī persona to dara, būtiski pārkāpjot atļaujā norādītos nosacījumus, kas padara to par spēkā neesošu saskaņā ar tās valsts piemērojamajiem tiesību aktiem, kas atļauju izdevusi.

42. 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā uzmanība ir vērsta uz nesankcionētiem izrakumiem, ko veic racēji, kuri nav saņēmuši likumā noteiktās atļaujas, un dārgumu meklētāji vai nu reģistrētās, vai neatklātās arheoloģisko atradumu vietās. Daudzas ar mākslu bagātas valstis ir pieņēmušas tiesību aktus, kas nosaka, ka arheoloģiskajiem izrakumiem ir jāsaņem atļauja saskaņā ar noteiktām administratīvajām procedūrām. Šo tiesību aktu galvenā funkcija ir, no vienas puses, atturēt no nelikumīgiem izrakumiem arheoloģisko atradumu vietās, senlietu, cilvēku mirstīgo atlieku un saistīto priekšmetu pārvietošanas un aizliegt šīs darbības, un, no otras puses, uzsākt kriminālprocesu pret laupītājiem un sodīt viņus. Kriminālsods jāpiemēro tādēļ, ka nelikumīgi izrakumi, jo īpaši tie, kas veikti aizsargājamās vai atzītās arheoloģisko atradumu vietās vai bez atbilstoša aprīkojuma un paņēmieniem, var izraisīt mākslas dārgumu pazušanu un to priekšmetu iznīcināšanu, kurus laupītāji uzskata par nepieprasītiem, kā arī var nejauši zaudēt vēsturisku, zinātnisku un izglītojošu informāciju, ko vēsturnieki, arheologi un antropologi varētu savākt, veicot zinātniskus izrakumus un fiziski saglabājot priekšmetu atrašanas vietu. Arheoloģijā priekšmetu, kam atņemts konteksts, uzskata par praktiski nederīgu.

43. 4. panta 1. punkta b) apakšpunkts attiecas uz situācijām, kad personas pārvieto un patur kultūras priekšmetus, kas atrasti, veicot izrakumus, nesaņemot tiesību aktos noteikto atļauju no valsts, kurā izrakumi tika veikti. 4. panta 1. punkta c) apakšpunkts attiecas uz situāciju, kad kultūras priekšmets ir izrakts saskaņā ar nepieciešamajām atļaujām, bet tas tiek paturēts, pārkāpjot attiecīgos tiesību aktus. Attiecībā uz pēdējo minēto punktu visizplatītākais gadījums attiecas uz situāciju, kad senlietu atradušais arheologs nav nogādājis to kompetentajām iestādēm.

44. 4. panta 2. punktā ir paredzēta iespēja jebkurai valstij paziņot, ka tā patur tiesības nenoteikt kriminālās sankcijas par 4. panta 1. punktā aprakstītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ja vien paredzētās nekriminālās sankcijas ir efektīvas, samērīgas un preventīvas. Konvencijas izstrādātāju nolūks ir pieļaut elastību gadījumos, kad dalībvalsts tiesību sistēma paredz nekriminālas sankcijas attiecībā uz nelikumīgiem izrakumiem un/vai izrakto priekšmetu pārvietošanu vai paturēšanu, kas piemērojamas administratīvas vai nekriminālas tiesvedības laikā.

## 5. pants. Nelikumīga ievešana

45. 5. pants uzliek pienākumu Konvencijas dalībvalstīm nodrošināt, ka to valsts tiesību aktos ir kriminalizēta kustamu kultūras priekšmetu tīša ievešana, ja šī ievešana ir aizliegta saskaņā ar kādu no 5. pantā minētajiem nosacījumiem.

46. Pienākums kriminalizēt ievešanu tādējādi ir atkarīgs no tā, vai šāda ievešana faktiski ir aizliegta saskaņā ar ievedējas valsts ievešanas tiesību aktiem. 5. panta nosacījums paredz, ka Pusei jābūt valsts tiesību aktiem, kas aizliedz tās teritorijā ievest kultūras priekšmetus, kas ir nozagti, izrakti vai pārvietoti, pārkāpjot citas valsts izvešanas tiesību aktus. Tomēr šis noteikums neietver pienākumu izstrādāt noteikumus par ievešanu, jo tas pārsniegtu šīs konvencijas tvērumu. 5. panta piemērošana turpmāk ir atkarīga no tā, vai likumpārkāpējs zināja par kultūras priekšmeta nelikumīgo izcelsmi. Konvencijas izstrādātāji ir izvēlējušies 5. pantā paredzētos pienākumus ierobežot ar šādiem gadījumiem, paturot prātā, ka kultūras priekšmetu ievedēji ne vienmēr var zināt, vai priekšmeti ir nozagti, nelikumīgi izrakti vai izvesti, pārkāpjot izvedējas valsts tiesību aktus.

47. 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts attiecas uz citā valstī nozagtu kultūras priekšmetu ievešanu. Šo noteikumu piemēro neatkarīgi no tā, vai zādzība notikusi izvedēja valstī vai iepriekš citā valstī.

48. 5. panta 1. punkta b) apakšpunkts attiecas uz tādu kultūras priekšmetu ievešanu, kas ir izrakti vai paturēti apstākļos, kuri aprakstīti 4. pantā.

49. 5. panta 1. punkta c) apakšpunkts attiecas uz tādu kultūras priekšmetu ievešanu, kas ir nelikumīgi izvesti no valsts, kura klasificējusi, definējusi vai īpaši atzinusi priekšmetu kā kultūras priekšmetu saskaņā ar Konvencijas 2. pantu. Pienākums kriminalizēt ne vienmēr ir atkarīgs no tā, vai tās valsts tiesību akti, no kuras priekšmets tika ievests, aizliedz kustamā priekšmeta izvešanu, jo šī valsts var neuzskatīt par nepieciešamu šādu izvešanu aizliegt. Tādējādi 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta piemērošana ir atkarīga no tā, vai izvešana notikusi, pārkāpjot tās valsts tiesību aktus, kura uzskata ievesto priekšmetu par sava kultūras mantojuma daļu.

50. 5. panta 2. punktā ir paredzēta iespēja jebkurai valstij paziņot, ka tā patur tiesības neparedzēt kriminālās sankcijas par noziedzīgajiem nodarījumiem, ja vien paredzētās nekriminālās sankcijas ir efektīvas, samērīgas un atturošas. Konvencijas izstrādātāju nolūks ir pieļaut elastību gadījumos, kad dalībvalsts tiesību sistēma paredz tādas nekriminālas sankcijas attiecībā uz nelikumīgu ievešanu, kas piemērojamas administratīvas vai nekriminālas tiesvedības laikā.

## 6. pants. Nelikumīga izvešana

51. 6. pants uzliek pienākumu Konvencijas Pusēm nodrošināt, ka to valsts tiesību aktos ir kriminalizēta kustamu kultūras priekšmetu tīša izvešana, ja šāda izvešana ir aizliegta vai tiek veikta, nesaņemot nepieciešamās atļaujas.

52. 6. panta 1. punkts attiecas uz kultūras priekšmetiem, kas pieder vai nu valsts iestādēm, vai privātpersonām. Saskaņā ar šo pantu izvešana ir uzskatāma par noziedzīgu nodarījumu, ja valsts, kas klasificējusi, definējusi vai īpaši atzinusi kultūras priekšmetu, tiesību aktos skaidri noteikts absolūts izvešanas aizliegums. Izvešana tiek uzskatīta par noziedzīgu nodarījumu arī tad, ja valsts, kas klasificējusi, definējusi vai īpaši atzinusi kultūras priekšmetu, tiesību aktos ir paredzēta izvešana (galīga vai pagaidu) līdz atļaujas izsniegšanai. Tāpēc izvešana ir uzskatāma par noziedzīgu nodarījumu, ja tā tiek veikta, nesaņemot nepieciešamo atļauju.

53. 6. panta 2. punkts uzliek dalībvalstīm pienākumu apsvērt nepieciešamo pasākumu veikšanu, lai piemērotu 1. punktu arī attiecībā uz kustamiem kultūras priekšmetiem, kas ir nelikumīgi ievesti. Šā punkta mērķis ir pārdomāt, kā aizliegt valstī nelikumīgi ievestu kustamo kultūras priekšmetu tālāku izvešanu saskaņā ar attiecīgajiem valsts tiesību aktiem attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar ievešanu. Šis noteikums ir izstrādāts, lai atspoguļotu nepieciešamību pievērsties kultūras priekšmetu tirdzniecības starptautiskumam un valstis apsvērtu iespēju pieņemt līdzekļus, lai nodrošinātu, ka nelikumīgā apritē iesaistīto vai valstī nelikumīgi ievesto kultūras priekšmetu izvešana no valsts ir aizliegta, un lai ieviestu atbilstošas kriminālās sankcijas saskaņā ar 6. panta 1. punktu.

## 7. pants. Iegādāšanās

54. 7. pants uzliek pienākumu Konvencijas dalībvalstīm nodrošināt, ka to valsts tiesību aktos ir kriminalizēta tādu kultūras priekšmetu iegādāšanās, kas saskaņā ar 3. pantu ir nozagti vai kas ir izrakti, ievesti vai izvesti tādos apstākļos, kuri saskaņā ar 4., 5. vai 6. pantu ir uzskatāmi par noziedzīgu nodarījumu.

55. Jēdziens “iegādāšanās” attiecas uz visām situācijām, kad īpašumtiesības uz noteiktu kultūras priekšmetu tiek nodotas no viena subjekta citam. Tāpēc jāsaprot, ka tas aptver plašu scenāriju klāstu, ar apgrūtinājumiem vai bez atlīdzības, tostarp pārdošanu, ziedošanu un apmaiņu. Tas ietver iegādāšanos, kas tiek veikta, izmantojot gan tradicionālos veidus, piemēram, krāmu tirgus, antikvariātus un izsoļu namus, gan tiešsaistes tirgus un sociālos tīklus.

56. Saskaņā ar 7. panta 1. punktu dalībvalstīm ir pienākums kriminalizēt kultūras priekšmetu iegādāšanos tikai tad, ja likumpārkāpēji, neatkarīgi no tā, vai tie ir pieredzējuši kolekcionāri vai parasti pilsoņi, zina par attiecīgo kultūras priekšmetu nelikumīgo izcelsmi. Konvencijas izstrādātāji uzskatīja, ka tas ir būtisks ierobežojums, ņemot vērā to, ka nevar sagaidīt, ka parastas personas, kas nav profesionāļi, zinās, vai tirgū laistajam kultūras priekšmetam varētu būt nelikumīga izcelsme.

57. Tomēr saskaņā ar 7. panta 2. punktu dalībvalstīm jāapsver nepieciešamo pasākumu veikšana attiecībā uz noteiktām personām, jo īpaši profesionāļiem vai kolekcionāriem, kuriem būtu jāzina par kultūras priekšmetu nelikumīgo izcelsmi, bet kuri nav veltījuši pienācīgu rūpību un uzmanību.

58. Parasti dalībvalstīm ir savi līdzekļi, lai noteiktu, uz kādiem speciālistiem un citām personām un kādos apstākļos šādi standarti un prasības var būt piemērojami. Attiecīgā gadījumā noteiktām personu kategorijām var tikt prasīts ievērot augstākus uzvedības standartus, kas noteikti valsts tiesību aktu normās (ja tādas ir) un/vai ētikas vadlīnijās, kuras pieņēmušas tirdzniecības asociācijas, pie kurām šīs personas pieder (ja tādas ir). Piemēram, profesionāliem mākslas darbu tirgotājiem un izsoļu rīkotājiem bieži vien ir jānoskaidro pārdevēja identitāte, jāsaņem rakstisks apliecinājums par pārdevēja īpašumtiesībām un tiesībām rīkoties ar kultūras priekšmetiem, jāinformē klienti par esošajiem ievešanas un izvešanas noteikumiem un jāuzskaita katrs darījums, iekļaujot ierakstus par priekšmetu aprakstu, īpašumtiesību nodošanas datumu, pārdošanas cenu vai aptuveno vērtību.

59. Apsverot pasākumu ieviešanu saskaņā ar 7. panta 2. punktu, dalībvalstis var smelties iedvesmu no 1995. gada *UNIDROIT* Konvencijas 4. panta 4. punkta un Direktīvas 2014/60/ES 10. panta 2. punkta.

## 8. pants. Ievietošana tirdzniecībā [laišana tirgū]

60. 8. pants uzliek pienākumu Konvencijas dalībvalstīm kriminalizēt tādu kultūras priekšmetu laišanu tirgū, kas saskaņā ar 3. pantu ir nozagti vai ir izrakti, ievesti vai izvesti apstākļos, kas saskaņā ar 4., 5. vai 6. pantu ir noziedzīgs nodarījums. Līdzīgi kā 7. pantā, dalībvalstīm ir pienākums kriminalizēt kultūras priekšmetu laišanu tirgū, ko veic ikviena persona, kas zina par priekšmeta nelikumīgo izcelsmi, taču tām ir arī jāapsver, vai veikt pasākumus attiecībā uz tādas rīcības kriminalizēšanu, kad personai būtu bijis jāzina par priekšmeta nelikumīgo izcelsmi, bet šī persona nav veltījusi pienācīgu rūpību un uzmanību. Detalizēti paskaidrojumi, kas minēti 57. punktā saskaņā ar 7. pantu, attiecas arī uz 8. pantu.

61. Jēdziens “laišana tirgū” jāsaprot tādējādi, ka tas aptver nelikumīgi tirgotu kultūras priekšmetu piegādi, kā arī šādu kultūras priekšmetu publisku piedāvāšanu pārdošanai.

62. Jēdziens “tirgus” arī jāsaprot tādējādi, ka tas aptver gan tradicionālos veidus, piemēram, krāmu tirgus, antikvariātus un izsoļu namus, gan tiešsaistes tirgus un sociālos tīklus.

## 9. pants. Dokumentu viltošana

63. 9. panta mērķis ir kriminalizēt tādu dokumentu viltošanu, kas attiecas uz kustamo kultūras priekšmetu izcelsmi un īpašumtiesību vēsturi, un izmaiņu veikšanu šādos dokumentos. Saskaņā ar 9. pantu Konvencijas dalībvalstīm ir jākriminalizē tādu viltotu dokumentu izgatavošana, kas attiecas uz kultūras priekšmetiem un kurus izmanto, lai kultūras priekšmetus uzrādītu kā tādus, kuriem ir likumīga izcelsme. Turklāt dalībvalstīm ir jānodrošina, ka ar kultūras priekšmetiem saistītu dokumentu sagrozīšana vai izmaiņu veikšana tajos, proti, dokumentu pārveidošana, grozīšana vai padarīšana par nesalasāmiem, lai kultūras priekšmetus uzrādītu kā tādus, kuriem ir likumīga izcelsme, ir noziedzīgs nodarījums.

## 10. pants. Iznīcināšana un bojāšana

64. 10. pants attiecas gan uz kustamajiem, gan nekustamajiem kultūras priekšmetiem saskaņā ar 2. pantu. 10. panta 1. punkta a) apakšpunkts attiecas uz kustamo vai nekustamo priekšmetu nelikumīgu iznīcināšanu vai bojāšanu, savukārt 10. panta 1. punkta b) apakšpunkts attiecas uz šādu kultūras priekšmetu elementu pārvietošanu, lai pārvietotos elementus prettiesīgi izmantotu.

65. Pants ir arī izstrādāts, ņemot vērā teroristu grupu veiktos nežēlīgos postījumus lielākajās kultūras vietās, piemēram, Mali, Sīrijā un Irākā.

66. Saskaņā ar 10. panta 1. punkta a) apakšpunktu jēdziens “iznīcināšana” nozīmē kustamo vai nekustamo kultūras priekšmetu sagraušanas vai nojaukšanas darbību vai procesu tiktāl, ka tie vairāk nepastāv vai tos nevar salabot. Jēdziens “bojāšana” nozīmē darbību vai procesu, kurā tiek mainīta vai izkropļota kultūras priekšmeta ārējā fiziskā integritāte, ne vienmēr to iznīcinot.

67. Tā kā šajā pantā lietotie jēdzieni “iznīcināšana” un “bojāšana” var attiekties uz plašu scenāriju klāstu, 10. panta 1. punkta a) apakšpunktā ir norādīts “nelikumīga”, lai kriminalizētu tikai iznīcināšanas vai bojāšanas darbības, kas ir aizliegtas saskaņā ar attiecīgās valsts piemērojamajiem tiesību aktiem.

68. Saskaņā ar 10. panta 1. punkta b) apakšpunktu dalībvalstīm atbilstoši saviem valsts tiesību aktiem ir jākriminalizē kustamo vai nekustamo kultūras priekšmetu, piemēram, statuju, fresku, mozaīku, elementu pārvietošana, kopumā vai pa daļām, lai izvestu, ievestu vai laistu tirgū šādus elementus atbilstoši Konvencijas 5., 6. un 8. pantā aprakstītajiem apstākļiem. Arī šis pienākums ir attiecināms tikai tad, ja šī pārvietošana ir aizliegta saskaņā ar valsts tiesību aktiem.

69. 10. panta 2. punktā atspoguļotas valstu tiesības nepiemērot 1. punktu vai piemērot to tikai īpašos gadījumos vai apstākļos, kad kultūras priekšmetu ir iznīcinājis vai sabojājis kultūras priekšmeta īpašnieks vai tas izdarīts ar īpašnieka piekrišanu. Šī atruna tika ietverta, lai atspoguļotu paustās bažas par to, ka šim pantam nevajadzētu būt pretrunā ar tiesībām uz īpašumu vai vājināt tās, kā tas tiek saprasts attiecīgo valstu tiesību aktos, un tādējādi valstis saglabā elastību, nosakot precīzus apstākļus un nosacījumus, kad īpašuma iznīcināšana un bojāšana, ja to izdarījis pats īpašnieks, jākriminalizē saskaņā ar šo pantu. Šāda situācija varētu rasties, kad kultūras priekšmeta īpašnieks to iznīcina vai bojā, ja šim kultūras priekšmetam nav noteikta īpaša aizsardzība saskaņā ar valsts tiesību aktiem, kas ierobežo pamattiesības uz īpašumu. Tas pats attiecas uz gadījumiem, kad īpašnieks 1. punkta b) apakšpunktā aprakstītajos apstākļos pārvieto jebkuru kustamā vai nekustamā kultūras priekšmeta elementu.

## 11. pants. Atbalstīšana vai uzkūdīšana un mēģinājums

70. 1. punktā ir noteikts, ka Pusēm ir jānodrošina, ka tīša noziedzīga nodarījuma atbalstīšana vai uzkūdīšana izdarīt noziedzīgu nodarījumu, kā minēts šajā konvencijā un ko izdarījusi cita persona, arī ir uzskatāms par noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar to valsts tiesību aktiem. Līdz ar to Pusēm ir pienākums nodrošināt kriminālatbildību par atbalstīšanu vai uzkūdīšanu tikai tad, ja personai, kas izdara noziegumu, palīdz cita persona, kas arī grasās izdarīt noziegumu.

71. 2. punktā ir noteikts, ka Pusēm ir jānodrošina, ka mēģinājums izdarīt šajā konvencijā minētos noziedzīgos nodarījumus, izņemot 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā un 8. pantā aprakstītos noziedzīgos nodarījumus, ir uzskatāms par noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar to valsts tiesību aktiem. Jēdziena “mēģinājums” interpretācija ir atkarīga no valsts tiesību aktiem. Pusēm jāņem vērā proporcionalitātes princips, nošķirot mēģinājuma jēdzienu no sagatavošanās darbiem, kas nepamato kriminalizāciju.

72. 11. panta 3. punktā paredzēta jebkuras valsts iespēja paziņot, ka tā patur tiesības nepiemērot vai tikai īpašos gadījumos vai apstākļos piemērot šā panta 1. punkta noteikumus attiecībā uz 4. pantā 1. punkta a) apakšpunktā definētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Konvencijas izstrādātāju nolūks ir ļaut dalībvalstīm pienācīgi ņemt vērā savas valsts tiesību sistēmas īpatnības, nošķirot dažādus noziedzīgu nodarījumu smaguma līmeņus, arī attiecībā uz to, vai kriminalizēt citas personas izdarīto noziedzīgo nodarījumu atbalstīšanu un uzkūdīšanu tos izdarīt.

## 12. pants. Jurisdikcija

73. Šis pants nosaka dažādas prasības, saskaņā ar kurām Pusēm ir jānodibina jurisdikcija pār šajā konvencijā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

74. Šajā ziņā pienākums ir tikai izveidot nepieciešamos noteikumus savos valsts tiesību aktos, kas ļauj īstenot jurisdikciju šādos gadījumos. Šis pants nav paredzēts, lai pieprasītu tiesībaizsardzības iestādēm un/vai tiesām faktiski īstenot likumā noteikto jurisdikciju konkrētā lietā, bet drīzāk tas tiek uzskatīts par “minimālo noteikumu” noteikšanu. Tādējādi tajā ir tikai ietverts pienākums “vismaz” kriminalizēt noziedzīgus nodarījumus un/vai paredzēt to tiesu kompetenci, ja noziedzīgais nodarījums ir izdarīts apstākļos, kas aprakstīti minētajā pantā par jurisdikciju (salīdzinājumam skat. 5. punktu).

75. 1. punkta a) apakšpunkts ir balstīts uz teritoriālo principu. Katrai Pusei ir jāsoda par Konvencijā minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, ja tie izdarīti tās teritorijā.

76. 1. punkta b) un c) apakšpunkts ir balstīts uz teritoriālā principa variantu. Šajos apakšpunktos noteikts, ka katrai Pusei ir jānosaka jurisdikcija pār noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti uz kuģiem, kura karogvalsts ir minētā Puse, vai lidaparātiem, kas reģistrēti saskaņā ar tās tiesību aktiem. Šis pienākums jau ir spēkā daudzu valstu tiesību aktos, un kuģi un lidaparāti bieži vien ir tās valsts jurisdikcijā, kurā tie ir reģistrēti. Šāda veida jurisdikcija ir noderīga, ja nozieguma izdarīšanas laikā kuģis vai lidaparāts neatrodas valsts teritorijā, līdz ar to 1. punkta a) apakšpunkts nevar būt par pamatu jurisdikcijas apliecināšanai. Ja noziegums izdarīts uz kuģa vai lidaparāta ārpus karogvalsts vai reģistrācijas Puses teritorijas un atklātā jūrā, iespējams, ka bez šī noteikuma neviena valsts nevarētu īstenot jurisdikciju. Turklāt, ja noziegums tiek izdarīts uz kuģa vai lidaparāta, kas tikai šķērso citas valsts ūdeņus vai gaisa telpu, var būt būtiski praktiski šķēršļi šai citai valstij īstenot savu jurisdikciju, un tāpēc ir lietderīgi, ka reģistrācijas valstij arī ir jurisdikcija.

77. 1. punkta d) apakšpunkts balstās uz valstspiederības principu. Valstspiederības teoriju visbiežāk izmanto valstis ar romāņu-ģermāņu tiesību tradīcijām. Saskaņā ar šo principu konkrētas valsts valstspiederīgajiem ir jāievēro tās tiesību akti, pat atrodoties ārpus tās teritorijas. Saskaņā ar d) apakšpunktu, ja kāds no tās valstspiederīgajiem izdara noziedzīgu nodarījumu ārvalstīs, Pusei ir jāspēj uzsākt pret viņu kriminālprocesu.

78. 2. punkts attiecas uz *aut dedere aut judicare* (izdošanas vai tiesāšanas) principu. Jurisdikcija, kas noteikta, pamatojoties uz 2. punktu, ir nepieciešama, lai nodrošinātu, ka Pusēm, kas atsakās izdot personu, ir tiesiska kompetence uzņemties veikt izmeklēšanu un tiesvedību savā valstī.

79. 3. punktā ir paredzēta iespēja Pusēm veikt atrunas par 1. punkta d) apakšpunktā noteikto jurisdikcijas noteikumu piemērošanu. Puse var noteikt, ka tā patur tiesības nepiemērot 1. punkta d) apakšpunktu vai piemērot to tikai īpašos gadījumos vai apstākļos. Piemēram, Puse var paziņot, ka tā patur tiesības nepiemērot šā panta 1. punkta d) apakšpunktu attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas noteikti 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā.

80. Atsevišķos gadījumos var būt tā, ka daži vai visi noziedzīga nodarījuma dalībnieki ir vairāku Pušu jurisdikcijā. Piemēram, lai izvairītos no procedūru dublēšanās un nevajadzīgām neērtībām aizdomās turētajiem un lieciniekiem vai lai veicinātu tiesvedības efektivitāti vai taisnīgumu, skartajām Pusēm ir jāapspriežas, lai noteiktu piemērotāko vietu kriminālvajāšanai. Dažos gadījumos visefektīvāk būs izvēlēties vienu kriminālvajāšanas vietu. Dažos gadījumos var būt labāk, ja viena valsts uzsāk kriminālprocesu pret dažiem iespējamajiem nozieguma izdarītājiem, bet cita vai vairākas citas valstis uzsāk kriminālprocesu pret citiem. Saskaņā ar 4. punktu ir atļauts jebkurš veids. Pienākums apspriesties nav absolūts, apspriešanās notiek “attiecīgā gadījumā”. Tādējādi, piemēram, ja viena no Pusēm zina, ka apspriešanās nav nepieciešama (piemēram, tā ir saņēmusi apstiprinājumu, ka otra Puse neplāno rīkoties), vai ja Puse uzskata, ka apspriešanās var pasliktināt tās veicamo izmeklēšanu vai tiesvedību, tā var atlikt apspriešanos uz vēlāku laiku vai atteikties no tās.

81. 1. punktā izklāstītie jurisdikcijas pamati nav ekskluzīvi. Šā panta 5. punkts apstiprina, ka šī konvencija neliedz Pusēm savos valsts tiesību aktos ietvert turpmākus noteikumus par eksteritoriālās jurisdikcijas īstenošanu, piemēram, attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, ko izdarījušas personas, kas nav to valstspiederīgie, bet kam pastāvīgā dzīvesvieta ir attiecīgajā valstī.

## 13. pants. Juridisko personu atbildība

82. 13. pants atbilst pašreizējai juridiskajai tendencei atzīt juridisko personu atbildību par noziedzīgiem nodarījumiem, ko izdarījušas noteiktas fiziskas personas. Tā nolūks ir noteikt atbildību komercsabiedrībām, biedrībām un līdzīgām juridiskām personām (turpmāk tekstā – juridiskās personas) par noziedzīgām darbībām, ko to labā veic persona, kas tajās ieņem vadošu amatu. 13. pantā ir paredzēta atbildība arī gadījumos, kad persona vadošā amatā neuzrauga vai nepārbauda organizācijas darbinieku vai pārstāvi, tādējādi ļaujot tam šīs organizācijas labā izdarīt kādu no Konvencijā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

83. Saskaņā ar 1. punktu ir jāizpildās četriem nosacījumiem, lai juridiskai personai varētu noteikt atbildību. Pirmkārt, jābūt izdarītam vienam no Konvencijā aprakstītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Otrkārt, noziedzīgajam nodarījumam jābūt izdarītam iestādes labā. Treškārt, noziedzīgu nodarījumu jābūt izdarījušai personai vadošā amatā. Jēdziens “persona vadošā amatā” attiecas uz personu, kas iestādē ieņem augstāku amatu, piemēram, direktoru. Ceturtkārt, personai vadošā amatā jābūt tādai, kas rīkojusies, pamatojoties uz kādu no savām pilnvarām (pārstāvēt iestādi vai pieņemt lēmumus, vai veikt uzraudzību), pierādot, ka šī persona ir rīkojusies saskaņā ar savām pilnvarām, lai radītu atbildību iestādei. Īsāk sakot, 1. punktā ir noteikts, ka Pusēm ir jāspēj juridiskās personas saukt pie atbildības tikai par noziedzīgiem nodarījumiem, ko izdarījušas šādas personas vadošos amatos.

84. Turklāt 2. punktā ir noteikts, ka Pusēm ir jāspēj saukt pie atbildības juridisku personu, ja noziegumu izdara nevis 1. punktā minētā persona vadošā amatā, bet gan cita persona, kas rīkojas saskaņā ar organizācijas pilnvarojumu, t. i., kāds no tās darbiniekiem vai pārstāvjiem, kas darbojas savu pilnvaru ietvaros. Lai varētu noteikt atbildību, ir jāizpildās šādiem nosacījumiem: 1) noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis juridiskas personas darbinieks vai pārstāvis; 2) noziedzīgais nodarījums ir izdarīts organizācijas labā un 3) noziedzīga nodarījuma izdarīšana ir bijusi iespējama, jo persona vadošā amatā neuzraudzīja darbinieku vai pārstāvi. Šajā kontekstā nespēja uzraudzīt jāinterpretē kā atbilstošu un saprātīgu pasākumu neveikšana, lai neļautu darbiniekiem vai pārstāvjiem organizācijas vārdā iesaistīties noziedzīgās darbībās. Šādus atbilstošus un saprātīgus pasākumus var noteikt, balstoties uz vairākiem faktoriem, piemēram, uzņēmuma veidu, lielumu un spēkā esošajiem noteikumiem un labo praksi.

85. Saskaņā ar šo pantu var noteikt kriminālatbildību, civilatbildību vai administratīvo atbildību. Katra Puse saskaņā ar saviem tiesiskajiem principiem var paredzēt vienu no šiem atbildības veidiem vai tos visus, ja ir izpildītas 14. panta 2. punkta prasības, proti, sankcija vai līdzeklis ir “efektīvs, samērīgs un preventīvs” un ietver naudas sodu.

86. 4. punktā skaidri norādīts, ka juridisko personu atbildība neizslēdz individuālo atbildību. Jo īpaši juridiskās personas atbildības paredzēšana nav uzskatāma par alternatīvu kriminālsoda piemērošanai likumpārkāpējam un otrādi.

## 14. pants. Sankcijas un līdzekļi

87. Šis pants ir cieši saistīts ar šīs konvencijas 3. līdz 10. pantu, kuros noteikti dažādi noziedzīgi nodarījumi, kas ir sodāmi saskaņā ar valsts tiesību aktiem. 1. punkts attiecas uz fiziskām personām, un tajā ir noteikts, ka Pusēm ir jāpiemēro savi krimināltiesiskie pasākumi atbilstoši noziedzīgo nodarījumu smagumam un jānosaka sankcijas, kas ir “efektīvas, samērīgas un preventīvas” un kas var ietvert sodus, kas saistīti ar brīvības atņemšanu, un/vai naudas sodu. Izņemot tāda noziedzīga nodarījuma gadījumā, kas paredzēts 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā un 5. panta 1. punkta b) un c) apakšpunktā, dalībvalstīm jāparedz brīvības atņemšanas sodi, kuru dēļ var notikt izdošana. Jāņem vērā, ka saskaņā ar Eiropas Konvencijas par izdošanu (ELS Nr. 24) 2. pantu izdošanu veic attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas saskaņā ar pieprasītājas Puses un lūguma saņēmējas Puses tiesību aktiem ir sodāmi ar brīvības atņemšanu vai aresta orderi uz maksimālo laiku, kas ir vismaz viens gads, vai ar smagāku sodu.

88. 2. punkts attiecas uz juridisko personu atbildību saskaņā ar 14. pantu. Šajā gadījumā sankcijām arī ir jābūt “efektīvām, samērīgām un preventīvām”, bet tās var ietvert kriminālu vai nekriminālu naudas sodu, piemēram, administratīvo sodu vai civiltiesisko atbildību.

89. Turklāt 2. punktā ir sniegti piemēri ar citiem līdzekļiem, ko var piemērot attiecībā uz juridiskām personām, norādot konkrētus piemērus: uz laiku vai pastāvīgi aizliegt veikt komercdarbību, atņemt tiesības saņemt valsts pabalstus vai atbalstu, pakļaut tiesiskai uzraudzībai vai likvidēt tiesas ceļā. Līdzekļu saraksts nav obligāts vai izsmeļošs, un Puses var brīvi izlemt nepiemērot nevienu no šiem līdzekļiem vai paredzēt citus līdzekļus.

90. Saskaņā ar 3. punktu Pusēm ir jānodrošina, ka saskaņā ar valsts tiesību aktiem var veikt pasākumus attiecībā uz noziedzīgi iegūto līdzekļu izņemšanu un konfiskāciju. Šis punkts ir jāinterpretē, ņemot vērā Eiropas Padomes Konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (ELS Nr. 141), kā arī Eiropas Padomes Konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (EPLS Nr. 198), kas balstās uz ideju, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu konfiskācija ir efektīvs noziedzības apkarošanas līdzeklis.

91. 3. punkta a) apakšpunkts paredz visu rīku, kas izmantoti šajā konvencijā izklāstīto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, izņemšanu un konfiskāciju. 3. punkta b) apakšpunktā ir paredzēta noziedzīgos nodarījumos iegūto līdzekļu vai mantas, kuru vērtība atbilst šādiem noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem, izņemšana un konfiskācija.

92. Konvencija neietver jēdzienu “konfiskācija”, “nozieguma rīki”, “noziedzīgi iegūti līdzekļi” un “īpašums” definīcijas. Tomēr Eiropas Padomes Konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (EPLS Nr. 198) 1. pantā ir sniegtas šo jēdzienu definīcijas, kuras var izmantot šīs konvencijas vajadzībām. Jēdziens “izņemšana” nozīmē pagaidu aizliegumu nodot, iznīcināt, pārveidot, pārdot vai pārvietot īpašumu vai īpašuma pagaidu arestu vai kontroli, ko veic, pamatojoties uz orderi, kuru izsniegusi tiesa vai cita kompetenta iestāde. “Konfiskācija” attiecas uz sodu vai līdzekli, ko pēc tiesvedības saistībā ar noziedzīgu nodarījumu vai noziedzīgiem nodarījumiem nosaka tiesa un ko piemērojot tiek atņemts īpašums. “Nozieguma rīki” ir jebkāds īpašums, kas kādā veidā pilnīgi vai daļēji izmantots vai ko ir paredzēts izmantot, lai izdarītu noziedzīgu nodarījumu vai noziedzīgus nodarījumus. “Noziedzīgi iegūti līdzekļi” ir jebkāda veida ekonomisks ieguvums, kas tieši vai netieši rodas vai ir iegūts, izdarot noziedzīgus nodarījumus. Tas var būt jebkāda veida “īpašums”, kā noteikts turpmāk. 3. punkta formulējumā ir ņemts vērā, ka valsts tiesību aktos var būt atšķirības attiecībā uz īpašuma veidu, ko var konfiscēt pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Var konfiscēt priekšmetus, kas ir (tiešie) noziedzīgi gūtie līdzekļi, vai citu likumpārkāpēja īpašumu, kas nav tieši iegūts noziedzīga nodarījuma dēļ, bet pēc vērtības ir līdzvērtīgs tā tiešajiem noziedzīgi gūtajiem līdzekļiem (“aizstājējaktīvi”). “Īpašums” ietver jebkāda veida īpašumu, ķermenisku vai bezķermenisku, kustamu vai nekustamu, kā arī juridiskus dokumentus vai instrumentus, kas apliecina īpašumtiesības uz šādu īpašumu vai cita veida tiesības uz to.

93. Konvencijas mērķis un tvērums nav regulēt dalībvalstu pienākumus nodot jebkādu izņemto īpašumu valstij, kas, piemēram, ir lūgusi atdot nozagtos vai nelikumīgi izrakstos kultūras priekšmetus. Tomēr Konvencijas izstrādātāji uzskatīja par lietderīgu 14. panta 4. punktā aicināt dalībvalstis attiecīgā gadījumā piemērot savu kriminālprocesa likumu, citus valsts tiesību aktus vai jebkurus attiecīgos starptautiskos līgumus, pieņemot lēmumu par to kultūras priekšmetu nodošanu, kas izņemti kriminālprocesa nolūkos, bet šim nolūkam vairs nav vajadzīgi.

## 15. pants. Atbildību pastiprinoši apstākļi

94. 15. pantā ir sniegts to apstākļu saraksts (minēti 2. punktā no a) līdz d) apakšpunktam), kurus dalībvalstis saskaņā ar saviem valsts tiesību aktiem var ņemt vērā, nosakot sodu par noziedzīgajiem nodarījumiem, kas noteikti šajā konvencijā. Pienākums ņemt vērā šos apstākļus neattiecas uz gadījumiem, kad tie jau veido noziedzīga nodarījuma sastāva elementu daļu saskaņā ar dalībvalsts tiesību aktiem.

95. Pirmais atbildību pastiprinošais apstāklis (2. punkta a) apakšpunkts) ir gadījums, kad noziedzīgo nodarījumu ir izdarījušas personas, kas ļaunprātīgi izmantojušas tām sniegto uzticību profesionālajā darbībā. Šādas personas parasti ir mākslas un kultūras jomas eksperti un speciālisti, piemēram, restauratori, konservatori, kuratori, izsoļu rīkotāji un tirgotāji. Konvencijas izstrādātāji uzskatīja, ka 15. panta 2. punkta a) apakšpunktā minētais jēdziens “profesionāļi” dalībvalstīm ir jādefinē to tiesību aktos.

96. Otrs atbildību pastiprinošais apstāklis (2. punkta b) apakšpunkts) ir gadījums, kad noziedzīgo nodarījumu ir izdarījušas valsts amatpersonas, kurām dots uzdevums saglabāt vai aizsargāt kustamus vai nekustamus kultūras priekšmetus, piemēram, publiski pieejamu muzeju, pieminekļu vai arheoloģisko atradumu vietu personāls. Ja šāda rīcība jau nav ietverta atsevišķos noziedzīgos nodarījumos, piemēram, korupcijā, šis vainu pastiprinošais apstāklis var rasties, ja valsts amatpersona vai cita persona, kurai uzticēti dienesta pienākumi, ļaunprātīgi izmanto savu dienesta stāvokli un atturas no savu pienākumu pildīšanas, lai iegūtu nepamatotu priekšrocību vai padarītu to par iespējamu.

97. Saskaņā ar trešo atbildību pastiprinošo apstākli (2. punkta c) apakšpunkts) par atbildību pastiprinošu apstākli uzskatāma noziedzīga nodarījuma izdarīšana noziedzīgas organizācijas ietvaros. Konvencijā nav sniegta jēdziena “noziedzīga organizācija” definīcija. Dalībvalstis var atsaukties uz citiem starptautiskiem dokumentiem, kas definē šo jēdzienu, piemēram, Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvenciju pret starptautisko organizēto noziedzību.

98. Pēdējais atbildību pastiprinošais apstāklis (2. punkta d) apakšpunkts) norāda, ka recidīvisms – tas ir, fakts, ka noziedzīga nodarījuma izdarītājs iepriekš ir bijis sodīts par Konvencijā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, – dalībvalstīm ir jāuzskata par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar to tiesību aktiem.

## 16. pants. Iepriekš piemēroti citu Pušu sodi

99. Valsts līmenī daudzās tiesību sistēmās ir paredzēti bargāki sodi, ja persona ir iepriekš sodīta par līdzīgu noziedzīgu nodarījumu. Tradicionāli, netika ņemts vērā, ja persona iepriekš bija notiesāta ārvalstu tiesā, pamatojoties uz to, ka krimināltiesības ir valsts jautājums un valsts tiesību akti var atšķirties, kā arī tāpēc, ka pastāv zināmas aizdomas par ārvalstu tiesu pieņemtajiem nolēmumiem.

100. Mūsdienās šādu argumentu spēks mazinās, jo krimināltiesību standartu internacionalizācijas dēļ ir tendence saskaņot dažādu valstu tiesību aktus.

101. Jebkurā gadījumā starptautiskā līmenī recidīvisma jēdzienam nav standarta, un dažu valstu tiesību aktos šis jēdziens vispār nepastāv. Papildu praktiskas grūtības rodas tādēļ, ka, nosakot sodu, tiesas ne vienmēr tiek informētas par notiesāšanu ārvalstīs. Tomēr Eiropas Savienības ietvaros Padomes 2008. gada 24. jūlija Pamatlēmuma 2008/675/TI par Eiropas Savienības dalībvalstīs pieņemtu spriedumu ņemšanu vērā jaunā kriminālprocesā 3. pantā ir vispārīgi noteikts – bez ierobežojumiem attiecībā uz konkrētiem noziedzīgiem nodarījumiem – pienākums ņemt vērā citā (ES) dalībvalstī iepriekš pieņemtu spriedumu.

102. 16. pantā ir paredzēta iespēja ņemt vērā citas Puses pieņemtos galīgos spriedumus, izvērtējot sodu. Lai izpildītu šo noteikumu, Puses savos valsts tiesību aktos var paredzēt, ka ir piemērojams bargāks sods, ja ārvalstu tiesas iepriekš ir pieņēmušas spriedumus, tādā pašā mērā, kādā tas tiktu darīts, ja pastāvētu attiecīgās valsts tiesu iepriekš pieņemti spriedumi. Tās var arī noteikt, ka, nosakot sodu, tiesām ir jāņem vērā šie spriedumi saskaņā ar savu kompetenci izvērtēt personas apstākļus. Šajā iespējā jāiekļauj arī princips, ka pret likumpārkāpēju nedrīkst izturēties mazāk labvēlīgi, nekā tad, ja iepriekš pieņemtais spriedums būtu bijis pieņemts attiecīgajā dalībvalstī.

103. Saskaņā ar Eiropas Konvencijas par savstarpēju palīdzību krimināllietās (ELS Nr. 30) 22. pantu Pusei ir jāinformē pārējās Puses par katru notiesājošu spriedumu krimināllietā un visām tam sekojošajām tiesu protokolos fiksētajām darbībām attiecībā uz to valstspiederīgajiem. Turklāt saskaņā ar minētās Konvencijas 13. pantu Puses tiesu iestādes var pieprasīt no citas Puses izrakstus un informāciju no tiesu protokoliem, ja tas ir nepieciešams krimināllietā. Eiropas Savienības ietvaros jautājumus, kas saistīti ar sistemātisku informācijas no ES pilsoņu sodāmības reģistriem apmaiņu starp dalībvalstīm, regulē Padomes 2009. gada 26. februāra Pamatlēmums 2009/315/TI par organizatoriskiem pasākumiem un saturu no sodāmības reģistra iegūtas informācijas apmaiņai starp dalībvalstīm. Tomēr 16. pants neuzliek tiesām vai prokuratūrām pienākumu aktīvi rīkoties, lai noskaidrotu, vai attiecībā uz personām, pret kurām ir uzsākts kriminālprocess, ir pieņemti galīgi notiesājoši spriedumi citas Puses tiesās.

## III sadaļa. Izmeklēšana, kriminālvajāšana un procesuālās tiesības

**17. pants. Kriminālprocesa uzsākšana**

104. 17. pants ir izstrādāts, lai valsts iestādes varētu *ex officio* uzsākt kriminālprocesu saistībā ar šajā konvencijā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem bez cietušā iesnieguma.

## 18. pants. Izmeklēšana

105. Šā panta galvenais mērķis ir aicināt valstis veikt pasākumus, lai speciālisti, kas ir atbildīgi par kriminālprocesiem attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras priekšmetiem, ir sagatavoti šajā jomā vai tiem ir pieejami šīs jomas eksperti.

## 19. pants. Starptautiskā sadarbība krimināllietās

106. Šajā pantā noteikti vispārīgi principi, kuriem jāreglamentē starptautiskā sadarbība krimināllietās.

107. 1. punkts uzliek Pusēm pienākumu, pamatojoties uz attiecīgajiem starptautiskajiem un valsts tiesību aktiem, cik vien tas ir iespējams sadarboties, lai veiktu izmeklēšanu vai īstenotu kriminālprocesu saistībā ar tiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas noteikti šajā konvencijā, tostarp veiktu izņemšanu un konfiskāciju. Šajā kontekstā ir īpaša atsauce uz Eiropas Konvenciju par izdošanu (ELS Nr. 24), Eiropas Konvenciju par savstarpēju palīdzību krimināllietās (ELS Nr. 30), Konvenciju par notiesāto personu nodošanu soda izciešanai (ELS Nr. 112), Eiropas Padomes Konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (ELS Nr. 141) un Eiropas Padomes Konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (EPLS Nr. 198), kā arī 2000. gada 15. novembra Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvenciju pret starptautisko organizēto noziedzību (*UNTOC*, Palermo konvencija).

108. Atsaucoties uz prasību “savā starpā sadarboties, cik vien tas ir iespējams”, Konvencijas izstrādātāji vienojās, ka ir jābūt iespējamai savstarpējai tiesiskajai palīdzībai attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, uz kuriem attiecas šī konvencija, tostarp gadījumos, kad Puses izmanto Konvencijas 4. un 5. panta 2. punktā paredzēto iespēju piemērot nekriminālās sankcijas, piemēram, administratīvo sodu. Attiecībā uz abpusējas sodāmības prasību, ko Puses var piemērot tiesiskās palīdzības lūgumu par kratīšanu vai īpašuma arestu izpildei, saskaņā ar Eiropas Konvencijas par savstarpēju palīdzību krimināllietās 5. pantu Puses tiek mudinātas, ievērojot savas valsts tiesību aktus, uzskatīt šo prasību par izpildītu, ja tā attiecas uz kādu no noziedzīgajiem nodarījumiem, kas ietilpst Konvencijas darbības jomā, neatkarīgi no tā, vai piemērojamais sods ir kriminālsods vai administratīvais sods.

109. Puse, kas savstarpējai palīdzībai krimināllietās vai izdošanā izvirza nosacījumu, ka jābūt noslēgtam līgumam, 2. punktā tiek aicināta uzskatīt Konvenciju par juridisku pamatu tiesiskai sadarbībai ar Pusi, ar kuru tai nepastāv 1. punktā minētās līgumiskās attiecības. Šis noteikums ir interesants, jo trešām valstīm ir dota iespēja parakstīt Konvenciju. Lūguma saņēmēja Puse rīkojas saskaņā ar šādu lūgumu atbilstoši tās valsts tiesību aktu attiecīgajām normām, kas var paredzēt nosacījumus vai pamatojumu atteikumam. Papildu atsauce uz *UNTOC* Konvencijas 16. un 18. pantu ir paredzēta, lai norādītu Pusēm uz iespēju šajā saistībā piemērot arī šos noteikumus pat tad, ja *UNTOC* Konvencija kā tāda nav piemērojama, jo konkrētais nozieguma veids neietilpst tās darbības jomā. Jebkurai saskaņā ar šo punktu veiktajai darbībai pilnībā jāatbilst Puses pienākumiem saskaņā ar starptautiskajiem tiesību aktiem, tostarp pienākumiem saskaņā ar starptautiskajiem cilvēktiesību dokumentiem.

## IV sadaļa. Preventīvie pasākumi un citi administratīvie pasākumi

110. Jaunākās Eiropas Padomes krimināltiesiskās konvencijas parasti ietver noteikumus, kuru mērķis ir novērst noziedzīgas darbības. Šī konvencija nav izņēmums, un tās izstrādātāji konstatēja, ka, lai šādi preventīvie pasākumi būtu efektīvi, tie ir jāīsteno gan valsts, gan starptautiskā līmenī.

## 20. pants. Pasākumi valsts līmenī

111. 20. pants paredz, ka dalībvalstīm ir jāapsver iespēja pieņemt likumdošanas un citus nepieciešamos pasākumus, lai sasniegtu Konvencijas mērķus. Būtībā dalībvalstīm ir ieteikts veikt šos pasākumus preventīvos nolūkos, lai samazinātu iespējamību, ka tiks izdarīti šajā konvencijā noteiktie noziedzīgie nodarījumi, jo kriminālo sankciju izmantošanu saskaņā ar *ultima ratio* principu saprot kā galēju līdzekli. Tā kā vairāki no šiem noteikumiem atspoguļo pasākumus, kas ietverti citos starptautiskos dokumentos, piemēram, 1970. un 1972. gada UNESCO konvencijās un 1995. gada *UNIDROIT* Konvencijā, valstis, iespējams, jau ir ieviesušas turpmāk šajā konvencijā norādītos pasākumus, ņemot vērā to pienākumus un saistības saskaņā ar šīm konvencijām attiecīgā gadījumā.

112. 20. panta a) apakšpunkta mērķis ir nodrošināt, ka visas dalībvalstis uzskaita kultūras priekšmetus, kas saskaņā ar Konvencijas 2. pantu klasificēti, definēti vai īpaši atzīti, lai šādi priekšmeti būtu viegli identificējami. Šādi krājumu saraksti var ietvert aizsardzības pasākumus, piemēram, informācijas neizpaušanu par kultūras priekšmetu atrašanās vietu vai citus pasākumus, lai pēc vajadzības ierobežotu piekļuvi noteiktiem sarakstiem.

113. 20. panta b) apakšpunktā norādīts, ka cīņā pret nelikumīgu apriti ļoti svarīga ir ievešanas un izvešanas atļauju izsniegšana kompetentās valsts iestādēs, jo tas atvieglo muitas darbinieku darbu, nosakot, vai kultūras priekšmeti tiek izvesti un/vai ievesti likumīgi.

114. Saskaņā ar 20. panta c) apakšpunktu dalībvalstīm jāapsver iespēja ieviest pienācīgas rūpības noteikumus attiecībā uz tirgotājiem, izsoļu namiem un citām personām, kas iesaistītas kultūras priekšmetu tirdzniecībā, un uzlikt tām pienākumu izveidot un veikt visu darījumu uzskaiti. Šī ir svarīga prasība, lai reģistrētu kultūras priekšmetu īpašumtiesību vēsturi un cīnītos pret kultūras priekšmetu nelikumīgu apriti. Dalībvalstīm arī jāveic pasākumi, lai nodrošinātu, ka šādi reģistri ir pieejami kompetentajām iestādēm ar zināmiem nosacījumiem, kas noteikti to valsts tiesību aktos.

115. Nolūkā izveidot vai veicināt efektīvu sadarbību starp valsts iestādēm 20. panta d) apakšpunktā dalībvalstis tiek mudinātas izveidot centrālu valsts iestādi vai pilnvarot esošās iestādes, lai, piemēram, apmainītos ar informāciju par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras priekšmetiem.

116. 20. panta e) apakšpunktā dalībvalstis tiek mudinātas ļaut tiesībaizsardzības iestādēm vai citām valsts iestādēm, kuru uzdevums ir nodrošināt kultūras priekšmetu aizsardzību, veikt visus atbilstošos un samērīgos pasākumus, lai uzraudzītu esošās interneta platformas, ar mērķi atklāt aizdomīgas darbības, kas saistītas ar kultūras priekšmetu tirdzniecību. Turklāt valstīm jāapsver iespēja izveidot efektīvus ziņošanas mehānismus, lai veicinātu privātpersonu iespēju ziņot attiecīgajām tiesībaizsardzības iestādēm.

117. 20. panta f) apakšpunktā dalībvalstis tiek mudinātas uzlikt pienākumu atradējiem ziņot kompetentajām iestādēm par nejauši atrastiem (piemēram, lauksaimniecības un celtniecības darbu laikā) kultūras priekšmetiem un nogādāt tos šīm iestādēm.

118. Saskaņā ar 20. panta g) apakšpunktu katrai dalībvalstij jāsekmē informatīvās kampaņas vispārējai sabiedrībai par kultūras priekšmetu kā nacionālā kultūras mantojuma, Eiropas kultūras mantojuma un cilvēces kopējā mantojuma sastāvdaļas nozīmi. Turklāt sabiedrība ir jāinformē par noziegumu, kas izdarīti pret kultūras priekšmetiem, nopietnību un kriminālajām sankcijām, kuras var tikt piemērotas, ja tiek izdarīts kāds no šajā konvencijā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

119. 20. panta h) apakšpunktā vērsta uzmanība uz valsts kontrolētiem muzejiem, arhīviem un līdzīgām iestādēm. Katrai dalībvalstij jāpieņem pasākumi, lai nodrošinātu, ka šajās kolekcionēšanas iestādēs nenokļūst kultūras priekšmeti, kas ir bijuši noziedzīga nodarījuma objekts saskaņā ar šo konvenciju. Turklāt šajā pantā dalībvalstis tiek mudinātas šādu iestāžu personālam sniegt informāciju un nodrošināt mācības par noziedzīgu nodarījumu, kas saistīti ar kultūras priekšmetiem, novēršanu un cīņu pret tiem.

120. 20. panta i) apakšpunktā uzmanība ir vērsta uz privātiem uzņēmumiem, piemēram, muzejiem, galerijām, tirgotājiem, izsoļu namiem un citām līdzīgām institūcijām. Katrai dalībvalstij jāpieņem pasākumi, lai nodrošinātu, ka šīs organizācijas ievēro pastāvošo ētikas kodeksu un tajās nenokļūst kultūras priekšmeti, kas ir bijuši noziedzīga nodarījuma objekts saskaņā ar šo konvenciju. Turklāt dalībvalstīm jāpieņem pasākumi, lai šiem privātajām organizācijām uzliktu pienākumu ziņot par aizdomīgiem nelikumīgas kultūras priekšmetu tirdzniecības gadījumiem.

121. 20. panta j) apakšpunkta mērķis ir nodrošināt, ka interneta pakalpojumu sniedzēji, interneta platforma un visi tiešsaistes pārdošanā iesaistītie dalībnieki veic proaktīvus pasākumus cīņā pret noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras priekšmetiem, piemēram, publicējot saistību atrunas, kurās potenciālajiem pircējiem tiek ieteikts pārbaudīt un pieprasīt pārbaudīt viņiem interesējošo kultūras priekšmetu likumīgo izcelsmi, vai nosakot pašregulācijas politiku.

122. 20. panta k) apakšpunktā uzmanība vērsta uz brīvostu lomu kultūras priekšmetu nelikumīgajā apritē. Kā liecina pieejamā prakse, mākslas darbu tirgotāji un kolekcionāri bieži ir izmantojuši brīvostas nelikumīgi tirgotu mākslas darbu uzglabāšanai. Saskaņā ar šo pantu dalībvalstīm ir jāpieņem pasākumi, lai nodrošinātu, ka brīvostas netiek izmantotas tādu kultūras priekšmetu uzglabāšanai, kas ir nozagti (vai citādi nelikumīgi atsavināti) saskaņā ar 3. pantu vai kas ir izrakti, ievesti vai izvesti apstākļos, kas aprakstīti 4., 5. vai 6. pantā, vai nu pieņemot likumdošanas pasākumus, vai mudinot brīvostu iestādes izveidot un ieviest iekšējās normas. Piemēram, saskaņā ar Šveices parlamenta 2015. gadā pieņemtajiem noteikumiem brīvostu pārvaldniekiem ir jābūt brīvostas teritorijas nomnieku un brīvostā esošo “paaugstināta riska preču” sarakstam. Jēdziens “paaugstināta riska preces” ietver kultūras priekšmetus, kuru uzskaite jāveic, norādot visu informāciju par to vērtību, izcelsmes sertifikātu un tās personas identitāti, kas ir tiesīga ar tiem rīkoties. Šie saraksti ir jāiesniedz muitas dienestiem, kas jebkurā laikā var pieprasīt piekļuvi brīvostām un veikt pārbaudes.

123. 20. panta l) apakšpunktā uzmanība ir vērsta uz informācijas apmaiņas uzlabošanu, lai brīdinātu par konkrētiem kultūras priekšmetiem, kas pakļauti nelikumīgas aprites riskam. Tādējādi valsts iestādes un attiecīgā gadījumā privātas organizācijas tiek aicinātas valsts līmenī uzlabot informācijas nodošanu muitas dienestiem un policijai par kultūras priekšmetiem, kas bijuši tāda noziedzīga nodarījuma objekts, uz kuru attiecas Konvencija, lai veiktu efektīvākus preventīvos pasākumus.

## 21. pants. Pasākumi starptautiskā līmenī

124. 21. pantā noteikts, ka dalībvalstīm pēc iespējas plašāk jāsadarbojas, lai novērstu un apkarotu kultūras priekšmetu tīšu iznīcināšanu, bojāšanu un nelikumīgu apriti. Jo īpaši 21. panta a) apakšpunktā dalībvalstīm ieteikts sadarboties, lai veicinātu konsultācijas un informācijas apmaiņu, kas attiecas uz kultūras priekšmetiem, kuri ir bijuši noziedzīga nodarījuma objekts saskaņā ar Konvenciju, ja šādi priekšmeti tiek atgūti to attiecīgajā jurisdikcijā.

125. Turklāt saskaņā ar 21. panta b) apakšpunktu dalībvalstīm jānodrošina sadarbība attiecībā uz datu vākšanu vai valsts krājumu sarakstu savienošanu par kultūras priekšmetiem, kas ir bijuši noziedzīga nodarījuma objekts saskaņā ar Konvenciju. Šā noteikuma mērķis ir veicināt informācijas apmaiņu starp dalībvalstīm un izvairīties no situācijas, kad valsts iestāžu izveidotie krājumu saraksti vai datubāzes par nelikumīgi tirgotiem kultūras priekšmetiem darbojas neatkarīgi cits no cita. Dalībvalstīm jāuzsāk dialogs ne tikai, lai šīs valstu datubāzes savienotu, bet arī lai tās savienotu ar starptautiskām datubāzēm, piemēram, Interpola datubāzi par zagtiem mākslas darbiem vai Starptautiskās Muzeju padomes (*ICOM*) Apdraudēto kultūras priekšmetu sarkano sarakstu.

126. 21. panta c) apakšpunktā valstis tiek aicinātas apsvērt iespēju veicināt sadarbību, lai aizsargātu kultūras priekšmetus, jo īpaši nestabilitātes vai konflikta laikā, kad kultūras priekšmeti ir apdraudēti savā teritorijā vai ārvalstīs. Šis noteikums ir jāsaprot plaši, jo tas attiecas uz sadarbības veicināšanu starp valstīm, kā arī uz sadarbību starp valstīm un privātām organizācijām un privātām organizācijām dažādās valstīs. Kā piemēru var minēt tādu patvērumu (jeb “drošo patvērumu”) izveidi iekšzemē vai ārvalstīs, kur var droši uzglabāt, saglabāt un aizsargāt ārvalstu kustamos kultūras priekšmetus, ko apdraud šādas nestabilitātes vai konflikta situācijas.

## V sadaļa. Uzraudzības mehānisms

127. Konvencijas V sadaļā ir ietverti noteikumi, kuru mērķis ir nodrošināt, ka Puses efektīvi īsteno Konvenciju. Konvencijā paredzētās uzraudzības sistēmas pamatā galvenokārt ir institūcija – Pušu komiteja –, kuras sastāvā ir Konvencijas Pušu pārstāvji.

## 22. pants. Pušu komiteja

128. 22. pantā paredzēts, ka jāizveido komiteja saskaņā ar Konvenciju, proti, Pušu komiteja, kas ir institūcija ar iepriekšminēto sastāvu un kas atbild par vairākiem turpmāk norādītajiem uzraudzības uzdevumiem, kas ir saistīti ar Konvenciju.

129. Pušu komiteju pirmo reizi sasauks Eiropas Padomes ģenerālsekretārs gada laikā pēc Konvencijas stāšanās spēkā, pamatojoties uz desmito ratifikāciju. Pēc tam tās sanāksmes notiks tad, kad to pieprasa vismaz viena trešdaļa no Pusēm vai Eiropas Padomes ģenerālsekretārs.

130. Jāuzsver, ka Konvencijas izstrādātāji centās ļaut Konvencijai ātri stāties spēkā, vienlaikus atliekot uzraudzības mehānisma ieviešanu līdz brīdim, kad Konvenciju būs ratificējis pietiekams skaits valstu, lai tā varētu darboties apmierinošos apstākļos ar pietiekamu dalībvalstu pārstāvju skaitu, lai nodrošinātu tās uzticamību.

131. Šīs institūcijas izveide nodrošinās visu Pušu līdzvērtīgu līdzdalību lēmumu pieņemšanas procesā un Konvencijas uzraudzības procesā, kā arī stiprinās sadarbību starp Pusēm, lai nodrošinātu piemērotu un efektīvu Konvencijas īstenošanu.

132. Pušu komitejai ir jāpieņem reglaments, kurā noteikts, kā darbojas uzraudzības mehānisms attiecībā uz Konvencijas darbības efektīvu īstenošanu.

133. Konvencijas izstrādātāji apsprieda iespēju izveidot vienkāršu struktūru, kurā galvenokārt būtu eksperti, lai atbalstītu Pušu komiteju attiecībā uz informācijas, pieredzes un labas prakses vākšanu, analīzi un apmaiņu starp Pusēm saistībā ar šo konvenciju, lai uzlabotu savu politiku attiecībā uz tādu noziedzīgu nodarījumu novēršanu un apkarošanu, kas saistīti ar kultūras priekšmetiem, izmantojot daudznozaru un starpdisciplīnu pieeju.

134. Delegācija ierosināja izvietot šo struktūru atbilstošās pastāvīgās telpās, nododot tās šīs konvencijas Pušu rīcībā. Tomēr, tā kā šādai struktūrai būtu plašāka organizatoriskā ietekme un ietekme uz budžetu, Konvencijas izstrādātāji vienojās, ka par tās izveidi būs jāpieņem lēmums Ministru komitejai. Ministru komiteja pēc Pušu komitejas priekšlikuma lems arī par minētās struktūras uzdevumiem, sastāvu un budžetu. Iepriekšminētā delegācija apliecināja savu interesi un pieejamību struktūras izvietošanai, ja, pamatojoties uz šādu Ministru komitejas lēmumu, tā tiktu izveidota.

## 23. pants. Citi pārstāvji

135. 23. pantā ir ietverts būtisks vēstījums par citu institūciju, kas nav Puses, līdzdalību Konvencijas uzraudzības mehānismā, lai patiešām nodrošinātu daudznozaru un starpdisciplīnu pieeju. Tas attiecas, pirmkārt, uz Parlamentāro asambleju, *CDPC* un *CDCPP*, otrkārt, nekonkretizējot, uz citām attiecīgajām starpvaldību vai zinātniskajām Eiropas Padomes komitejām, kuras saskaņā ar to pienākumiem noteikti sniegtu vērtīgu ieguldījumu, piedaloties uzraudzības darbā saistībā ar Konvenciju.

136. Tas svarīgums, kas tiek piešķirts Pušu attiecīgo starptautisko organizāciju un Pušu attiecīgo oficiālo iestāžu pārstāvju, kā arī pilsoniskās sabiedrības pārstāvju iesaistīšanai Pušu komitejas darbā, neapšaubāmi ir viena no uzraudzības sistēmas, ko paredzējuši Konvencijas izstrādātāji, galvenajām stiprajām pusēm. Formulējums “attiecīgās starptautiskās organizācijas” 3. punktā ir jāsaprot kā starpvaldību organizācijas, kas darbojas Konvencijas aptvertajā jomā. Formulējums “attiecīgās oficiālās iestādes” 4. punktā attiecas uz oficiāli atzītām valsts vai starptautiskām ekspertu institūcijām, kas strādā padomdevēja statusā Konvencijas Pusēs jomā, uz kuru attiecas Konvencija.

137. Par svarīgu jautājumu tika uzskatīta iespēja novērotāju statusā uzņemt starpvaldību, valsts un nevalstisko organizāciju un citu iestāžu pārstāvjus, kas ir aktīvi iesaistīti tādu noziedzīgu nodarījumu novēršanā un apkarošanā, kas saistīti ar kultūras priekšmetiem, lai Konvencijas piemērošanas uzraudzība būtu patiesi efektīva.

138. 6. punktā ir noteikts, ka, ieceļot pārstāvjus novērotāju statusā saskaņā ar 2.–5. punktu (Eiropas Padomes institūcijas, starptautiskās organizācijas, Pušu oficiālās iestādes un nevalstisko organizāciju pārstāvji), ir jānodrošina proporcionāla dažādu iesaistīto nozaru un disciplīnu (tiesībaizsardzības iestāžu, tiesu iestāžu, kultūras iestāžu, kā arī pilsoniskās sabiedrības interešu grupu) pārstāvība.

## 24. pants. Pušu komitejas funkcijas

139. Izstrādājot šo noteikumu, Konvencijas izstrādātāji vēlējās balstīties uz līdzīgu Eiropas Padomes Konvencijas par cīņu pret cilvēku orgānu tirdzniecību (EPLS Nr. 216) noteikumu, izveidojot iespējami vienkāršu un elastīgu mehānismu, kura pamatā ir Pušu komiteja ar plašāku lomu Eiropas Padomes juridiskajā darbā ar kultūras priekšmetiem saistīto noziedzīgo nodarījumu apkarošanā. Tādējādi Pušu komitejai jādarbojas kā centram informācijas, pieredzes un labas prakses vākšanai, analīzei un apmaiņai starp Pusēm, lai tās uzlabotu savu politiku šajā jomā, izmantojot daudznozaru un starpdisciplīnu pieeju.

140. Attiecībā uz Konvenciju Pušu komitejai ir tradicionālās uzraudzības kompetences un tā:

* + piedalās Konvencijas efektīvā ieviešanā, sniedzot priekšlikumus, lai veicinātu vai uzlabotu Konvencijas efektīvu izmantošanu un ieviešanu;
	+ pilda vispārēju padomdevēja lomu saistībā ar Konvenciju, paužot viedokli par jebkuru jautājumu, kas attiecas uz Konvencijas piemērošanu, tostarp sniedzot Pusēm īpašus ieteikumus šajā sakarā;
	+ kalpo kā informācijas apstrādes centrs un veicina informācijas apmaiņu par būtiskiem juridiskiem, politiskiem vai tehnoloģiskiem jauninājumiem saistībā ar Konvencijas noteikumu piemērošanu. Šajā kontekstā Pušu komiteja var izmantot attiecīgo komiteju un citu Eiropas Padomes struktūru zināšanas.

141. 4. punktā ir noteikts, ka *CDPC* un *CDCPP* tiks regulāri informētas par 24. panta 1., 2. un 3. punktā minētajām darbībām.

## VI sadaļa. Saistība ar citiem starptautisko tiesību dokumentiem

**25. pants. Saistība ar citiem starptautisko tiesību dokumentiem**

142. 25. pantā aplūkota saistība starp Konvenciju un citiem starptautisko tiesību dokumentiem.

143. Atbilstoši 1969. gada Vīnes konvencijai par starptautisko līgumu tiesībām 25. panta mērķis ir nodrošināt, ka Konvencija harmoniski pastāv līdzās citiem līgumiem – gan daudzpusējiem, gan divpusējiem – vai dokumentiem, kas attiecas uz tiem pašiem jautājumiem, uz kuriem attiecas Konvencija. 25. panta 1. punkta mērķis ir nodrošināt, ka šī konvencija neietekmē tiesības un pienākumus, kas izriet no citiem starptautisko tiesību dokumentiem, kuru Puses ir vai par kurām kļūs šīs konvencijas Puses, un kas satur noteikumus par jautājumiem, ko reglamentē šī konvencija.

144. 25. panta 2. punkts apstiprinoši nosaka, ka Puses var noslēgt divpusējus vai daudzpusējus līgumus vai jebkurus citus juridiskus dokumentus, kas attiecas uz jautājumiem, ko reglamentē Konvencija. Tomēr formulējumā skaidri norādīts, ka Pusēm nav atļauts noslēgt tādus nolīgumus, kas atkāpjas no šīs konvencijas.

## VII sadaļa. Konvencijas grozījumi

**26. pants. Konvencijas grozījumi**

145. Puses var ierosināt veikt grozījumus Konvencijas noteikumos. Par tiem ir jāpaziņo visām Eiropas Padomes dalībvalstīm, valstīm, kas nav dalībvalstis, bet kas ir piedalījušās tās izstrādē, un jebkurai valstij, kas ir uzaicināta parakstīt Konvenciju.

146. *CDPC* sagatavos atzinumus par ierosināto grozījumu, kas tiks iesniegti Pušu komitejai. Pēc ierosinātā grozījuma un Pušu komitejas iesniegtā atzinuma izskatīšanas Ministru komiteja var pieņemt grozījumu ar Eiropas Padomes Statūtu 20. panta d) punktā noteikto balsu vairākumu.

147. Pirms lēmuma pieņemšanas par grozījumu veikšanu Ministru komiteja apspriežas un saņem visu Pušu vienprātīgu piekrišanu. Ar šādu prasību tiek atzīts, ka visām Konvencijas Pusēm ir jābūt iespējai piedalīties lēmumu pieņemšanas procesā attiecībā uz grozījumiem un tām jābūt vienlīdzīgām.

## VIII sadaļa. Nobeiguma noteikumi

148. 27.–32. pants būtībā (ar dažiem izņēmumiem) balstās uz Eiropas Padomē noslēgto konvenciju un nolīgumu noslēguma paraugnoteikumiem, ko Ministru komiteja apstiprināja vietnieku 315. sanāksmē 1980. gada februārī.

## 27. pants. Parakstīšana un stāšanās spēkā

149. Konvencija ir atvērta parakstīšanai Eiropas Padomes dalībvalstīm un valstīm, kas nav dalībvalstis, bet ir piedalījušās tās izstrādē (Svētais Krēsls, Japāna un Meksika).

150. Kad Konvencija stājas spēkā saskaņā ar 3. punktu, citas valstis, kas nav dalībvalstis, var tikt uzaicinātas pievienoties Konvencijai saskaņā ar 28. panta 1. punktu.

151. 27. panta 3. punktā ir noteikts, ka, lai Konvencija stātos spēkā, ir nepieciešamas piecas ratifikācijas, pieņemšanas vai apstiprināšanas. Šis skaits nav īpaši liels, lai bez vajadzības neaizkavētu Konvencijas stāšanos spēkā, tomēr tas atspoguļo pārliecību, ka ir nepieciešama minimāla Pušu grupa, lai veiksmīgi pievērstos galvenajam izaicinājumam, kas saistīts ar kultūras priekšmetu nelikumīgas aprites apkarošanu. Vismaz trim no šīm piecām Pusēm, kas liks Konvencijai stāties spēkā, ir jābūt Eiropas Padomes dalībvalstīm.

## 28. pants. Pievienošanās Konvencijai

152. Pēc apspriešanās ar Pusēm un to vienprātīgas piekrišanas saņemšanas Ministru komiteja var uzaicināt jebkuru valsti, kas nav Eiropas Padomes dalībvalsts un kas nav piedalījusies Konvencijas izstrādē, pievienoties tai. Šim lēmumam ir nepieciešams divu trešdaļu balsu vairākums, kas paredzēts Eiropas Padomes Statūtu 20. panta d) punktā, un to Konvencijas Pušu vienbalsīgs balsojums, kuras ir tiesīgas atrasties Ministru komitejā.

## 29. pants. Teritoriālā piemērošana

153. 29. panta 1. punktā ir norādītas teritorijas, kurās Konvencija ir piemērojama. Jānorāda, ka ar Konvencijas mērķi un nolūku nebūtu savienojams tas, ja Konvencijas dalībvalstis daļu no savas teritorijas izslēgtu no Konvencijas piemērošanas bez pamatota iemesla, piemēram, ja ir atšķirīgas tiesību sistēmas, kas tiek piemērotas attiecībā uz šajā konvencijā ietvertajiem jautājumiem.

154. 29. panta 2. punkts attiecas uz Konvencijas piemērošanas paplašināšanu uz teritorijām, par kuru starptautiskajām attiecībām Puses ir atbildīgas vai kuru vārdā tās ir pilnvarotas uzņemties saistības.

## 30. pants. Atrunas

155. Šā panta 1. punktā minētās atrunas Konvencijā ir ieviestas attiecībā uz pantiem, par kuriem netika panākta vienprātīga vienošanās starp Konvencijas izstrādātājiem, neraugoties uz centieniem panākt kompromisu. Šo atrunu mērķis ir nodrošināt, ka Konvencija tiek iespējami plašāk ratificēta, vienlaikus ļaujot Pusēm saglabāt kādus savus juridiskos pamatjēdzienus.

156. 1. punktā noteikts, ka attiecībā uz šīs konvencijas noteikumiem nav pieļaujamas nekādas citas atrunas, izņemot tās, kas paredzētas šajā punktā.

157. Dodot iespēju jebkurā laikā atsaukt atrunas, 2. punkta nolūks ir nākotnē samazināt atšķirības starp tiesību aktiem, kuros ir ietverti šīs konvencijas noteikumi.

## 31. pants. Denonsēšana

158. Šā noteikuma mērķis ir ļaut jebkurai Pusei denonsēt šo konvenciju. Vienīgā prasība ir tāda, ka par denonsēšanu jāpaziņo Padomes ģenerālsekretāram, kurš ir Konvencijas depozitārs.

159. Šī denonsēšana stājas spēkā sešus mēnešus pēc tās saņemšanas, tas ir, no brīža, kad ģenerālsekretārs ir saņēmis paziņojumu.

## 32. pants. Paziņošana

160. 32. pantā ir norādīti paziņojumi, kas Eiropas Padomes ģenerālsekretāram kā Konvencijas depozitāram ir jāsniedz, un ir norādīti šādu paziņojumu saņēmēji.

161. Šis noteikums, kas ir standarta noslēguma noteikums Eiropas Padomes līgumos, attiecas uz paziņošanu Pusēm. Ģenerālsekretāram ir jāinformē Puses arī par jebkuriem citiem tādiem aktiem, paziņojumiem un ziņojumiem Vīnes konvencijas par starptautisko līgumu tiesībām 77. panta nozīmē, kas attiecas uz Konvenciju un kas nav tieši paredzēti šajā pantā.